


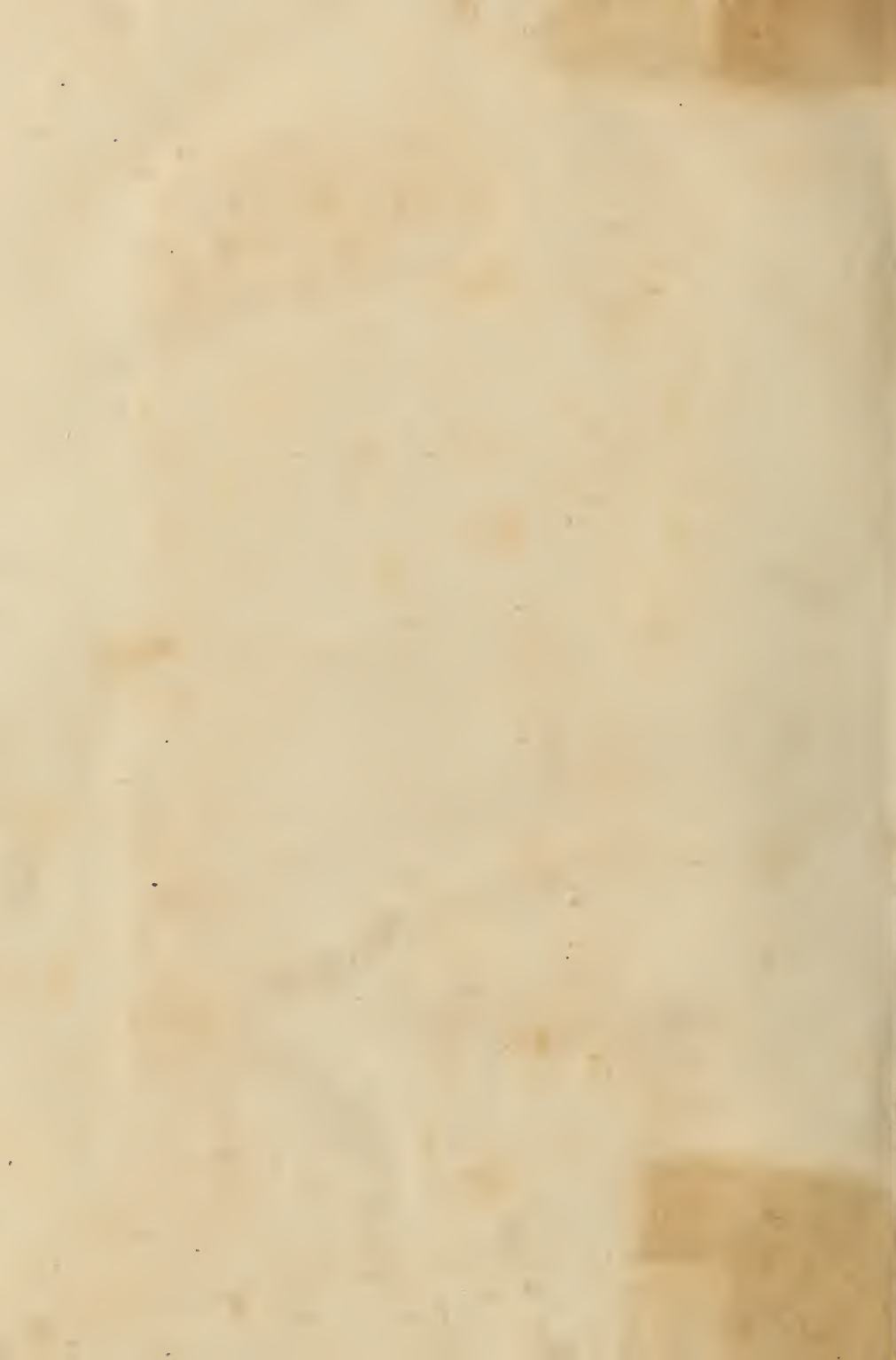
UTL AT DOWNSVIEW

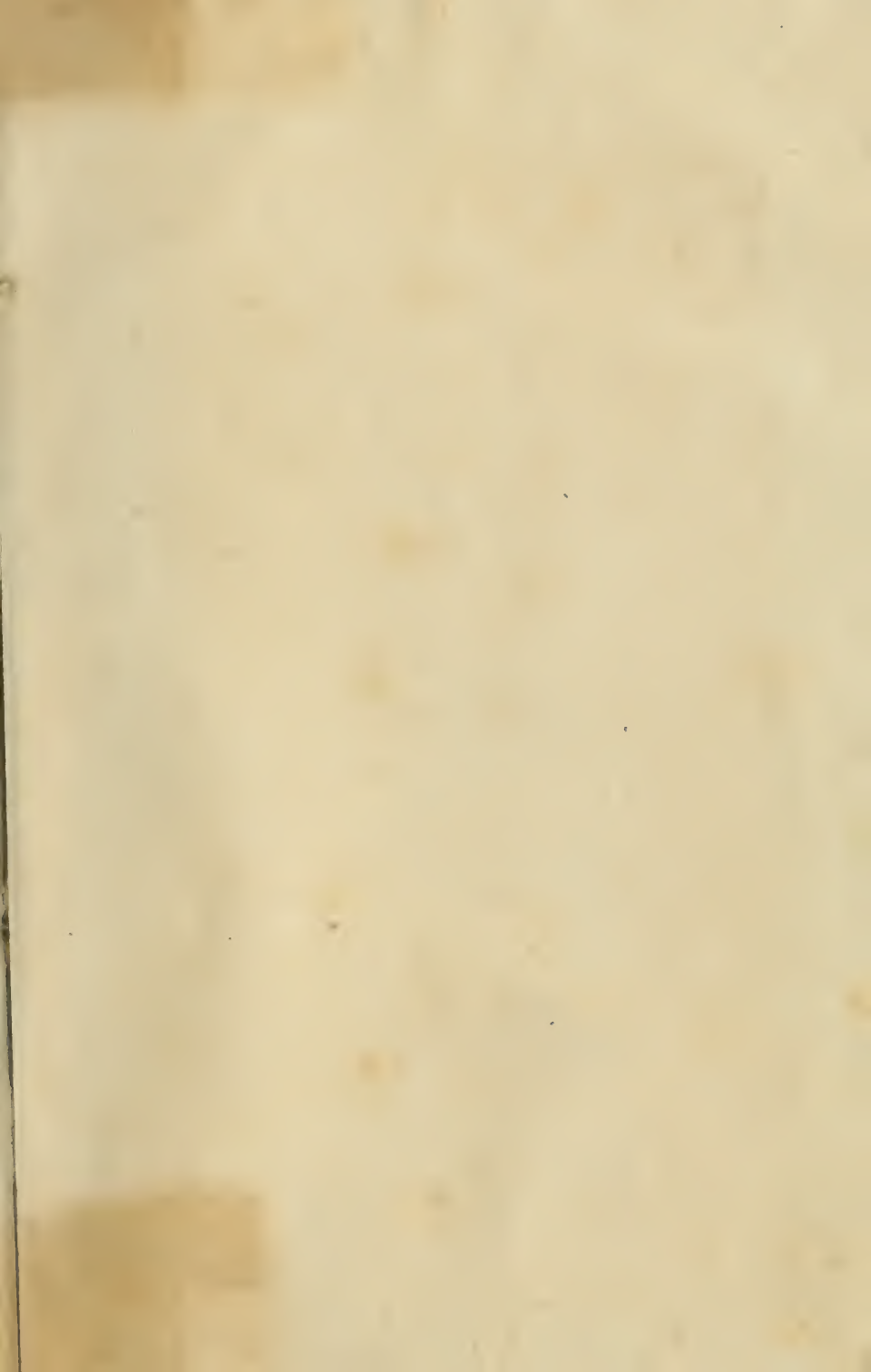


D RANGE BAY SHLF POS ITEM C
39 11 07 08 09 019 8



Digitized by the Internet Archive
in 2010 with funding from
University of Toronto







PLEASE DO NOT REMOVE
CARDS OR SLIPS FROM THIS POCKET

UNIVERSITY OF TORONTO LIBRARY

| | |
|------|----------------------------|
| BT | Liguori, Alfonso Maria de' |
| 1313 | [Tarikh al-artaqat ma'a |
| L549 | dahdiha] |
| | Kitab Tarikh al-artaqat |
| | ma'a dahdiha |



كتاب

تاريخ لارطقات مع دحضها
تأليف القديس الفونسوس ماريادى ليكورى المعنون
انتصار الديانة

قد ترجمه من اللغة لاطاليازية الى العربية الخورى يوسف الياس الدبس
المارونى تلميذ مدرسة عين ورقه سنة ١٨٥٢ قبل سيامته كاهناً .

وقد طبع لان باذن الروسا واعتناء مترجمه في مطبعة الرهبنة اللبنانية في دير
ميدة طاميش في مقاطعة كسروان

سنة ١٨٦٤

خطبة المترجم

ان ابهى ذُرر تستخرج من لجمج الافكار النطقية . وافصح كلام في اللغة العربية .
 الحمد لله لازلى السرمدى بارى البرية . الموحد بطبيعته لالهية . والمثلث
 باقانيده الذاتية . المتميز احدها عن الآخر تمييزاً حقيقياً بالعرفيات والخواص
 لا قنومية . والشكر لابنه سيدنا يسوع المسيح المولود منه ولادة سرمدية ثم
 زمنية . والمساوى له بجوهر طبيعته لازلية . من مع ان له صورة الله فقد تتخذ
 الصورة العبدية . متناساً من مريم والدة الله البتول النقية . فجمع في اقنومه
 الواحد طبيعتين كاملتين غير مختلطتين ولا متمزجتين هما اللاهوتية والنسوتية .
 ومشتتين كاملتين وفعلين تامين دون امتزاج او اذية . تمت عانى افتداه للناس
 اجمع لاماً خلاصية . بطبيعته البشرية وابدع لنا سر حبه المقدس يستحيل فيه
 الخبز الى جسد والخمر الى دمه استحالة جوهرية . واقام كنيسة الواحدة المقدسة
 الجامعة الرسولية . المهدية بنبراس صدقتها من اغتصب بجناس الغواية والعمية .
 ووطد اسماها على بطرس الصخرة السليحية . اذ فصبه فيها وبعك كلاً من خلفائه
 ريساً عاماً وراساً مظلوماً يسوسها ويدبر امورها الروحية . وسلمه مقاليد الحل
 والربط السماوية . وحلاها بالعصمة من الضلال والزيفان عن لامانة الحقيقة .
 فلن تقوى عليها الابواب الجحيمية . وشتت اعداءها الذين جاوا بالصقر والبقر
 فى كل صقع ودوية . وزان ثليلها بساخب تعاليم العلماء ومصنفات الكمال الوفية . وجعل
 فيها منادين يذيعون انتصارها وثباتها . ويخبرون باعاجيبه فيها بكتبتهم
 التاريخية . ويوصحون حقها الساطع بمقالاتهم اللاهوتية . فهى هى العروس
 المستنك على حبسها المذلة البهية . وهل يمكن عروس المسوح ان تصير ثوية .
 والسجود للروح القدس المساوى لهما بالطبيعة لالهية . والمنبثق منهما كليهما
 بنفخة او نسمة واحد غير مننمة . فهو الاله السرمدى القيوم العمدى المذيب
 الابرار حال موتهم بالاخدار السماوية . والمعاقب لاشرار بالعذابات الابدية .
 والفتاح المرتضى باعمال عبيك الصالحة الخلاصية . وان كانت هبات نعمته
 الجانية . من به معاذى واليه مآلى وعليه انكالى فى ملك الهمة الخيرية .

اما بعد فيقول العبد الفقير الونى . المستجدى مراحم ربه الغنى . يوسف الياس
 الدبس المارونى . انه لما كان لاراطقة فى حصرنا لا يذرون جداً ولا يدرون
 حداً لنشرهم كتباً يدعون بها برهان غواياتهم الوخيمة واثبتت ارايهم الخسيفة
 السقيمة ليعتسوا انوار شمس الحق بهذياناتهم . ويغشوا ويضلوا السدج والختارين
 لو قدروا بخزفلاتهم . وكان الحجر الجليل الفاضل . والعلامة العامل الكامل القديس
 الفونسوس ليكورى . اسقف مدينة القديسة اغاثا دة كوتى النطس النحريير
 العظيم والجبهذ الحضر الكريم . قد الف كتاباً جميلاً كثير لافادة مشهوداً له
 بالاجادة لخصايص صفات صدقه وانجازة واحكام اطنا به واجيازه منونه انتصار
 الديانة وضمنه تاريخ جميع لارطقات ولانشقاقات وتفنيد ما اشتهر منها نعم
 التفنيد بواكى البرهانات حتى كان هذا الكتاب بمنزلة قوس للمدافعة عن
 الدين وحرز بقى كنيستنا المقدسة من كل شين . اذ يوضح انتصارها على اعدائها
 فى عمر الاجيال . ويتكلم كل من حاول مقاومتها بمقال . ولما كنت من جملة جنودها
 الوضيعين المفروض على كل منهم كمكنته المدافعة عن حقها وان يسلاح مستعار .
 والمجد فى تمزيق ما يحال به بين الملا ووجهها لالنبق من ستار . وقد امرنى سيادة
 الحجر الجليل النبيل . المطران بولس موسى مطران اطرابلس الفضيل لانييل .
 من كنت اذ ذاك لا يذاً بعقوته ومشرقاً بخدمته بان اتيه بترجمة هذا الكتاب
 المستطاب . والكشف عن هذا الكنز المعجباب فجعلت اناؤه وانعم النظر فيه .
 واكتحل بمرد معانيه . واقابل بين قصرى وضعفى ورغبى فيه وسغفى . فطقت
 تناديتى خداريات بلادة فطنى . وخود فكرتى . فكبت اولاً وقلت ما على
 البليدين نصرة الدين . لكنى طمعاً بمراحم المولى ولايه السماوية . واتماماً لفروضى
 الدينية . ورغبة فى افادة المسيحيين اصحاب اللغة العربية . لاسيما ابنا طايقتى
 المارونية . قد رجعت اليه اتعمد . وقلت العود احمد . واوشمت ارود فى رحبائه .
 واجول فى باباته . قابلاً للاحطية . فلا اليد . واحتمل من الكد مضيضة . لارتشف
 فضيضة . راوعى بطون لاوراق ما التبتث منه . ونقلته عنه . واكشف عن محياه البسام
 فتقنب معانيه كالزهور من الكمام . اوكاللال من الغمام . واغوص وراء لآلى نصه
 فاستخرجها

فاستخرجها وانضدها بسلك فقله . وامتنع حلاوة ذوبه واستفرغ به ما جنبت من
 زهر حقله . بيّد انى ما زدت عليه شيئا ولا حذفت . ومعاذ الله من ان اكون
 عكست او حرفت . سوى ان القديس مولفه رحمنا الله بشفاعته قد كان قسمه الى
 ثلثة اقسام وضع في ثالثها دحض لارطقات الشهيرة . واما انا فامتنالا لامر من
 نتجب له على الطاعة . وتبعاً لشور من يستحق التباه . قد وضعت كلا من
 لارطقات المذكورة والحقت بها دحضها دون فاصل ليكون ذلك اقرب مجالا .
 واسهل منالا . ثم انى قد رايت من تقدمنى من المترجمين سلكوا طريقتين
 متقابلتين فمدقق بعضهم في اقتفاء حرفية ما ترجم عند فكان كلامه العربى معقداً
 مبهماً . وتجاوز بعضهم ليكسى ترجمته شكل تاليف محكما . لكنه لم يسلم من الغلال .
 ولم يحافظ على معنى المؤلف في كل مقال . واذ لم ارض بالطريقتين اقتفيت سبيلا
 متوسطاً بين الطرفين . متحاشياً التجوز الخلل وصرامة المحافظة على التركيب
 الاعجمي في الكل . ولكم مانيت من الكدح والكد في صحة ترجمته . فانى كنت
 اصرف فيه نهارى . موجها اليه مجموع افكاري . ولا اکتحل في سوى هذيفة
 غامضا . ولا اهوى فيه اغتماضا . ومع هذا التعب جميعه كنت في حبور عظيم .
 ورضب فيه مستديم . املاً بافادة النفوس في الدنيا العابرة . ورجاً بنوال العقبى
 ولا جرحى الغابرة .
 هذا وقد كان حضرة لآب الجليل الحبيب . الخورى بطرس عوكر الكفرونى
 الاريب لاديب . مكّلا معى في استخراجه بكّد كثير . وجدّ غزير . وبعون الله
 واحساناته . ومقائث رحمته . قد كملت ترجمة هذا الكتاب . فدونكم اياه
 الرغبة والطلاب . وارمقوا عملنا بالفضل والعدل . لا بالتقريب والعذل . ونسأله
 تعالى ان ينفع به افئدة كل مطالع وسایل . لانه النور الذى يبين كل انسان
 ات الى العالم الزايل . وهو التقدير على كل شى ذو الجلال . ومنه التأييد عليه
 لا تكال . مستغيثين بحيرية امه مريم والدة الله الطاهرة ذخيرة لامل . مقدمين
 لله من يدها جميع اتعابنا في هذا العمل .

الفصل الأول

في غاية هذا الكتاب

عدد ١ أن الغاية من هذا الكتاب هي أن نعلن أن الكنيسة الكاثوليكية الرومانية هي الكنيسة الوحيدة الحقيقية بين الكنائس لآخر كافة. موضحين رعاية الله بها إذ جعلها دائماً منتصرة تجاه اضطهادات أعدائها بأسرهم. ولهذا يجب أن نتعلق بها جميعاً بمنزلة رأس أو يمينوع كما كتب القديس إيريناوس قايلا (في ك ٣ رأس ٣ عدد ٢) * من الضرورة أن يتعلق الجميع بالكنيسة الرومانية بمنزلة رأس أو يمينوع * فهذه بلا بد هي تلك الكنيسة التي أسسها يسوع المسيح وأشادها الرسل والتي وإن اضطهدت منذ بدئها وقاومها الجميع كما اعترض اليهود على ماري بولص في رومية بقولهم * أن هذه البدعة (لأنهم كانوا يدعون الدين المسيحي بدعة) معلوم عندنا أنهم يقاومونها في كل موضع * ابركسيس ص ٢٨ عد ٢٢ إلا أنهم مع هذا كله قد لبثت ثابتة أبداً لتميَّاز عن الكنائس لآخر الكاذبة التي وإن حصلت في بدعها على أتباع كثيرين لا أنها مع تهادي الزمان قد اكتنفها الاضمحلال كما سوف تری في هذا الكتاب إذ نتكلم عن لاريوسيين والنسطوريين ولاوطاخيين والبيلاجيين وماضاهام. وأما أن كانت بدعة ما استمرت أزمنة متعددة كالهاجريين والارثاريين والكلوبينيين فكل يزكن جيداً أن هذه البدع لا تأيدها محبة الحق بل أما جهل الشعوب أما الرغبة في اطلاق عنان العوايد قال القديس اغوستينوس * أن الارطقات لا يتبعها لا من لو لبثوا في الكنيسة لهاكوا ايضاً لسو سيرتهم * (كتابه في الديانة الحقيقية في ٨ ج ١٠) .

عد ٢ أما كنيستنا فبعكس ذلك مع انها تعلم بنها شريعة مضادة اميال الطبيعة المفسودة فليس انها لم تبد فقط في وسط تيار لاضطهادات بل انها مع ذلك كله كانت تزداد نامية. ولذا كم السبب قد استطاع تروليانوس أن يثبت (في محاماته رأس اخير) أن دم الشهداء كان بمنزلة بذار مخصص بكثر المسيحيين ومقدار ما كان يقتل من الشهداء فاكثرت من ذلك كان يتزايد تعدادهم وهذه كلماته

كلماته * ان دم الشهدا هو بذار المسيحيين وبمقدار ما كنا نخصد فباكثر من ذلك
 كنا نزداد * وقبل ذلك كتب (في راس ٢٠) * انه يومن بملكوت المسيح
 واسمه في كل موضع وتسجد له لآلام كافة * وهذا طبق ما كتبه بلينيروس
 الشاب في رسالته الشهيرة الى تريبانوس . قايلاً انه قد اخبر من اسيسيا . ان
 الديانة المسيحية قد استولت هناك فعوماً بنوع ان كل مغابذ لاصنام يظهر
 فيها قد اُهملت بالكلية :

عد ٣ لا غرو ان هذا الامر لا يمكن حدوثه الا بواسطة قدرة اليد الالهية القادرة
 على كل شئ فانه كان يانس في وسط عبادة لاوثان ديانة جديدة كانت
 تنسخ اعتقادات تلك الديانة الباطلة كافة وتدخل لايان المتعق جداً بالهة
 كذبة كثيرين مكرمين من الخنفسا جميعاً ومن سلفايهم واجدادهم ومن حكامهم
 وملوكهم ايضاً الذين كانوا يحامونهم بكل بطشهم ومع هذا كله قد تمسكت
 بعري لايمان المسيحي شعوب كثيرين مجتازين من شريعة متراخية الى شريعة
 اخرى صارمة تمنع من اتباع ملذات الحواس ومن يمكنه ان يتهم امراً كذا
 لا القدرة الالهية :

عد ٤ ان لاضطهادات التي احتملتها الكنيسة من عابدي لاوثان كانت عظيمة .
 ولكن قد كانت اكثر رهبة تلك لاضطهادات التي احتملتها من الارطقات البارزة
 من حضنها بواسطة لاشرار الذين حركتهم الفخفاخة او الطمع او الرغبة في
 اطلاق حرية الحواس فجعلوا يمزقون احشائهم نفسها . ان لارطقة قد دعاها الرسول
 آكلة بقوله * يدب كالآكلة * تيموثاوس ٢ ص ٢ عد ١٨ فكما ان لآكلة تقصد
 الجسد كله هكذا لارطقة فانها تقصد النفس كلها بافسادها القلب والعقل ولارادة
 ثم انها تسمى ايضاً وباء لان الوبا لا يضر بالشخص المصاب فقط بل بجميع
 الذين يدنون منه ايضاً ولعمري انه اذا امتد هذا الوبا في المسكونة فقد كان الضرر
 المتأني على الكنيسة من لارطقات اعظم جداً من الضرر المتأني من عبادة لاوثان .
 اي نعم ان هذه لآلام الصالحة قد ماملها اولادها بالردى اكثر جداً من اعدائها
 ومع ذلك كله قد ثبتت دائماً منتصرة في جميع الزوازع التي اثارها لارطقة

صدها . بنوع انه كان وقت ما بقيت فيه اربعة اربس الملحد كل الكنيسة
 لاسيما حينما تكلمت امانة الجمع النيقاوى بسبب خداعات والس واورساشيوس
 لاسقفين لاثنيين ومن ثم كتب القديس ايرونييموس (في خطابه ضد
 لوشغوروس) ان العالم حينئذ قد شوهد بحال يرقى لها انه صار تابعا اريوس .
 وهذا الصيق ذاته بيان ان الكنيسة الشرقية قد احتملت في زمان ارتقى نسطور
 واوطاخى . لكننا نجد عكساً وتعزية معاً عند تلاوة حوادث الارطقات كيف
 كان يمان في تلك الازمنة ان سفينة الكنيسة قد ثبتت بمسامية على قوة
 الاصطهادات وناجية من الغرق وكيف في فترة من الزمان قد عادت مزهرة
 واكثر مجداً وانتصاراً من الاول

عد ٥ قد كتب مارى بولس * لا بد من ان تكون الانشقاقات ليظهر فيكم
 المختارون * قرنتية اولى ص ١١ عد ١٩ . ففسر القديس اغوستينوس لفظة لا بد قايلاً
 كما ان النار ضرورية لتصفية الفضة وتمييزها من الزيف هكذا الارطقات ضرورية
 لاختبار المسيحيين الصالحين من بين الطالحين . ولفصل التعليم الصحيح من
 الكاذب . ان عجرفة الارطقة تجعلهم ان يدعوا بانهم يعرضون لايمان
 الصحيح وان الكنيسة الكاثوليكية تغط . لكن هذا هو الخداع فلا يمكننا ان نعتبر
 ايماناً حقيقياً ذلك لايمان الذي يهدينا اليه عقلنا لان حقايق لايمان الالهى
 فابقة طور عقولنا . ولذا فلتزم ان نتمسك بالايمان الذى اوجبه الله الى الكنيسة
 والكنيسة تعلمنا اياه . كما قال الرسول عامود الحق وثباته . تيموثاوس اولى
 ص ٣ عد ١٥ . ولهذا قال القديس ايريناوس اذ تكلم عن الكنيسة الرومانية ان
 الكنايس لآخر وجميع المومنين يجب ان يتخذوا معها اذ حفظ في الكنيسة
 الرومانية دائماً تقليد الرسل وهاك كلماته [في ك ٣ راس ٣] * من الضرورة
 ان يتعلق الجميع بالكنيسة الرومانية بمنزلة راس او ينبوع فان كل كنيسة اعنى
 جميع المومنين يجب ان يتفقوا مع هذه الكنيسة لاجل قدميتها الخاصة لانه
 قد حفظ فيها دائماً التقليد الماخوذ عن الرسل * واذا في هذا المجل ذاته على
 ذلك قايلاً * انه بواسطة هذا التقليد ولايمان الواصل حتى الينا بنشأ اساقفة

الكنيسة

الكنيسة الرومانية نفاهم من نهبوا غير ما يلزم تنديجهم بغاوتهم وسو نيتهم * وقال القديس اغوستينوس (في الزبور ضد حزب دوناتوس) اتريد ان تعرف آية هي كنيسة يسوع المسيح الحقيقية فجددها حيث يعد الكهنة المتناولون خلفاً عن سلف بسلسلة متصلة على كرسي بطرس فهذه هي الصخرة التي لن تقوى عليها ابواب الجحيم وقد اثبت هذا القديس الملفان في موضع اخر ان هذا التخلف هو الذي يمسكه في الكنيسة بقوله **انه** يمسكن في الكنيسة تتخلف الكهنة على كرسي بطرس ذاته حتى الى الحبر المحاضر * اذ لا ريب بان هذه العلامة وهي تتخلف الرسل المتواصل ثم تلاميذهم من بعدهم هي بلا بد المزية التي لا توجد لا في الكنيسة الكاثوليكية .

عد ٦ فقد شاء ربنا ان كنيسة ملك حيث يحفظ لايمان المستقيم تكون واحدة لكي يتمسك المؤمنون اجمع بالايمان الواحد ذاته الذي تعلمه هذه الكنيسة . لكن الشيطان خزاه الله كما كتب القديس كبريانوس في كتابه في وحدة الكنيسة قد اخترع لارطقات لكي يفرق هذا الاتحاد مفزاً جده لكي يلاشي لايمان بهذا السيل . لان اللعين قد اعتنى بان البشر يقيمون كنائس مختلفة حتى اذا لحق كل باعتراف كنيسة الخاصة المضاد اعتقاد الكنائس لاخر يعود لايمان الصحيح ملتبساً وتنشأ اعتقادات كاذبة ومتعددة كعدد الكنائس او لاجل ان نقول كعدد عقول الملا كما حدث في بلاد لانكيز خاصة حيث توجد اديان مختلفة بمقدار العيال بل بمقدار عدد الاشخاص فان كلا من افراد العائيلة الواحدة يتمسك بالدين الذي يرضيه . ولهذا قال القديس كبريانوس في الحل المشار اليه انما ان الله قد جعل لايمان الصحيح يحفظ في الكنيسة الكاثوليكية الرومانية فقط حتى اذا لم توجد الا كنيسة واحدة فيكون تعلم واحد وايمان واحد متساو دائماً عند جميع المؤمنين وهالك قوله * يتسلم بالرياسة لبطرس لكي يتبرهن وجود كنيسة المسيح الواحدة والكائندرا الواحدة * وهذا ذاته قد كتبه القديس اوبناتوس الميلاوتياني الى بورمينيانوس (في ك ٢ قايلاً * انك لا تستطيع ان تنكر انك تعرف الكائندرا الحبرية المعطاة لبطرس الزعيم في مدينة رومية

رومية . والتي قد حفظ فيها الكرسي الواحد والوحدة المفردة عند الجميع * .
 عد ٧ ان الاراطقة ايضاً يفتخرون بوحدة كنيستهم ولكن قال القديس اغوستينوس
 ان وحدتهم هي وحدة ضد الوحدة فيا ليت شعري يقول القديس آية وحدة
 يمكن ان تكون لتلك الكنائس المنسقة عن الكنيسة الكاثوليكية التي هي الوحدة
 الحقيقية . لعمري ان هك الكنائس التعيسة قد عادت كغصان كثيرة غير مفيدة
 مقطوعة من الكرمة التي هي حقاً الكنيسة الكاثوليكية التي ثبتت وسوف تثبت
 ابداً في اصلها حيث يقول (في ك ١ في القانون للهرعطين راس ٦) * هي
 هي الكنيسة المقدسة الكنيسة الواحدة الكنيسة الحقيقية الكنيسة الكاثوليكية المحاربة
 تجاه الارطقات كافة فيمكنها ان تحارب ولا يمكن ان تغلب . جميع الارطقات
 خرجت عنها كغصان غير مفيدة قد قطعت من الكرمة واما هي فثبتت في
 اصلها في داليتها في محبتها فلن تقوى عليها ابواب الجحيم * وقد كتب القديس
 ايرونيموس ان الاراطقة لهذا السبب ذاته اعنى من اجل انهم اقاموا كنيسة
 مختلفة عن الكنيسة الرومانية فهم ذاتهم يعلنون انهم تابعوا الضلال وتلاميذ الشيطان
 الذين اخبر عنهم الرسول بقوله * ويتبعون كل ارواح الضالة وتعلم الشياطين *
 تيموثاوس اولى ص ٤ عد ١ وما هوذا كلمات القديس ايرونيموس * انهم من
 كونهم انكشوا من بعد فيسكبون على ذاتهم بانهم هم الذين تقدم الرسول فانبا
 عنهم *

عد ٨ فيقول اللرتاريون والكلوينيون ما تفوه به قبلهم البدوناتيون وهو ان الكنيسة
 الكاثوليكية قد حفظت لايمان الصحيح الى زمان محدد (قال بعضهم الى
 الجيل الثالث وغيرهم الى الرابع واخرون الى الخامس) ثم اعتراها النقص بعد
 ذلك وفسدت التعليم الصحيح وبالتالي اصبحت فاسقة بعد ان كانت عروسة .
 لكن هذا الاعتراض يدحض ذاته بذاته لانه متى سلم بان الكنيسة الرومانية
 قد كانت الكنيسة الاولى المؤسسة من يسوع المسيح فمن الضرورة ان يسلم
 بانها ما امكن ولا يمكن ان يعتبرها نقص قطعاً اذ وعدها المخلص ذاته بان
 ابواب الجحيم لن تقوى عليها بقوله * وانا اقول لك انت انت هو الصخرة

وعلى

على هذه الصخرة ابني بيدعتى وابواب الجحيم ان تقوي عليها * متى ص ١٦
 عد ١٨ فان سلم اذا بتحقيق ان الكنيسة الرومانية قد كانت وفقاً ما الكنيسة
 الحقيقية كما اقر جبراردوس اللواتري الذي كان احد خدام لوتاروس لاولين
 بقوله (في كتابه في الكنيسة راس ١١ فصل ٦١) * حقاً ان الكنيسة الرومانية كانت
 في الخمس مائة سنة لاولى الكنيسة الحقيقية المتمسكة بالتعليم الرسولي * فاذا من
 حيث انها كانت حقيقية مرة واحدة فوجب وبيجب ان تكون دائماً كذلك
 ولا يمكن ان تصير فاسقة كما كتب ماري كبريانوس * ان هروس المسيح لا
 يمكنها ان تنفق *

عد ٩ فيحيب لاراطقة (الذين عوضاً عن ان يقبلوا من امهم التعاليم الواجب ان
 يومنوا بها يريدون ان يعلموا امهم هك تعاليم نفاقية كاذبة) قائلين ان الكتاب
 المقدس يحامي راينا وهو ينبوع الحق . لكنهم لا يريدون ان يفهموا ان الكتاب
 المقدس كما قال احد العلماء وهو دانس * لا تقوم بقرائنها بل بفهم معانيها *
 فالاراطقة جميعهم يتخذون الكتاب المقدس لتأييد ضلالهم لانه لا يجب ان
 نفهم الكتب المقدسة كما نفسوها بعقلنا الخاص الذي يتخذنا غالباً بل كما تعلمنا
 الكنيسة المقدسة التي اقيمت لنا معلية للتعليم الصحيح ويكشف الله لها المعنى
 الحقيقي للكتاب المقدس . فهك الكنيسة هي التي جعلها الله عامود الحق وثباته
 كقول الرسول * تعلم كيف ينبغي لك ان تتدبر في بيت الله الذي هو بيعة
 لله عامود الحق وثباته * نيموتاوس اولى ص ٣ عد ١٥ ومن ثم كتب القديس
 لاون (في خطبته ٨ في ميلاد الرب) * ان لايمان الكاثوليكي ينبغي ان يحتمل
 ضلال لاراطقة الناجين ضد الكنيسة لانهم قد ابتعدوا عن الانجيل الصحيح
 وهم مخدوعون بحكمة العالم الباطلة * .

عد ١٠ ولذلك ارى ان ما ينتج من تلاوة تاريخ لارطقيات يكون مفيداً جداً
 لانه يجعل حقيقة ايماننا تظهر اكثر جمالاً واشراقاً معلناً موافقة بعضها لبعض .
 واذا كانت هك التلاوة مفيدة دائماً فيكون اعظم افادة في هك لازمة المحاضرة
 التي يرتاب فيها بكل قسحة بالحنانيق لاكثر قداسة والعقايد الاخص ما يكون
 وناهيك

وناهيك من انها توضح لنا ايماننا بالله الدائم بتمايد كنيسة في وسط العواصف
القوية التي كان يمان انها تحاول ان تصدمها فتهدمها وتبين الاساليب العجيبة
التي بدد بها تعالى جميع اعدائها الذين قاوموها . ثم تقيد ايضاً ثلاثة تاريخ
الارطقات لكي تحفظ ذاتنا في روح الاتضاع والخضوع للكنيسة ولكي نسدي
الشكر ونبدى معرفة الجميل لله الذي جعلنا ان نولد في البلدان المستولية عليها
اذ نرى الاضاليل والخرافات التي تسكع بها اناس كثيرون منقهبون لانهم لم
يريدوا ان يخضعوا لتعاليمها .

مد ١١ ولنتظر غاية هذا الكتاب الحاضر فلربما يعتبر احد تعبى هذا فضولاً
منى بعد ان قد كتب تاريخ الارطقات باسهاب مولفون كثيرون ماهرون منهم
توتوليانوس ومارى ابرينانوس والقديس ابيفانيوس ومارى اغوستينوس والقديس
فيلاستوريوس وتاودوريوس وفينشيس ليرينى وسقراط وزوزومانوس ونيكوفوروس
 وغيرهم كثيرون قدما وحديثون لكن هذا السبب ذاته قد اضطررنى الى تأليف
 هذا الكتاب فان مولفين كثيرين قد كتبوا باسهاب وبهجمات عديدة
 تاريخ الارطقات فاذا لاحظت انا ان كثيرين لا يبلغون مآرباً من هذه التاليفات
 المسبهة اما لان ايس لهم زمان لمطالعتها اما لعدم استطاعتهم على ابتداعها فقد
 افرغت الجدى في ان اجمع بايجاز في كتابى هذا مبادئ جميع الارطقات وانتشارها
 حتى يتمكن كل دون اصراف زمان مستطيل ودون اكلاف باهظة من ان يطالع
 بالكفاية على الارطقات والانشقاقات التي اقلقت الكنيسة . قلت بايجاز لكنه
 ليس موجزاً جداً كما فعل بعض المؤرخين الذين يشيرون الى المحوادث اشارة
 فقط ويغادرون القارى ظمآنً غير مكثف او على الاقل غير مستنير بالكفاية في امور
 كثيرة ضرورية معرفتها . اما انا فلم اَلَّ جهداً ليكون هذا الكتاب مختصراً كما اشترت
 انفاً وقد اجهدت نفسي في الوقت ذاته لكي اقدم للمطالعين التعريف اللازم لكل
 ارتقة (فظراً الى تلك الارطقات التي اقلقت الكنيسة اكثر مما سواها) بما
 يروي لغيبهم ويجعلهم مطلعين اطلاعاً كافياً ولو على المحوادث الاكثر شهرة .

عد ١٢ ثم قد اضطررنى الى تأليف هذا الكتاب داعٍ اخر هو مشاهدتى ان
المولفين

المولفين المحدثين الذين اوضحوا الحوادث باجمل نوع قد تكلموا في الارطقات كاتبين تاريخ الكنيسة العام كما فعل بارونيوس وفلورى ونطاليس اسكندر وتيليمونت واورسى وسبوندانوس وراجينلدوس وغرافيسون وغيرهم وبالتالي قد تكلموا على كل ارطقة في محل متميز عن الاخر حسب موقع الازمنة التي انشأت او انشرت اوصودت فيها تلك الارطقة ولذا يلتزم القارى ان يطوف مواضع جمة متباعدة من الكتاب ليطالع على بداية تلك الارطقة او انبائها او دحضها اما انما فقد اعتيت ان اصمّ معاً وفي مجلد واحد جميع التعاريف اللازمة لكل ارطقة .

عد ١٣ وزد على ذال ان دحض الارطقات ام يتعاطى جميع المولفين المذكورين واما انما فساضع هذا الدحض في القسم الثالث من هذا الكتاب غير انه ليس دحضاً عاماً لكل الارطقات بل للارطقات التي قد اتبعها كثيرون فقط كارطقات سابيلوس واربيوس وبيلاجيوس ومكدونيوس ونسطور واطاخى والمونوتيليتيين والروم ومن ضاهاهم واما باقى الارطقات الاى لم يلحق بهم الا قليلون فاشير باختصار الى مبدعهم وضلالهم فان كذبها يعرف اما من عدم ثباتها الواضح اما من تنقيده باقى الارطقات الشهيرة المذكورة *

عد ١٤ ولذلك فلنشكر ايها القارى الحبيب الرب الاله بغير فتور على انه جعلنا ابن نولد ونربى في حصن امنا الكنيسة الكاثوليكية وبهذا الشأن «اف القديس فرنسيس سانس قابلاً * حقاً يا الهى ان الانعام التي الزمتنى بان اشكرك عليها عديدة وعظيمة ولكن من لى بان اشكرك لانك انرتنى بالايمان المقدس * وقد كتب لستخص ما نصه * حقاً ان جمال ايماننا المقدس بيان لى حسناً بهذا المقدار حتى انى اموت حباً به وبيان لى انه يلزمنى ان احتفظ على هذه الهمة الثمينة داخل قلب مغفم بكليته من عرف العبادة * والقديسة ترازيا لم تكن تقتر عن ان تشكر الاله دايماً على انه جعلها ابنة للكنيسة المقدسة وعند موتها كانت تعزى نفسها بتواضع * انى اموت ابنة للكنيسة المقدسة انى اموت ابنة للكنيسة المقدسة * وعلى هذا الامراب لانعل سخن من ان نشكر يسوع المسيح على

على هذه النعمة المسبغة علينا ايضاً التي هي من اعظم النعم التي من علينا بها مخلصاً
اياننا بجنة كذا بين مليونات عديدة من الناس ولدوا وماتوا بين الكفرة او
الارطاقة * لم يعامل جميع القبايل بالسوى * مزبور ١٤٧ مد ٩ ثم اننا بعقل
متذكر جميل هذا الاحسان العظيم ندخل ونرى الغلبة التي حازتها الكنيسة المقدسة
في اجيال كثيرة على جميع الارطقات اللواتي قد اجتهدن على مضادتها على اني قبل
الشروع بهذا العمل اريد ان اوضح للعلما اني قد الفت هذا الكتاب مصنفًا بمصائب
الاستغنية ولذا ما امكني ان افحص بصرامة الانتقاد والتدقيق كل ما كتبه ولذا
ترأني في حوادث كثيره اجتزيت بايراد اختلاف الارا الكاين بين المورخين دون
ان اوضح رأيي ومع هذا كله قد بذلت جهدي بان استخلص مقال كل من
نصوص علماء صادقين وواضحة اسماءهم غير اني في حوادث كثيره بهذا المقدار
ساوردها لا اري تسراً ان احد المتفهمين يحقق حادثاً ما اكثر من تحقيقي
اياد .

الراس الاول

في ارطقات الجيل الاول

عد ١ سيمون الساحر عد ٢ ميثاندروس عد ٣ كبيرينثوس عد ٤ ابيديون عد ٥
ساطورينثوس وباسيليدي عد ٦ النيقولاوبون .
عد ١ ان سيمون الساحر قد اخبر منه بارونيوس (في سنة ٣٥ مد ٢٣) وناطاليس
اسكندر (في تاريخه الكتابسي مجلد ٥ راس ١١ مد ١) وارمنت (في رسوم
الجماع مجلد ١ فصل ٧) وغيرهم من المورخين انه كان اول اراتيكي شرع يعلق
الكنيسة وقد ولد في السامرة في زقاق يدعى غيتون او غيتيس ودعى ساحراً لانه
كان يستخدم بعض تأثيرات فلكية ليضل الشعب ولذلك سماه اهل السامرة *
قوة الله العظيمة * ابركسيس ص ٨ مد ١٠ فهذا لما راي ان الروح القدس يعطى
لكثيرين على يد الرسولين بطرس ويوحنا قدم فضة ليتمكن ان يعطى الروح
القدس نظيرهما ومن هنا دعى سيمونية كل عهد بيع واقع على الاشيا المقدسة .
ثم سافر الى رومية فاقاموا له هناك تمثلاً كما وبنح القديس يوستينوس الرومانيين
في

في محاماته الاولى قايلًا * في مدينتكم الملوكية قد اعتبر (سيمون) الهما وقد تكرم
 بتمثاله لديكم كانه اله * وهذا التمثال اقيم في جزيرة تيباريننا بين جسرين
 حايضا هذه الكتابة الرومانية * لسيمون الاله القدوس * غير ان صمويل بصناجيوس
 مع باطافيوس وفاليسيوس وغيرهما انكروا هذا الحادث لكن ثيلليهمونت وكروسيوس
 وفلورى والكردينسال اورسى حاموا حقيقته بشهادات ترتوليديانوس والقديس
 ايريناوس ومارى كيرلوس الاورشليمى والقديس اغوستينوس واسايديوس
 وثاودوريطوس الذى ا زاد على ذلك ان التمثال كان من نحاس . اما سيمون
 فقد علم اضاليل كثيرة عدها ناطاليس اسكندر وقتد بعضها (في مجلد ٥ في الاخر
 مقالة ٢٤) واخصها اولاً ان المايكة خلقوا العالم ثانياً ان الانفس المسحلة من
 رباطات هذه الاجساد تتجئز الى اجساد اخر الامر الذى لو كان صحيحاً (كما
 قال القديس ايريناوس في ك ٢ في الارطقات راس ٥٨) لذكرت تلك النفوس
 كل ما حصل في الاجساد الاولى لان القوى ترافق النفس ثالثاً كان يزعم ان
 ليس للانسان اختيار معتوق وان الامل الصالحة ليست بضرورية للخلاص
 وهذا الضلال قد جددته المحدثون في هذه الازمنة الاخيرة رابعاً كان يقول عن
 ذاته انه الاله الذى فرض سنة اليهود واصلح العالم وانه الروح القدس . قد
 روى بارونيوس (في تاريخ سنة ٣٥ عدد ١٤ الى عدد ١٧) وفلورى (في التاريخ
 الكنائسى مجلد ١ ك ٢ عدد ٢٣) مع القديسين اغوستينوس ويوحنا فم الذهب
 واخرين ان سيمون رفعته الشياطين ذات يوم في الجوب بسكرة فدعى القديسان
 بطرس وبولس باسم يسوع المسيح فسقط التعيس حالاً مطرحاً على التخصيص
 فانخطمت ساقاه فحمل الى محل اخر ولما لم يمكنه احتمال الالم والجمل فرمى بذاته
 من مكان عال فانتهى هكذا حياته التعيسة كقول بارونيوس (عدد ١٧) وناطاليس
 اسكندر (مجلد ٥ راس ١١) وغيرهما . واما بصناجيوس الذى افرغ جلك ليثبت
 ان القديس بطرس لم يكن استغف رومية ولم يذهب اليها فقال ان هبوط
 سيمون هذا حكاية كاذبة مع انه قد ثبت من القديسين امبروسيوس وايسيدوروس
 الفرعى واغوستينوس ومكسيموس وفيلاستيريوس وكيرلس الاورشليمى ومن
 ساويرس

ساويروس سولبيسيوس وتاودوريطوس وغيرهم . بل ان سوبتونيوس اسهب
 بايضاح ذلك فقال (في ك ٦ راس ١٢) اذ كان نيرون في الملاعب المشتهرة
 حاول رجل ان يطير فهبط من العلو فانجرح في هبوطه حتى سال دمه وبلغ
 الى مظلة نيرون .

عد ٢ ميناندروس ظهر سنة ٧٣ ليسوع المسيح وكان سامرياً ايضاً وتلميذاً لسيمون
 الساحر وكان يقول ان القوة المجهولة ارسلته لخلص العالم وان لا خلاص لاحد
 ان لم يتعمد باسمه بل كان يضيف الى ذلك قايلًا ان معه ودينه هي القيامة
 الحقيقية حتى ان تلاميذه يعودون غير مابينين في هذا العالم ايضاً كما روى
 فلورى (في المحل المذكور عد ٤٢) ونطاليس (في المحل المرقوم فصل ٢)
 وازاد اورسى علي ذلك ان ميناندروس كان اول من علم بوجود لا يونى (ويراود
 بهم ارواح احط رتبة من الالهة) وانه كان يزعم ان يسوع المسيح استعمل
 الافعال البشرية استعمالا خيالياً فقط .

عد ٣ كيرينتيوس قد خلف ميناندروس لكنه قد بمثلاً ضلاله في سنة ٧٣ نفسها كما
 روى ناطاليس اسكندر (في مجلد ٥ راس ١١ جزوه) وفلورى (مجلد ١ ك ٢
 عد ٤) وغيرهما قايلًا اولًا ان الله لم يخلق العالم ثانيًا ان الشريعة الموسوية
 ما زالت ضرورية للخلص ثالثًا انه سيكون بعد القيامة العامة ملك ارضى
 ليسوع المسيح وان الناس سيقيمون في اورشليم بالذات للكمية الف سنة
 رابعًا واخيرًا ان المسيح لم يكن الهاً فمات كيرينتيوس كما اخبر برنينوس (في
 تاريخ الارطقات مجلد ١ راس ١) والقديس ايريناوس (ك ٣ راس ٤)
 على الوجه لا تى ذكره وهوانه دخل الكمام واذا نظره القديس يوحنا الرسول
 هناك فرحاً لا قابلاً لرفقاياه هلموا فذهب من هنا ليلا يسقط علينا الكمام وبالْحَقِيقَةُ
 ان البنا قد سقط حالاً على الارض بزلزلة بغتية ووجود كيرينتيوس هناك والاحسن
 ان يقال انه دفن قبل ان يموت . وكان يقول هذا الكافر ايضاً ان يسوع كان
 انساناً محضاً ولَد كعامة الناس وانه لما تعمد في لاردن انحدر عليه المسيح يعنى
 قوة بشكل جاماة او كان ذاك روحاً مرسلًا من الله يملأه من معرفته ويشرك
 الناس

الناس بها وبعد ان علم الاخرين واجتذره العجب ايب فالمسيح ترك يسوع في الظلمات والموت وعاد الى حيث اتى . فانظر الى اى كفر وغباوة يتصل العقل الاحق الذى احتقر نور الايمان .

عد ٤ ابيون كان يشتر بانهم تلميذ لمارى بطرس ولم يكن يشا ان يسمع اسم مارى بولس وكان يهتف المعمودية ويقدرس الاواريستيديا واضعاً في السكاس العا وحده واما الشكل الاخر فكان يستعمل فيه المختبر الفطير . قال ارسابيوس انه كان يصنع ذلك كل نهار احد . واما سر العماد الذى كان يمنحه الابيونون تباعه فقال عنه القديس ابرونيوس انه لم يكن مرذولاً من الكاثوليكين وكان ابيون يترجم ان الشريعة الموسوية يجب اقتنائها بالايمه ان المسيحي وكان يسلم من العهد الجديد كله بانجيل متى وحده حاذفاً منه فصلين وتحريراً اية في مواضع جمعة . قد روى العلماء الاقدمون ان القديس يوحنا قد دون انجيله لكى يضاد غوايات ابيون وقد اخبر نطاليوس (في المحل المذكور جز ٦) وفلورى (في المحل المرقوم عد ٤٢) انه كان يهدف عدا ذلك قديراً ان يسوع المسيح ولد من يوسف ومريم كعامة الناس وانه كان انساناً محضاً لكنه ربح الفضائل فاختره الله ايناً له . حاشية اعلم ان المعلم فلورى يذكر ابيون اولاً ثم كيرينثوس وبعدهما ميناندرس .

عد ٥ ساتورنيوس وباسيليدي كانا تلميذين لميناندرس المذكور لكنهما ازادا على ارططته خرافات اخرى خصوصية فساتورنيوس كان من انطاكية وقد زعم كقول فلورى (عد ١٩) اولاً تابعاً ميناندرس انه يوجد اب مجهول عند الجميع وهو خلق الملائكة وان سبعة منهم خلقوا العالم والانسان قائلين ان الله اليهود كان واحداً من هؤلاء الملائكة عصى ابيه وان المسيح قد ظهر بصورة بشرية ولكن من غير ما جسد لآبادة الله اليهود هذا قائلين ان يحرم الزواج والتوليد كأنهما اختراع من الشيطان رابعاً كان ينسب جزءاً من النبوات الى الملائكة وجزءاً الى الشياطين وجزءاً اخر الى اله اليهود وقد اخبر القديس اغوستينوس (ارططة ٣) ان هذا اللاحق كان يزعم ان القدرة السامية اى

لاب المتسلط ابتعد عنه سبعة من الملائكة الذين خلقهم فخلقوا لانسان . بحجة انهم
نظروا نوراً سماوياً فارادوا ضبطه ولما توارى عنهم خلقوا انساناً على شبهه قايلين
لنصنع انساناً على صورتنا ومثالنا لكن هذا الانسان عاد كدودة لا تطيق ان
تفعل شيئاً . ولهذا ترامفت القدرة السامية على صورتها فاحلّت بها نطفة منها
فاحتيتها وهذه النطفة هي ما يطير نحو السماء من الجسد عند انحلاله . وكان يزعم ايضا
ان هذه النطفة تختص بتباع بدعته فقط وان الآخرين خليون منها ولذا كان
جميعهم اشراً .

اما باسيليدي كما كتب فلورى نفسه في المحل المذكور فكان من اسكندرية
وقد اخترع بعض خرافات اكثر حماقة قايلاً ان لآب المدعو منه ابراس
قد خلق نوس يعنى الفهم ونوس خالق لوغوس اى الكلمة ولوغوس خلق فرناسيس
اى الفطنة وهى برأت سوفيا وديناميس اى الحكمة والقدرة اللتين فطرنا الملائكة
وهم خلقوا السماء الاولى وبعض ملائكة اخرين وهؤلاء خلقوا ايضا سماء ثانية
وعلى هذا النسق انصلوا الى انهم صوروا ثلثمائة وخمس وستين سماء بمقدار
ايام السنة وكان يقول ان اله اليهود كان ريس ملائكة الرتبة الثانية . ولما كان
يورغب فى الاستيلاء على جميع القبائل ثار عليه جميع الروسا فارسل الله نوس
ابنه البكر لينقذ الناس من الملائكة الذين خلقوا العالم . وازاد على ذلك ان
نوس هذا الذى هو يسوع المسيح كان قوة غير هيولىة وكان يتشبع ما شاء
من الهيئات ولذا لما اراد اليهود صلبه اخذ صورة سمعان القروى واعطاه صورته
فصلب سمعان لا يسوع الذى كان يستخر باليهود . ثم عاد غير منظور وصعد
الى السماء . ومن هنا كان ينتج انه لا يجب ان نسجد للصليب والا فيصير
الساقد خاصاً للملائكة الذين خلقوا الاجسام وكان يبيث غوايات اخرى لكن
هذا كفاية ليعلم كل مطلع كم كان هذا الانسان ذا حىق وكفر وكان هذان
المبتدعان اى ساتورنينوس وباسيليدي يفران من الاستشهاد وعلى هذا الصلوب
كانا يواريان ايمانهما بهذا المبدأ * اعرف الآخرين ولا يعرفك احد * وكانا
كما يقول الكردينال اورسى (مجلد ٢ ك ٣ عد ٢٣) منكبين على مباشرة

الساكر ومنغمسين بكل نوع من الشبقي لكنهما كانا يحترسان من ان يراهما احد وقد نشا ضالاها سنة ١٢٥ قبل ميناندروس ولكن لكونهما تلهيذه فقد تكلمنا عنهما بعك .

عد ٦ النيقولاويون كانوا يسيحون الجماع مع النساء ولو كن مزوجات واكل اللحم المتقدم الاوثان وكانوا يزعمون ايضا ان ابا يسوع المسيح لم يخلق العالم ويتفوهون بهذيانات اخرى اعنى ان الظلمات اقترنت بالروح القدس فخلقت زانية فولدت هذه الزانية اربعة ابوتى فولد من هؤلاء لاربعة لابوتى الشرير فخلق لالهة والملايكة والناس وسبعة ارواح الشياطين . فبهك لارطة دامت قليلا غير انه قد ظهر في مقاطعة مديولان نيقولاويون متجددون فحرموا من البابا نيقولاوس الثاني وقد دعى النيقولاويون تلاميذ نيقولاوس احد الشمامسة السبعة الذى اعتبر اراتيديا كما اخبر نطاليس اسكندر (مجلد ٥ مقالة ٩) عن القديسين ايفانيوس وايلاريوس وايرونييموس . ولكن قد براه من هذه الوصة الكليمندوس لاسكندري واوسابيوس وثاودوريطوس وبارونوس (في تاريخه على سنة ٦٨ عد ٩) ومارى اغناطيوس الشهيد واورسى (مجلد ١ عد ٤٤) والقديس اغوستينوس وفلورى (مجلد ١ ك ٢ عد ٢١) وبارتى (في مختصر التاريخ مجلد ١ راس ٣)

* الراس الثانى *

في ارتقات الجيل الثانى

عد ١ كربوكرات عد ٢ والنقيثوس عد ٣ ابيفان عد ٤ بدوديكيوس عد ٥ تاسيانوس عد ٦ ساويروس عد ٧ شردون عد ٨ مارشيون عد ٩ هاييل عد ١٠ مونتانوس عد ١١ الكاتافريجيين والارتوتيريتيين والبابوسيين ولاسكندروجيتيين والباطالورنيكيثيين عد ١٢ برديصان عد ١٣ ثاودوطوس الدباغ وارتيمون واثاودوطوس الصراف عد ١٤ هرموجانوس .

عد ١ كربوكرات كان من اسكندرية وقال بعضهم من سميساط وقد تسمى تباعه نيوستيثيين اعني معلمين ومستنيرين وكان كربوكرات يزعم اولاً ان يسوع المسيح

المسيح كان ابن يوسف ومولوداً منه كعامة الناس ومتميزاً عنهم بقوته فقط
ثانياً ان الملائكة خلقوا العالم ثالثاً انه يلزم من اثر البلوغ الى الله ان يتم
جميع افعال الشهوة المتمردة التي يجب ان تطاع في كل شئ مجدفاً بقوله انها
ذاك العدو الذي يامر الانجيل ان نضطلع معه كما روى نطاليس (مجلد ٦ راس ٣
جزء ٢) وفلوري (ك ٣ عد ٢٠) وغيرهما اذ كان يقول انه باحتقار شرايع
الملائكة لاشرار كافة على هذا لاسلوب تحصل قمة الكمال وان النفس تنقل
الى اجساد مختلفة الى ان ترتكب جميع الافعال لاكثر شناعة وكان يسلم بوجود
نفسين وان لاولى منهما دون الثانية تكون خاضعة للملائكة المتمردين وتباع هذا
المسخ الجهنمي كانوا يدعون مسيحيين ويميزون انفسهم عن غيرهم بوسمهم
طرف اذنهم لادنى بالنسار او الحديد وكانوا يسجدون لتماميل بينثاغوروس
وافلاطون وغيرهما من الفلاسفة مع صور المسيح سوية وكان كربوكرات

سنة ١٦٠

عد ٢ والتينوس يظن انه كان مصرياً ولما لم يحصل على اسقفية كان هائماً اليها
انشق من الكنيسة واتى رومية سنة ١٤١ وهناك جاهد ضلالة ثم عاد حالاً الى
قبة وفيه مات فيه كقول فرنسط (في تاريخه وجه ٢٠) فهذا فضلاً عن
قوله الكاذب عن ميلاد لا يوني او لالهة قد انكر اولاً تاجيد يسوع المسيح من
مريم البتول وزعم انه اتى بجسك من السماء ثانياً قد علم بتاثير متصل للارواح
بالانسان فمضى ازدادت الارواح في جسك جعلت جميع ادناس الحواس جاذبة
ثالثاً كان يقسم الناس الى ثلاث مراتب لحيين وحيوانيين وروحانيين ويقول انه
وتباعد من رتبة الروحانيين ولذا كانوا بمعزل عن الاضطراب الى الافعال الصالحة
كونهم دون ريب في قمة الكمال ومساكين نوال السعادة لابدية ومن ثم
كان الجهاد وحفظ الشرايع عندهم عبثاً وكان يزعم ان اللحيين ممنوعون من
الخلاص ومنسحبون للتجسيم كما روى فلوري (مجلد ١ ك ٣ عد ٢٦)
وبرنينوس (مجلد ١ راس ٥) وغرافيزون (مجلد ٣ وجه ٤٩) ونطاليس
(مجلد ٦ راس ٣ جزء ٦) واعلم انه قد خرج عن والتينوس ثلث شيع
لاولى

الاولى الشيتيون الذين كانوا يكرمون شيتاً اكراماً خاصاً زاعمين ان يسوع المسيح ولد من شيت او ان شيتاً هو المسيح نفسه . الثانية القايينيون الذين كانوا يحتسبون قديسين من رذلهم الكتاب المقدس كقساين وقورش واهل سادوم ولاسيما يوداس لاسخريوطى . الثالثة لاوفيتيون الذين كانوا يقولون بان الحكمة اضاكت حية ويسجدون ليسوع المسيح بواسطة افعى وكانوا في ولايتهم ياتون بحية من ثقب بواسطة السحرة فتتساب على خبز المايلك فيقبلونها وتلك الخبزات المقدسة من الحية الزاعمين انها المسيح كانوا يكسرونها بمنزلة لاوخاريستيا ودوزعونها على الشعب كقول فلورى (فى المجلد المذكور عد ٣٠) وبرنيوس (مجلد ١ راس ٢) وفترنسط (وجه ٢٠) . واما تلاميذ والتيتيوس فهم تولوميدوس وساكوندوس وهذان زادا على ايونى استاذهم الثلاثين ثمانية اخرى وكان له تلاميذ غيرهما منهم اراكليون الذي كان تباهه يسمون على الاموات بعض اسماء الروسا ويهساكون موتاهم بلما والزبت . ومقرس وكولارباسوس اللذان كان يزعمان ان الحق كله محصور في احرف الهيجا اليونانية . ولذلك كانوا بدعون المسيح الفيا واوماكا اى لافى واليا كقول فلورى (ك ٣ عد ٣٠) . وازاد فترنسط (وجه ١٢) على هؤلاء الاركونيتيشيين الذين كانوا يرفضون الاسرار . وفلورينو الذى قال ان الله صانع الخطية . وبلاستوس الذى زعم انه يجب تعييد عيد الفصح حسب عبادة اليهود . ثم ان تلاميذ والتيتيوس الفوا انجيلاً جديداً . وازادوا على قانون الاسفار المقدسة بعض كتب كاثال الرب والاقوال النبوة وخطابات الرسل وجميعها كان حسب معتقدهم الوخيم .

عد ٣ ابيفان كان ابن كريبوكراط وفضلاً عن محاماته ارطقة ابيه قاوم صراحة شريعة موسى لاسيما الوصيتين الاخيرتين من الوصايا العشر المسترنتين لاشتهاء وتناقض الانجيل وان قال انه يتبعه ذكر ذلك فلورى (ك ٣ عد ٢٠) وبرنيوس (مجلد ١ راس ٢)

عد ٤ بروديكوس كان يقول اولاً انه يجوز نكران الايمان فراراً من الموت ثانياً كان يبرص جهل عبادة الله الغير المنظور وكان يسجد للعناصر الاربعة والشمس والقمر

والقمر ثالثاً كان يحرم بمنزلة اعتقادات باطلة كل صلوة تتقدم لله وكان يتعزى
من ثيابه ويصلى للعناصر والكواكب التي كان يعتقد احسانها الى الخلايق كقول
برنينوس (في المحل المذكور) ومن هذا لارانيكي (كما ارثاني نطاليس
اسكندر مجلد ٦ راس ٣ جزء ١٢ وثاودوريطوس) ابتدأت بدعة لآدميين الذين
كانوا يصلون عراً في كنائسهم (التي سماها ماري ابيفانيوس اربعة ٥) حظيرة
الذباب) تشبيهاً بادم مفتخرين انهم يقتدون على هذا لاسلوب بيرة غير ان
هذه الامور كلها كان معادها تدنيسهم كما روى ايضا كوتني (في حقيقة الديانة
مجلد ٢ راس ٢٧ فصل ١) وبرنينوس (في الموضوع المذكور) .

عد ٥ تاسيانوس ولد في بلاد الكلدان وكان تلميذاً ليوستينوس الشهيد وهو الذي
انشاء بدعة لانكراتيين اى القنوعين وقد علم اولاً مع والنسيفوس بان المادة
غير مخلوقة وازلية ثانياً قد نسب خلق العالم الى الله ولكن بواسطة ايوني ادنى
وان القول فليكن النور قيل بحسب رغبته وتضرعه الى الله ليخلق النور ثالثاً انكر
قيامة الاموات تبعاً لوالنتينوس رابعاً حكم ان الجسد البشري لا يستحق ان ياخذ
ابن الله خامساً عرى لانسان من الاختيار المعنوي زاعماً انه اما صالح وروحي
طبعاً واما اثم وجسدي ضرورة حسبما يكون في بدية التي في احشائه الزرع
الالهى اولا سادساً رذل الشريعة الموسوية كانها ليست بمسنة من الله بل من
لايوني الذي بواسطته ابدعت الاشياء المنظورة واخيراً حرم استعمال الزواج
ولحوم الحيوانات والحمر ايضاً ولهذا كان يقول انه لا يجب ان يصب ويقدم
في الكاس الا الماء فقط ومن هنا دعى تلامبذه مايين كقول اورسي (مجلد ٢ ك ٤
عد ١١) وفلورى (مجلد ١ ك ٤ عد ٨) وبارونيوس (في تاريخ سنة ١٧٤
عد ٣) ونطاليس اسكندر (مجلد ٦ راس ٣ جزء ٧)

عد ٦ ساويروس كان تلميذاً لتاسيانوس وقد لحق بغواياته وان خالفه في
بعضها لاسيما انه سلم ضلك بالشريعة الموسوية واسفار الانبيا والاناجيل لاربعة .
ثم ان يوليوس كاسيانوس الذي كان تلميذاً لوالنتينوس قد اتفق مع تاسيانوس
فصار راس شعبة الدوشائين الذين كانوا يزعمون ان يسوع المسيح اخذ جسداً
خيالياً

خيالياً وكان يورد في كتابه في القناعة فصلاً من لا بنجيل الكاذب المصري حيث كان يسوع المسيح يذم الزواج ولما فسّر سفر الخليفة قال ان الشر المحرم هو الزواج كقول فلوري (في المجلد المذكور عد ٨) واورسى (في الموضع المار ذكره عد ١٢)

عد ٧ شرذون تبع تعلم سيمون وميناندرون وساتورنينوس وزاد على ذلك معلماً مع المانيين بوجود مبدئين او الهين احدهما صالح والاخر شرير وكان يسلم بقيامة النفوس لا لاجساد وام يكن يسلم لا بانجيل القديس لوقا وايس بكه كما روى فلوري (مجلد ٣ عد ٣٠) ونطاليس (مجلد ٦ راس ٣ جزء ٣) واورسى (مجلد ٢ ك ٣ عد ٤٤)

عد ٨ مرثيون كان من مدينة سينوبي من اقليم بنطوس وابن اسقف كانوليكي فقد انفرد في صغر سنه متنسكاً غير انه افتض بتولية فطرده ابوه من الكنيسة فاتي رومية ولما لم يقبل بشركة لاكليروس هناك قال محمداً غضباً . اني اترك كنيستك واصنع لك انشقاقاً ابدياً . واتفق بعد ذلك مع شرذون مسلماً بالمبدئين المذكورين مستنداً على قول مارني لوقا ص ٦ لا يمكن الشجرة الصالحة ان تهل هذا كان يقول ان المبدأ الصالح يفعل مبدءاً الخير والمبدأ الشرير الفحشاء . وان المبدأ الصالح كان ابا يسوع المسيح ومازح النعمة . والمبدأ الشرير كان خالق المادة ومذبح الشريعة . وانكر تجسد ابن الله بالحقيقة . وقال انه لا يليق بابن الله الصالح ان يتخذ اقذار الجسد وان يقرن نفسه مع جسد مفسود واثم طبعاً . وزعم ايضاً بوجود الهين لاله الصالح واله اليهود خالق العالم وان هذين الالهين قد وعدا بالمسيح وان الذي ظهر في ايام طيماريوس كان لاله الصالح وان اله اليهود لم يكن اتى بعد . وكان يرذل العهد العتيق كانه اعطى من المبدأ الشرير ويقول ايضاً (فصلاً عن باقى غواياته) ان يسوع المسيح لما انجدر الى الجحيم لم يخلص هابيل واخنوخ ونوحاً وباقي الابرار في العهد القديم الذين كانوا خلان اله اليهود بل خلص اعدا هذا لاله كقائين واهل سادوم والمصريين كما روى اورسى (مجلد ٢ ك ٣ عد ٤٥) وفلوري (مجلد ١ ك ٣

عد ٣٤) ونطاليس اسكندر (مجلد ٦ راس ٩ جز ٥) وبارونيوس (في تاريخه على سنة ١٤٦ عد ٩ وما يليه)

عد ٩ هابيل كان تلميذاً شهيراً جداً لمرشدين فطرده استاذة هذا من شركته لارتكابه خطية دنسة ولكي يختفي عن نظره هرب الى اسكندرية وكان هذا لارائكي يقول من جملة اصابه ان الله خلق ملايكة كثيرين وقوى جمة وابدع ايضاً قوة دعاها الرب . فهذه القوة خلقت هذا العالم على شبه العالم الاعلى ولما لم يمكنها ان تبلغه الى كماله ندمت لانها خلقت كما روي فلوري (في المحل المذكور عد ٣٥) وازاد فرنسوط (وجه ٢٠) على ذلك ان هابيل كان يرفض النبوات ويقول ان ابن الله اخذ جسداً هوابياً وفي صعوده ارجعه الى كل من العناصر .

عد ١٠ مونتانوس ولد كما اخبر اورسي (مجلد ٢ ك ٤ عد ١٧) في اردابا وهي قرية صغيرة من ميسيا وتظاهره بافعال خارجة قد شاع سيظه بالقداسة ولما كان هايماً الى الولاية سلم ذاته الى الشيطان فتشيطان وطقق يهذو كغايب عن حسيه بكلمات مهمة وينتبه ضد تقليدات الكنيسة فبن كانوا يسمعونهم متكلماً على هذا النكرو . بعضهم كان يعتبره معترياً من روح ضلالة . وبعضهم يخالنه نبياً فتركوا ذواتهم على هذا النكرو يخدعون محرضينه ليشكك حتى لم يعد يكبح نفسه عن شئ ثم اتفق مع امرائين نجستين اسم الواحدك يرسكا او بريشيلا واسم الاخرى مكسيميليا وكان مستولياً عليهن روح الضلالة نفسه وكاننا تتكلمان كمونتانوس بهذين وانواع غير معتادة وكان مونتانوس يقول انه ونبيته قد اخذوا ملو روح الله الذي كان مع الآخرين بنوع غير كامل معكساً ما كتبه الرسول الى قورنثية ١ ص ١٣ عد ٩ * اننا نعلم قليلاً من كثير وننتبها قليلاً من كثير * ولذا كانوا يفضلون انفسهم على الرسل قائلين انهم قبلوا بالتمام البارقليط الذي وعد به يسوع المسيح . وكانوا يزيدون تجديفاً قائلين ان الله قد اراد ان يخلص العالم بواسطة موسى ولا نبياء واذ لم يتمكنوا من ذلك تجسد هو ولما لم يقدر على هذا حل بواسطة الروح القدس على مونتانوس ونبيته . ثم فرض مونتانوس صيامات

صيامات جديدة وثلاث اربعينيات في السنة ومن جملة اصابه انه حرم الفرار من الاصطهاد وكان يرفض قبول الخطاة . وحرم ايضاً الزبائح الثانية . اما موت مونتانيوس فكان محزوناً جداً كما يخبر اوسابيوس (في تاريخه الكنائسي ك ٥ راس ١٥) فانه شق نفسه كما روى بارونيوس (في تاريخ سنة ١٧٣ عد ٢٠) ونطاليس (مجلد ٦ فصل ٢ راس ٣ جزء ٨) وغيره .

عد ١١ قد انشق من اربعة مونتانيوس شيع مختلفة اى الكاتافريجيون والارتوتيريون والبابوسيون ولاسكدروجيتيون والبطالوريكييتيون فالكاتافريجيون تسموا كذلك من طائفة مونتانيوس نفسه وكانوا يصنعون الاوخابستيا بطحين ودم خارج من جراحات صغيرة في جسم طفل وذلك الطفل ان مات حسبه شهيداً وان نجا كاهناً عظيماً هكذا يخبر نطاليس اسكندر (في المحل المذكور جزء ٨ عد ١١) عن القديسين كيرلوس واغوستينيوس وقد نسب القديس ابيمانبيوس ذلك الى البابوسيين . واما الارتوتيريون فتسموا كذلك لانهم كانوا يقدمون في الاوخابستيا خبزا وجبناً والبابوسيون قد اخذوا هذا الاسم عن بابوس وعى قرية صغيرة من فيرجيا كانوا يعتقدون فيها جميعياتهم المشتهرة وهؤلاء كانوا يسمون النساء كهنة واساقفة قائلين لا فرق بين النساء والرجال . واما لاسكدروجيتيون فكانوا يهيجون كالسكرى ويأتون بزقاق يملأونها خمرًا جديدًا هذا المذبح قائلين ذلك هى الزقاق الجديدة التى قال عنها المسيح (متى ص ٩ عد ١٧) ان الخمر الجديدة يوضع في زقاق جدد فينكفطان كلاهما . والبطالوريكييتيون دعوا كذلك لوضعهم باعتقاد باطل كره صغيرة في افواههم او انوفهم حفظاً للصمت باسم صرامة فان بطالوس تناولها كره وريتكوس انف كذا قال فخرنسط (في تاريخ الارطقات وجه ٢٤) ونطاليس اسكندر (في المحل المذكور) .

عد ١٢ قد كان في هذا الجيل ايضاً برديسان السريانى الذى واد في مدينة الرها وكان في ايام ولاية مرقس اوربلوس مشتهراً جداً بعلمه وثباته في المحاماة عن الايمان اذ اجاب ابولونيوس القياسوف ونديم الملك الذى كان يحربه لينكر ايمانه انه كان مستعداً لبذل حياته من اجل لايمان وقد ناقض قصص والتينوس غير

غير انه لما كان تربى في مدرسته اخذ منه بعض غوايات لاسيما انه انكر قيامه
لاموات ولذلك كتب نطاليس اسكندر * انه يجب ان يُبكي على سقوط هذا
الرجل المعتمر * فانه كتب كثيراً ضد اكثر اراطقة عصره ولاسيما انه الف كتاباً
سامياً جداً في المقدّر كما شهد لنا بذلك ماري ايرونييموس في عدده المائتين
الكنديسين كذا قال نطاليس (مجلد ٦ راس ٣ جز ٩) وفيرنسط (وجه ٢٤)
عد ١٣ ان تاردوطوس الدباغ البيزنطي وارثيمون قالوا ان المسيح كان انساناً محضاً
مع كيرنتوس وايون ويضاف الى هذين ايضاً تاردوطوس الصرافي الذي
قال ان ملشصاداق كان المسيح نفسه بل كان اعظم من المسيح اذ قيل عنه
انك انت الجبر على شبه ملشصاداق ومن ثم دعى تباغه ملشصادقين كما
قال نطاليس اسكندر (في المجلد المذكور جز ١٠) وفاورى (مجلد ١ ك ٤
عد ٣٣ و ٣٤) .

عد ١٤ هرموجيانوس كان يقول ان المادة ازلية وغير مخلوقة وهذا الضلال قد
فُتلك تروتيانوس واوسابيوس ولا تنسيوس وكان يزعم ايضاً ان الشياطين يلزم
ان يتحدوا يوماً ما بالمادة وان جسد المسيح كان في الشمس روى ذلك فلورى
(في الموضع المذكور عد ٢١) ونطاليس اسكندر (في المجلد المرقوم جز ١٥) .
* الراس الثالث *

في اراطقات الجيل الثالث

عد ١ براسياً عد ٢ سابيلوس عد ٣ بواس السميماطى عد ٤ و ٥ مانى عد ٦
تروتيانوس عد ٧ الى ١١ اوريجانوس عد ١٢ الى ١٤ نوفاتوس ونوفاسيانوس
عد ١٥ فيهوتى والملايكيون والرسلون .
عد ١ براسياً كان من فرجيسا وكان مغويّاً أولاً بعقيدة مونثانوس ولما عاداه جعل
البابا سافرينوس يجرمه مخفياً اراطقته الخاصة ولما ظهر انه ارانيكى رفض ضلاله ثم
عاد يبيته عياناً اكثر مما قبل . فبراسيما قد قاوم سر الذلوث معترفاً ان في الله
اقنوماً واحداً وطبيعة واحدة كان يدعوها الاب ويقول ان هذا الاقنوم قد حل
في احشاء البتول ولما اتلد متجسداً دعى يسوع المسيح فعلى راي هذا المناق ان
الاب

لاب احتمال الموت ولهذا دُعي تَباعه مولى لاب . قد كتب ترتوليانوس كتاباً
 خصوصياً بضاد به ضلال براسيا واما تلامذة لاكثر شهرة فهم باريلوس ونواطوس
 وسابيلوس اما باريلوس فكان اسقف البصرة في بلاد العرب وكان يزعم ان
 المسيح قبل تجسده لم يكن له لاهوت خاص بل اخذ بتجسده لاهوت لاب
 فقط . روى نطاليس اسكندر (في مجلد ٧ فصل ٣ راس ٣ جز ١ عن اوسابيوس
 وفترنسط وجه ٦٥) ان هذا المعتقد الوخيم قد دحضه اوريجانوس ورد القايل
 به الى الايمان الكاثوليكي . اما نواطوس فقد حامى بجدّ ضلال رفيقه قايلاً ان
 لاب ولا بن والروح القدس هم اقنوم واحد واله واحد مفرد . فطرد مع تباعه
 من الكنيسة وبها انه مات في كفره فلم يرد المومنون ان يدفنه في المقبرة
 الكنيسية ذكرة نطاليس اسكندر (في المحل المذكور راس ٣ جز ٧) وفترنسط
 (وجه ٤٨) واما المحامي الشهير لهذا الضلال فهو سابيلوس .

عد ٢ سابيلوس كان من ترومايس في ليبيا وظهر سنة ٢٥٧ وابان ارطقة معلمه
 باكثر ايصاح حتى دعيت هذه البدعة الكفرية منذ ذلك الوقت بدعة السابيليين .
 فهذا الشقي كان ينكر تمييز الثلاثة لاقانيم في الثالوث لاقديس قايلاً انه توجد
 ثلاثة اسماء لاله واحد مجتزعة لتبيان مفاعيل اللاهوت المختلفة . ولكي يوضح
 سر التثليث استعمل مثل الشمس مميزاً بها الشعاع والحرارة والدايرة المتضمنة
 كليهما فالشعاع عبارة عن لابن والحرارة عن الروح القدس والدايرة او جسم
 الشمس عبارة عن لاب الذي باقنوم واحد يحوى لابن والروح القدس كما
 اخبر نطاليس (مجلد ٧ راس ٣ جز ٧) وفلورى (ك ٧ عد ٣٥) وارمنت
 (ك ١ عد ٦٠) واورسي (مجلد ٢ ك ٥ عد ١٤) .

* في دحض ارطقة سابيلوس *

الذي كان ينكر تمييز لاقانيم في الثالوث لاقديس عد ١ ان الكنيسة الكاثوليكية
 تعلم ان الله ذو طبيعة واحد وثلاثة اقانيم متميزة . واما اريوس الذي سوف
 نتكلم من ارطقة فكان يسلم بتمييز لاقانيم في الثالوث الا انه كان يقول ان
 الثلاثة اقانيم لها طبائع مختلفة من بعضها او كما كان يزعم لاريوسيون المتأخرون
 ان

ان الثلاثة اقانيم هم ذروا ثلاث طبائع متميزة اما سابيلوس فكان يقول ان في الله طبيعة واحدة لكنه كان ينكر تمييز الاقانيم زاعماً ان الله نظراً الى التسمية فقط قد دعى وقتاً باسم اب وتارة باسم ابن وطوراً باسم روح قدس تمييزاً لمفعولات اللاهوت واما نظراً الى ذاته فكما هو ذو طبيعة واحدة هكذا هو اقنوم واحد ايضاً. اما ارطقة سابيلوس فقد علمها اولاً دراسياً الذي فند رايه ثرتوليانوس بكتاب خاص. ثم في سنة ٢٥٧ قد اعتنق هذه لارطقة سابيلوس فاذاعها اكثر من معلمه في ليبيا ثم اتبع سابيلوس بولس السيمساطي الذي سوف نذكره وهذان كانا ينكران تمييز الاقانيم وبالتالي لاهوت يسوع المسيح ولهذا دعى تبايع سابيلوس مولمى لآب كما كتب ماري اغوستينوس (مقالة ٢٦ في يوحنا) فمن كونهم لا يقرون بالله الا باقنوم لآب كانوا يلتزمون بالنتيجة ان يقولوا ان لآب ذاته قد تجسد وتالم. افتدأ للجنس البشري. ثم ان ارطقة سابيلوس بعد ان ثلاثت زماناً مديداً قد جردها سوسينيوس الذي سوف نرد على اعتراضاته ايضاً في هذا الدخص.

* الفصل الاول *

في اثبات التمييز الحقيقي بين الثلاثة الاقانيم الالهية

عد ١ ان تعداد الثلاثة الاقانيم وتمييزهم الحقيقي في الطبيعة الالهية يثبت من العهد القديم واولاً من آية سفر التكوين * لمصنعن انساناً على صورتنا وامثالنا * ص ١ عد ٢٦ وقد ورد في ص ٣ عد ٢٤ * ها ان ادم قد صار كواحد منا * وفي ص ١١ عد ١٧ تعالوا فنزل فنبيل السننهم * فيها هوذا انه بهك الكلمات فصنع فنزل فنبيل قد ثبت جلياً تعداد الاقانيم لان هنك الالفاظ لا يمكن ان تحمل على تعداد الطبائع. فان الكتاب المقدس ذاته يوضح لنا جلياً انه لا يوجد الا اله واحد فقط والحال انه لو افترضنا وجود طبائع الهية متعددة لوجب ان يكون الهية كثيرون فاذاً الالفاظ المذكورة يجب ان تفهم عن تعداد الاقانيم وحسناً قد لحظ تاودوريطوس (في بحث ١٩ في التكوين) مع ثرتوليانوس ان الله تسلم بصيغة الجمع قابلاً نصنع ليبين تعداد الاقانيم ثم قال بصيغة المفرد على صورتنا

صورتنا لا على صورنا ايشير الى وحدك الطبيعة لالهية .

عد ٣ فيعترض السوشينيون على هذا البرهان اولاً بان الله تكلم بصيغة الجمع تعظيماً لا قنومه كما يتكلم الملوك حينما يامرون بشئ . اجيب ان الملوك يتكلمون بصيغة الجمع في اوامرهم العامة مثلاً نريد فامر لانهم ينوبون حينئذ مناب الجماعة كلها ولا يتكلمون كذلك حينما يتخبرون عن افعالهم الشخصية مثلاً الملك لا يقول من ذاته نحن ننام نحن نمشي والله ما امر بشئ اذ قال ها هوذا آدم قد صار كواحد منا . يعترضون ثانياً بان الله لم يتكلم حينئذ مع اقانبهم الهية بل مع الملائكة . فترتوليانوس (في كتابه ضد براسياراس ١٢) ومارى باسيليوس (مجلد ١ ميمز ٩) وتساودوريطوس (بحث ١٩ في التكوين) والقديس ايريناوس (ك ٤ عد ٣٧) يهزاون بهذا الاعتراض الباطل لان هذه الالفاظ ذاتها على صورتنا ومثالنا تدحضه لكون الانسان لم يخلق على صورة الملائكة بل على صورته تعالى تزوجل . يعترضون ثالثاً بان الله تكلم حينئذ مع نفسه كانه يجبر ذاتة على ان يمدح لانسان كصانع التماثيل اذ يقول لنصنع تماثلاً . فيقول القديس باسيليوس (في المحل المذكور ووجه ٨٧) داحضاً هذا الاعتراض ضد اليهود * ائى صانع اذ يكون مشغولاً بالات صناعته يتخاطب ذاته بذاته قايلاً لنصنع شيئاً * فيعنى القديس بهذا ان الله اذ قال لنصنع لا يمكنه ان يقول ذلك لنفسه لو لم يكن اقربم اخر يتكلم معه فاما من احد يتخاطب ذاته بذاته قايلاً نصنع فاذا اذ قال الله لنصنع من الواضح انه تكلم مع اقانبهم اخر الهية .

عد ٢ ينبغي ذلك ثانياً من كلمات المزمور الثانى عد ١١ * قال لى الرب انت ابني وانا اليوم ولدتك * فهنا يتكلم عن الاب الذى ياد لابن وعن الابن المولود منه الذى وعاء في هذا المزمور ذاته قايلاً * اعطيك لامم ميراثاً واملكك افاصى الارض * فها هوذا هنا يميز اقربم لابن عن اقنوم الاب باوفر ايضاح فلا يمكن ان يقال من اقربم واحد انه والد ومولود . وقد اوضح مارى بولس ان هذه الكلمات تفهم عن المسيح ابن الله خاصة اذ قال * هكذا المسيح لم يمدح نفسه ليكون رئيس اخبار بل الذى قال له * انت ابني وانا اليوم ولدتك * عبرانية

ص ٥ عد ٥ .

عد ٥ يثبت ذلك ثالثاً من المزمور ١٠٩ عد ١ حيث قيل * قال الرب لربي اجلس من عن يميني * وقد استند سيدنا يسوع على هذا النص ذاته ليقتنع اليهود ويجعلهم يؤمنون بانه ابن الله الحقيقي اذ سألهم عن يظنون انه المسيح ابن الله بقوله * ماذا تقولون في المسيح ابن من هو متى ص ٢٢ عد ٤٢ فاجاب الفريسيون انه ابن داود فقال لهم ايضا . اذا كان داود يدعو ربه فكيف هو ابنه عد ٤٥ وبهذا اراد ان يوضح لنا ان المسيح وان كان ابن داود فهو ربه والله ايضا كابيه لازلي .

عد ٦ ان تميز لاقانيم الالهية لم يكن في الشريعة القديمة واضحاً بهذا المقدار وذلك لئلا يحكم اليهود نظير المصريين الذين كانوا يسجدون لالهة كثيرين بانه يوجد في الثلاثة لاقانيم الالهية ثلث ذات لله واما في العهد الجديد الذي بواسطته دُعيت الامم الى الايمان فتميز الاقانيم في الذات الالهية واضح جداً وميزة عن كل رتبة ولذا نثبت هذا التمييز من العهد الجديد واولاً من آية ماري يوحنا ص ١ عد ١ * في البدء كان الكلمة والكلمة كان عند الله والله هو الكلمة * فقوله والكلمة كان عند الله قد اوضح به بمعزل عن الزيب تمييز الكلمة عن الآب . اذ لا يمكن ان يقال عن موجود البتة انه كان عند ذاته ولا يمكن ان يقال انه ممتاز بالطبيعة فقد قيل ايضا والله هو الكلمة فاذا يجب ان يقال انه ممتاز بالاقنوم كما برهن ترونيانوس (في كتابه ضد بزايسيا راس ٢٦) والتقيديس اثناسيوس وقد قيل ايضا في لاصحاح المذكور * ونظرنا مجك مجدداً مثل ذي الوحيد الذي من آلاب * والحال لا يمكن ان يقال عن احد انه ابن وحيد لذاته فقد صرح اذاً ان الابن ممتاز عن آلاب حقيقة

عد ٧ يتأكد ذلك ثانياً من الوصية التي اعطاها ربنا للرسل بقوله اذهبوا اذاً وعلّموا كل الامم وعمدوهم بسم آلاب والابن والروح القدس متى ص ٢٨ عد ١٩ فلفظة بسم توضح وحك الطبيعة مفسرة ان المعمودية فعل واحد لكل لاقانيم الثلاثة المذكورة ودعوة كل اقنوم على حدة تبين واضحاً تمييزهم لاقنومي واذا كانت

هذه الاقانيم الثلاثة ليست الهًا بل خلائق . فأمّا ينتج لامر الميحال وهو ان المسيح ساوى الخلائق بالله تحت اسم واحد بعينه .

عد ٨ يثبت ذلك ثالثاً بشهادة ماري يوحنا : يا فيليبا من رانى فقد راي الاب . . . وانا اطلب الى الاب ان يعطيكم بارقليطا اخر . يوحنا ص ١٤ عد ٩ و ١٦ فبقوله من رانى فقد راي الاب يوضح وحدة الطبيعة الالهية وقوله انا اطلب الخ يوضح تمييز الاقانيم فان اقنومًا واحدًا لا يمكن ان يكون ابا وابناً وروح قدس مغا . وهذا بيان بافضل ايضاح من كلمات الاصحاح ١٥ عد ٢٦ حيث قيل * اذا جاء البارليط الذى ارسلته انا اليكم من الاب روح الحق المبعث من الاب هو يشهد لى * .

عد ٩ يثبت ذلك رابعاً بآية ماري يوحنا ذاته في الاصحاح الاول من رسالته الاولى عد ٧ حيث يقول * ان الشهود في السماء ثلثة الاب والكلمة والروح القدس وهولا الثلثة شئ واحد * ولا صحة للاعتراض هنا بان الاب والابن والروح القدس يمتازون اسماً فقط لا حقيقة لانه لو كان التمييز من حيث الاسم فقط لما كان الشهود ثلثة بل واحداً فقط وهذا ضد مقال الرسول . اما تبايع موشينوس فلا يالون جهذا ! يغوجوا بقدر امكانهم حقيقة هذه الاية ومغناها لا يضاعها اجلى ايضاح تمييز الثلثة الاقانيم . ويغترون بان العدد السابع المذكور لا وجود له في نسخ كثيرة او على الاقل يوجد ناقصاً . نجيب على ذلك مع استيوس في تفسيره هذه الاية بان روبرتوس اسطغانوس في نسخته النصيحة من العهد الجديد اخبر انه من سمع عشرة نسخة من النسخ اليرنانية القديمة مجموعة من فرنسا واسبانيا وايطاليا وجد سبع نسخ فقط تخلو من كلمة في السما لا غير . والباقي موجود بعلمته . ثم ان معلمى لوفانيا قد جمعوا سنة ١٥٨٠ عدداً وفيراً من نسخ التوراة الغير المطبوعة لاجل طبع النسخة الدارجة وشهدوا انهم وجدوا خمساً من تلك النسخ فقط لا يوجد فيهما العدد السابع المذكور كاملاً (طالع في تورنلى في مختصر اللاهوت مجلد ٢ بحث ٣ وجه ٤١ . ويوفينيوس في لاهوته مجلد ٣ راس ٢ عد ٥) على ان هذا النقص في النسخ التى يرى فيها النص المذكور غير كامل يسهل حدوثه من قبل غفلة النسخ

النسخ بعضهم العدد السابع الى الثامن . فان هذين العددين يقولان هكذا *
والشهود في السماء ثلاثة الاب والكلمة والروح القدس وهؤلاء الثلاثة شيء واحد * عد ٧ *
والشهود في الارض ثلاثة الروح والدماء والدم وهؤلاء الثلاثة شيء واحد * عد ٨
فيسهل الخطأ بالنقل النظر الى كلمات العدد الثامن وهي الشهود في الارض عوضاً
عن كلمات العدد السابع وهي الشهود في السماء . ومن المؤكد ان العدد السابع
يتلى كاملاً او على الاقل يروى مراراً على هامش الكتب في نسخ كثيرة قديمة
يونانية ايضاً وفي النسخ اللاتينية لجمع . ونعلم ايضاً ان كثيرين من الابا قد
ذكروا منهم القديسون كبريانوس (في ك ١) في وجلة الكنيسة (واناسيموس
(في ك ١ الى توافيلوس) وايغناطيوس (في الارطقات) وفولجسيوس (في
كتابه ضد الاروسيين) وايرونيوس ثم تروتيانوس (في كتابه ضد دراسيا
راس ٢٥) فيكتور الفيتيني (في ك ٣) وفولجس المجمع التريدينيني
الذي في رسمه في الكتب المقدسة القانونية جالسة في امر ان يقبل كل كتاب من
النسخة الدارجة مع اجزائه كلها المعتادة ان تتلى في الكنيسة . وها قوله * من
لا يقبل تلك الكتب المعتادة ان تتلى في الكنيسة الكاثوليكية والموجودة في الطبعة
القديمة الدارجة بكما لها ومع اجزائها كافة بمنزلة كتب مقدسة وقانونية فايكن
محروماً * . والمحال ان العدد السابع المذكور يتلى متواتراً في الكنيسة لا سيما
في احد الحواريين .

عدد ١٠ فيمنئى السوشينيون قائلين ان اية ماري يوحنا هلك قاصرة عن ان تثبت
وجود ثلاثة اقانيم متميزة وذات واحدة في الله ولماذا فانسمعن البرهمن منهم
فيعولون ان كلمات هذا العدد السابع وهي وهؤلاء الثلاثة شيء واحد لا تدل الا
على وحدة الشهادة كما تبين ذلك كلمات العدد الثامن وهي الشهود في الارض
ثلاثة الروح والدماء وهذه الثلاثة شيء واحد اي تتفق على شيء واحد . فيتفق
(على رايانا) لتثبت ان المسيح هو ابن الله الحقيقي . الامير الذي عنه كان
يتكلم ماري يوحنا قايلاً ان هذا يشهد به ما المعمودية والدم المهراني من يسوع
المسيح والروح القدس الذي يعلمه بانوار الهاماته كما فسر ذلك ماري اغوستينوس
والقديس

والقديس امبروسيوس والليرى وغيرهم ذكرهم تيرينوس وفند تفسير معلم مجهول
الاسم ذهب الى ان المراد بالماء الماء الذى خرج من جنب المخلص وبالدم
الدم المهرق من قلبه المطعون بالحربة وبالروح نفس يسوع المسيح ولترجع
الى ما كنا في صددنا فلا اعلم ان كان يمكن ان يوجد اعتراض او هي من اعتراض
السوشينيين هذا وهو ان قول ماري يوحنا المذكور الآب والكلية والروح القدس
لا يمكن ان يثبت تمييز الاقانيم لان هذه الاقانيم شي واحد اعني يشهرون
شهادة واحدة ويظهرون بهذا انهم ذات واحدة . فنجيب ان ليس الكلام هنا في
اثبات وجود اله واحد اعني ذاتا واحدة لا ثلث ذوات . فان الاختصاص ذاتهم
لا يشكون بهك الحقيقة فضلا عن انها يمكن ان تتأكد بالف آية من الكتاب
المقدس مستشهادة منهم كما سوف ترى ومن ثم اذا سلم بان قوله شي واحد
لا يدل الا على وحدة الشهادة فقط فماذا ينتجون من ذلك . فليس الكلام في
انه يمكن ان يثبت من نص ماري يوحنا وحدة الذات الالهية او لابل في
انه يمكن ان يبرهن تمييز الاقانيم الثلاثة الالهية حقيقة . ولا اعلم كيف يمكن
انكار ذلك والرسول الحبيب يقول الشهود في السماء ثلاثة الآب والكلية والروح
القدس فاذا كان الشهود ثلاثة فلمسوا اقنومًا واحدًا بل ثلاثة اقانيم متميزين
حقًا وهذا ما قصدنا اثباته هنا . اني وجدت بهذا الشأن اجوبة كثيرة غير انه لاح لي
ان هذا الجواب هو اخص ما يمكن ان يجاب به وهو الفعل جدا ضد الموشينيين .
عد ١١ ثم ان تمييز الاقانيم الالهية حقيقة يثبت من تقليد الايا القديسين ايضا
الذين عليا هذه الحقيقة باتفاق عام ومجانبة لالتباس الالفاظ سميلا ان تبين
هنا اولًا انه في الجيل الرابع نحو سنة ٣٨٠ قد كانت محاورة عظيمة في الكنيسة
بين اباء قديسين ايضا على لفظة ايوستازى وذهبوا في ذلك مذهبين فتباع
ماليسيوس كانوا يقولون انه ينبغي ان يقال ان في الله ثلاثة ايوستازى وتباع
باولينوس كانوا يرون انه يجب ان يقال ان فيه ايوستازى واحد فقط . ولذا
كان تباع ماليسيوس يدعون تباع باولينوس سابيائيون وحزب باولينوس يسمون
تباع ماليسيوس اريوسيين . وهذه المحاورة كلها نشأت من التباس لفظة
ايوستازى

ايوستازى فبعض الابهاء كانوا يعنون بها ذاتاً او طبيعته الهية . وهؤلاء هم تباع بولينوس واما تباع مالميسيوس فكانوا يفهمونها بمعنى اقنوم . وهذا الالتباس ذاته كان واقعاً على لفظة اوسيا التى كانت تفهم ايضاً بمعنى ذات . وبمعنى اقنوم . ولهذا بعد الفحص على هاتين اللفظتين فى مجمع اسكندرية قد اتضح الامر واتفق المذهبان ومن ذلك الوقت فصاعداً الى الان يفهم بلفظة اوسيا ذات ولفظة ايوستازى اقنوم . ثم ان التعليم بان فى الله ذاتاً واحدة وثلاثة اقانيم متميزة حقيقة فضلاً عن القديسين كبريانوس واتناسيوس وابيثانيوس وباسيليوس وايرونيوس وفولجنسيوس المذكورين انفا عد ٩ قد قال به ايضاً القديسون ايلاريوس (فى كتاب ١٢) وغريغوريوس الثريزى (فى خطب عديدة) وغريغوريوس نصيص (فى خطبته ضد اونوميوس) وفم الذهب (فى ميمر ٥) وامبروسيوس (فى كتابه فى الروح القدس) واغوستينيوس (فى ك ١٥) ويوحنا الدمشقى (فى ك ١ فى الايمان) وان رمنابراد ابيه الاجيال الثلاثة لاولى فمنهم القديسان اقليمسوس (فى رسالته للقرنبيين) وبوليكرسوس (فى خطبته فى استشهاده التى ذكرها ارسانيوس ك ٤ من تاريخه راس ١٤) وايتاناغورا (فى رسالته للمسيحيين) ومارى يوستينوس (فى محاماته للمسيحيين) وثرزلبانوس (فى كتابه ضد براسيا) والقديسون ايريناوس (فى كتابه) وديوانسيوس الاسكندري (فى رسالته الى بولس السميساطى) وغريغوريوس العجايبى (فى شرح الايمان) بل ان هذه الحقيقة قد اوضحتها وايدتها مجامع كثيرة عامة منها مجمع نيقية (فى قانون الايمان) والقسطنطينى لاول (فى القانون) والافسوسى (عمل ٦ حيث ثبت القانون النيقاوى) والحلكيدونى (فى قانون الايمان) والقسطنطينى الثانى (عمل ٦) والثالث (عمل ١٧) والرابع (عمل ١٠) واللاترانى الرابع (فصل اول) ومجمع ليون الثانى (قانون اول) والفيرونتينى فى مرسوم الاتحاد واخيراً المجمع التريدينتى الذى اثبت القسطنطينى لاول مع لفظة ومن لاهن المراتدة منه . واضف الى ذلك ان هذا الاعتقاد الذى يعترف به المسيحيون كان معلوماً عند الحنفاء ايضاً وكانوا يعترضون المسيحيين بانهم يسجدون لثلاثة

الهة . كما يبان جلياً مما كتبه اوريجانوس ضد شيلسموس والقدس يوستينوس في محاماته فيا ليت شعري لو لم يكن المسيحيون قد اعتقدوا بثبات بلاهوت الثلاثة الاقانيم الالهية اما كانوا اجابوا الحنفاء بانهم ما عدا الاب لا يستسبون لاقنومين الآخرين الهة . ولكن كلاً بل كانوا يعترفون ببسالة ودون خوف بان الابن والروح القدس يساويان لاب في اللاهوت لانهم وان كانوا مع الاب ذلثة اقانيم متميزة فمع ذلك هم ذات واحدة وطبيعة واحدة وهذا يدل صراحة ان هذا كان معتقد الاجيال الاولى .

✠ الفصل الثاني ✠

في الرد على الاعتراضات

عد ١٢ يعترض السابيليون أولاً بنصوص كثيرة من الكتاب المقدس يقال بها ان الله واحد فقط * انا هو الرب صانع كل شى مبسط السموات ومثبت الارض وحدي وليس احد معي * اشعيا ص ٤٤ عد ٢٤ فيقولون هان الاب يبين انه خلق العالم وحده . اجيب ان قوله انا هو الرب لا ينسب الى اقنوم الاب فقط بل الى الثلاثة الاقانيم جملة اذ هم اله واحد ورب واحد فقط ثم يردفون انه في موضع اخر قيل * انا هو الله وليس غيري * اشعيا ص ٤٥ عد ٢٢ وعلى هذا نجيب ايضا ان لفظة انا ليست عبارة عن اقنوم الاب فقط بل عن اقنوم الابن والروح القدس ايضا فان الثلاثة اله واحد ثم قيل وليس غيري نفياً لباقي الافراد الذين ليسوا بالهة . لكنهم ينفذون موردين ايضا نصاً اخر يقال به ان الاله الواحد هو الاب فقط بان لنا الهاً واحداً الاب الذي كل شى منه ونحن به ورب واحد يسوع المسيح الذي به كل شى ونحن ايضا * قرنتية ١ ص ٨ عد ٦ . اجيب ان الرسول هنا يعلم المؤمنين ان يؤمنوا باله واحد في ذلثة اقانيم مضاداً الحنفاء الذين كانوا يسجدون لالهة كثيرة في اقانيم كثيرة . فكما نؤمن بان المسيح المدهو من مار يولس رباً واحداً ليس هو الرب الواحد مع نفى الاب من الربوبية هكذا الاب المدهو الهاً واحداً لا يجب ان نعتقد انه اله وحده فقط مع نفى المسيح والروح القدس من الالهية فلهذا ان قول الرسول الهاً واحداً

لاب

الاب محمول على وحدة الطبيعة لاعلى وحدة الاقنوم .

عد ١٣ يعترض ثانياً بان العقل الطبيعي ذاته يبين لنا انه كما ان ثلثة اقانيم بين الناس يقيمون ثلثة اشخاص بشرية منفردة فكذا الثلثة الاقانيم في الله ان كانوا متميزين حقيقة فيقيمون ثلثة الهة مختلفة . اجيب انه لا ينبغي ان نحكم على الاسرار الالهية بموجب عقلنا البشرى الخسيف لكونها تتفوق قووقاً غير متناهية اهلية عقلنا . قال القديس كيرلوس الاسكندري (ك ١١ في يوحنا وجه ٩٩) * لو لم يكن فرق بيننا وبين الله لحق لنا ان نقيس الامور الالهية بعقلنا ولكن اذا كان في ذلك بعد شاسع وغير محدود فكيف يمكن نقص طبيعتنا ان يسجد الله * ولهذا وان لم تتصل معرفتنا الى ادراك الامور الالهية فيجب ان نسجد لها مومنين بها ولا لئرامنا بالايمان بها يكفي ان نعرف انها لا تضاد العقل تضاداً واضحاً وكما لا يمكننا ان ندرك عظمة الله فكذا لا يمكن ان نطلع على نوع وجوده . فيقولون كيف يمكننا ان نومن بان ثلثة اقانيم متميزة حقيقة تكون الهاً واحداً لا ثلثة الهة . فالبرهان الذي اورده الاباء القديسون في ذلك هو ان اقنوماً واحداً اعنى به الاب الذى لا ينبغي من احد هو مبدا اللاهوت لان الاقنومين الاخرين ينبثقان منه . لكنهما ينبثقان بنوع انهما لا يبرحان مستمريين فيه كقول سيدنا يسوع المسيح انا في ابي وابي في يوحنا ص ١٠ عد ٣٨ وهذا هو الفرق الموجود بين الاشخاص البشرية والاقانيم الالهية فالثلثة الاشخاص بين الانام يقيمون ثلثة جواهر متميزة . لانهم وان كانوا من نوع واحد فهم ثلثة جواهر فردية وخاصة بل هم ثلث طبائع خصوصية اذ لكل منهم طبيعة تختص به . واما في الله فالطبيعة او الجوهر ليست بمنقسمة بل هي طبيعة مفردة لللاهوت واحد مفرد ولهذا وان كانت الاقانيم ثلثة متميزة تمييزاً حقيقياً فمن حيث ان لهم طبيعة واحدة وذاتاً واحدة الهية فيقيمون لاهوتاً واحداً والهاً واحداً فقط .

عد ١٤ يعترض ثالثاً بان القاعدة المسلم بها من الفلاسفة تقول كل اثنين تساويان مع ثالث فيكونان متساويين ضرورة بينهما فاذا يقولون اذا كانت الاقانيم الالهية متساوية مع الطبيعة الالهية اى كانت وادباها شيئاً واحداً فتكون متساوية

مع بعضها ولا يمكن تمييزها حقيقة . فيمكننا ان نجيب على هذا الاعتراض كما اجبنا
انفاً بان هذا المبدأ الفلسفى يصح في المخلوقات لا في الاشيا الالهية . ومع
ذلك لنا الجواب المستقيم والواضح على ذلك وهو ان المبدأ المذكور يصح في
الاشيا التى تستوى مع ثالث ومع بعضها لا حيث لا تستوى بالكلية مع بعضها
فالاقانيم الالهية اى نعم تستوى بالكلية فى الذات الالهية ولهذا فهمى شى واحد
فيها بينها نظراً الى الجوهر لكنها نظراً الى لاقنومية لا تستوى مع بعضها بالكلية
من قبل التضاد لاصافى الكائين بينها فان لآب يشرك لاقنومين لآخرين
بذاته وهذان ياخذان الذات من لآب فلهذا يمتاز اقنوم لآب حقيقة عن
اقنوم الابن وعن اقنوم الروح القدس الذى ياخذ وجوده من لآب والابن .

عد ١٥ يعترض رابعاً بان لاقنوم لالهي غير متناه . فاذاً هو وحيد لان الغير
المتناهى فى كل جنس من الكمالات هو وحيد ومن هذا يتأكد انه لا يمكن
ان يكون الا اله واحد . والا لكان الواحد ليس حاصلًا على كمالات لآخر وبالتالى
لا يكون غير متناه ولا الهًا ايضاً . اجيب انه وان لم يمكن ان يوجد الهة كثيرون
لكون الله غير متناه فمع ذلك لا ينتج من عدم تنهاى لاقنوم لالهي فى الهنا
انه يستحيل وجود اقانيم الهية متعددة لانه ولو كان فى الله ثلثة اقانيم متميزة
فمع ذلك كل من لاقانيم يحوى كمالات لآخر من قبل وحدة الذات . فيقولون
ان لآب لا يحوى كمال الاب بان بلد والروح القدس لا يحوى كمال لآب
ولآب بان يثق فاذاً الابن ليس غير متناه كالآب والروح القدس لا يحوى كمالات
لآب والابن . وعلى هذا اجيب ايضاً بان كمال جميع لاشيا هو ما يصلح لكل
منها بمقتضى طبعه ولذا كما ان كمال لآب قايم بان يلد فكذا كمال الابن
بمقتضى الطبيعة لالهية قايم بان يكون مولوداً وكمال الروح القدس بان يكون
منبثاً ومن كون هذه الكمالات اضافية لا يمكن ان تكون كلها فى كل من لاقانيم
والا لبطل تغيير لاقانيم وكمال الطبيعة لالهية التى تقتضى ان لاقانيم تكون ثلثة
متميزة حقيقة وان الذات تكون دامة لكل منهم . فيثبتون قايلين ان هذه الاسما
لاربعة اى ذات واب وابن وروح قدس ليست اسما مرادفة تعنى شيئاً واحداً
فاذاً

فاذا هي اربعة اشيا متميزة ولهذا لا يوجد في الله الثالث فقط بل الرابع
ايضا فهذا لا يعترض يستوجب الضحك بمقدار وضوح الجواب عليه فاي نعم ان
الاسما لاربعة المذكورة ليست اسما موادفة ولكن لا تكون الذات لهذا السبب
مختلفة ومتميزة عن الاقائيم فان الذات لالهية شئ مطلق شامل لاقائيم الثلاثة
الالهية والثلاثية لاقائيم متميزة فيما فيها غير انها ليست بتميزة عن الذات
فالذات هي في كل من الثلاثة لاقائيم وقد اوضحنا المجموع الاترائي الرابع في
القانون الثاني * ان في الله الثالث لا الرابع فان الاقائيم الثلاثة ذات او
طبيعة واحدة الهية هي مبدا الثلاثة لاقائيم التي ليس شواها *

عد ١٦ يعترض السنوسيميون خامسا قائلين ان الاب ولد ابنه اما اذ كان موجودا
اما اذ كان غير موجود فان كان ذلك اذ كان موجودا فباطلا يقال انه ولد وان
كان ذلك اذ كان غير موجود فالابن لم يكن موجودا ذابما ولهذا يستلزمون انه
لا يوجد في الله ثلاثة اقائيم في ذات واحدة . . اجيب ان الاب قد ولد ابنه
دايما . والابن قد كان دايما موجودا لانه كان دايما مولودا منذ الازل وسيكون
في كل وقت مولودا باتصال ولهذا قيل في المزمور ٢ عد ٧ * انا اليوم ولدتك *
ففي لازمية لا يوجد تناقض لازمة وكل شئ هو حاضر لدى الله ولا صحة للقول باطلا
ولد الاب ابنه من كون الابن كان موجودا ذابما اذ يبرر على هذا بان المبدأ
الالهى ازل وكما ان الاب الوالد ازل فكذا الابن قد ولد منذ الازل وذايما
ولهذا فكلاهما ازليان الا ان الاب قد كان ذابما مبدا الطبيعة لالهية .

عد ١٧ يعترض اخيرا بان المسيحيين لاولين لم يكونوا يؤمنون بسر التثليث
ولو كانوا امنوا به لاعتزضهم الحنفاء بصعوبات عديدة تظهر في هذا السر اذا تكلمنا
بنوع بشرى او على الاقل لاخذوا من هذا اثباتا لأشراكهم والحال ان هذا لم
يعترض به الحنفاء المسيحيين قط ولا يبان ان المسيحيين اجابوا عليه في محاماتهم .
اجيب اولاً ان رعاة الكنيسة في تلك الازمنة الاولى حسنا كانوا يعلمون المرتدين
الى لايمان قانون الرسل المحتوى سر التثليث وان لم يوضحوه علانية للحنفاء
الذين من حيث ان هذه الامور الالهية تفوق طور عقولهم فيضاحكون على ما

لا يشهدون . اجيب ثانيًا ان كثيرًا من كتب الحنفاء قد قرصته قدمية الزمان
فضلا عن تحريم الملوك المسيحيين وكذا قد فقدت محامات عديدة هذا وان
براسيا الذي كان ينكر سر التثليث كان يربخ المسيحيين على انهم باعتقادهم
ثلاثة اقانيم في الله يشبهون اشراك الحنفاء . وزد على ذلك اننا نقرا في محاماة
القديس يوستينوس الاولى . ان عبك الاوثان كانوا يبيخون المسيحيين على انهم
يسجدون للمسيح بمنزلة ابن الله . ثم ان شيلسوس الوثني الذي ذكره اوريجانوس
(في كتابه ضده) اعترض المسيحيين بانه من ايمانهم بسر الثالوث ينتج
تعداد الالهة . فاجابه اوريجانوس ان الثالوث لا يقيم ثلاثة الهة بل الهًا واحدًا
فان الاب والابن والروح القدس وان كانوا ثلاثة اقانيم فهم ذات واحدة
فضلا عن انه يظهر من اعمال الشهداء القديسين في الف موضع ان المسيحيين
كانوا يؤمنون بان يسوع المسيح هو ابن الله الحقيقي وهذا لا سبيل لهم الى
الاعتقاد به دون ان يؤمنوا معا بان في الله ثلاثة اقانيم ^{بني} انتهى دحض اربعة
سابيلوس .

عد ٣ بولس السيمساطي كان اسقفًا على انطاكية وقبل ان سيم اسقفًا كان سبروتا
فقيرًا فاضحى بعد ذلك غنيًا من قبل الرشوات والنفاق وبيعه العدل ومواعيل
الكاذبة . وكان محبًا الزهو ولا باطيل جدًا ومتكبرًا حتى ما كان يخرج خارجًا دون
زمرة من الخدام فكان يتقدمه مائة خادم ويتبعه عدد كذا ولم يكن يبتغي في
وعظه الا مجك . وكان يهين من لا يمدحونه لابل الكلام فقط بل مرات شتى بالضرب
ايضًا . وقد اتصل بتهيبه هذا حتى سمح لبعض نساء دنسات ان يرتلن مزمورات
واغانى في الكنيسة تقريبًا له وكان طالقًا عنان شهواته مغرمًا بالنساء بهذا المقدار
حتى كان بعض نساء يتبعنه دايما . فهذا الاسقف المنافق زاد على قبائح هذه الجملة
الارطقة فعلم اولًا ان يسوع المسيح ابستدا بوجود حبيبتما ولد من العذرا
فقط وبالتالي قد اعتبره انسانًا محضًا ، ثانيًا قال كان في يسوع المسيح اقنومان
وابنان لله الواحد بالطبيعة والاخر بالذخيرة ثالثًا انكر تثليث الاقانيم الالهية
وان سلم باسم اب وابن وروح قدس غير انه من انكاره (كقول الاب ارسى)
على

على الابن والروح القدس وجودهما الاقنومي الذاتى كان يتيج انه لا يعرف
 كليهما. وبالتالي قد اتصل الى ان نسب لاقوم واحد اى الاب وحك التجسد
 والالام كقول اورسى (مجلد ٣ ك ٨ عد ١٥) وكوتى (مجلد ٢ فى حقيقة
 الديانة راس ١١ فصل ٢) وفاطليس اسكندر (مجلد ٧ راس ٣ جزء ٨ فصل ٢)
 وارمنت (مجلد ١ راس ٦٣) وفلورى (مجلد ٢ ك ٨ عد ١) ثم اوصل
 تلاميذ صلالهم هذا ضد سر الثالوث الاقدس الى صورة ايمانهم وصورة عما دم
 ولكن قال نطاليس اسكندر فى المحل المذكور ليس بمحقق ان بولس ذاته
 كان مبدعاً هذا الضلال.

عد ٤ مانى كان ابا المانيين ودهي كذلك لانه نسب الى ذاته لقب البارقليط
 كما فعل مونثانوس لكى يخفى دناة حاله اذ كان اسيراً فى بلاد فارس ولما اعتق
 من هناك تبى لهجوز فارسائه يتهذب بالعلم حيث لم يستفد شيئاً او استفاد
 قليلاً ولما كانت قبحته اكثر من علمه طفق ببعد بدعة جديدة واستطاع ذلك .
 ثم انكب على درس السحر خاصة ولكى يكتسب شهرة اخذ يعالج ابن ملك
 الفرس الذى كان اطباء ايسوا من شفائه فمات الصبي على يدك مع سحره كله
 فالقى فى السجن وكان قتل لو لم يرش الحراس ليمكنوه من الفرار من السجن
 الا ان النعميس ساق امصاراً شتى ثم وقع ثانية فى يد الملك فسلخ جلك حياً
 بروس القمص . ثم سلم جسدك للوحوش وعلق جلك على ابواب المدينة . وهكذا
 تم مانى الكافر حبياته النعيسة ومع ذلك غادر تبعاً كثيرين وكان منهم القديس
 اغوستينوس ايضا فى شبابه . لكن الله اذارة فارغوى عنها وقاومها ببسالة ذكر ذلك
 بارونيوس (فى تاريخ سنة ٢٧٧ عد ١) ونطاليس اسكندر (مجلد ٧ راس ٨
 جزء ٩ فصل ١) .

عد ٥ اما غوايات المانيين فكانت هذه اولاً كانوا يشركون بالله قايلين بمبدأين
 احدهما للخير والآخر للشر وان فى الانسان نفسين احدهما شريرة مخلوقة مع الجسد
 من المبداء الشرير ثانيهما سالحة مخلوقة من المبداء الصالح وهى مساوية لله
 بالازلية ومن طبع الله ذاته ولذا كانوا ينسبون كل ما يفعله الانسان من الخير الى
 هذه

هذه النفس الصالحة والشر كراه الى النفس الشريرة . ثانيًا كانوا يعترفون الانسان من حريته زاعمين ان ارادته مقتسرة دايماً من قوة ليس الى مقاومتها من سبيل ثالثاً كانوا ينكرون ضرورة العماد للخلاص ولهذا ما كانوا يعمدون احداً رابعاً فضلاً عن باقي افعالهم وحياتهم الطامية بالادناس والتباليح كانوا يكرهون اللحم كانه مخلوق من المبدأ الشرير ولذا كانوا يقولون ان يسوع لم ياخذ جسداً نظير جسدنا ذكر ذلك نطاليس اسكندر (في المحل المذكور فصل ٢) وارمنت (مجلد ١ راس ٦٣) وفلوري (مجلد ٢ ك ٨ عد ١١ و ١٢) وبارونيوس (في تاريخ سنة ٢٧٧ عد ١ وما يليه) وغرافيسون (في مقالة ٣) وقد امتد المانيون في اكثر افاق العالم ومع انهم حرّموا من باباوات كثيرين واضطهدهم ملوك عديدون منهم ديوكليتيانوس ايضاً ثم كراسيانوس وثيودوسيوس لاسيما يوستينوس ويوستينيانوس اللذان احرقاهم احيا في ارمينية فما برحوا باقين اجيالا كثيرة حتى سنة ١٠٥٢ التي فيها وجد انريكوس الثاني بعضاً منهم في افرنسة فشدقهم على اخرهم كما روى بارونيوس وقد كتبنا دحض هذه الارطقة في كتابنا حقيقة الايمان (قسم ٣ راس ٢ فصل ٢)

عد ٦ ترتوليانوس ولد كما اخبر فلوري (في مجلد ١ ك ٤ عد ٤٧) في قرطاجنة من احد القواد في الحرس السلطاني وكان اولاً وثنيّاً ثم ارتجع نحو سنة ١٩٧ وصار كاهناً ملك نحو اربعين سنة لانه مات هرمّاً جداً واللف كتباً عديدة مفيدة للكنيسة في المعمودية وفي التوبة وفي الصلوة وفي عبادة الاصنام وفي النفس وفي الاستكhlالات وغير هذه من الكتب المشهورة بينها محاماته للمسيحيين وكتب ايضاً ضد مرشيون وبراسيا وغيرهما من الارطقة وبالنتيجة انه كان بارعاً بصنوف العلوم والتواريخ الآفة وان دعا مونتانوس اراتيكياً في كتابه في الاستكhlالات فمع ذلك قد سقط فيما بعد بهرطقة تباعه كما اخبر بارونيوس (في تاريخ سنة ٢٠١ عد ٣ وما يليه الى عد ١١) وفلوري (مجلد ١ ك ٥ عد ٢٥ و ٢٦) واورسي (مجلد ٣ ك ٨ عد ٢٨) مخدوعاً من بروكلوس في رومية وقال بارونيوس انه طرد من الكنيسة وحرّم من البابا سافارينوس . فكان ترتوليانوس رجلاً عفيفاً وكان

وكان يمدح القنائة بما يفوت الحد ويصنع بمرمونات غير اعتيادية ولغبطه من
الكليروس الرومانى ظهور تابعاً المونثانيين الذين كانوا يجبون الصرامة حباً غير
مرتب حتى اتصل الى ان احتسب مونثانوس الروح البارقليط ولهذا كان يقول
كما يتخير نطاليس اسكندر مع القديسين ايرونييموس وايلاريوس وباشيانوس
واوطانوس واغوستينوس اولاً ان الكنيسة لا يمكنها ان تحمل الزناة ثانياً ان
الزيجات الثانية فسق ثالثاً انه لا يحل الفرار من الاستشهاد وفرض صيامين وكان
يدعو الكاثوليكين بيسكيشى اى حيوانات وازاد فلورى (مجلد ١ ك ٥ عد ٢٥) ان
ترتوليانوس كان يعلم ان النفس جسم ذو صورة ملموسة لكنها شفافة اذ فهمت
ذلك كذلك احدى النيات في الحلم وقال فلورى (ك ٦ عد ٣) مع القديس
اغوستينوس ونطاليس اسكندر (مجلد ٦ راس ٣ جزء ٨ عد ٩) ان ترتوليانوس
قبل ان يموت انفصل عن المونثانيين ولذلك بقيت بعك بدعة الترتوليانين
الذين استمروا في قرطاجنه ٢٠٠ سنة الى زمان القديس اغوستينوس الذي اتحدوا
فيه مع الكنيسة الكاثوليكية .

عد ٧ اوريجانوس كان مصرياً وفي نعومة اظفاره تربى في الاسكندرية وكان ابن
القديس لوندينوس الشهيد فهذه بدرس العلوم الرياضية والكتاب المقدس
(كما قال نطاليس اسكندر مجلد ٧ جزء ١٢) وقد روى عنه ان اياه ذاته كان
يحترمه حتى كان مراراً عديدة اذ يراه نائماً يقبل صدره كهيكل يسكن به الروح
القدس كقول فلورى (في ك ٢ عد ٢) واورسى (في ك ٥ عد ٢٧) ولما كان
له من العمر ١٨ سنة صار معلماً للتعليم المسيحى في كنيسة الاسكندرية فربح بهذه
الوظيفة اعتباراً عظيماً حتى كان الوثنيون ذاتهم يذهبون لسمعه له . وكان له
تلميذ يدعى بلوثارخوس مات بعد ذلك شهيداً سامياً . وفي وسط تيران لاضطهاد
العظيم لم يكن اوريجانوس يتقاعد عن مساعدة المعترفين بالمسيح محترقاً بالعذابات
والموت . وكان يكره اللذات الحسية والخوفه من ان يفقد عفته قيل انه خصى
ذاته لينجو من التجارب الدنسة مفسراً تفسيراً غير صحيح قول مارى متى
ص ١٩ عد ١٢ * وخصيان خصوا ذواتهم لاجل ملكوت السموات * ذكر ذلك
نطاليس

نطاليس اسكندر (في مجلد ٧ جزء ٢) . وقد دحض مذهب العرب الذين كانوا ينكرون عدم ميتونة النفس ورد (كما قيل سابقا) باريبلوس الذي كان ينكر لاهوت يسوع المسيح . ورد ايضا امبروسيوس الذي كان مصابا بهرطقة تبايع والنتينوس وكان اوريجانوس هائما الى الاستشهاد واذ كان يريد ان يتقدم اليه ذهب طالبا اياه الذي كان مسجوناً . واما امه فقد اتصلت الى انها نزلت عنه ثيابه لئلا يمضى ومع هذا كله قد مضى ولما لم يتمكن من الكلام مع ابيه حرصه برسالة على ان يثبت في الايمان بعزم متين . واذ كان له من العمر ثمانى عشرة سنة فقط اقيم ريساً على مدارس لاسكندرية ولما كان يفسر الكتاب المقدس كان يملئ على سبعة كنية واكثر في وقت واحد وصنع نسخاً كثيرة من الكتاب المقدس مركبا النسخة الرباعية والسادسية والثمانية . فالنسخة الرباعية كانت كل صحيفة منها ذات اربع قوائم ففي الاولى كانت ترجمة السبعين مفسراً وفي الثانية ترجمة اكويلا وفي الثالثة ترجمة سيماكوس وفي الرابعة ترجمة تاوديسيوس . والسادسية كانت من ستة قوائم اذ كان يزيد عليها النسخة العبرانية والترجمة اليونانية . اخيراً ذات الثمانية كانت من ثمانية دعائم لانه اضاف اليها نسختين مجموعتين من بعض العبرانيين الثقاة . وكان في عصره شهير لاسم جداً حتى كان جميع الكهنة والعلماء يأتون اليه يستشيرونه فير ان دعواه بمعرفته اوقعته بغلطات مختلفة كما ستوى لانه اراد ان يفسر نصوصاً جمة من الكتاب المقدس بالمعنى السري تاركاً المعنى الحرفي . وكان يقول كما كتب في احد كتبه (المسمى بالموضوعات ك ١٠) وهو ان الذين يتمسكون بظاهر الكتاب المقدس لا يبلغون ملكوت الله . ولهذا يجب ان نتمسك بمعنى اللفظة الروحي الذي هو خفى وسرى . قد اراد البعض ان يحاموه لكن غيرهم حرموا تعليمه كانه براى عام وان كان اوضح انه كان يكتب هذه الامور بمنزلة آراء . ويخضعها للحكم مطالعها كما اخبر ادرسى (ك ٦ عد ٦١) .

عد ٨ قد التزم اوريجانوس ان يذهب الى اخايا التي كانت حينئذ مستغرقة بنيار اوطقات مختلفة فزار في سفره اسقفين من فلسطين فاقنعهما بانه ستنجم منه فائدة

فايدة كبرى للكنيسة فساماه كاهناً كقول نطالبيس اسكندر (في المحل المذكور)
 واورسى (عد ٣) فشق ذلك جداً على ديمتريوس اسقف الاسكندرية فعقد
 مجمعا وفضعه من الكهنوت وفصله من شركة الكنيسة فحساماه بعض الاساقفة في
 مصايه هذا واكرموه . وقال اورسى (مجلد ٣ ك ٧ عد ٣٣) نقلا عن اوسابيوس
 ان اوريجانوس احتمل في اضطهاد داشيوس ساجنا مديدا قاسيا جدا بعدابات
 جمة في السلاسل وجنزير كبير بعنقه وقيد ثقيلة عنيفة برجليه حتى التضييع
 بالعاجلات المرهقة . واخبر اوسابيوس (في التاريخ الكنائسي ك ٦ راس اخير)
 ان القديس ديونسيوس كتب له رسالة او كتابا صغيرا يعجز به وبشجعه .
 ومن هنا يتضح انه لاصحة لما كتبه دوبيس من ان الحكم المبرز ضلك من ديمتريوس
 قد بقى في ايام هرقل وديونسيوس اللذين تخلفاه واما اوريجانوس فعاش قليلا
 في تلك العذابات التي احتملها بذتيك لاضطهاد ومات في صور سنة ٢٥٣ وله
 من العمر ٦٩ سنة كما اخبر اورسى (مجلد ٣ ك ٧ عد ٣٣) وارمنت (مجلد ١
 راس ٦٨ وغيرهما .

عد ٩ قال برنينوس (في تاريخه مجلد ١ راس ١ وجه ١٢٥) مستشهدا القديس
 ابيفانيوس (مشترطا) عدم زيادة اعدا اوريجانوس على كتاب ابيفانيوس الحادث
 لا تى) ان اوريجانوس جهد لايمان مقدما بخورا للاصنام لينجو من الاضطهادات
 التي كانت ملية به من رجل حبسى وانه نجا على هذا لاسلوب من السجن
 والموت . وان اوريجانوس حينما سافر من الاسكندرية وبلغ اورشليم صعد على
 المنبر بطالب لاكليريوس والشعب هناك ففتح كتاب المزامير ليقسرقرا كلمات
 المزمور التاسع والاربعين عد ١٦ وهى * اما للخاطى فقال الله لماذا تخبر بعدلى
 وتأخذ شهادتى بفيك * وبعد ان تلا تلك الكلمات نزل من المنبر مخجولا باكيا
 ودون ان يفوه بكلمة غير ذلك . وليس القديس ابيفانيوس فقط بل اوسابيوس
 (في ك ٦ من التاريخ الكنائسي راس ٥٩) قبله يشهد ايضا بنزول اوريجانوس
 هذا ثم وان رفض بارونيوس (في تاريخه سنة ٢٥٣ عد ١١٧ وما يليه) هذا
 الحادث بمنزلة قصة كاذبة الا ان باطاقيوس (في الملاحظات على القديس
 ابيفانيوس

ايفانيوس ارطقة ٦٤) وديال اوسيوس (ك ١ في اوريجانوس راس ٤)
 وباجيوس (في تاريخ سنة ٢٥١ عد ١٩) ولاسيما نطاليس اسكندر (مجلد ٧
 مقالة ١٥ بحث ٢ حرة وحيد) قد اثبتوه وقال رونكاليا (في الحاشية على قول
 نطاليس في المحل المذكور) ان برهانات نطاليس على ذلك ليست بسديدة
 حتى يمكن التمسك بالرأي الناصر ذلك مع بارونيوس وهل اوريجانوس خالص
 او هالك فلا يمكن تأكيد احد الامرين كقول نطاليس اسكندر (مجلد ٧ راس ٤
 جزء ١ فصل ٤) ومع ذلك اخبر بارونيوس (في تاريخ سنة ٥٣٢ عد ٢٠) انه
 روى في الجمع وان القديس سمعان سالس اثبت ذلك . قد كتب بارونيوس
 (في تاريخ سنة ٤٠٠ عد ٣٣ و ٣٤ سنة ٤٠٢ عد ١٦ سنة ٥٥٣ عد ٣٣٨) ان
 تعلم اوريجانوس قد حرم اولاً من البابا انسطاسيوس ثم من البابا جيلاسيوس
 ناخيزا من المجتمع القبطي الخامس .

عد ١٠ . واما خلاصة تعلم اوريجانوس الكاذب فقد اقتطفها بقدر مكتفى من نطاليس
 (مجلد ٧ فصل ١ و ٢ و ٣) وفلوري (مجلد ١ ك ٥ عد ٥٤) واورسي (مجلد ٣
 ك ٦ عد ١٥) وارمنت (مجلد ١ راس ٦٩) وفيرنيسط (وجه ٤٢) (وهذا
 المواق وان كتب بايجاز الا اني وجدت محققاً جداً وموافقاً لآحسن المورخين) وغير
 هؤلاء . وهو ما اوضحه في البريركون المواق منه وهو مقالة في المبادي ترجمها
 روفينيوس (كقول فلوري) وكتب انه هذبه بقدر طاقته . فاوريجانوس يدعى
 في هذه المقالة تنفيذ رأي والنقيوس ومرشيون وابيون الذين كانوا يزعمون ان
 الناس صالحيون طبعاً او طالحون طبعاً واما اوريجانوس فقال ان اللوح هو صالح وغير
 متغير واما الخلاق فاهل للصالح والطالح باستعمالهم حريتهم استعمالاً حسناً
 او ردياً . وكان يقول ان النفوس البشرية من ذات طبيعة الارواح السماوية
 ومركبة من نفس وجسم اي مادة . وانها فطرت باجمعها قبل العالم ولاجل
 خطاياها سجنها الله في الشمس والقمر وباقي الكواكب ثم في الاجساد
 البشرية ايضاً كانها سجن ليعاقبها زماناً وانها متى انتعشت بعد ذلك من
 عبوديتها بالموت ذهبت لتنال ثواب استحقاقاتها في السما او العقاب عن خطاياها

في الحُجْم غير ان هذا الثواب وهذا العقاب ليسا بابتديين وبالتالي يمكن طرد
الطوباريين من السما بسبب خطايا حديثة يرتكبونها وكذا لا يستمر الشياطين
والهالكون دائماً في جهنم فان يسوع المسيح سيصلب في انتهاء العالم فيستركون
هم ايضاً بالفدا. وكان يزعم ايضاً انه ستكون عوالم اخرى كثيرة بعد هذا العالم
كما كانت عوالم شتى قبله فان الله الذي لا يوتر البطالة لم يكن قط دون عالم
فهك وغيرها كانت اصالييل اوريجانوس التي كتبها منعدياً من مبادئ افلاطون
وبيتاغوروس والمانيين. قد كتب كاسيودوروس (في خطاب ١) متكلماً عن
اوريجانوس ما نصه * اني لا تعجب من انسان امكنه ان يكون مضاداً ذاته
بذاته بهذا المقدار حتى كان في ما يرفضه لا شبهه له بعد الرسل. وفي ما استحق
التوبيخ عليه ليس من صل ضللاً افطع من ضلاله * وكتب كاسيوسوس
(في تاريخ المجمع القسطنطيني الثاني سنة ٥٥٣ عد ١٤ في الاخر) ان البابا
جيلاسيوس قد اقتفى اثار البابا انسطاسيوس الاول فوضح في مجمع رومية قابلاً *
ان بعض كتب اوريجانوس الذي لا يرفضه الطوباري ايرونيوس لنا ان نملوه
واما الباقي جميعه مع مولفه فنقول انه يلزمنا ان نرفضه *

عد ١١ فمات اوريجانوس ولم يفتّر تباعه من ان يثقلوا الكنيسة بثناييدهم
غواياته وبناها. قال ارمنت (مجلد ١ راس ١٣٢) ان البابا انسطاسيوس
المذكور قد عانى تعباً وافراً ليسكن في رومية لاضطراب الذي سببه تباع
اوريجانوس الذين كان مقدمهم روفينوس الكاهن بمساعك ميلانيا وقد كتب
مولفوا الحواشي المتعلقة على كتاب ارمنت المذكور ان البابا انسطاسيوس ذاته
كتب الى يوحنا اسقف اورشليم مخبراً اياه بانه قد فصل روفينوس من شركة
الكنيسة لهذا السبب نفسه. وفي زمان يوستينيانوس الملك نحو سنة ٥٤٢ قد شرع
رهبان اوريجانيون (كانوا يقطنون ديرا مشيداً من القديس سابا وكان رئيسهم
نونس الراهب) يبتون ضلالهم بين ارفاقهم أولاً ثم أعدوا الدير الكبير فطردهم
رئيسهم جيلاسيوس غير انهم قد تمكوا بعد ذلك الدير الكبير ذاته بامداد
تاودوروس اسقف قيسارية فطردوا منه اكثر الرهبان الذين لم يكونوا يذعنون
لمعتقدهم

لمعتقدهم الى ان حدث موت فونس بغتة وجيولوجيوس خليفته طرده وفتناه
لقبايحه فاقام الرهبان الكاثوليكيون لهم ريساً من حزبهم اسمه قونون كقول
الكودينال اورسي (مجلد ١٨ ص ٤١ عدد ١ و ١٥ الى ٧) اخيراً قد طعن المجتمع
القسطنطيني الثاني (قانون ١١) اوريجانوس وجميع تباع بدعته الذين
يصرون على تعاليمه بالحرم كقول اورسي (في المحل المذكور عدد ٧٠)

عدد ١٢ نوفاتوس ونوفاسيانوس اما نوفاتوس فكان قساً في كنيسة قرطاجنة
وعنه كتب القديس كبريانوس (رسالة ٥٢) انه كان مقلماً وبخيلاً وان لاساقفة
كانوا يرتابون باستقامة ايمانه وقد أشكى بانها اختلس ارزاق لايتام ولا رامل
وانكر على الكنايس الدراهم المسلمة له وترك اباه بقساوة بربرية يبعث جوعاً
ثم انكر عليه حق المقبرة ورفض امراته على بطنها وهي حبلى فجعلها تسقط الجنين
وقد اغتنى ايضاً اسعد الشمساس يسام كاهناً خلواً من اذن القديس كبريانوس
اسقفه ودون عليه ايضاً وفوق ذلك كانت له مشاركة كبرى بانشقاق نوفاسيانوس
محرصاً غيره ايضاً على ان يقاوموا كورنيلوس البابا الشرعي كقول بارونيموس
(في تاريخ سنة ٢٥٤ عدد ٥٠) ونطاليس (مجلد ٧ راس ٣ جزء ٤ فصل ١)
وفلوري (مجلد ١ ص ٢ عدد ٥١)

عدد ١٣ ولنتكلم الآن في خصال نوفاسيانوس ثم نتكلم في غوايات هذين
الارثيكيين ضد لايمان فنوفاسيانوس اذ كان حديثاً في لايمان اعتمد على
فراشه لمرض ثقيل اعتراه ولما شفى لم يعجباً بتكميل رتبة العمام ولم يقبل سر
التميت الذي بموجب طقس الكنيسة وقتئذ كان يلزم قبوله بعد العمام. ولهذا
انكر تباعه هذا السر. ثم سيم كاهناً بعد ان فسخ له لاسقف من الرسوم التي
تمنع من تعمدها في الفراش من التقدم الى الطغمة لاكليريكية ولذا لم يرتض
لاكليروس وكثير من الشعب بسيامته وقد رغب اليه الشمامسة في زمان
لاضطهاد ان يخرج من حيث كان محتفياً ويذهب ليسانع المؤمنين المقادين الى
لاستشهاد. فاجاب محتدماً انه ما عاد يريد ان يكون كاهناً لكنه يرغب في امر
اخر وهذا الامر الاخر هو الباباوية التي كان يطلمها مستنجراً بمديح كان يحصاه

لشقيقة لسانه ولهذا لما انتخب كورنيليوس بابا احتال جسداً حتى اقيم بابا
سراً من ثلاثة اساقفة جهال بعد ان اسكرهم وكذا كان يفتخر بانّه اول بابا
كاذب وبانه قسم الكنيسة الرومانية وقد اوصلته عجزفته انه اذ كان يوزع
الاخاريستيا على تباته كان يطلب من كل منهم قسماً قابلاً اقسام لى بدم المسيح
انك لا تترك حزبي وتعود الى كورنيليوس روى ذلكت فطاليس (في المحل
المذكور) وبارونوس (عد ٦١ ومايليّه)

عد ١١٤ اما الغوايات التي كان يعلمها نوفاتيس ونوفاسيانوس فهمي انهما اولاً كانا
ينكران ان للكنيسة ان تغفر لمن سقط في عبادة الاصنام في زمان الاصطهاد ونظراً
الى باقى الخطايا فلا يمكنها ان تغفر لمن اخطأ بعد المعهودية ثانياً انكرا سر
التمثيت ثالثاً كانا يحترمان تبعاً للمونثانيين الزيجات الغانية وينكران القربان
لاقدس ولو في ساعة الموت على من تزوج بانثين الواحدة بعد موت لاخرى كقول
نطاليس (في المحل المرقوم) وفنرنيط (وجه ٣٥ و ٤١) وفلورى (في المحل
المذكور عد ٥١) وارمنت (مجلد ١ راس ٤٨ ورأس ٥١)

عد ١٥ قد كان في هذا الجيل اراتنقة اخرون منهم نيبوتى استشف مصر الذى
تجاسر ان يحدد سنة ٢٨٤ خلال الالفين فاهما بمعنى حرفي بكليته الوعد الذى
ذكره يوحنا في لابوكاليسى وهو ان يسوع المسيح يجب ان يملك على الارض مدة
الف سنة ويقولون ان القديسين سيتشعرون في هذه الملك بكل لذة بشرية
والملايكيون الذين انضموا الى ان يقدموا للملايكة ساجود اللاتريا قايلين ايضاً
ان الملايكة خلقوا العالم ومتباهين بانهم يسهرون ساهرة ملايكية والرسوليون الذين
كانوا يرفعون انه لا يحل ان تملك شيئاً قايلين لا رجاء بالخلاص للاغنياء ولهذا
حسبوا اراطقة وكانوا يطردون من شركتهم كل من تزوج كقول فطاليس (مجلد ٧
راس ٣ جزء ٦ و ٩) وفنرنيط (وجه ٤٧ و ٦٤) وبارتى (مجلد ١ فصل ٣
راس ٣)

✠ الراس الرابع ✠

* فى اراطقات الجيل الرابع *

* الجزء الاول *

* في انشقاق الدوناتيين وارطقتهم *

عد ١ و ٢ انشقاقهم عد ٣ ارطقتهم عد ٤ دحضها من القديس اغوستينوس عد ٥ في الطوافين عد ٦ المفاوضة التي امر بها البابا انوريوس عد ٧ موت القديس مرشيلينوس ومجمع قرطاجنة .

عد ٨ ينبغي تسهيلا لفهم تاريخ الدوناتيين جيدا ان نميز انشقاقهم من ارطقتهم اذ كانوا اولاً مشاقين ثم ارطقة ففي الانشقاق كان راسهم دوناتوس الاول وفي الارطقة دوناتوس الثاني الذي سموه الكبير كما سنوضح . ففي ابتداء الجيل الرابع قد وشي به منصور اسقف قرطاجنة الى مكسيمسيوس الظالم انه اخفى عنك شماسا يدعي سعيدا كان الف رسالة ضد الملك فذهب منصور الى رومية ليبرر نفسه فداهمه الموت راجعا من هناك فانثدب الشعب عوضا عنه شيشيليانوس فسم اسقفا من سعيد اسقف ايتونجيا وبعض اساقفة غير فاعترض شيشيليانوس اخصامه ان سياسته باطلة لصيرورتها من اساقفة كانوا سلبوا الكتاب المقدس للكنفا وكانوا يتجنون عليه ايضا بانه منع من اخذ القوت الضروري للمعتزين المسيحيين من اجل لايمان وصار راسا على هؤلاء المتعصبين دوناتوس اسقف البيوت السودا في نوميديا وتعاطم هذا الهياج ضك بمساعك لوشيللا وهي امراة غنية من اسبانيا كانت في قرطاجنة وكان شيشيليانوس ونبيها وهو شماس على انها كانت تكرم تكريما غير جائز وبافعال خارجة ايضا احد الموتى بمنزلة شهيد مع انه لم يكن معروفا كذلك من الكنيسة فلكي تستقم منه انتقم مع اخصامه وخذعت بواسطة اموالها كثيرين من الاساقفة فاجتمعوا بعد ذلك وكانوا سبعين اسقفا معهم ساكوندوس جاثليق نوميديه وتقدروا مجمعا كاذبا حطوا فيه شيشيليانوس الذي كان غائبا واختاروا عوضه مايورينوس الذي كان خادما للوشيللا فسم اسقفا من دوناتوس ذاته كقول بارونيرس (في تاريخ سنة ٣٠٣ عد ٢٩ وسنة ٣٠٦ عد ٧٤ و ٧٥) ونطاليس (مجلد ٨ جزء ١ فصل ١) وفلورى (مجلد ٨ ك ٩ عد ٣٤) وغيرهم .

عد ٢ ومع ذلك لبث شيشيليانوس في وظيفته ولهذا لجى الدوناتيون الى قسطنطين الملك فترك حل هذه الخصومة للقديس مالكيادوس البابا الذى عقد سنة ٣١٥ او كقول آخرين سنة ٣١٦ مجمعاً مع تسعة عشر اسقفاً آخرين فاوضح براءة شيشيليانوس وصحة سياسته اما المشاقون فشق عليهم هذا الحكم فاستغاثوا ذائبة بقسطنطين فبذل ما امكن من الوسائط فى تخميد الخصومة فلم يتمكن . ولما بقى الدوناتيون مصرين على الخصام امر الملك اليانوس نايب قونصل افريقيا ان يخلص ويحقق هل كان سعيد الذى سام شيشيليانوس مذنباً حقاً بالجريمة التى اوردت عليه وهى انه سلم الكتاب المقدس لعبك لاصنام وعرف المنتصبون ذلك فارشوا مساجلاً اسمه انجنسيوس ليشهد لهم زوراً غير انه لما حضر امام نايب القنصل اوضح براءة سعيد وشيشيليانوس فبلغ الملك خبر ذلك فتحقق براءتهما ولكى يرضي الدوناتيين ويسكن قلقهم جمع مجمعاً اخر فى ارس فارسل اليه القديس سابستروس الذى تخلف للمكيادوس سنة ٣١٤ قصاده ليمتثلوا على المجمع نيابة عنه وفي تلك السنة او السنة التالية لها اوضح ذلك المجمع براءة سعيد وشيشيليانوس ذائبة . ذكره ارمنت (راس ٧٨ و ٧٩ و ٨٠)

عد ٣ ومع هذا كله لم يهاجم الدوناتيون بل ازدادوا عدداً واتصل انشقاقتهم حتى رومية كقول فلورى (مجلد ٢ ك ١٠ عد ٢٦٠) وازادوا حينئذ على انشقاقتهم ارطقة وكان راسهم دوناتوس لآخر المدعو الكبير الذى كان ملتطخاً بهرطقة اريوس كما اخبر القديس اغوستينوس (فى كتابه فى الارطقات راس ٦٩) ومع هذا خلى مايورينوس محتلسا هو ايضا اسقفية قرطاجنه وعلق حينئذ بيتاً ايضا فى افريقيا ارطقة الدوناتيين القايمه بعبء كاذب كانوا يتتجون منه باقى ضلالهم وهذا العبء الكاذب هو قولهم ان الكنيسة مؤلفة من الصالحين فقط وان لاشرار خارجون عنها وكانوا يدعون ان يثبتوا ذلك بشهادة ماري بولس القايلة ان كنيسة المسيح ناجية من كل عيب * احب المسيح كنيسته وبذل نفسه دونها ليقمها لنفسه جماعة مجيدة لا عيب فيها ولا فساد * افسس ص ١٥ عد ٢٥ و ٢٧ . رواية روميا يوحنا حيث قيل * لا يدخلها شئ نجس * ص ٢١ عد ٢٧ ومن

ذلك القضية الكاذبة كانوا يتنجسون نتيجتين رديتين وارائيكيتين كقول نطاليس
(مجلد ٨ راس ٣ جز ١ فصل ١) وارمنت (مجلد ١ راس ٧٥) وفنرندسط
(وجه ٦٦) واورسى (مجلد ٤ ك ١١ عد ٥١ و ٥٢) فمن قولهم ان الكنيسة
تقوم من الصالحين فقط كانوا ينتنجون اولاً ان الكنيسة الرومانية قد تلاشت
لقبول البابا وباقي الاساقفة بشركتهم اصحاب الخيانة الذين سلموا الكتب
المقدسة للكنيسة. اى سعيداً وشيشيليانوس وكما ان الحميرة الردية تفسد العجيين
كله فكذا الكنيسة قد فسدت منهم فاعتراها النقص وتلاشت ولم تبق سالمة الا
في نواحي افريقيا التي كانت تابعة دوناتوس . ولا ثبات هذا كانوا يستشهدون
باطلاً كلمات نشيد الانشاد وهى * اخبرنى يا من احبته نفسى اين قرعى واين
تسكن فى التيهن * ص ١ عد ٦ ناسبين هذا النص الى افريقيا التي هى فى جهة
التيهين من العالم . ثانياً كانوا يتنجسون ان كل عماد منح خارجاً عن كيستهم كان
باطلاً لمنسحقه فى كنيسة متلاشية ولهذا كانوا يعمدون ثانية كل من لم يكونوا
تعمدوا فى كنيسة دوناتوس .

عد ٤ لكن هاتين النتيجتين الرديتين ولا رطقتين الدنستين باطلتان من ذاتهما
اذ من الواضح ان القضية الاولى وهى ان الكنيسة مولفة من الصالحين وحدهم
هى كاذبة . وقد اجاد يتفنيدها مارى اغوستينوس فى المفاوضة الاتى ذكرها بعك
موضحاً ان ايات القديسين بولس ويوحنا فى براءة الكنيسة من الدنس تلاحظ
الكنيسة المنتصرة وان مخلصنا ذاته لما تكلم على الكنيسة المجاهدة اوضح فى مواضع
شئ انها مولفة من الصالحين والطالحين فقد شبهها تارة بالبيدر الذي توجد فيه
الحنطة والتبن بقوله * وينقى ببيدره ويجمع القمح فى اهراميه ويحرق التبن بنار
لا تطفى * متى ص ٣ عد ١٣ ومثلها فى محل اخر بالحنل المزروع قابلاً * وهو ما ينتجان
سوية الى زمان الحصاد وفى زمان الحصاد اقول للحصادين اجمعوا الزران اولاً
وشدوه حزمًا ليحرق فى النار واجمعوا القمح الى اهرامى * متى ص ١٣ عد ٣٠
ذكر ذلك نطاليس (مجلد ٩ مقالة ٣١) .

عد ٥ فلما صار الدوناتيون اراطمة تورطوا بنفاقات عديدة فقد دكروا مذايح
الكاثوليكيين

الكاثوليكيين وكسروا الكاسات وصّبوا الميرون على الارض ورموا بالقربان لاقدس للكلاب ولكن قال القديس اوتباطوس الميلاني (في ك ٢ في الدوناتيين) في هذا الحادث * ان الكلاب ذاتها قد هاجت على اصحابها فمشمتهم بمنزلة اعدا مجبولين وكانهم لصوص مذنبون الى الجسد المقدس فاندنهم الله منهم بانياب الكلاب * وكانوا قساة على الكاثوليكيين لا لاحيا فقط بل الموتى ايضاً حتى كانوا يخرجونهم من المقابر كقول بارونيوس (في تاريخ سنة ٣٥٧ عد ١٥٢) وفترنسط (وجه ٦٦) ومن هولاء يظن انه ابتدا في هذا الوقت ذاته الطوافون وكان راسهم ماكسيدوس وفاسر وقد تسموا كذلك لانهم كانوا يطوفون حول المدن والبيوت فهولاء دعاهم دوناتوس روسا القديسين ولذا كانوا يقتلون بانهم مصلحوا الظلم مع انهم بكل جور ودون سلطة البتة كانوا يطلعون حربة العميد ويعفون المدينين من كل الزام عليهم وكانوا ذوي غلو وقساة بهذا المقدار لانهم كانوا يذهبون مدحجين بالاسلحة اجواقاً اجواقاً ويقتلون من لا يوافق معتقدهم ولاغرب ولا تاجب من ذلك هو انهم كانوا يصنعون ضد ذاتهم ما تنفر منه الوحوس لانهم كانوا يقتلون نفوسهم طوعاً فبعضهم كانوا يلقون ذاتهم من صخور عالية وبعضهم يطرحون نفوسهم في النار او في الماء وبعضهم يذبحون ذاتهم محرضين الآخرين على اقتنائهم قايدين هولاء التسع الجبال انهم يعملهم كذلك يموتون شهدا اى نعم ولكن شهدا الشيطان والنسا ايضاً كن يقتلين رجالهن بالجنون روى القديس اغوستينوس ان البعض منهم كن يهورن ذاتهن وهن حبالى وكان اساقفة الدوناتيين ذاتهم يوجنونهم على ذلك حتى التمسوا الى الحكام العالميين ليلطفوا قساوتهم تلك الوحشية غير انه لم يكن يمكنهم ان ينكروا كون هولاء تلاميذهم وقد اصيبوا بهذا الجنون لاتباعهم غواياتهم كقول فلورى (مجلد ٢ ك ١١ عد ٤٦) وارمنت (راس ٨١) .

عد ٦ ان الملوك قسطنطين وقسطنس ابني قسطنطين الكبير والنشنيانوس قد فرضوا شرايع صارمة كجبا لجسارة تباع دوناتوس وعنادهم الا انها لم تنفذ شيئا او افادت قليلاً ولكن لما كان تباع دوناتوس في عصر الملك انوريوس اى نحو

نحو سنة ٤١٠ يستعملون بيس لاستعمال الحرية الممنوحة للارطاقة الاعتراف
 بارتقائهم فقد تفاوض اساقفة افريقيا مع انوريوس ان يرجع بهذا لاذن فبلغوا
 ما ربههم اذ اذاع انوريوس شريعة (وهى الحادية والجنسين فى كتاب شرايع
 ثاوداسيموس) حرم بها الاعتراف بآية ديانة كانت ما خلا الدين الكاثوليكي
 تحت عقوبة سلب كل الارزاق ممن يجتمعون جبهة ليتداولوا ويستعملوا امور
 بدعتهم وارقة دماهم كقول اورسى (مجلد ١١ سك ٢٥ عد ١) ونظرا الى تباع
 دوناتوس امر مرشليينوس احد اعضاء الديوان الملوكي وكان رجلا علامة حكيمًا
 جدا بان يذهب الى افريقيا ويجمع فى قرطاجنة الاساقفة الكاثوليكين والدوناتيين
 اجمع وينشئ بينهم مفاوضة لازاحه الضلال وايضاح الحق تحصيلًا للراحة العامة
 فابى الدوناتيون اولا للاتيان الى المفاوضة فالزمهم انوريوس باوامر اخرى فاتوا
 الى قرطاجنة حيث صارت المفاوضة فى الحمام الكارجيليانى وكان الدوناتيون عد ٢٧٩
 والكاثوليكيون عد ٢٨٦ فلم يشا مرشليينوس ان يحضر جميعهم فى المفاوضة ازالة
 للساجس بل ان ينتخبوا من كل قبيلة ثمانية عشر اسقفًا فلم يرضخ المشاقون لحكم
 مرشليينوس وابدوا محاولات جملة لا طائل تحتها لباخروا المجمع وانفقوا خاصة
 مع بعضهم على ان لا يتحدوا فى هذه القضية وهى اية كنيسة هى لاحق غير انهم
 قد راوا ذواتهم فى ذات يوم دون تعميد ملتزمين من تلقا نفوسهم ان يتكلموا
 فى هذه القضية ولما انتهبوا الى ذلك لم يكن لهم الا التذمر منه قايلين ها اننا
 بلغنا لجة الدعوى ولم نشعر رواة اورسى (عد ١٧) عن القديس اغوستينوس
 الذى اوضح حينئذ هذه القضية جمعزل عن الريب منبها ان الكنيسة لا تقوم
 من الصالحين فقط كما كان يزعم دوناتوس بل تحوى الصالحين والطالحين
 سعا كما يحوى البيدر القمع والتبن وكانت النتيجة بعد مجادلات كثيرة ان
 مرشليينوس اوضح رايه بانبات حق الكاثوليكيين كما اخبر اورسى (عد ١٩
 وعد ٢١ الى ٢٤) وبارونيوس (فى تاريخ سنة ٤١١ عد ٢٤) .

عد ٧ فاروى حينئذ كثير من المشاقين عن غيهم والمصورون استغاثوا ثانية بالملك
 انوريوس فام يستمع لهم بل حكم على من لم يتحدوا مع الكاثوليكيين باعدام
 كمية

كمية وافية من الدراهم متهدداً لاساقفة وباقي الكاثوليكين المصرون بالنفى .
 فاشتد غضبهم بعد هذا على الكاثوليكين فقتلوا ريسينوس لانه كان يدافع عن
 الكنيسة كما روى بارونيوس (فى تاريخ سنة ٤١٢ عد ١ ومايله) وتوأمروا مع
 مارينوس الكونتي على قتل القديس مرشليينوس كما قد تم فان مارينوس قطع
 راس هذا القديس فى مكان منفرد بحجة ان القديس كان شربكا بعصاة
 اراكلينوس على الملك مع انه كان برماً منها قطعاً وبعد ان كان مارينوس اقسام
 اشميشيلانوس صديقه على انه يعتق هذا القديس مع اخيه برنيسوس من السجن
 الذى كانا القيا فيه للسبب المذكور ففى اليوم التابع قتله . ان كل مقالنا هنا قد
 اخذه الكريدينال اورسى (فى عد ٢٨ و ٢٩ وعد ٦٩) عن كتب اوروسيوس
 والقديسين ايرونييموس واغوستينوس والقديس مرشليينوس اذا مات شهيداً .
 واما مارينوس فاستوفى عقاب جورة لان انوريوس دعاة حالا من افريقيا وخلصه
 من كل رتبة كانت له . اخبراً قد اجتمع اساقفة افريقية الكاثوليكين فى مجمع
 قرطاجنة الذى دعى لاول وكان علك سنة ٣٤٨ او سنة ٣٤٩ كما اخبرارمنت
 (راس ٩٩) ليشكروا الله على انه جعل نهاية لبدعة الدوناتيين لان لاساقفة
 المشاقين قد اتحدوا معهم . وقد حرروا فى هذا المجمع اعادة عماد من تعمدوا
 من المومنين بسر الذالوث خلافاً لاضلال الدوناتيين الذين كانوا يقولون ان
 العماد المنوح خارجاً عن جمعتهم لاصحة له وحرروا ايضاً تكريم من كانوا
 يقتلون ذواتهم بمنزلة شهداء واحتملوا فى المقبرة شقة فقط وقال الكريدينال بارونيوس
 (فى تاريخ سنة ٥٩١ عد ٢٩) ان الدوناتيين استمروا الى زمان القديس
 غريغوريوس الكبير فتعجب جداً باستيصال بدعتهم على اخرها وازاد على ذلك
 بارونيوس (فى تاريخ سنة ٥٩٦ عد ١٦ ومايله) قايلاً النتيجة ان هولاء لاراطقة
 قد اخربوا كنيسة افريقيا .

✠ الجزء الثانى ✠

* فى ارطقة اريوس الملحد *

الفصل

* الفصل الاول *

* في مبادئ اريوس وخرمه في الكجمع النيقاوى *

عد ٨ اضل اريوس عد ٩ اضاليه ومحازيه عد ١٠ مجمع بيمثينا عد ١١ مجمع اوسيوم في لاسكندرية عد ١٢ مجمع نيقية المسكونى عد ١٣ حرم اريوس عد ١٤ الى ١٦ صورة لايمان عد ١٧ نفى اوسابيوس اسقف نيقوميديّة ورسالة اوسابيوس القيسارى الردية عد ١٨ نفى اريوس عد ١٩ امر الكجمع لتباع ميليسيوس عد ٢٠ امرة ضد من كانوا يزعمون انه يجب تعييد الفصح في الرابع عشر من المستهل عد ٢١ قوانين الكجمع عد ٢٢ ختام الكجمع .

عد ٨ ان اريوس كان من افريقيا ومولك ليبيا القيروان فذهب الى لاسكندرية طامعا بان ينال وظائف كنيسة وكان عالما بالعلوم الرياضية والعالمية ولطيف المعاشرة غير انه شنيع المنظر جدا كما كتب بارونيوس (في تاريخ سنة ٣١٩) وفرنسط (وجه ٧٠) محبا للمجيد الفارغ تايقا الى احداث لاشيا كقول نطاليس اسكندر (مجلد ٨ راس ٣ جزء ٣) وفلورى (ك ١٠) وارمنت (مجلد ١ راس ٨٥) واورسى (ك ١٢ عد ٢) فكان اريوس في البداية تابعا ميليسيوس اسقف ليكوبولى في مصر في تبايس اما ميليسيوس فلم يتركب في مبادئ الجبل الرابع صلالا ضد لايمان بل لما كان القديس بطرس اسقف لاسكندرية عزله عن كرسيه لذنوب شتى من بخلتها عبادة الاصنام كما اخبر نطاليس (في المحل المذكور جزء ٢) والقديس اثنايوس مع مقراط وثاودوريطوس ثم اورسى (ك ١٢ عد ٤١) وفلورى (ك ١١ عد ١٥) وبارونيوس (في تاريخ سنة ٣١٠ عد ٤) فانثار في مصر انشقاقا عظيما ضد القديس بطرس مختلسا الحق على السيمايات الواجبة له ايضا واما اريوس فرأى انه لا سبيل له الى التقدم بحسب رغبته في ذلك الحرب فباينه وصالح القديس بطرس فسامه شماسا ثم علم القديس ان اريوس ما برح مشتركا مع ميليسيوس اشتراكا خفيا فطرده من لاسكندرية ولما كان القديس بطرس مسجوننا من اجل لايمان وقريبا من الاستشهاد كان اريوس يجتال ليقبله القديس ثاوية وحينئذ ظهر المسيح للقديس بطرس

بطرس بثوب مخزق وقال له ان اريوس قد خزق ثوبى هذا فاحرص جداً
 من ان تقبله في شركتك . روى ذلك بارونيوس (في تاريخ سنة ٣١٠ عد ٤ و ٥)
 اخذا اياه عن قصة استشهاد القديس بطرس وقد ارتاب نطاليوس اسكندر
 (مجلد ٨ مقالة ٩) جداً بصحة هذه الرواية لكن براهينه على ذلك ليست
 بمقنعة لان الرواية المذكورة قد تدونت ايضاً في كتاب الفرس في عيد القديس
 بطرس المذكور الواقع في ٢٦ ك ١ ثم تقدم اريوس الى درجة الكهنوت بل
 صار خورى رعية كنيسة تدعى باوشيل في الاسكندرية وقد اولاه ذلك اكيلاس
 الذى تخلف على كرسي القديس بطرس بعد وفاته شهيداً سنة ٣١١ روى
 ذلك القديس ايفانيوس (في اربعة ٦٩ عد ٢) وتاودوريطوس (ك ١
 راس ١) وباجيوس (في تاريخ سنة ٣١١ عد ١٩) وفلورى (ك ١٠ عد ٢٨)
 وغيرهم . ثم مات اكيلاس فسهلت الدعوى لاريوس المتقدم بالسن وقبيل (كما
 كتب فلورى) ان يطمع بالخلافة له على كرسيه فتفضل عليه القديس اسكندر
 الذى كان ذا حكمة فريضة ومزاجاً حميماً للغاية ولهذا طفق اريوس يذم
 حسداً لا مسرة الحميد فقط بل تعليمه ايضاً قايلاً ان القديس اسكندر كان يعلم
 كذياً بان الكلمة ابن الله مساو للاب الذى ولد منذ الازل وان له طبيعة واحدة
 وذاتاً واحدة مع الاب وحكم بان هذا التعليم هو نفس اربعة سابيلوس . ولهذا
 جعل اريوس يعلم التجاديف التابعة أولاً ان الابن لم يكن منذ الازل بل
 اصدره الاب من العدم وخلقه مثلنا ثانياً ان المسيح بحسب اختياره المعتوق
 كان ذا طبيعة متغيرة فيكون يمكنه عمل المااتم والردايل لكنه اعتنق الصلاح
 والفضائل فاشركه الله من اجل اعماله الصالحة بطبيعته الالهية بجملاً اياه بهك
 الالقب كلمة ابن حكمة روى ذلك نطاليوس (جزء ٣ فصل ٢) وفلورى (في
 المحل المذكور عد ٢٨) وبارونيوس (في تاريخ سنة ٣١٥ عد ١٩ و ٢٠)
 وارمنت (راس ٨٤) وقال نطاليوس اسكندر ايضاً ان الغوايات المذكورة
 مأخوذة عن تاليفاته (وهو كتاب ردى كان الله) وعن رسالته التى كتبها الى
 القديس اسكندر وذكرها القديس اتناسيوس وعن الرسالة السينودسية التى
 انفذها

انفذها البجمع النيقاوى الى كنيسة الاسكندرية وقد ذكرها سقراط والقديس
ابيفانيوس وثاودوريطوس وقال نطاليس اسكندر ايضاً نقلاً عن القديس اثناسيوس
وثاودوريطوس ان اريوس علم ايضاً بان الكلمة اخذت في تجسّد الجسد فقط
دون النفس وان اللاهوت ناب مناب النفس .

عد ٩ ثم طفق اريوس يث ضلاله اولاً خفية ثم ازداد قحّة فاخذ يذريه جهرة
في رعيته فاعتنى القديس اسكندر بنصايتها له ليحمله يروعي عن غيبه ولما رأى
نصايحه لا تجدى فايده جعل يعالج به بادوية اكثر قساسة ولما كان ضلال اريوس
امتد وقتئذ حتى اصاب بعض اساقفة لاسيما ساكوندوس اسقف تولمايس
وتيوننا اسقف مار مارينا جمع مجعاً في الاسكندرية نحو سنة ٣٢٠ واتى اليه
اساقفة كثيرون من مصر وليبيا نحو مائة اسقف عدا الكهنة فدعى اريوس الى
هناك فلم يتحجّل من ان يثبت ضلاله علانية ولذلك طعنه اوليك الاباء
بالحرّم مع جميع تباعه وكتب القديس اسكندر رسالة عامة من ذاك البجمع
يتخبر بها جميع اساقفة الكنيسة بما جرى لهم كما قال نطاليس (جزء ٤ فصل ١)
وفلورى (في المحل المذكور) وارمنت (راس ٨٦) واورسى (ك ١٢ عد ٥
الى عد ٧) ومع هذا كله لم يزل اريوس مصرّاً على عناده مجتداً بان يزيد اتباعه
فاضل اشخاصاً آخرين كثيرين من رجال ونساء جعل البعض منهم مسيكت
له كما اخبر ثاودوريطوس (ك ١ عد ٤) وضع ذاته تحت حماية اوسابيوس
اسقف نيقوميديّة وكان هذا رجلاً ذا اقتدار ومعلماً غير انه كان اثنيهما ولما ترك
اسقف بيروت تداخل من غير ما استحقاق على كرسي نيقوميديّة بواسطة
قسطنس اخذ قسطنطين الملك وهذا كتب اوسابيوس للقديس اسكندر
مترجياً اياه ان يقبل اريوس في شركته . واما البطريك القديس فلم يقبل بل
الزمه حينئذ ان يخرج من الاسكندرية ايضاً مع كل ارفاقه كما روى سقراط
(ك ١ عد ٦) واورسى (عد ٩) وفلورى (في المحل المذكور) .

عد ١٠ فمضى اريوس حينئذ الى فلسطين حيث تيسر له بواسطة مكره ان يربح
اساقفة كثيرين من تلك الجهات والمناطق المجاورة لها لاسيما اوسابيوس
اسقف

اسقف قيسارية واسبيروس اسقف ليدوا او اوسبولي وبولينوس اسقف صور
وغريغوريوس اسقف بيموث وثارذوطوس اسقف اللاذقية واتناسيوس اسقف
عين زربا فعرف القديس اسكندر ذلك فشق عليه وكتب الى كثير من اساقفة
فلسطين فلما فهموا ذلك رجعوا مدبرين عن اربوس الذي لما اطلع على ذلك
احتقى مند اوسابيوس في نيقوميديا وكتب هناك كتابه القبيح الشهرة المدعو
تاليا وكان هذا الكتاب اشعارا مشحونا من الخزعبلات المذكورة ليضل السذج
ومن باقى تجاديفه ضد الايمان ليثبت بهذا الاسلوب سم اساقفته في الجميع
كقول القديس اتناسيوس (محاضرة ١٥) . واما اوسابيوس فعقد مجمعا في
بيثينيا مع الاساقفة شركا اربوس وكتبوا بسببه الى اساقفة كثيرين ليسالوا
القديس اسكندر ان يعينك الى شركته فلم ينالوا مارجا من القديس كما ذكر
اورسى (ك ١٢ عد ١٦) وفلورى (ك ١٠ عد ٣٧) .

عد ١١ قد انتصر الملك قسطنطين على ليسينوس في تلك الاثناء فانسر لرويته
مملكته حايرة السلم . غير انه بلغ الى نيقوميديا فاعتم جدا لسماعه باخبار الخصومات
بين القديس اسكندر واربوس وبين اساقفة المشرق ولما كان اوسابيوس اسقف
نيقوميديا اول من اخبر قسطنطين عن ذلك قال له ان المسئلة الواقعة عليهما
المجدال قليلة لا اعتبار ولا تعلق جوهر لايمان ولذا لا تحتاج الا الامر بالصمت
على القيتين فاذا لايمان بان يسوع المسيح اله او خليفة بسيطة هو شى لا يعباه
به وقليل لا اعتبار . فمن حيل الاراطقة ان يجعلوا الناس تظن قضايها لايمان
التي يقاومونها ذات نتيجة زهيدة . فانخدع الملك على هذا النكح كقول اوسابيوس
(في حياة قسطنطين راس ٣٦) وكتب للقديس اسكندر انه لا يحسن به ان
يقلق الكنيسة بمسئلة كذا بل يجب ان يصمت ويترك كلا ورايه ولما كانت
الاسجاس على ازدياد متواصل في الامصار الشرقية ارسل اوسابيوس اسقف
قرطبا الذي كان جالس على هذا الكرسي ثلاثين سنة وقال بارونيوس وفرنسط
ان ارساله كان من قبل البابا سلبستروس وقال فلورى ونطاليس وسقراط
واوسابيوس وزوزومانوس وثادودوريطوس برأى اعم ان قسطنطين الملك ارسله

لكي

لكى يجمع سعيهم هذا لاساجاس من بينهم وكان اوسيروس هذا رجلاً ذا علم وافر وقداية عظيمة وكان قد احتمل عذابات جمة باضطهاد مكسيميليانوس ولما بلغ لاسكندرية رأى الشر منعاظماً وكبيراً جداً فانفق مع القديس اسكندر وجمع هناك مجمع اساقفة فحرموا اريوس ثمانية مع باقى تبايعه واخالييله كما روى نطاليس (جزء ٤ فصل ١) وفلورى (ك ١٠ عد ٤٣) واورسى (ك ١٢ عد ٢١) وارمنت (ك ١ عد ٨٦).

عد ١٢ فاربيوس بعد حرمه هذا الثانى كتب رسالة للملك مدافعاً عن نفسه ولما اطلع قسطنطين على تعليمه لاثيم اجابه برسالة مسهبة مفنداً ضلاله ومعاملاً اياه بمنزلة اثم ومجنون وامر باذاعة رسالته هذه. اما الارىوسيون فغضبوا لذلك جداً حتى اتصلوا بشدة غضبهم الى ان يهينوا تمثال الملك مחדشين صورة وجهه بالجراحة. واما الملك فاطهر وداعة كبرى فى هذا الحادث فانه اذ كان اعوانه يحثونه على الانتقام منهم بسبب هذه الاهانة اجاب ضاحكاً ولمس وجهه قايلًا ها انى لا اشعر بخدش فى وجهى ولم يشاء ان يظهر امارات الغضب بته كقول اورسى (ك ١٢ عد ٢٤) على انه لما رأى نار الخصام ترداد سعيماً يوماً فيوماً اتنى بالثيام مجمع عام ازالة لهذه الشوون ورسم ان يكون مكان المجمع مدينة نيقية فى بيتينيا تمييزاً لها من نيقية فى تراسه ولهذه الغايه دعا رعاة الكنيسة اجمع والخارجين عن حدود مملكته ايضاً لياتوا الى نيقية مقدماً لهم نفقات سفرهم كلها كما اخبر فلورى (ك ١١ عد ١) واورسى (ك ١٢ عد ٢٥) فتعزى لذلك جميع اساقفة اسيا وافريقيا واوروبا واتوا الى المجمع فرحين حتى اجتمع فى سنة ٣٢٥ فى نيقية ثلاثماية وثمانية عشر اسقفًا كقول بارونفوس (فى تاريخ سنة ٣٢٥ عد ٦٤) ونطاليس (جزء ٤ فصل ٢) وفلورى (مجلد ٢ ص ١١ عد ٢) وسقراط وماري التنايوس وزوزومانوس ومارى امبروسىوس خلافاً لوسايوس الذى يزعم انهم لم يكونوا اكثر من مائتين وخمسين اسقفًا فكمن من المجد قد حازة لايمان بهذا المجمع اذ كنت ترى رعاة كثيرين قديسين مجتمعين سوية. وقد اتى الى هناك ايضاً اساقفة كثيرون كانوا يظهرن اثار الجراح التى احتملوها

في اضطهادات الظالمين لاسيما القديس بفتوثيموس اسقف تيمبايس الذي
قلعت عينه اليمنى وحرق لحم ساقه الشمال في اضطهاد ماكسيمينوس والقديس
بولس اسقف قيسارية الجديدة الذي عوّث يدها بامر ليشمينوس اذ احرقته
اهصابهما بجديد محمى . والقديس بوتامون اسقف هرقلية الذي قلعت عينه
اليمنى من اجل صدق لايمان واكثير يكيون كثيرون كان عبدة لاصنام عذبوهم
كذا اخبر ثاودوريوس (ك ١ راس ٧) وفلورى (ك ١١ مد ٢) واورسى
(مجلد ٤ ك ١١ مد ٢٦)

مد ١٣ اما القديس سيلبيستروس البابا فقد ارتضى بالمجمع موافقة لنية الملك
الصالحه ولما لم يهكنه لاتيدان اليه كبر سنه ارسل فيمتون وفينشنس الكاهنين
الرومانيين قاصدين من لدنه واوسيرس اسقف قرطبا في اسبانيا ليستولى على
المجمع نيابة عنه وبدبر الجلسات فيه كقول سقراط (ك ١ راس ٣) ونطاليس
اسكندر (جزء ٤ فصل ٢) واورسى (عدد ٢٧) وفلورى (عدد ٥) اما
تيلومنت فاذا تكلم في هذا المجمع في تاريخه على سنة ٣٢٥ قد ارتاب برياسة
اوسيرس عليه غير ان ماركين البروتسطنتي (فضلا عن العلماء المذكورين اصلا
لتحقيق رياسته هذه) الذي ازاد الحواشى على تاريخ موسكم (وجه ٥٧٨) لم
يرتب قط برأس اوسيرس على ذاك المجمع وزد على ذلك ان القديس
اتناسيوس (في محاماته في الفرار) دعا اوسيرس ريس المجمع بقوله عنه *
اليس انه كان ريسا ومديرا في ذلك المجمع * وجيلاسيرس الشيسيني مورخ الجيل
الخامس قال متكلما في هذا المجمع * ان اوسيرس ذاته الذي كان نايما عن
سيلبيستروس قد حضر المجمع مع فيتون وفينشنس سوية * ثم انه في
اليوم التاسع عشر من حزيران سنة ٣٢٥ قد انفتح المجمع في كنيسة نيقية
الكبرى كما اخبر الكردينال اورسى (مد ٢٢) قابلا ان هذا هو الراى لاعم
لان الاجتماع الذي صار في بلاط الملك امام حضرته لم يكن في الجلسة الاولى
بل في الاخيرة خلافا لقول فلورى (ك ١١ مد ٢ و ١٠) الذي زعم ان المجمع
صار أولا في بلاط الملك واول امر جرى البحث فيه كان اضاليل اريوس الذي

اتى الى نيقية بامر قسطنطين ولما دعى الى هناك ليؤدى حساباً وجواباً عن معتقده
 الوحش اباح بكل قسوة بالتعاليم الكاذبة التي كان انذر بها قايلاً ان ابن الله
 لم يكن موجوداً دائماً بل خلق من العدم كعامة الناس وانه متغير واهل للفصيلة
 والرذيلة فاذا سمع الاباء القديسون هذه التجاديف من اريوس (الذي كانوا
 اجتمعوا ضده ما خلا اثنين وعشرين اسقفاً منهم كانوا محامين له وقد بقى بعد
 ذلك خمسة منهم واخيراً اثنان لا غير) سدوا اذانهم لاسميرازهم من ذلك وامثلوا
 غيره ورذلوا تجاديفه القبيحة كما اخبر فلورى (مجلد ٢ ك ١١ عدد ١١) ومع
 هذا كله اراد الجميع ان يخلص قضايا اريوس كلاً منها على حدتها . فظهر
 حينئذ القديس اثناسيوس (المرسل من الاسكندرية من لدن اسقفه القديس
 اسكندر) قوته الباسلة تجاه اعدا لايمان الذين احتدموا عليه غيظاً منذ ذاك
 الوقت فصاعداً وشرعوا يضطهدونه مدى حياته كلها كقول سقراط (ك ٢
 راس ٨) ثم تليت في الجميع رسالة من اوسابيوس اسقف نيقوميدية فظهرت
 منها اراؤه المطابقة ارطقة اريوس فمزقت الرسالة جبهةً بحضوره فنجل خجلاً
 عظيماً كما اخبر فلورى (ك ١١ عدد ١١) وثاودوريطوس (ك ١ عدد ٦)
 وماري امبروسيوس (ك ٣ في لايمان راس ٣) ومع هذا كله لم يفتر تباع
 اوسابيوس من ان يحاموا تعليم اريوس ولكن كان احدهم يضاد الاخر واجوبتهم
 ذاتها كانت توضح بطلان ارائهم .

عد ١٤ اما الكاثوليكيون فسالوا الاروسيين هل يسلون بان الابن يشبه الاب
 بكل شئ وهل هو صورته وهل هو موجود في الاب وهل كان دائماً وهل هو غير
 متغير وهل هو قدرة الله وهل هو اله حقيقى . فتردد اولاً اولوا ذاك الحزب
 متحيزين بين انه يجب ان يسلوا بالمحدود المذكورة كلها او ببعضها فقط . واما
 تباع اوسابيوس فتشاوروا فيما بينهم سرّاً وقالوا انهم يمكنهم ان يسلوا بكل
 ذلك . اما نظراً الى انه شبه الله وصورته فلانه كتب ان لانسان صورة الله
 ومجلى . قرنتية اولى ص ١١ عد ٧ واما نظراً الى وجوده في الاب فلانه قيل في
 لابر كسيس ص ١٧ عد ٢٨ * اننا به نتحرك ونحى ونوجد * ونظراً الى وجوده
 دائماً

دائماً لانه كتب عنا ايضاً * لاننا نحن لاختياً دائماً نسلم الى الموت من اجل يسوع * قورنثية ثانية ص ٤ عد ١١ قايلين اننا نحن قد كنا دائماً في قدرة الله ومقله ونظراً الى انه غير قابل للتغيير فلانه ورد ان لا احد يمكنه ان يفصلنا عن محبة المسيح * لا موت ولا حياة يمكنها ان تفرقنا عن محبة الله * رومية ص ٨ عد ٣٩ ونظراً الى انه قوة الله لان الحيوانات ذاتها قد ذهبت قوة الله ونظراً الى انه اله حقيقي فلان الابن من اجل استحقاقاته قد صار الهًا وهذا الاسم قد اعطى احياناً للبشر ايضاً كقول مارى يوحنا ص ١٠ عد ٣٣ انا قلت انكم الهة . روى ذلك فلورى (في المحل المذكور مع القديس اثناسيوس) .

عد ١٥ فلما رأى الاباء ان الاريفوسيين يجرفون نصوص الكتاب المقدس والفاظه حسب ايشارهم ارتأوا انه لا بد من استعمال لفظة تزيل كل ريب ولا تقبل تفسيراً كاذباً من الاضداد فكانت هذه اللفظة مساو في الجوهر وحكموا انه يجب ادخالها في قانون الايمان مستعملين اللفظة اليونانية اوموسيون التي هي عبارة عن ان الابن ليس هو شبه الاب فقط بل هو شي واحد وذات واحد مع الاب كما قال النحاص ذاته انا والاب واحد يوحنا ص ١٠ عد ٣٠ . اما الاريفوسيون فابوا جهدهم قبول كلمة مساو بالجوهر لانها تؤمن من كل لبس وتؤمن من كل حيلة لتأييد هرطقتهم ولذلك اعترضوا حينئذ بامور كثيرة جميعها باطل ولا طائل تحته وعن هذه الاعتراضات سوف نتكلم في دحض هذه الارطقة اللاهوتية الذي نضعه اخيراً .

عد ١٦ ثم اراد الملك ان يحضر نهاية الجمع في الجلسة لاختيرة كقول اورسني ورام امام هذا الامر في بلاطه الملوكي ولهذا اتى قسطنطين من نيقيمية الى نيقية وعند دخوله الجمع قدم له بعض اساقفة مقلقين اعتراضات شكائيات ضد الاساقفة رفقا بهم وكانوا يسالون قسطنطين الحكم بينهم اما الملك فامر ان تلقى تلك الاعتراضات بالنار قايلاً الاباء هذه الكلمات المستحقة التذكار كما روى نظاميس (جزء ٤ فصل ٢) نقلاً عن روفينوس (ك ١ من تاريخه راس ١) وتاودوريطوس (في ك ١ راس ١١) وهى * ان الله قد اقامكم كهنة واعطاكم سلطاناً

سلطاناً ان تحكموا علينا ولذلك يحق لكم الحكم علينا. اما انتم فاعطيتم لنا الهة من عند الله ولا يليق بالانسان ان يحكم على الهته ولم يرد ان يجلس في ذاك الكرسي الذي آثر ان يعد له الا بعد استراحة الاذن من لاساقفة اولاً كقول فلورى (في ك ١١ عد ١٠) ثم جلس الملك وبعك لاساقفة كافة باذنه وحينئذ نهض احد الالاء الذي يظن برأى اثم انه كان اوستاكوس اسقف انطاكية. وابتدا بخطبة جميلة منثياً بها على غيره الملك ومسدياً الشكر لله على انتصاره. ثم تكلم الملك (كما روى اوسابيوس في حياة قسطنطين راس ١٢) قايلاً انه حصل على تعزية كبرى لدى مشاهدته جميع الالاء متحدثين برأى واحد وارضاهم بالاتفاق ثم اعطى الحرية للجميع ليتكلموا وعند سماعه المجدالات بينهم كان يثني على محامى الايمان كما كان يعنى بكبح خسارة اخصاصهم ثم انشاء الالاء امر الجميع بالصورة التابعة كما روى كساباسيوس (في حواشى العجماع وجه ٨٨) نقلاً عن القديس اثناسيوس وسقراط وروفيوس وثاودوريطوس وهى * نومن باله واحد اب صابظ الكل خالق كل ما يرى وما لا يرى ورب واحد يسوع المسيح ابن الله الوحيد المولود من الاب اله من اله نور من نور اله حق من اله حق مولود غير مخلوق مساو لاب بالجوهر الذى به كان كل شى فى السما والارض الذى من اجلنا نحن البشر ومن اجل خلاصنا نزل من السما وتجسد وصار انساناً وتالم وقام فى اليوم الثالث وصعد الى السما. ومن هناك سوف ياتى ايضاً ليدين الاحياء والاموات. ونومن بالروح القدس * وهذا القانون قد انشاه اوسبيوس كقول القديس اثناسيوس (فى تاريخ الاربوسيين عد ٤٢) وتلى فى العجماع ثم طعن العجماع بالحرم كل من يقول ان ابن الله كان وقت لم يكن فيه وانه لم يكن قبل ان يولد او انه خلق من العدم او يقول انه من جوهر اخر او ذات اخرى او انه مخلوق او متغير او استحبال ابنا لله فمن يزعم كذلك تحرمه الكنيسة الكاثوليكية الرسولية. قد كتب بارنيوس (فى تاريخ سنة ٣٢٥ عد ١٣٧) ان العجماع ا زاد حينئذ على الصلوة المجدد الاب الخ هذه الكلمات * كما كان فى البدء. ولان وعلى الدوام الى دهر الدهارين امين *

عد ١٧ اما لا ساقفة المضادون فكانوا اولاً اثنين ومشرين اسقفًا كما تقدم ثم بقي
منهم سبعة عشر فقط كقول زوزومانوس (ك ١ راس ٢٨) بل ان اكثر هؤلاء
قد خافوا من العقوبات التي تهددهم بها الملك ولكي لا يطردوا من كنائسهم
او ينفوا بقي خمسة منهم لا غير كما ذكر سقراط (ك ١ راس ٨) وهم اوسابيوس
اسقف نيقوميديّة وتويني اسقف نيقية وماري اسقف خلكيدونية وتيونا اسقف
مار ماريكا وساكوندوس اسقف تولمايس . ثم ارعى ثلثة من هؤلاء ايضاً وبقي
الاثنان الاخيران فقط مصرّين على ضلالهما ولم يريدوا ان يعضيا المجموع ولذلك
حطاً ونفيًا كما اخبر فلوري (ك ١١ عد ٢٤) واورسي (مجلد ٥ ك ١٢ عد ٥٤)
وهذان وان كانا جسورين الا انهما كانا اكثر صدقاً من رفاقيهما الذين امضوا
المجموع وعادوا بعد ذلك يضطهدونه وبضطهدون الكاثوليكين ومن هؤلاء كان
خاصة اوسابيوس اسقف قيسارية الذي كتب لابن ابرشيه رسالة بعد ان
اخبرهم بها عن صورة الايمان المثبتة من المجموع قال كما اخبر سقراط واورسي
(ك ١٤ عد ١٩) انه امضاهما لئلا يضاد السلامة ثم كتب اموراً شتى كاذبة
منها ان المجموع اثبت الصورة المقدمة من اوسابيوس النيقوميدي مع ان تلك
الرسالة قد رذلت من الكل ومنزقت تجاه الجميع وان لفظة مساو بالجوهرا دخلت
في القانون تبعاً لارادة الملك فقط مع ان تلك اللفظة قد حكّم لابا بادخالها
ووضعت بمنزلة علامة لتمييز الكاثوليكين من الارثوذكسين وازاد على ذلك ان لابا
لم يريدوا بقبولهم هذه اللفظة ان يوضحوا بها الا ان الابن كان من الاب
ولكن لا مثل جزء من جوهرة كما لم يريدوا ان يفهموا بالالفاظ الاخرى وهي
مولود غير مخلوق الا انه لم يخلق كما في الخلايق التي خلقت به بعد ذلك
لكنه ذو طبيعة اسمى واشرف منها ونتج ايضاً ان المجموع طعن بالحرم من
يقول ان الابن خلق من العدم او انه لم يكن قبل ان ولد لعدم وجود هذه
لايضاحات مستعملة في الكتاب المقدس ولان الابن ايضاً وان كان غير موجود
قبل ان يولد فمع ذلك كان في قدرة الله الاب الذي كان دائماً خالق الاشياء
كافة بالقوة وفضلاً عن هذه الرسالة قال القديس ابرونييموس (في رسالته
لكثسيفونث

لكتيسيفونيت) * ما من احد يجهل ان ارسابيوس كان اريوسياً * وقال ابا المجمع السابع في العمل السادس * من يجهل ان اوسابيوس الذي قيل عنه انه تمسك برأى بمفيلوس المبعوث كان رايه راي من تبعوا ضلال اريوس * ومع هذا يجيب فاليسيوس بان لا با قالوا هذا بالعرض لكن يوفيتيوس (مجلد ٣ في اللاهوت جزء ٤ فصل ١) رد على فاليسيوس بان المجمع حكّم بهذا لا بالعرض بل من بعد ان اطلع على ذلك ببراهين عديدة من تاليفاته .

عد ١٨ اما اريوس وان ترك من الجميع ما خلا دينك لاستقنين العنيدين فمع ذلك ما انفك يحاجي ضلاله ولهذا جرّمه المجمع ونفاه قسطنطين الى ايليريا مع تباعه وحرم المجمع والمك ايضاً كتبه باسمها لاسيما كتابه الردي المدعو تاليا . بل اذاع الملك رسالة عامة او لاحسن ان نقول امراً في جميع مملكته آمراً بحرق كتب اريوس اجمعها وان من يخالف ذلك موقب بالموت رواه فلوري (مجلد ٢ ك ١١ عد ٢٤) وادرسى (مجلد ٥ ك ١٢ عد ٤٢)

عد ١٩ ان المجمع بعد تحريمه اربعة اريوس ربط مالميسيوس استق ليكوبلى عن مباشرة وظيفته لاستقفية لاسيما عن تقديم احد الى الدرجات المقدسة غير انه امر ان يقبل تباعه في شركة الكنيسة متى رفضوا بالتهام انشقاقه وتعليقه كقول نطاليس اسكندر (جزء ٤ فصل ٢)

عد ٢٠ ونظراً الى المحاورة التي كانت ايضاً في اسيا على نهار تعييد الفصح فرسم المجمع الا يعيّد فيما بعد بموجب الطقس اليهودى اى في السرايع عشر من المستهل بل بموجب التهذيب الرومانى في الاحد الاول بعد الرابع عشر من المستهل الذى يقع بعد الاعتدال الشتوى . موضحاً ان هذه القضية ليست من لايمان بل هى تهذيبية كما اخبر القديس اتناسيوس (في الجامع عد ٥) ونطاليس اسكندر (في المحل المذكور) لان المجمع اذ تكلم في قضية من لايمان تلاحظ اربعة اريوس قال هكذا تؤمن الكنيسة واما في قضية تعييد الفصح هذه فقال لا با قد امرنا الخ ولم يصاد احد هذا الامر قط كما شهد قسطنطين في رسالته العامة المذكورة بل قبلته الكنائس اجمع كقول ارسابيوس (في تاريخه

٣ راس ١٨) وسقراط (ك ١ عد ٩) ويُظَنُّ ان المجمع قد تبع حينئذ دائرة التسع عشرة سنة التي اخترعها ميثون المعلم الفلكي لاثني لتعيين قمريات كل سنة متى رجعت الهلات في ايام السنة الشمسية ذاتها بعد مرور التسع عشرة سنة كقول اورسى (مجلد ٥ ك ١٢ عد ٤٢)

عد ٢١ ثم انشا المجمع عشرين قانوناً تهذيبية سبيلنا ان نذكر هنا اخصها .
 واولاً انه نفى من طغمة الاكليروس وحط من خصوا ذاتهم طوعاً خلافاً لتباع
 ارطقة والنيتيوس الذين كانوا اجمعهم خصياناً او بالاحرى خلافاً لمن اباحوا
 لاقتدا بفعل اوريجانوس حياً بالعفة كقول اورسى (في المحل المذكور عد ٤٣)
 ونطاليس (في المحل المرقوم) وفي القانون الثالث حرم على الاكليريكيين كافة
 مساكنة النساء عدا لام والاخت والعمة والحالة وغيرها من اللاتي لا يصدرن
 شكاً وكان المجمع يريد ان يامر ببتولية الاساقفة والكهنة والسماكة بل الشدايقة
 ايضاً بموجب قول زوزومانوس فابى ذلك القديس بفوثيوس واورد براهين
 ساطعة على انه يكفى ان من يشقون الى الدرجات المقدسة يكونون غير
 متزوجين لكن الزام من تزوجوا قبل قبول الدرجات بالانفصال عن نسايتهم يكون
 شريعة صارمة ومع ذلك قال سقراط (ك ١ راس ١١) ان لا يابوا رايهم لاول
 وبقي في حرية كل ان يباين امراته او لا وكتب الكردبنال اورسى (في المحل
 المذكور عد ٤٤) ان شهادة سقراط لا تلزمنا ان نعتبر هذا الحادث صحيحاً اذ
 شهد القديس ابيفانيوس (ارطقة ٥٩) الذي كان عايشاً في زمن المجمع
 والقديس ايرونيوس (ضد فيجيلانيوس) الذي ولد بعد بسنوات قليلة
 انه لم يكن يقبل في الدرجات المقدسة الا للبتولون والمزجون الذين يباينون
 نساءهم . وفي القانون الرابع امر ان سياحة الاسقف تصير من اساقفة المقاطعة
 كافة وعلى الاقل من ثلثة منهم فقط برضى الباقي مع بقا الحق دائماً للمعترين بوليط
 على تثبيته كقول اورسى (عد ٤٥) وفي القانون السادس قيل يجب حفظ
 انعامات الكراسى البطريركية لاسيما انعامات الكرسي لاسكندري من اجل الحق
 الذي له على جميع كنائس مصر وليبيا وبشابلون نظير الحبر الروماني الذي له
 سلطة

سلطة كذا على جميع الكنائس الخاضعة لبطريركيته . قد برهن نطاليس اسكندر في
مقالة على حديثها (وهي مقالة ٢٠ قضية ٢ في مجلد ٨) ان هذا القانون لا يصاد
رياسة البابا الروماني قطعاً مورداً بين باقى اثباتاته القانون السادس من
المجمع الخليكيدوني حيث قيل * ان الكنيسة الرومانية قد كانت لها الرياسة
دائماً * وازاد هناك هذه الكلمات * ان هذا يثبت باكثر ايضاح من ان الخبر
الروماني قد حكم بعد القانون المذكور على اشخاص البطارقة لآخرين وعلى
ارائهم ايضاً ولم يوفيه احد على اختلاس السلطة او على مخالفة القانون السادس
من المجمع النيقاوى *

عد ٢٢ اخيراً قد كتب الابا رسالة سينودسية لجميع الكنائس موضحين لهم حرم
اريوس المالحد والرسم المبرز بتعميد الفصح ثم انحل المجمع وقبل ان يتفرق
لاساقفة دعاهم قسطنطين يوماً الى وليته واجلس بالقرب منه اولئك لاساقفة
الذين كانوا تعذبوا من اجل لايمان ولم يكن ينتر عن تسمييل اثار الجراحات
التي احتملوها . ثم قدم لكل منهم هدية واوصاهم ثانية بالانفاق واصرفهم مظهراً
لهم امارات حب فايق وبعد ذلك تم الحكم بالنفي على اوسابيوس وتوبى
ونفيا الى افرنسا وتختلف لهما انقيتين وكراسنوس فانقيون خلف اوسابيوس في
اسقفية نيقية مودية وكراسنوس خلف توبى في اسقفية نيقية كقول اورسى (مجلد ٥
ك ١٢ عد ٥٣ و ٥٤) ولكن بعد ذلك من الزمان اظهر اساقفة حزبهما انهم لم
يقبلوا المجمع الا خوفاً فقط

❦ الفصل الثانى ❦

* في بعض حوادث حتى موت قسطنطين *

عد ٢٣ ارتقاء القديس اثناسيوس الى اسقفية لاسكندرية ورجوع اوسابيوس من
النفي . ونفى القديس اوسطاسيوس ورضى الملك عن اريوس عد ٢٤ مجمع صور
عد ٢٥ الشكايات ضد القديس اثناسيوس ونفيه عد ٢٦ طرد اريوس من
لاسكندرية عد ٢٧ اهاناته وموته الرهيب عد ٢٨ اعتماد قسطنطين وموته عد ٢٩
انقسام المملكة .

عد ٢٣ . انه في السنة التالية اى سنة ٣٢٦ توفى القديس اسكندر بطريرك
 الاسكندرية فانتهى اساقفة مصر القديس اتناسيوس عوضه بصوت عام من
 الشعب كله فعلم القديس انتخابه ففر هارباً الى محل بعيد ولما وجك بعض
 خواصه التزم ان يرضى بذلك وثبت في كرسى لاسكندرية كقول فلورى (ك ١١
 عد ٢٩) ففرح به اهل المدينة فرحاً عظيماً واغتاط الارويسيون غيضاً جسيماً واذا
 لم يمكنهم ان يفعلوا شيئاً طفقوا يطعنون انتخابه بتهمة كقول اورسى
 (عد ٨٨) وفي هذا الوقت ارتد اوسابيوس وتوذي زوراً وافسكاً عن ضلالهما
 امام قسطنطين فارسل صورة ارتدادهما الكاذب خطاً لبعض اساقفة المشرق
 وادعاهما من المنفى واعادهما الى اسقفياتهما فبظاهرا بانهما ارتدا مقرين بضلالهما
 ولم يكونا يملآن في الوقت ذاته من مسامك اريوس من جملة ذلك ان
 اوسابيوس عزل من كرسى انطاكية القديس اوسطاطيوس خصمه الضديد في
 مجمع كاذب عقك في انطاكية كما اخبر اورسى (عد ٨٤) ونطاليس (جزء ٤
 فصل ٤) وفلورى (عد ١١) محتجاً عليه بانه ارتكب فسقاً كانت تهمته به
 احدى النساء الدنسات خلواً من شهادة اخرى . فاي نعم انه فيما بعد قد انكشف
 سدال هذه التهمة فان المرأة المذكورة داهها مرض مضال فواضحت دلالة
 بطلان تلك التهمة كما اخبر ثاودوريطوس (ك ١ عد ٢٢) ومع ذلك قد نفى
 القديس اوسطاطيوس وقتئذ وعزل من كرسيه وتخلف له بولينوس اسقف صور
 ثم اولاريوس ولما مات اولاريوس بعيد ارتقايه انتدب عوضه اوسابيوس اسقف
 قيسارية الذي كان ادخل نفسه مكرماً على تلك الكنيسة ولغايات له ابي ان يهضى
 الى انطاكية ولذلك ارسل عوضه افرونيوس الذي كان ولد في قيسارية ثم
 فلاشيسلوس وكلاهما اريوسيان . ولهذا لم يشاء كثير من الكاثوليكين في انطاكية
 ان يشاركوا هولاء الاساقفة الدخيلين كقول اورسى (مجلد ٥ ك ١٢ عد ٨)
 ثم تمكن اوسابيوس النيقمودي ايضاً من ان يجعل الملك يرضى من اريوس
 ويردده الى الاسكندرية وذلك بواسطة كاهن اريوسي كان حصل على دالة ومعاشرة
 كبرى مع قسطنس شقيقة الملك فزال منها وطرة وهو انها اذ كانت مدنفه سالت

اخاها هذا الانعام لاريوس فاجابها قسطنطين وقييد انه يغفر لاريوس ان امضى
وامر مجمع نيقية وبالحقيقة قد دعى اريوس فاني الى القسطنطينية وهناك قدم
للملك صورة اعترافه بالايمان وكان يقر بها انه يعتقد بموجب الكتاب المقدس
بان يسوع المسيح هو ابن الله المولود قبل كل الاجيال وانه الكلمة الذي صار
به كل شي كقول اورسي (ك ١٢ عد ٩٠) فتنع قسطنطين باقراره هذا مظناً
ان اريوس قبل حقيقة حكم المجمع ولم يركن ان لا وجود في تلك الورقة للفظه
مساو بالجوهري وان قوله انه يعتقد بموجب الكتاب المقدس كان مندوحة لاريوس
ليفسر كايشارة نصوص الكتاب المقدس الواضحة جدا التي تثبت لاهوت الابن .
ومع ذلك لم يشأ قبوله في الشركة من ذاته دون ان يسمع حكم الاساقفة . ولذا
بعث به الى المجمع الذي كان وقييد في صور (وستتكم عنه من هنا فصاعداً)
كاتباً الى اوليك الابا ان يخلصوا اقراره وهل ارتجاءه حقيقى اولا فبلغ اريوس الى
صور وقبل في الشركة مع جميع محازبيه لان حزب اوسابيوس كان هناك اكثر
اقتداراً كقول سقراط (ك ١ راس ٣٣) وزوزوماوس (ك ٢ راس ٢٧)
وروفينوس (ك ١ راس ٢) وغيرهم .

عدد ٢٤ ولذاتين الان الى الكلام في مجمع صور الكاذب حيث استطاع تباع
اوسابيوس ان يطردوا القديس اتناسيوس من كرسي الاسكندرية وقبل ان نورد
قصة هذا العزل الجوري ينبغي ان تعلم ان الاربيوسيين جعلوا يجتالون على مازاة
القديس اتناسيوس متاجنين عليه بتهمات جمة قدموها للملك كقول اورسي
(ك ١٢ عد ٩٢) واحصها انه افترض بتولية وانه قتل ارسانيوس اسقف ايبسالا
في تيبايس وانه نقض مذبجاً وكسر كاساً مكروساً وهذه التهمات ذاتها اردوها في
مجمع صور كما اخبر اورسي (ك ١٢ عد ٩١ وما يليه) . ثم ان قسطنطين كان
شديد في اورشليم كنيسة القيامة العظيمة اجابة لالتماس امه القديسة الملكة
هيلانه ولهذا دعا كثيرين من اساقفة تلك الجهات ليكرسها باحتفال فذكره
اوسابيوس اسقف نيقية ودية بفرصة كذا انه يحسن به ان يجمع جميع اوليك
الاساقفة قبل هذا التكريس لكي يجعل اماناً وسلاماً عمومياً فارتضى الملك الذي

كان محباً السلام طبعاً وأما ان يصير هذا الاجتماع في صور لمناسبة موقعها لاوليك
الاساقفة الذين يوثرون الاتيان الى اورشليم اما اوسابيوس الذي حاك هذه
الحيلة فدعا كامل اساقفة حزره فالتمس في صور ستون اسقفاً بينهم ايضاً بعض من
الاساقفة الكاثوليكين الذين كانوا اولاً قليلي العدد ولكن وافى بغصون ذلك
القدّيس اثناسيوس مع اساقفة كثيرين من مصر لاسيما بفنوتيوس وبوثامون .
اما القدّيس اثناسيوس فابى اولاً ان يحضر المجمع لانه عرف بالكمين المعد
له غير انه التزم بعد ذلك بان ياتى من اجل اوامر الملك الذي تهدده بالنفى
الم يحضر كقول سقراط (ك ١ عد ٢٨) وقد التمس اوسابيوس ايضاً ان
يحضر فلايوس الكونتي محافظة على حسن النظام ولاجل تخميد الاسخاس
كما كان يقول لكن قصصك الصحيح بذلك كان ان يضطهد القدّيس اثناسيوس
ومن يحاميه لكون فلايوس قد اتى ومعه كثير من الجنود بنية ان يقبضوا على
من يقاوم حزب اوسابيوس كقول اورسى (في المحل المذكور انفا) .

عد ٢٥ فانفتح المجمع الاثني وهناك القدّيس اثناسيوس الذي من اجل مقامه
كان يستحق المجلس الاول قد الرموة ان يقف على رجله بمنزلة مذهب
يحاكم على ذنوبه التي كانوا يتجنون عليه بها جوراً وزوراً . فلما رأى القدّيس
بوثامون ذلك احتدم غضباً على اوسابيوس القيسارى الذى كان جالساً بين
القضاة وقال له كما روى ابيفانيوس (ارطقة ٦٩) قل لى اوسابيوس اليس
اننا كنا وقت الاضطهاد في سجن واحد سوية فانا قلعت منى اليه لمحاماتي
من الايمان وانت خرجت صليحاً سالماً دون ان تقدم دليلاً على ثباتك
فكيف امكن حدوث ذلك لو لم تكن رضاخت له مشينة الضالام . فغضب
اوسابيوس جداً من هذا التوبيخ وعوضاً عن ان يبرر ذاته اعتزل من المجمع
مغضباً وابطل الجلسة في ذاك النهار كقول اورسى (ك ١٢ عد ٩٧) ولما
انعقد المجمع ثانية . اقام القدّيس اثناسيوس الجئة على انه لا يريد ان يحاكم
من اخصامه فلم يستمع له . وكان اول من تجتئ عليه اسقفان من حزب
ماليسيوس واخص الشكايات التي اوردوها ضده ثلثة . هي انه افترض بتولية .

وقتل

وقتل ارسانيوس الاسقف وانه هدم مذبحاً وكسر كاساً مكروساً . اما هذه التهمة
الاخيرة فما امكنهم ولا اثبات شبهتها كقول اورسي (ك ١٢ عد ١٣) لكونهم
لم يستطيعوا ان يثبتوا قطعاً ان القديس ارسل احداً كما كانوا يقولون ليهدم
المذبح او ليكسر الكاس ولذا جعلوا يقرفونه بالتهمتين الباقيتين واولاً بانه افتض
بنولة ولهذا اتوا بالمرأة المشتكية اليه الى المجمع ولما كانت زانية تجاسرت ان
تتلب هرض القديس بانه فضحها وازال كرامتها . اما القديس اثناسيوس
الذي كان عالماً بالكمين المعد له . فامر احد كهنته اسمه تيموثاوس ان يتقدم
ويقول للمرأة انا اذا قد افتضيتك . فاجابت هي بلا خجل ولا حياء انت
افتضيتني وجعلتني اخسر بتوليتي التي كرستها لله فانكشف على هذا الاسلوب
كذب التهمة الاولى . ثم انكشف ايضاً كذب التهمة الثانية بقتل ارسانيوس
فكان الاربوسيون اظهروا يداً مطبوعة (كما كانوا يقولون) من جثته وان
القديس اثناسيوس قطعها فكان الحادث كما ذكر اورسي (ك ١٢ عد ٩٤)
عن القديس اثناسيوس في محاماته ضد الاربوسيين) انهم اذا افتروا على القديس
بهذه التهمة اختفى ارسانيوس ششاً ليتحقق موته ثم اقلع عن اثمه فالتقى
مع القديس اثناسيوس ولكي يققه من التهمة اتى الى صور في يوم الشكاية
على القديس حضر الى المجمع وبينما كان الاخصام يمينون تلك اليد
المحسومة سالهم القديس اثناسيوس هل تعرفون ارسانيوس فاجاب اكثرهم .
اجل نعرفه . فاطهر لهم حينئذ ارسانيوس وجعله ان يرفع راسه ليعرفوه جيداً
ومع هذا كله لم يزالوا يساجسون قايلين ان اثناسيوس زلم له يداً واحدة فرفع
القديس حينئذ وشاح ارسانيوس الذي كان متلفاً به واطهر لهم يديه كليهما
سالمين . فلما لم يغدوا يعرفون ما يقولون قالوا هذا طلسم من اثناسيوس لانه
ساحر كما روى اورسي (عد ٢٠١) واوردوا عليه تهمة اخرى قايلين ان القديس
اثناسيوس صرب بعضاً وساجن بعضاً وعذب بعضاً ليلزم الجميع بشركه وانه
عزل بعض اساقفة ايضاً وجلدهم . اخيراً حكم على القديس اثناسيوس هناك
وعزل كما اخبر نطاليس (مجلد ٨ راس ٣ جزء ٤ فصل ٣) وفلوري (ك ١١

عد ٤٨) وارمنت (مجلد ١ راس ٩٢ و ٩٣) فلما رأى القديس ذاته معزولاً
جوراً لجى الى الملك فى القسطنطينية واعلمه الضيق الذى احاق به فى مجمع صور
فكتب الملك للساقفة الذين كانوا بعد مجتمعين فى اورشليم مونباً اياهم على
اخفايهم الحق بالسجس وامرهم ان ياتوا حالاً الى القسطنطينية لياذروا حساباً
عن عملهم فاتى تباع اوسابيوس الى القسطنطينية وتركوا هناك جانباً الشكاية
بتكدير الكاس وقتل ارساتيوس وتجنوا بتهمة اخرى جديدة ضد القديس قايلين
ان اثناسيوس منع نقل الخنطة من الاسكندرية الى القسطنطينية حسب العادة .
فلما سمع قسطنطين ذلك غضب على القديس اثناسيوس وان كان بريئاً من
هذه التهمة مفترماً ان يعاقبه ولو بالموت الى ان رضى بعد ذلك بذفيه فقط
كقول اورسى (عد ١١٧)

عد ٢٦ وفى سنة ٣٣٦ عقد مجمع اخر فى القسطنطينية ولما رأى القديس اسكندر
اسقف تلك المدينة وقتئذ تباع اوسابيوس مستحذين على ذلك المجمع
فبذل الجدى فى ابطاله فلم يتهماً له فتفاوض هناك تباع اوسابيوس بشأن مرشيلوس
اسقف انكورا الذى كان حامى القديس اثناسيوس فى مجمع صور ثم وشى به
بعد ذلك انه كتب بعض ارتقبات فى كتابه ضد استيبريوس المضل الذى ألف
كتاباً مشكوكاً من اعتقادات اريوس . ولذا حرروا مرشيلوس لانه كان مقاوماً
حزبهم وعزلوه واقاموا موضعه باسيليوس من تباع اريوس كقول فلورى (ك ١١
عد ٥٧) وكانت غاية الاربوسيين الخاصة فى هذا المجمع ان يابدوا اريوس
وتعليه بالكمال لانه بعد ان قبل فى شركة الاساقفة فى اورشليم ذهب الى
الاسكندرية متحياً انه يقبل هناك ايضا لغيبوبة القديس اثناسيوس الذى نشأه
الملك . اما الكاثوليكيون فى الاسكندرية فابوا مشاركته قطعاً ولما كان هناك
كثير من المحازبين لاريوس فاثاروا اسجاساً عظيمة ولما علم الملك ذلك امر
اريوس ان ياتى الى القسطنطينية كقول اورسى (مجلد ٥ ك ١٢ عد ١١٩) وقيل
ان تباع اوسابيوس اعتنوا بابرار هذا الامر رغبة فى ان يقبل اريوس فى شركة
كنيسة المدينة الملوكية . واما القديس اسكندر فقاوم مرامهم هذا جهك ولذلك

تهمدده تباع اوسا بيديوس (كقول القديس ابيفانيوس اربعة ٩٧ عد ١٠) بالعزل
عن درجته ان لم يقبل اريوس في اليوم المعين منهم وكان القديس يعقوب
النصيبي وقته في القسطنطينية فقال ان الصلوة والتشفات وحدها يمكنها ان
تصلح هذه الشرور فاطاع القديس اسكندر مشورته الصالحة وترك المجادلات
والوعظ وحس ذاته في كنيسة الامان وهناك بقي يصلي باكيًا ليلا طويلا كما
ذكر سقراط (ك ١ راس ٣٧)

عد ٢٧ اما تباع اوسا بيديوس فاقعوا الملك بان اريوس متمسك بتعليم الكنيسة
ولهذا رسم ان يقبل في الشركة في الاحد التالي وفي السبت السابق اراد
قسطنطين ان يتحقق احسن تحقيق امانة اريوس ولهذا دعاه وساله هل يحفظ
الامانة النيقاوية واراد منه ان يوضح اقراره خطأ وان يكون مثبتاً بيمين فقدم
له اريوس صورة اقراره بالايان مكتوباً ولكن بخطأه واقسم على انه لا يتمسك
ولا تمسك بايمان سواه كقول بارونيوس (في تاريخ سنة ٣٣٦ عد ٤٥) قال
بعض المؤرخين ان اريوس حين قسمه هذا كان بكم ثوبه ورقة اخرى اقسم
بموجبها وكيفما كان الامر فاستوثق الملك بذلك القسم وقال للقديس اسكندر
الاسقف يلزم مساعدك من يتبعني خلاص نفسه . اما القديس فغضب ليكشف
للملك اخذاه ولما رأى نفسه لا يستطيع الا غضب الملك صمت واعتزل من
هناك فالتقى حينئذ باوسا بيديوس اسقف نيقودية فقال له ان لم تشاء ان تقبل
اريوس فانا غدا النهار الاتي ادخله معي الى الكنيسة كما روى ابيفانيوس
(اربعة ٦٩ عد ١٠) فوصى القديس اسكندر موعباً حزناً الى الكنيسة ومعه شخصان
فقط فخر هناك على الارض بدموع ساخنة متضرعاً الى الله قايلاً يا الهى اما حذنى
من هذا العالم اما خذ اريوس منه لئلا يتخرب كنيسةك هكذا كان يتضرع
القديس اسكندر وللحال في ذلك النهار الذى كان سبباً في الساعة الثالثة بعد
نصف النهار لما كان تباع اوسا بيديوس . يطوفون باريدوس في المدينة بمنزلة
ظافر وهو كان ذاهباً مفتخراً بارتجاعه الا فيك فبلغ ساحنة المدينة فعاجله
لانتقام لالهى اذ اخذته ربة مخيفة اقلبت احشاه (كما روى سقراط ك ١

فصل ٦٨) فالتزم ان يبرز فسال هل هناك موضع لمقضا ضرورة الطبيعة فاهدوه الى مكان بهذا السبق فاعجل الى هناك واختفى داخلا تاركا احد خدامه عند الباب واذ جلس في ذلك المحل انشق من وسطه مثل يوداس الدافع وخرجت مع روثه امعاوه وطحاله وكبل مع دم غزير ثم نفسه الملعونة وعدم حالا شركة الكنيسة والحياة معا ولما ابطا خروجة تراكض اصدقاوه وفتكخوا الباب فوجدوه ميتا ملقى على الارض بتلك الحال التعيسة كما اخبر بارونيوس (في تاريخ سنة ٣٣٦ عد ٥١ و ٥٢) وفلورى (مجلد ٢ ك ١١ عد ٥٨) ونطاليس (مجلد ٨ راس ٣ جزء ٣ فصل ٤) وغيرهم وكان ذلك سنة ٣٣٦

عد ٢٨ وفي السنة التابعة اى سنة ٣٣٧ دنت وفاة قسطنطين الملك ولما داركه المرض كان في مبادئ سنة ٦٤ من عمره وقد استحكم أولا في القسطنطينية واذ لم يهجم حال المرض انتقل برأى لاطبها الى اليونوبولى ليدخل الحمامات هناك ايضا كقول سقراط (مجلد ١ راس ٣٩) فاشتد مرضه فذهب الى نيقوميديا ولما شعر بدنو المنون اراد ان يعتمد هناك في كنيسة القديس اوشيانوس . ان في وقت اعتماد قسطنطين ومكانه جدالا قال اوسانيوس (في حياة قسطنطين ك ٤ راس ٦١ ورأس ٦٢) انه قبل العباد قبل ورود المنون بساعات قليلة في نيقوميديا . وارثاي بعض المورخين انه تعمد سنة ٣٢٤ في رومية من يد القديس سليمانوس قبل ثلاث عشرة سنة من موته . وقد جامى الكردينال بارونيوس (في تاريخ سنة ٣٢٤ عد ٣٢ ومايلي) هذا الراى باسهاب موردا شهادات شتى لاثباته واورد سكالسترات (في قدمية الخ : قسم ٢ بحث ٣ راس ٦) لاثباته ايضا علماء كثيرين روميا ولاثنيين على ان الراى الاول اعم جدا كقول اوسانيوس وقد تمسك به سقراط وزوزومانوس وذاودوريطوس ومارى ابرونيوس وفلورى واورسى لاسيما نطاليس اسكندر (مجلد ٨ مقالة ٢٣) الذى رد على براهين بارونيوس كلها واورد اثباتا لرايه شهادة القديسين امبروسيموس وايسيدوروس وبابيروكيوس ولايا ماورينى فهولا قالوا ان قسطنطين لما راى ذاته في نيقوميديا قريبا من الموت اراد ان يقبل في كنيسة القديس اوشيانوس وضع ايدي

لا ساقفة وهذا كان طقساً يسبق سر العماد وكان يستعمل وتبذل لكل من يعتمد
 من المرتدين الى الايمان ومن هناك نقل الى برج. يبعد قليلاً عن نيقوميديّة
 يدعى اكيروبون فدعا لا ساقفة الى هناك كما روى اوسابيوس (راس ٦٢) ملتصاً
 منهم ان يمنحوا سر العماد المقدس ولما قبله بتعزية مظمى هتف قايلاً لان
 اري ذاتي سعيداً حقاً ثم جاء اعوانه فاطهروا بدموع ساخنة رغبتهم الوفيرة في
 ان ينال الصحة اما هو فاجابهم * ان الحياة الحقيقية قد قبلتها ولا ابتغى شيئاً
 اخر سوى ان اذهب لانتفع بالهي * قال القديس ايزونيوس اذ تكلم في موت
 قسطنطين * انه مال الى تعلم اريوس * لكن السنكسارى الرومى يذكر عيد قسطنطين
 في ٢١ من شهر ايار كما قال نطاليس اسكندر الذى حاشى بيسالة في مقالة اخري
 على حديثها (وهى مقالة ٢٤ من مجلد ٨) ان قسطنطين مات كاثوليكياً حقيقة
 وشهد بان المورخين القدماء كافة مجمعون على ذلك مع القديسين اثناسيوس
 وابلارموس وابيفانيوس وامبروسيوس وبشهادة مجمع ريمى في رسالته السينودسية
 الى قسطنس الملك كما قال سقراط (ك ٢ راس ٣٧) وتاودوريطوس (ك ٢
 راس ١٩) وزوزمانوس (ك ٤ راس ١٨) والقديس اثناسيوس (في مجمع
 ريمى) وازاد على ذلك الكردينال اورسى (مجلد ٥ ك ١٢ (ع ١٣٤) قايلاً ان
 اعتماد قسطنطين من اوسابيوس كما روى القديس ايزونيوس لا يجعلنا فرتاب
 بايمان قسطنطين او يميله الى تعلم اريوس كما ارتاب القديس ايزونيوس
 المذكور اذ من البين ان قسطنطين قد حاشى المجمع النيقاوى واعتبره جداً
 ووضح من ذلك انه قصد ان يدهو بعد اعتماد القديس اثناسيوس من المنفى
 كما قال تاودوريطوس (ك ١ راس ٣٢) غير مبال بمقاومة اوسابيوس
 النيقوميدي له بهذا الامر بل كتب زوزمانوس ان الملك امر بهذا بوعيته
 ايضاً . ولهذا لما اعاد قسطنطين الصليب القديس اثناسيوس الى الاسكندرية
 اوضح علانية انه تم بذلك وصية ابيه لاختيرة وقد عان وقيد لا ساقفة الكاثوليكين
 اجمع الى كنايسهم (كما شهد القديس اثناسيوس في محاماته ضد الاروسيين
 ص ٨٧ وفى تاريخ الاروسيين ص ٧)

عد ٢٩ فمات قسطنطين في اليوم الثاني والعشرين من ايار سنة ٣٣٧ في عيد
 البنديكوس وتترك المملك فتقسم بين اولاده واولاد اخيه فخلق لقسطنطين
 ابنه الاكبر كل ما تملكه قسطنس ابوه مع اسبانيا وفرنسا وبريطانيا ولسطنس
 ابنه الثاني اسبانيا وسوريا ومصر ولسطنت الاصغر افريقيا واطاليا وايليريا
 ولد لمارسيوس وانيبالينوس واولاد اخيه عمالك اخراذني من ذلك . لكن الله قد
 سمع ان الحكم بعد موت قسطنطين الصغير ولسطنت ينتقل كله الى قسطنس .
 قلت الله سمع لان الكنيسة في زمان قسطنس قد اجتمعت به مضطهدا قاسيا
 وفريدا جدا خلافا لقسطنطين ولسطنت اللذين حامياها كما ذكر اورسي
 (ك ١٣ . عد ٣٠)

الفصل الثالث

* في اضطهادات الملك قسطنس للكاتوليكيين *

عدد ٣٠ انتقل اوسابيوس اسقف نيقيوميدية الى كرسي القسطنطينية وجمع
 الاسكندرية والجمع الانطاكي عد ٣١ مجمع سرديكا عد ٣٢ مجمع اراض عد ٣٣
 مجمع مديولان ونفى اليباريوس عد ٣٤ نفى اوميرس عدد ٣٥ سقوط اوسيرس
 عد ٣٦ سقوط اليباريوس عد ٣٧ صورة حيرميوس لاوتلي عد ٣٨ الصورة الثانية
 عد ٣٩ الصورة الثالثة عد ٤٠ اثبات البابا اليباريوس احدي هذه الصور الخ .
 عد ٤١ و ٤٢ في اذه اثبت الصورة لاوتلي عد ٤٣ اياك البابا اليباريوس الى
 رومية وموت القديس خاليكس عدد ٤٤ انقسام الاروسيين عد ٤٥ الى ٤٨ مجمع
 ريميوني عدد ٤٩ موت قسطنس عدد ٥٠ انتقال الملك الى يوليانيوس
 وانشقاق لوشيفوروس .

عد ٣٠ اذه نحو سنة ٣٤٠ قد قضى القديس اسكندر بطريرك القسطنطينية نجبه
 وله من العمر ٩٨ سنة فانتدب موضه بولس اليسالونيكي . واما قسطنس الذي
 كان اسمه ذاته اروسيا فكان غائبا وقت هذا لانتخاب (كما ذكر سقراط
 ك ٢ راس ٧) ثم عاد الى القسطنطينية فاعتاط غيظا شديدا لذلك وادعى
 ان بولس غير اهل للاسقفية واتفق مع حزب الاروسيين وعقد مجمعا بهزله فيه

عن كرسية واقام موضه اوسابيوس اسقف نيقيمدية الذي انتقل مرة ثانية الى كرسى جديد خلافاً لاوامر الكنيسة كقول فلورى (مجلد ٢ ك ١٢ عدد ٧) ثم عقد في هذا الوقت نفسه مجمع اخر في لاسكندرية كان فيه نحو مائة اسقف من مصر وثيبايس ولبديا وبتتابولى محاماةً للقديس اثناسيوس قنبر القديس هناك وانفصح علانية بطلان التهمات الموردة عليه من تباع اوسابيوس كقول فلورى (عدد ٨) على انه في السنة التابعة اى سنة ٣٤١ التام مجمع اخر في انطاكية كان فيه تسعون اسقفاً بسغي اوسابيوس اسقف نيقيمدية وباقي تباعه بحجة احتفال تكريس الكنيسة التى ابتدا بها قسطنطين وانجزها قسطنس في المدينة المذكورة . وهناك حظ القديس اثناسيوس ثانية من كرسية واقم موضه غريغوريوس الكبادوكى المصاب بارطقة اريوس رواه نطاليس (مجلد ٨ راس ٣ جزء ٤ فصل ٨) وارمنت (مجلد ١ راس ٩٧) وفلورى (هناك عدد ١٠ وما يليه)

عد ٣١ وفى سنة ٣٤٧ عقد مجمع اخر في سارديكا مدينة ايليريا وعاصمة داشيا وكان فيه اساقفة كثيرون وقد اثبت فيه قانون المجمع النيقاوى وقنبر القديس اثناسيوس ثانية واعيد الى كرسية وهذا المجمع كان مسكونياً دون شك كما حاشى ذلك (خلافاً لبطرس ماركا) بارونيموس (فى تاريخ سنة ٣٤٧ عدد ٧) ونطاليس اسكندر (مجلد ٩ مقالة ٢٧ جزء ٣) وبطرس افانوس وتورنلى وكباسوسيونس والمونسيزور باطاليني وغيرهم كثيرون وقد كتب القديس اثناسيوس (فى تاريخ لاريوسيين عد ١٥) ان لاساقفة الذين اتوا الى المجمع كانوا عد ٢٧٠ اسقفاً وكان بينهم عد ٥٠ اسقفاً من الشرقيين ذهبوا من سارديكا ليلا يروا تحريم تعدياتهم في المجمع كما سنقول بعينك وبقي هناك نحو مائة اسقف فقط كما اخبر اوزسى (مجلد ٥ ك ١٣ عدد ٦١) ثم ليس لاحد ان يزتاب بان هذا المجمع كان مسكونياً بما ان الدعوة اليه كانت عامة كما بيان من الرسالة العامة واتى اليه قصاد البابا يوليوس ايضاً وهم اركميشدوس وفيلوسيندوس الكاهنان مع ارسوس الذى كان متراساً على المجمع كما كان متراساً قبلاً في

جميع نيقية . فلما رأى الاربوسيون انه معد لهم في سردىكا شكايات جمّة مثبتة جيداً ضدّهم طلبوا ان يطرد من التجمع اولئك الاساقفة الذين كانوا حرّموا من تجمّعهم والا فيذهبون من التجمع فهذا الطلب الجسور رفض من الجميع ولذلك ولى جميعهم هارين وانفردوا في فيليبيولى كقول اورسى (مجلد ٦ ك ١٣ هـ ٦٤) وفلورى (ك ١٢ هـ ٣٥) وانشوا هناك صورة ايمان جديك توافق غواياتهم ونسبوا فيما بعد انك الى مجمع سردىكا وقد حرّم في مجمع سردىكا الحقيقى ثمانية اساقفة من حزب اوسابيوس بعد ثبوت الذنوب التى ارتكبوا بها وهزلوا وهتف لادبا قايلين * من العدل ان يفصل عن حضن الكنيسة من ارادوا ان يفصلوا ابن الله عن ابيه * رواه القديس اثناسيوس (في تحاماته ضد لازريوسين عد ٥٥) وفلورى (في المحل المذكور) واورسى (ك ١٣ هـ ٦٥) .

عد ٣٢ ومن بعد هذا التجمع اظهر قسطنس اكثر وداعة نحو الاساقفة الكاثوليكين وسمح لهم بالرجوع الى كنائسهم كقول اورسى لاسيما انه قبل القديس اثناسيوس فى انطاكية بكل اكرام وبعث باوامر تحاماة للقديس فقبله ايضاً اساقفة مصر واكليسوس لاسكندرية وشعبها بفرح عظيم كما اخبر اورسى (ك ١٣ هـ ٧٤ و ٨٤) ومع ذلك كله حاز الاربوسيون ثاينة رضى قسطنس وقد حرره البابا ليباريوس (الذى خلف القديس البابا يوليوس فى سنة ٣٤٢) كما روى القديس ايلاريوس (قطعة ٥) ان تباع اوسابيوس قد احتالوا بحضرة على حرّم اثناسيوس وانه وقتئذ قد باعته رسايل ثمانين اسقفا كانوا يحامون القديس فلم يستطع دمة ان يجرمه مخالفاً لمجمع سردىكا الذى اوضح له برارته وارسل وقتئذ الى قسطنس فى اراتس حيث كان مع ارباب دولته قاصدين من لدنه وهما فينشس اسقف كابوا ومرشالوس اسقف كامبانيا مانحسا منه ان يعقد مجمعا فى اكريليا انجازاً لدهوى القديس اثناسيوس وبالاخرى لاثبات امور لايمان جيداً ليحصل بذلك السلام والهدوى الكنيسة . ولا نعلم لماذا اغتاط قسطنس من تلك الرسالة فعقد مجمعا اخرى اراتس ولما بلغ قاصدا البابا الى هناك وجدا لازريوسيين اتوا الحكم على اثناسيوس بالحرم وقسطنس ابرز امرا بعزل

بغزل جميع الاساقفة الذين لم يشترأ ذلك ولهذا رام قسطنس ان يهضى القاصدان
هذا الامر ايضا فصاد ذلك اولاً فينشس اسقف كابوا غير انه رضى به مع رفيقه
بعد ذلك بسبب الاهانات والتهديدات موعدين بانهما لا يشاركان اثناسيوس
فيما بعد كما اخبر اورسى (مجلد ٦ ك ١٤ عد ٢١ و ٢٢ و ٢٣) وساويروس
سولبيسيوس (في تاريخه ص ٢ عد ٥٥)

عد ٣٣ ومن بعد هذا قد امر الملك بالتيام مجمع اخر في مديولان لكي يقام
لكاثوليكيين كل المقاومة لا بل ان هذا المجمع كان مرغوباً فيه ومطوباً من
البابا ليباريوس لكي تتفق فيه الكنائس بايهمان للمجمع النيقاوى واما
الاريوسيون فاعتدوا بانعقاد لى يحرم القديس اثناسيوس من الجميع وتنايد
ارطقتهم ولذا اجتمع في سنة ٣٥٥ في مديولان اكثر من ثلثماية اسقف كما روى
فلورى (مجلد ٢ ك ١٣ عد ١٧) وسقراط (ص ٢ راس ٣٦) ودعى ايضا
القديس اوسابيوس اسقف فيرشلى الى هذا المجمع لكنما القديس ابى اولاً ان
يأتى لعله بتغلب تباع اوسابيوس ومع ذلك التزم ان يأتى اجابة لالتماس
القصد الذين وجههم البابا وهم لوشيفوروس وبانكراسيوس وايلاريوس الشماس
ولما بلغ القديس الى مديولان حرضه لاريوسيون على ان يهضى حرم اثناسيوس
لانهم جددوا هناك الشكايات عليه بانه كسر كاساً مقدساً الخ فاجابهم القديس
اوسابيوس ينبغي ان يهضى اولاً مجمع نيقية من الجميع وتصبح بعد ذلك
المفاوضة بما تبقى فاراد القديس ديونسيوس اسقف مديولان ان يهضيه حالاً
فخطف والس اسقف مورسيا القلم والورقة من يده قابلاً بهذا السبيل لا ينتهى
شى كقول اورسى (مجلد ٦ ك ١٤ عد ٣٠) فعرف ذلك شعب مديولان
تخزنوا جداً لما راوا لاساقفة ذاتهم يصادون الايمان فلهذا خاف الملك من
الشعب ونقل المجمع من الكنيسة الى بلاطه كقول ساويروس سولبيسيوس
(ص ٢) وفلورى (ك ١٣ عد ١٧) وهناك قال لاساقفة قولاً مطلقاً ان يقبلوا
امره بهذه القضية المكبون بها سم لارطقة لاريوسية بكلية لاسيما انه دعا
لوشيفوروس والقديس اوسابيوس والقديس ديونسيوس وامرهم ان يهضوا
حرم

حرم اتناسيموس فانكزوا ذلك قابلين امور كذا هي ضد رسوم الكنيسة . فاجابهم قسطنس * ان ما يسمرني ينبغي ان يكون قاعك ورسمًا طبعوا والا فارسلكم الى المنفى * فوضح له لاساقفة المذكورون حينئذ ببسالة صرامة الحساب الذي يلتزم ان ياديه لله ان اجبرهم فلما سمع الملك كلامهم اغتاط غيظًا شديدًا كقول القديس اتناسيوس وفلوري (ك ١٣ عدد ١٧) واورسي (مجلد ٦ ك ١٢ عدد ٣١) حتى استل سيفًا وامر ان يؤخذوا الى المنقع . الى ان رضى بعد ذلك بينهم فقط واطلقهم من المجمع منقلين بالسلاسل محاطين بالجنود الى الاماكن المعينة لهم فكابدوا فيها اهانات شتى من الاراطقة ووقتيذ عروا ايلاريوس احد قصاد البابا وجلدوا ظهره بقساوة وكان الاريوسيون يعيرونه قابلين لماذا لا تضاد ايلباريوس ثم اقام قسطنس اوسنيوس في اسقفية القديس ديونيسيوس كما روى اورسي (مجلد ٤ عدد ٣٤) واجبر البابا لياريوس على القدوم الى مديولان فبلغ الى هناك فاراد الملك ان البابا يحرم اتناسيموس فابى البابا الا انكار مرغوبه فاعطاه قسطنس مهلة ثالثة ايام قايلًا له اذا لم يحرم القديس اتناسيموس فليستعد للذهاب الى المنفى . وبالحقيقة قد نفى لياريوس الى بيريا في تراسه حيث كان ديوفيلوس الاسقف لاريوس الاقيم روى ذلك اورسي ايضا (عدد ٤١)

عدد ٣٤ وكان بعد لياريوس اوسوس الكبير بحامياً صنديداً للديانة الكاثوليكية في لامصار الغربية لتقاوة سيرته وحجيد مزايه وعلوه النواخر وكان له وقتين سقون سنة في اسقفية مدينة قرطبا في اسبانيا . وكان في اضطهاد مكسيميليانوس شجاعاً باسلاً بالاعتراف بايمان يسوع علانية فهذا احضره قسطنس وحرضه على مشاركة لاريوسيين وحرم القديس اتناسيموس . فاجابه اوسيموس بشجاعة انه لا يستطيع فعل كلا امرين فاصرفه قسطنس وقتئذ ثم كتب له ثابدة متهدداً اياه بالعقاب ان لم يذعن له . فاجابه ايضا اوسيموس باكثر ثبات قايلًا له كما روى القديس اتناسيوس (في تاريخ لاريوسيين عدد ٤٤) واورسي (ك ١٤ عدد ٤٣) وفلوري (ك ١٣ عدد ٢٢) * ان كنت عازماً ان تضطهدني

تضطهدنى فانا مستعد لاهراق دى قبل ان اجابى بالحق فلذلك ارح نفسك
ولا تكتب لى امورا كذا بل اهرب وخف من الحكيم لاخير ولا تتداخل
بالامور الكنائسية فان الله اعطاك الملك واما تدبير الكنيسة فيسببه لنا اما
قسطنس فدعا اوسميوس ايضا ليحكى عن ثباته فلم يرضخ لمشيئته فنفاه الى
صيرميوس وكان لاوسيوس وقتئذ من العمر نحو مائة سنة كقول فلورى (مجلد ٢
ك ١٣ عد ٢٢) واورسى (ك ١٤ عد ٤٣)

عد ٣٥ فلناتين لان الى الكلام اولاً فى سقطة اوسميوس ثم فى سقوط الياپا لىباريوس
ان سبب سقوط اوسميوس كان بوثامبيوس اسقف لسبونا الذى حامى عن لايمان
اولاً الى ان الزمه قسطنس بان يتفق مع تباع اوسامبيوس بمجرد قطعة ارض
تلك الجزيرة وهبه اياها ولذلك حركت اوسميوس غيرته فوضح علاقة في اسبانيا
كلها اثم بوثامبيوس فاراد بوثامبيوس ان يستقيم منه فبذل جك اولاً بنفيه الى
صيرميوس ولما كان الملك هناك اعطى بان يجرى عليه امر لاصطهادات حتى
جعله اخيراً ان يزيف عن ايمانه القويم فان هذا الشيخ الهرم لما رأى عجزه
عن احتمال العذابات فبعد جلد قاس انتثرت به الحماة بضرب العصي واغلال
ثميلا كانت تضايقه قد تراخت روحه عن الاحتمال اكثر من ذلك فسقط هذا
المسكين وقتئذ وامضى الصورة الثانية التى انشئت فى صيرميوس حارماً القديس
اتناسيوس وقابلاً شركة لاريوسيين كقول القديس ايلاريوس (فى المجموع
عد ١١) واييفانيوس (اربعة ٧٣ عد ١٤) وفلورى (ك ١٣ عد ٤٥) ونطاليس
(مجلد ٨ راس ٣ جزء ٣ فصل ٨ وغيرهم وروى زوزمانوس ان اودوسيوس
راى رسالة اوسميوس التى كان يرفض بها لفظة مساب بالجور ولفظة مشابه بالجور
ايضاً وعلى هذا التاكيد رجع اوسميوس دون مانع الى اسبانيا فلما بلغ الى هناك
لم يرض غريغوريوس اسقف الفيرا ان يقبله فى شركته بسبب جحدوده لايمان
وقد كذب مورخيان من تباع لوشيفوروس وهما فاسطوس ومرشليلينوس ان
اوسميوس مات موتاً تعيساً غير ان القديس اتناسيوس (فى تاريخ لاريوسيين
عد ٤٥) الذى يستحق التصديق اكثر منهما قال ان اوسميوس اوضح عند
موته

موته انه اضطر جبراً عليه ان يرتكب خطاه ولهذا كان يحرم ارطقة اريوس ويحصى الجميع على مقتها . وقال ماري اغوستينيوس (في كتابه ضد بومنيانوس راس ٥) ان اوسبيوس مات في شركة الكنيسة حقاً .

عد ٣٦ فلنات الى الكلام في سقوط البابا ليباريوس قد كتب بعض المؤرخين ان اوسبيوس امضى صورة صيرميوس الثانية ولكن يفهم جيداً ما كان سقوط ليباريوس سبيلنا ان نوضح هنا كيف كانت الصور الثلث التي انشئت في صيرميوس ارتثاى بطاليس (في المحل المذكور فصل ١٦) انه قد انشئت في صيرميوس صورة واحد واما الصورتان الاخرتان ففي مواضع غيرها . وقال بارونيوس وغيره برأى عام ان الصور الثلث انشئت في مجامع صيرميوس الكاذبة وليس ذلك محققاً بكلية لما سوف نقوله وهو ما كتبه سقراط (ك ٢ راس ٣٠) من ان الصور الثلث كلها قد انشئت في مجمع واحد في صيرميوس . اما لاريوسيون فعن حيث امضاء ليباريوس البابا احدى هذه الصور الثلث كانوا يفتخرون بانه قد وافقهم وتمسك بتعليمهم . غير ان الكردبنال اورسي (مجلد ٦ ك ١٤ عد ٧١ و ٧٢) اوضح براءة ليباريوس جلياً مفترضاً انه نجا وعاد الى رومية اما الوجد قسطنس بذلك لبعض نسا شريفات في رومية اما لاجل تآخيد اجمع لاساجاس المتاجكة وقتئذ في رومية لكن الظاهر من رأى المؤرخين الكلى العموم ان ليباريوس ارتكب غلطاً جسيماً غير انه لم يقع بالارطقة وهذا بيان بملاحظتنا اية صورة امضى من الصور الثلث التي انشئت في صيرميوس .

عد ٣٧ ان الصورة الاولى قد انشئت في صيرميوس سنة ٣٥١ حيث حرم ثانياً فوثينوس استقب هذه المدينة لانه كان ينكر على يسوع المسيح لا مساواته للاب بالجواهر فقط بل لاهوته ايضاً قايلاً مع كيرنثيوس وابيون وبولس السيمسباطى ان ابن الله لم يكن موجوداً قبل مريم اما فوثينوس فقد حرم اولاً من مجمع سرديكا غير انه قد التمس ان يدعى الى هذا المجمع ايضاً من الملك قسطنس الذى كان حاضراً فيه في صيرميوس وهناك قد رذل تعليمه ثانية من لاريوسيين

انفسهم . ثم انشئت الصورة الاولى المذكورة الملاحظة ارطقة اريوس باللغة اليونانية منضمنة المحرمين التابعين كما روى فطاليس اسكندر (فصل ١٦) نقلاً من القديس اثناسيوس والقديس ايلاريوس الذى ترجم ذلك الى اللغة اللاتينية كما يأتى فالحرم الاول نصه * من قالوا ان ابن الله قد وجد من العدم او من جوهر اخر وليس من الله او انه كان زمان لم يكن موجوداً فيه فتكسبهم الكنيسة المقدسة الكاثوليكية فريدين عنها * والفانى نصه * من انكر ان المسيح لاله ابن الله كان موجوداً قبل كل الدهور وقال انه لم يخلق به كل شى او انه دعى مسيحاً وابتداً منذ ولد من مريم او انه اخذ بداية لاهوته حينئذ فليكن مكروماً * وان تكن هذه الصورة ثبتت ان لابن قد ولد من لاب منذ لازل وان لاهوته منذ البدء فمع ذلك قد احتسبها القديس اثناسيوس اريوسية وارائيكية الا ان القديس ايلاريوس اوضح انها كاثوليكية والصحيح انها نظراً الى ذاتها كاثوليكية ونظراً الى بروزها من لاريوسيين اريوسية .

عد ٣٨ اما الصورة الثانية التى انشئت فى صيرميوس ايضاً سنة ٣٥٧ باللغة اللاتينية كقول القديسين اثناسيوس وايلاريوس (فى المجموع) وسقراط (ك ٢ راس ٢٥) وقد امضاها بوثامبوس واوسيبوس فكانت اريوسية محضة اذ رفضت بها كلمة مساو بالجوهر وكلمة مشابه بالجوهر ايضاً كانهما غريبتان عن فحوى الكتاب المقدس وهالك كلمات هذه الصورة الثانية كما روى ايضاً القديس ايلاريوس الذى ذكره فطاليس (فى المحل المذكور فصل ١٨) * انه لا ينبغي ان تذكر قطعاً تلك الكلمات التى لم يكتب منها شى قط فى الكتب المقدسة والتى تفوق العقل البشرى * وازادوا على هذه تجاديف اخرى اى ان لاب هو دون ريب اعظم من لابن بالشرف والوظيفة واللاهوت وباسم اب ايضاً وان لابن خاضع للاب مع ساير لاشيا التى اخضعها لاب للابن وقد دميت هذه الصورة من القديس ايلاريوس تجديداً وعنوانها فى كتابه فى المجموع هكذا * مثال التجديف الذى انشئ فى صيرميوس وامضى من اوسيبوس وبوثامبوس * .

عد ٣٩ اما الصورة الثالثة فقد انشيت في صيرميوس ايضا سنة ٣٥٩ كقول
 نطاليس (في المحل المذكور انفا) وفلورى (ك ١٣ عد ٤٦) وبعد ثمانية
 سنين قد تدونت باللغة اللاتينية وهى التى احضرها والس واوراشيوس الى مجمع
 ريمنى كما شهد بذلك القديس اثناسيوس بكتابه فى المجمع وكانت ترفض
 بها كلمة جوهر ويقال بها ان لابن يشبه لاب بكل شى بهذه الالفاظ * اما
 لفظة بجوهر فمن كون لايا وضعوها بكل بساطة وتجهلها الشعوب وتسبب شكاً
 بعدم ورودها فى الكتاب المقدس فارتائنا بان ترتفع من الوسط وتقول ان لابن
 يشبه لاب بكل شى كما يقول ويعلم الكتاب المقدس * فاذا قد اهلكت فى
 لاولى كلمة مساو بالجوهر وسلم بكلمة جوهرى فقط . وفى الثانية حذفنا
 وفى الثالثة سلم بلفظة مشابه فقط .

عد ٤٠ ولندرجن لان الى البابا ليباريوس ان قسطنس كان من جهة وعد
 بعض نسا شريقات فى رومية بانه يرده الى مدينته وكان من جهة اخرى وعد
 نزاع اوسابيوس بانه لا يعتقد من هناك ما لم يشاركهم اولاً فلهذا امر ديمفيلوس
 اسقف بيرييا حيث كان ليباريوس متغياً بان يجذب بمساهة فورتوناسيانوس
 اسقف اكوبليا (الذى كان حاد لايمان) ليباريوس باى نوع كان ليحضى
 صورة صيرميوس ويشجب القديس اثناسيوس . اما البابا ليباريوس الذى كان
 متغياً الى بيرييا منذ ثلث سنوات فشلت روحه من لاهانات ولا نفرد لاسيما
 من خرفة لدى مشاهدته فاليكس شماسه البابا الكاذب جالسا فى الكرسي الرومانى
 فامضى اخذى الصور المذكورة شاجباً القديس اثناسيوس ومشاركاً لاساقفة
 لاريوسيين كقول اورسى (مجلد ٦ ك ١٤ عد ٧١)

عد ٤١ ان هنا جدالاً بين المؤرخين فى اية صورة من الثلاث امضى ليباريوس
 ارتأى فلاسيوس انه امضى الصورة الثالثة لكن هذا الراى لا يمكن التعميل عليه
 فان الصورة الثالثة انشيت سنة ٣٥٩ والمحال ان ليباريوس كان عاد وقتئذ الى
 رومية كما كتب مارى اثناسيوس (ذكره تورنلى فى اللاهوت مجلد ٢ قسم ٥
 بحث ٤ جزء ١) وزعم البعض منهم بوندلوس (فى الرابطة وجه ٨٤ ووجه ٤٨٤)

رباطافوس

وباطافوريوس (في الملاحظات على ايفانيوس وجه ٣١٦) انه امضى الصورة
 الثانية لاريوسية بكتبتها وهذا الراى قد تثبت به لاراطقة ايضاً ومن هذا يدعون
 ان يثبتوا ان الكنيسة الكاثوليكية امكن ان يعتزها النقص وقد احصى دانيوس
 البروتستنتى (في كتيبه في لاراطقة راس ٤) بين لاساقفة الذين تبعوا اريوس
 البابا ليباريوس ايضاً اذ امضى تلك الصورة قايلاً ان جميع المورخين مجمعون
 على ذلك ومن هذا ينتج انه لا يمكن ان ينكر كون الكنيسة الكاثوليكية الرومانية
 يمكنها ان تغلط ايضاً وهالك قوله * الذين يحصى بينهم ليباريوس الحبر الرومانى
 بموجب اجماع كل المورخين ومن ينكر ان الكنيسة الرومانية يمكنها ان تغلط *
 غير ان الراى العام عند الكاثوليكين وعلى الاقل لاعم ولاكثر احتمالاً وهو راى
 بارونيوس (في تاريخ سنة ٣٥٧ عد ٤٣) وفتايلس (مجلد ٩ مقالة ٣٢)
 ورافيزون (مجلد ٤ مفاضة ٣) وفلورى (ك ١٣ دد ٤٦) ويوفينيوس
 (في اللاهوت فصل ٤٠ بحث ٢ راس ١ جز ٤ وجه ٩٠) وتورنلى (في اللاهوت
 مجلد ٢ بحث ٣ فصل ٢ وجه ١١٩) وبيرنيوس (مجلد ١ فصل ٤ راس ٧)
 ولورسي (ك ١٤ عد ٧١) وارمذت (مجلد ١ راس ١٠١) والمعلم سيلفاجى
 (في حاشية ٥٢) على تاريخ موسكهم يعلم ان ليباريوس اثبت الصورة لاولى .
 واضف الى المعلمين المذكورين الكردينال كوتى (في كتابه في الكنيسة الحقيقية
 مجلد ٢ راس ٥٥ فصل ٤ عد ٦) الذى لما تكلم عن هذا الراى قال * هكذا
 يزناى المعلمون الكاثوليكون براى عام * وهذا الراى العام يستند على براهين شتى
 قوية اولها ما اوردته زوزومانوس (في ك ٤ راس ١٥) وهو ان الصورة التى
 امضاها ليباريوس هى التى انشيت وقتئذ وحرر بها فوتينوس والحال ان هذه
 جعلت عن كل ريب هي لاولى لا الثانية . ثانياً ان الصورة التى انشيتها البابا
 ليباريوس وقدمها له ديموفيلوس لم تكن منسوبة من لانوميين اى لاريوسيين
 بالتمام بل من النصف اريوسيين (كما اثبت ذلك يوفينيوس من رسالة
 ليباريوس ونقلنا عن بعض قطع من القديس ايلاريوس) الذين هم ديموفيلوس
 المذكور وباسيليوس اسقف انكورا ووالس واورساشيوس وباقي رفاقهم الذين
 كانوا

كانوا يرمعون ان الابن غير مساو للاب بالجوه لانهم لم يكونوا يريدون ان يثبتوا القانون التيقاوى لكنهم كانوا يسمون بانه من جوهر لاب وهذا كان مصرحاً به في الصورة الاولى فقط لا في الثانية التي رفضت بها قطعاً كلمة جوهر وشبه بل ان لاساففة المذكورين لما اثبتت بعد قليل الصورة الثانية قد رفضوها في مجمع خضوصى مقدرة في انكورا . ولا يضاد ذلك كون الصورة التي امضاها ليباريوس قد امضاها لاثوميون ايضاً . لان قسطنس اجبر هؤلاء على امضاها لانه كان بجاي حزب النصف اريوسيين . فيقول سقراط (ك ٢ راس ٢٤) وزد على ذلك ان البابا ليباريوس على ما اخبر زوزمانوس (الذي ذكره يوفينيوس في المحل المار ذكره) قد اوضح في رسالته المنفذة الى النصف اريوسيين ان من قالوا ان الابن ليس مساوياً للاب بالجوهز وبكل شيء يمتنعون عن حضن الكنيسة ومن هنا يتبع ان ليباريوس امضى الصورة التي اعملت بها كلمة مساو بالجوهز واثبت بها ان الابن من جوهر لاب وانه شبهه *

عدد ٢٤ ثم لا يضاد قولنا كون القديس ايلاريوس دعا الصورة التي اثبتها ليباريوس ائيمة بقوله * الصورة الاثيمة المنشية في صيرميوس * لان فطاليس يفترض ان هذه الكلمات مع باقي الجرميات التي ذكرها القديس ايلاريوس في قطعه ضد ليباريوس قد ازيلت من غير اذ كتب القديس ايلاريوس هذه القطع بعد رجوع ليباريوس الى رومية حيث انكسر ليباريوس بشجاعة اثبات الصورة المنشية في مجمع ريميني على ان البعض منهم يوفينيوس يجيبون بان القديس ايلاريوس دعا الصورة الاولى المذكورة ائيمة ملاحظاً اياها بالمعنى لانهم كما كان الاراطقة يفهمونها لانه اذ تكلم في هذه الصورة نظراً الى ذاتها فقد دعاها اولاً كاثوليكية . ثم يعترضون ايضاً بما يكتبه القديس ابرونيوس في الكرونيكون وهو * ان ليباريوس ضاحك من المنفى فامضى الزدارة الارائكية ودخل رومية بمنزلة ظافر * فيجيب فطاليس (في المحل المذكور مقالة ٣١) ان القديس ابرونيوس قال هذا لان ليباريوس امضى صورة ارائكية بذاتها بل لانه شارك الاراطقة والجمال ان مشاركته لاراطقة وان كانت خطأ منه فليست باراطقة ويحجب غيره

بان القديس ابرونيوس قد تساهل بما كتبه لان الاراطقة كما قال زوزومانوس
(في المحل المذكور انفا) قد اساءوا ان ليباريوس بامضاه هذه الصورة لم
ينكر مساواة لابن اللاب بالجوه فقط بل ومشايمته له ايضاً على اننا لا نقصد
بهذا ان نبرى ليباريوس من الخطا على الاقل لانه شجب القديس اتناسيوس
وشارك الاروسيوسين غير ان ليباريوس قد ابى بعد ذلك كل الاياه ان يمضى
صورة مجمع ريميني ولهذا التزم ان يفر من رومية ويختفى في مدائن الموتى حتى
موت قسطنس (كما روى ثاودوريطوس ك ٢ راس ٢٢) وبارونيوس (في
تاريخ سنة ٣٥٩ عد ٣٧)

عدد ٤٣ فلما رجع البابا ليباريوس الى رومية سنة ٣٥٨ او على قول بارونيوس في
السنة التي بعدها قد قبله الشعب ولاكليروس بفرح عظيم كما اخبر الكردينال
اورسي (مجلد ٦ ك ١٤ عد ٧٢) وقال بارونيوس (في تاريخ سنة ٣٥٧
عد ٥٧) انه كان وقتئذ كبير من الرومانيين اخصاماً له بسبب سقوطه وكانوا
قد تبعوا البابا فاليكس الثاني الذي كان اولاً من المشاقين واقم بنوع غير
شرعى من ثلثة اساقفة اريوسيوسين كان تابعاً وقتئذ حوهم فمع ذلك لما سمع
بخطا ليباريوس اتحد مع الكاثوليكيين وحرّم الملك ولهذا ابتداء وقتئذ يعتبر
بابا شرعياً ويحسب ليباريوس معزولاً عن الباباوية وحدث ما ذكره بارونيوس
(في المحل المرقوم عد ٥٦) نقلاً عن كتاب الاحبار الرومانيين ان فاليكس
اقتاده اعوان الملك الى مدينة شيرى التي تبعد عن رومية سبعة عشر ميلاً فقطع
هناك راسه وقال مرشليوس احد المشاقين كما روى عنه فلورى ان فاليكس
عاش ثمان سنوات بعد رجوع ليباريوس وقال زوزومانوس (ك ٤ عد ١٤)
انه مات بعد زمان يسير من رجوع ليباريوس الى رومية وقد كتب البابا
بناديكتوس الرابع عشر (في كتابه في تطويب القديسين مجلد ٤ قسم ٢ راس ٢٧
عد ١٤) من القديس فاليكس ما نصه * لا يمكننا ان نرتاب بقداصة فاليكس
واسمهاده اذ لا جدال في ذلك بل الجدال هل انه كان شهيداً لانه قتل بالسيف
اولاً لانه احتمل كثيراً من اجل المسيح * وازاد على ذلك الكردينال بارونيوس
انه

انه وقع الريب في زمان غريغوريوس الثالث عشر بهل يجب ان يمحى اسم
فاليكس الثاني من كتاب تذكارات القديسين حيث كان مكتوباً بين اسمائهم واقرو
انه كان تابعاً هذا الراى للماحظنة اختلاس فاليكس الباباوية ثم قال ولكن قد
وجد بعد ذلك اتفاقاً تحت لارض تابوت من رخام يحوى من جهة ذخاير
من بعض الشهداء القديسين ومن الجهة لآخرى جسد القديس فاليكس مصحوباً
بهذه الكتابة جسد القديس فاليكس البابا الشهيد الذى حرم قسطنس وكان
ذلك في ١٩ من شهر غموز سنة ١٥٨٢ في النهار السابق عيد القديس فاليكس
ولهذا ترك اسمه في السنكساري على ما كان عليه . فيعترض فطاليس اسكندر
(مجلد ٩ مقالة ٣٢ جز ٣) بارونيوس قايلاً ان فاليكس الثانى لم يكن بابا
حقيقاً قط . الا ان رانكاليا في حاشيته مع الباجي اثنيهما معاً يحامون ذلك ببراهين
قوية وبراهين هولة المورخين مصرحة في المحلات المذكورة لاسيما وقد برهن
الباجي ضد فطاليس ان اسم القديس فاليكس المدرج بين تذكارات القديسين
لا يمكن ان يفهم به القديس فاليكس لاول بل يجب ان يفهم به ضرورة
القديس فاليكس الثانى .

عدد ٤٤ ولنرجع الى الارويوسيين انهم قد انقسموا في زمان سقوط اوسبيوس
وليباريوس الى شيع عديدة فتباع اكاشيوس وادوسيموس وانوميوس واسيموس
قد دعوا انومييين وكانوا اريوسيين بالتمام اى انهم كانوا يتكرون مساواة الابن
للآب بالجوهرو مشابته له ايضاً . وتباع اورشاسيموس واليس حفظوا اسم
ارويوسيين ولم يكونوا يتبعون عقايد اريوس كلها . واخيراً من اتحدوا مع باسيليوس
استيف انكورا ووسطاسيموس اسقف سبسطية تسبوا نصف اريوسيين وكانوا
يحرمون تجاديف اريوس ولا يسلمون بمساواة لآقانهم لالهية بالجوهرو كقول
ارمنت (مجلد ١ راس ١٠٢) واورسى (ك ١٤ عد ٨٠)

عدد ٤٥ ولنا في الكلام في مجمع ريميني الشهير الذي اضر كثيراً وقد كتب منه
القديس ابرونيوس (خطابه ضد لوشيشوروس) انه بسببه شوهدت لامانة
النيقايية قد تحرمت وروى ان العالم صار اريوسياً بحال يرثى لها فلما كانت
الكنيسة

الكنيسة بهزید لاضطراب بسبب الايمان قد اومر ان يصير مجمعان اجدهما
 في ريميني مدينة ايليريا ولاخر في سلوقية في لامصار البشركة كما اخبر فلوري
 (مجلد ٢ ك ١٤ عد ٩) واورسي (مجلد ٦ ك ١٤ عد ٩٣) فالنظام اولا مجمع
 ريميني سنة ٣٥٩ فاجتمع هناك اساقفة ايليريا وايطاليا وافريقيا واسبانيا وفرنسة
 وبريطانيا وكانوا اربعمائة اسقف ونيف منهم ثمانون اسقفا اريوسيون والباقي
 كاثوليكيون على ما قال القديس اثناسيوس (في المجموع وجه ٨٧٤) وايلاريوس
 (في القطع وجه ٤٥٣) فطفقوا يتفارضون هناك بشأن الايمان فقدم اورساشيوس
 واللس وغيرهما من رؤساء حزب اريوس ورقة قائلين يلزم الجميع ان يوافقوا
 على فحوى تلك الورقة فقط وكانت مصرجة فيها الصورة لالخيرة المشبهة بـ
 صيرميوس سنة ٣٥٩ وكانت تنفي لفظة جوهر ويقال بها ان الابن يشبه الاب
 بكل شى اما لاساقفة الكاثوليكيون فاجابوا باجماع لا حاجة الى صورة اخرى بل
 يلزم الاعتقاد بموجب صورة الجميع النيقاوى فقط كما اخبر القديس اثناسيوس
 (في المجموع وجه ٨٧٧) وزوزومانوس (ك ٤ راس ١٧) ولذا ابرزوا امراً يقال
 به انه لا يجب ان يضاف شى الى قانون المجمع النيقاوى ولا ان يحذف منه
 شى ويجب اثبات لفظة جوهر وقد تحرم ايضا قاذية تعليم اريوس بعشر
 حرمات ضد غوايات اريوس واجاليل سابيلليوس وفوتينيوس فامتنى جميع
 الكاثوليكيين هذا الامر وابتى امضاة اللس وباقي الاريسيين فحبكم عليهم بانهم
 اراطة وحرما كذلك وعزلوا باهر رسمى وكان هؤلاء اورساشيوس ووالس وغايوس
 وجرمينيوس كقول القديس اثناسيوس (في المجموع وجه ٨٧٩) وفلوري
 (مجلد ٢ ك ١٤ عد ١١ في الاخر ٤)

عد ٤٦ ثم ارسلوا عشرة اساقفة بمنزلة قصاص من المجمع الى الملك مصحوبين
 برسالة سينودسية بوضاكون له بها ان الالباء حكموا بانه لا ينبغي ان يحذف
 شى من قانون المجمع النيقاوى او يضاف اليه شى وانهم يشككون من
 اورساشيوس ووالس اللذين كانا يريدان ان يبدعا ايمانياً جديداً بمقتضى
 الكتابة المقدمة منهما فذهب القصاص العشرة فارسل لاريوسيون عشرة اخرين مع
 اورساشيوس

اورساشيوس ووالس قبلوا عند الملك قبلهم فاقنعوه بما يصاد الكجمع كقول
تاودوريطوس (ك ٢ راس ١٩) مقدمين له صورة صيرميوس التي رذلها مجمع
ريمني فبلغ بعد ذلك قصاد المجمع فلم يواجههم قسطنس واجاب المجمع
بعد زمان طويل انه عزم على السفر ضد البربر ولهذا امر القصاد ان ينتظروا
في ادرينوبولى حيث كان مزمعا ان يذهب بعد ايامه فينبى كل شى . فكتب
له لايلا ثانية كقول سقراط (ك ٢ راس ٣٩) وثارودوريطوس (ك ٢ راس ٢٠)
انهم لا يفتزعون من الحكم الذى ابرزوه وانهم لهذا يسالونه ان ياذن لهم
بالانصراف ولما بلغ الملك الى ادرينوبولى اتى القصاد ايضا فاخذوا الى مدينة صغيرة
بالقرب من هناك تسمى نيسا او نيقية وطفقوا هناك يتفاوضون مع لاريوسين ضد
رسم الكجمع الذى كان حرم عليهم ذلك فاضلهم اوليك بواسطة خداماتهم
وتهديداتهم وجعلوهم يمشون صورة اقبح من صورة صيرميوس الثالثة اذ لا ترفض
فيها لفظة جوهر فقط بل يقال فيها ايضا ان لابن يشبه الاب خلوا من كلمة بكل شى
كما كانت مدونة في صورة صيرميوس وفوق ذلك اجبروهم على الرجوع بعزل
اورساشيوس ورافاقه المبرز من المجمع فامضى جميعهم الصورة المذكورة
بايديهم .

عدد ٤٧ ومن بعد هذا رجع القصاد الى ريمني فأمر حينئذ قسطنس ثوروس
الوالى (كما روى القديس ايلاريوس فى القطع وجه ٤٥٣) وسوليبيوس
ساويروس ك ٢ راس ٥٩) بان لا يسمح بانكحلال الكجمع قبل ان يعضى
الجميع صورة نيسا الاخيرة وبان ينقى من يصاد ذلك من لاساقفة بشرط
الا يكونوا اكثر من خمسة عشر اسقفًا وحرر رسالة الى اباء المجمع ايضا يأمرهم
بها الا يذكروا فيما بعد كلمة جوهر او مسار بالجوهر وعاد اورساشيوس ووالس
الى ريمني فلما كان حزبهما متغلبا وقتئذ فاستحوذا على الكنيسة ومن هناك كتبوا
للملك انهما رفعوا الكلمتين المذكورتين امتثالا لامره . اما الكاثوليكيون فاطهروا
اولا ادلة على ثباتهم برفضهم مشاركة القصاد (الذين كانوا يعذرون من خطايهم
بسبب لافضابات التي احتملوها فى بلاط الملك) غير انهم قد حقوا بعد ذلك

رويداً رويداً ساقطين ضعفاً بسبب كرههم السكون المديد في ريميى وامضوا
الصورة التى امضاها القصاد كقول نطاليس (مجلد ٨ راس ٣ جزء ٤ فصل ٢٤)
وسولبيسيوس (في المحل المذكور) وفلورى (ك ١٤ عد ١٥ وما يليه)
وغيرهم .

عد ٤٨ لا يمكن ان ينكر ان لاساقفة الكاثوليكين في ريميى ارتكبوا غلطاً عظيماً
الا انهم لم يكونوا مذبذبين لسو نيتهم بمقدار ما كانوا مذبذبين لقليلة احتراصهم
وعدم انتباههم الى خداعات الاربوسيين كقول اورسي (مجلد ٦ ك ١٤ عد ٩٤
وجه ٤٨٦) اما الخداع الذي جعلهم ان يسقطوا فهو انهم اذ كانوا بين شك
ويقين هل يجب ان يمضوا تلك الصورة او لا وكانوا مجتمعين جميعاً في الكنيسة
يثلون الغوايات المنسوبة لوالس الذي كان آلف تلك الصورة والا وفد والس
المذكور موضحاً انه ليس اريوسياً ولهذا طفق بقول فليكن محروماً من قال
ان يسوع المسيح ليس هو ابن الله المولود من الاب قبل كل الدهور . فليكن
محروماً من قال انه لا يشبه الاب بحسبهما يقول الكتاب المقدس ومن قالى
انه خليفة كباقي الخلائق (مخفياً سمه هنا لانه كان يزعم ان المسيح خليفة
لكنه اكمل من عامة الخلائق) . فليكن محروماً من قال انه ابرز من العدم وليس
من الله الاب ومن قال انه كان زمان لم يكن موجوداً فبئس بنوع انه ابدع
شي قبله (وهذا كان خداعاً اخر) فليكن محروماً فاجاب جميعهم فليكن محروماً
فهذه المحرمات الخداع الكاثوليكين موثقين ان والس لم يكن اريوسياً
وعلى هذا النحو انخدبوا فامضوا الصورة المذكورة وكذا مجمع ريميى بعد ان
كان ابتدا ابتدا جيداً قد انتهت هذه النهاية الموبقة جداً وعلى هذا الحدوانتهى
المجمع راعى لاساقفة لاذن بالانصراف . الا انهم قد انتبهوا حالاً كما
كتب القديس ابرونيوس (في رسالته الى لوشيفوزوس عد ١٧) الى غلطهم
وانخداعهم فان لاريوسيين لما اخل المجمع طفقوا يرتلون اناشيد المظفر
قايلين قد ثلاثت لفظة جوهرى وثلاثت معها لامانة النقاوية واذا كان قيل
ان لابن ليس خليفة فيهم بذلك انه ليس كعامة الخلائق بل اشرف منها

فكان حينئذ ما قاله القديس ايرونييموس (كما قيل انفا) ان العالم بأسره قد روى انه صار اريوسيا بعد ان كان كاثوليكيًا وصار بحال يرثى لها . قد اثبت نطاليس اسكندر (مجلد ٩ مقالة ٣٣) مع القديسين ايرونييموس وامبروسيوس وغيرهما . ببراين سديك ان اساقفة ريميني كانوا ابريا من كل دنس ضد الايمان لامضايهم صورة معناها الخارج لا يحوى شيئاً اراثيكيا ولما كان منعقداً مجمع ريميني فقد ايضاً مجمع سالوقية حيث اجتمع كثير من الاساقفة الاربوسيين لكنه انحل حالاً دون اتمام صورة ما لان الاساقفة انقسموا حزبين ولهذا لم يتحدد شئ هناك كقول فلورى (ك ١٤ عد ١٦ و ١٧)

عد ٤٩ ولما انتهى مجمع ريميني لم يكتب الاربوسيون في انطاكية بتلك الصورة بل الفوا صورة اخرى سنة ٣٦١ يقولون بها كما روى القديس اتناسيوس (في المجماع وجه ٩٠٦) ان الابن يختلف عن الاب بكليته لا بحسب الجوهر فقط . بل بحسب الارادة ايضاً وازادوا على ذلك انه ابدع من العدم كما ضل اريوس اولاً . قد عد فلورى (في ك ١٤ عد ٢٣) صور الايمان المولفة من الاربوسيين سث مشرة صورة . اما لياربوس الذي اخطا اذ كان في المنفى بامضايه صورة صيرميوس الاولى كما اشرنا عد ٤١ ففي سنة ٣٦٠ بعد نجاته من المنفى رفض ببسالة ان يهضى صورة ريميني وقد اخبر بارونيوس (في تاريخ سنة ٣٥٩ عد ٣٧) نقلاً عن اعمال البابا لياربوس ان هذا البابا التزم ان يبارح رومية ويختفى بين المقابر وكان يذهب اليه هناك القديس داماسوس وغيره من الكيروسه وبقي هناك الى موت قسطنس الذي كان سنة ٣٦١ وروى القديس فرغوريوس النزينزي (خطاب ٢١) ان قسطنس لما شعر بورود المتنون ندم على ثلثة امور دون فايلك يعنى لانه اهرق دم اقربايله ولانه خلف في الملك يولييانوس قيصر . ولانه سبب هذه الاسجاس العظيمة في الكنيسة غير انه كبشما كان امر هذه الندامة فقد مات بين الاربوسيين الذين حاماهم بجد عظيم واوسيسوس الذي صيره اسقفًا على مدينة انطاكية هو الذي عمل في ذاك الوقت الاخير كقول سقراط (ك ٢ عد ٤٧) ان موت قسطنس قد انتهى

المجماع

المجمع واعاد السلام الى الكنيسة ولذلك كتب مارى ايرونيموس * يموت
الوحش فيعود الهدوء * ذكره اورسى (مجلد ٦ ك ١٤ عد ١١٦)
عد ٥٠ من بعد موت قسطنس انتقل الملك الى يد يوليافوس العاصى الذى لما
كان يقر علانية بعبادة الاوثان اثار اضطهادا اكثر قساوة ضد الكنيسة لا اكراما
للاريسيين بمقدار ما كان بغضة بالدين المسيحى الذى كان مدوا له وقبل ان
نذكر باقى الاضطهادات التى اثارها الاريسيون ضد الكاثوليكين سنبينا ان نوضح
اولا الانشقاق الذى ابدعه لوشيفوروس التيمس اسقف كاليارى فهذا بعد ان
اصرف اتعابا باظفة واطهر بسالة عظمى بمحاماته الكنيسة الكاثوليكية اغتاض
سنة ٣٦٢ من القديس اوسابيوس لانه لم يثبت سيامته لبولينوس اسقفا على
انطاكية فانفصل ظمها لا عن شركة اوسابيوس فقط بل عن شركة القديس
اتناسيوس والبابا ليباريوس ايضا فابعد على هذا النكروانشقاقا جديدا
وانحاز مملوا غصبا الى كنيسة في سردينيا حيث مات سنة ٣٧٠ دون بيعة على
ارتدادة الى زحلة الكنيسة بل غادر بعض اتباع لشيعته في سردينيا وفي ممالك
كثيرة وهم ازادوا على انشقاقهم ضللا اخر هو ان يعمدوا ثنائية من عمدهم
الاريسيون ذكر ذلك اورسى (مجلد ٦ ك ١٥ عد ٦٠) واعلم ان المعلم كلميت
كتب في تاريخه المقدس والعالمى (ك ٦٥ عدد ١١٠) ان كنيسة كاليارى
ما برحت من ذلك الوقت فصاعدا تعيد للوشيفوروس بمنزلة قديس او
طوباوى في اليوم العشرين من ايار واخبر البابا بناديكتوس الرابع عشر (في
تأليفه تطويب القديسين مجلد ١ ك ١ راس ٤٠) ان اسقفين من سردينيا
كتبوا احدهما محاماة لقداسة لوشيفوروس والاخر ضدها . فجمع النخس الرومانى
المقدس في سنة ١٦٤١ قد حتم تحت عقوبات ثقيلة بالصمت عن هذه القضية
الواقعة تحت الجدل امرا ان تبقى العبادة للوشيفوروس على الحال التى كانت
عليها اولاً والبوللانديون (في ٢٠ ايار وجه ٢٠٧) يحكمون شديد المحاماة
امر المجمع المقدس هذا ولكن ارتأى فطاليس اسكندر (قسم ٤ راس ٣
جزء ١٣) وبالييت (في سيرة لوشيفوروس في ٢٠ ايار) ان لوشيفوروس
الذى

الذي تكريمه كنيسة كالبارى ليس هو الذى تتكلم عنه هنا بل قدس اخر مات شهيدا في اضطهاد البندالة وكيفما كان الامر فانتفى اثار البابا بناديكتوس الرابع عشر الذى يقول امرين الاول انه لا يمكن ان يتحقق كون لوشيفوروس يلزم ان يحسب طوباويا . الثانى ان اوربانوس الثامن قد حرم على الجميع عموما وخصوصا ان يجادلوا ضد قداسة واکرام لوشيفوروس أو محاماة لهما وامر ان هذه الامور تبقى على الحال التى كانت عليها أولا ❖

❖ الفصل الرابع ❖

* في اضطهاد والس وخنساريكوس واورنيكوس وباقي الملوك الاريوسيين * عدد ٥١ تملك فيوليانوس وموته عدد ٥٢ انتخاب فيوليانوس وموته عدد ٥٣ والنسنيانوس والس الملكان عدد ٥٤ موت البابا ليباريوس مد ٥٥ و ٥٦ قتل والس ثمانين نفرا من الاكلييريكيين وباقي قساواته عدد ٥٧ اضطهاد لوشيروس النسك عدد ٥٨ موت والس المرعب عدد ٥٩ الى ٦١ اضطهاد خنساريكوس عدد ٦٢ الى عدد ٦٤ اضطهاد اورنيكوس مدد ٦٥ و ٦٦ اضطهاد ثاودوريكوس مد ٦٧ و ٦٨ اضطهاد ليوفيجيلدوس

مد ٥١ انه بعد موت قسطنس انتقل الملك الى فيوليانوس العاصى الكافر الذى رد أولا الاساقفة الكاثوليكين الى كنائسهم غير انه بعد ذلك اضطهد يقساسة وحشية لا الاساقفة فقط بل جميع المومنين ايضا ليس نظرا الى انهم كاثوليكيمون فقط بل نظرا الى انهم مسيحيون ايضا لانه اوضح فلانية انه وثني وعدو ليسوع المسيح كقول فلورى (مجلد ٢ ك ١٤ مد ٣٤ ومايلي) الى ان امانه الله في سنة ٣٦٣ في الحرب مع الفرس على الوجه الاتى وهو انه كان في معركة الحرب فنظر الفرس شرموا ينهزمون ولكى يشجع عسكره ليجد في اثرهم كان يهتف رافعا يده في الجو فاصابه خيبريد سهم زماه به احد ركب الفرس فوخط ذراهه واصالعه حتى كبل فاجهد نفسه ساعتيده ليقتل السهم منه حتى حسم اصابه ولما حارت قواه سقط من جواده فخطف حالا من هناك : واخذ باستعمال بعض علاجات الى ان خيل له انه نال الصحة ولهذا طلب سلاحه وجواده ليعود ثانية الى

الى

الى الوفا واذا نفدت قواه بالكلية لبث في الموضع الذي كان فيه وفي ثلاث الليلة
قضى اجله في اليوم السادس والعشرين من حزيران وله من العمر ٣١ سنة وبعض
اشهر غيب ان ملك سنة وثمانية اشهر بعد موت قسطنس روى تاودوريطوس
(راس ٢٥ عد ٦) وزوزمانوس (ك ٦ راس ٢) ان يوليافوس لما انجرح
ملاء احدى يديه من دمه ورمى بها نحو الجو قابلاً قد انتصرت يا جليلي . وازاد
تاودوريطوس على ذلك ان القديس سابا الحبشيس كان يبكي من جرى
تهديدات يوليافوس ضد الكنييسة وبعد هنيهة من الزمان رآه تلامذته قد
تعزى وقال لهم فرحاً * قد مات خنزير الغاب الذي كان يخرب كرم الرب *
ولما انبث خبر موت يوليافوس تاكد انه مات حالما اشار الى ذلك الشيخ القديس
ويظن ان الراكب الذي سبب موت يوليافوس (كما اخبر الكردينال اورسى
مجلد ٣ ك ٧ عد ٤٢ من التاريخ الاسكندري) كان القديس مركوريوس
الشهيد الذي توفي في الكبادوك قبل مائة سنة في اضطهاد الملك داكوس وهذا
كان اوحى به الى القديس باسيليوس برويا سمارية .

عد ٥٢ ففى يوم موت يوليافوس اجتمع الجنود فانتخبوا يوفيانوس كما اخبر
تاودوريطوس (ك ٤ راس ١) وفلورى (مجلد ٢ ص ١٥ عد ٦٩) وكان
هذا اول المحرس الملوكي وان لم يكن قائد العسكر لكنه كان محبوباً لجمال منظرة
وعظم شجاعته التي كشفت عنها في مواقع حروب عديدة . ولما انتخب ملكاً قال
ما رواه فلورى (في المحل المذكور من سوليسيموس) * انى مسيحى فلا يستطيع
ان احكم على عباد لاصنام فان العساكر لا يمكنها ان تنظر دون معونة الله *
فهتف حينئذ جميع الجنود قائلين لا ترتب ايها الملك انك تتحكم على
مسيحيين فسر بجوابهم يوفيانوس وقبل الهدنة التي اعرضها عليه الفرس ملك ثلثين
سنة وقد حامى منذ ذلك الوقت فصاعداً الديانة الكاثوليكية بغيرة وقادة راذلاً
لاريوسيين والنصف اريوسيين فهو اذا اعاد الراحة والسلم الى الكنييسة غير ان
هذا السلم لم يدم الا قليلاً اذا قضى نحبه في السنة التابعة وله من العمر ٣٣ سنة
بعد ثمانية اشهر من ملكه كما يشهد اورسى (مجلد ٧ ك ١٦ عد ٣ و ١٥)
وتاودوريطوس

وتأودوريطوس (ك ٤ عد ٥) اما سبب موته الذي اوردته جمهور المؤرخين كما اوضح ذلك ماري ايرونييموس رسالة ٦٠ مفاوضة ٣ الى هاليودوس) فهو انه بات ليلة في مخدع كانوا اصرموا فيه فحماً كثيراً لتجف جذرائه المكسوة حديثاً فحسرت الكنيسة على هذا النكح وهذا البطل العظيم .

عد ٥٣ فلما توفي بوفيانوس انتخب الجنود والتشيانوس سنة ٣٦٤ وكان ابن كراسيانوس ورئيس بلاط الحكومة وكان نفاة يوليافوس كما اخبر فلوري (مجلد ٣ ك ١٦ عد ٦) لانه كان مسيحياً وضرب خادماً فضاحه بما الظاهر الذي كان يغتسل به الحنفاء قبل دخولهم الهيكل ولما كان البربر محذقين بالملكة من جهات شتى رغب اليه الجنود ان يختار له رفيقاً فاختر اخاه والس مشهراً اياه ملكاً فقسم الملك بينهما كقول فلوري (في المحل المذكور) واروسي (مجلد ٧ ك ١٦ عد ١٦) فولى والتشيانوس الامصار الغربية حيث حازت الكنيسة راحة سامية وتولى والس تدبير الامصار الشرقية حيث واصل للاسجاس المتاجرة وقتئذ بل ازادها واستعمل قسامة بربرية جداً ضد الكاثوليكيين كما سيجي عن قرب *

عد ٤٩ وفي سنة ٣٦٦ قد انتقل لرحمة الله البابا ليباربوس وقد تعرض قبل موته بقبوله في رومية ارسالية من اساقفة كثيرين من الامصار الشرقية كانوا يوثرون الاتحاد مع الكنيسة الكاثوليكية قد ولي ليباربوس الباباوية اربع عشرة سنة ولا يحفل بالخطاء الذي ارتكبه بافضائه صورة صيرميوس لان القديسين باسيلوس واييفانيوس وامبروسيوس دعوة الصالح الذكر وكتب الكريستال اورسي (في المحل المذكور عد ٣٢ و ٣٣) ان البابا ليباربوس قد تكرم في بعض كتب تذكارات القديسين بمنزلة قديس من الروم والقبط . وقال سندينوس (في حياة لاهبار لاعظمين مجلد ١ وجه ١٠٥) ان اسمه مدون في تاريخ الشهداء الذي ألفه بيداء . وفي سنكساري واندليميوس ايضاً وبعد موته انتدب بابا القديس داماسوس وكان ذا علم وتقى وافيين وقد احتمل سنوات شتى انشقاق اورسينوس الذي تدعو عامتهم ارسوشينوس وكان هذا قد تداخل على الباباوية بنفاق في ذلك الوقت كما

كما ذكر اورسي (عد ٣٤) .

عد ٥٥ فلنات لان الى الكلام في الملك والس الذي اذاق الكنيسة اضطهاداً
امر من اضطهاد قسطنس فهذا كان خدمه اودوسيوس احد لاساقفة لاريوسيين
فافرغ جك بمحاماته وبالتالي باضطهاد الكاثوليكين وقد اقسام على ذلك ايضاً
لانه لما اضطر ان يمضى الى الحرب ضد الغلط اراد ان يعتمد من اودوسيوس
المذكور فالزمه ذلك لايحق المناقح حين اعتماده يمين ان يضطهد محامى
لايمان الكاثوليكى باسمهم وان ينقدهم من امصارهم كقول فلوري (مجلد ٣
ك ١٦ عد ٢٠ و ٢١) واورسي (مجلد ٧ ك ١٦ عد ٣٨) وكان والس اميناً
برداوة على حفظ هك اليمين ولذلك تغلب لاريوسيون لمحاماة الملك لهم وافرغوا
جدهم باهانة الكاثوليكين . اما الكاثوليكون فعال صبرهم عن لاحتمال فعينوا
يمانين نفراً من لاكليريكيين اولي التقوى العظمي وارساوم يستغيثون بوالس في
نقوميدية ليردع تعديات اعدائهم كما روى تاودوريطوس (ك ٤ راس ٢٤)
وزوزومانوس (ك ٦ راس ١٤) وسقراط (ك ٤ عد ١٥) فحنق الملك الكافر
على هؤلاء المرسلين وامر سراً مودستوس رئيس بلاط الحكومة ان يقتلهم على اخرهم
فاطباع هذا التعيس امرة بالتدقيق وبنوع بربري جداً . فانه ابلاا يسبب
سجساً في الشعب اشهر انه يريد ان ينقدهم . ثم ادخلهم في سفينة وامر الملاحين
بانهم اذا ما تقدموا في البحر وبعدوا عن الارض حتى لا يعود احد براهم يلقون
ناراً على السفينة فيهلكونهم فتمم هؤلاء الامر البربري والقوا ناراً على السفينة في
وسط البحر . لكن الله الذي لا يهمل خايفيه امر وقتيئذ بمهب ريح عاصفة
قذفت السفينة حالاً الى الشاطئ اذ كانت تلتهب وهناك اكملت النار ابادتها
كذا روى نطاليس (مجلد ٨ راس ٦ عد ٨) واورسي (مجلد ٧ ك ١٦
عد ٥٦) .

عد ٥٦ ثم ان والس نفى كثيرين من الكيبروس كنيسة الرها كقول اورسي (في
المحل المذكور عد ١٠٠) واتعابه للباهظة لكى ينفى القديس باسيليوس واصحة
لكن يد الله حفظته بعجايب جمّة . لانها كسرت القلم بيد الظالم وبسبت
بك

يك لما اراد ان يكتب الحكم بنفيه كما روى فطاليس (في المحل المذكور انفاً)
وتاودور بطوس وسقراط وزوزومانوس وقد اضطهد ايضاً الكاثوليكيين تباع
القديس ميلسيوس كما اخبر اورسي (في المحل المذكور عد ٩١ وفي اللاهوت
ك ٤ راس ٢٤) ولما طردهم من كنائسهم اجتمع اوليك المومنون الصالحون في سفح
احد الجبال وهناك كانوا يشكرون الله محتملين لامطار والثلج في الشتاء وحر
الشمس في الصيف الى ان طردهم من هناك ايضاً وقبلها وجدت مدينة خلت
من البكاء والتكيب من جرى ظلم والس وفقدوا رعاتها . وقد اخبر القديس
غريغوريوس نيصص (في ك ١ ضد اوفوميوس) عن خراب مقاطعات كثيرة
مسبب من هذا الملك ولما بلغ الى انطاكية عذب كثيرين وامات كثيرين
غريقاً بالما كقول سقراط (ك ٤ راس ١٦) ولم يكن من يحصى عدد المنفيين
في فلسطين وبلاد العرب وليبيا ومقاطعات اخرى عديده *

عد ٥٧ لما كان الابا النساك في سورية ومصر مجدين في هذا الوقت بان يحفظوا
الشعوب في الايمان المستقيم بواسطة فضائلهم وعجايبهم قد جعلهم هذا السبب
نفسه موضوعات لبغضة شديد من والس ولكي يقوض اعمك الديانة الكاثوليكية
هولاً قد اجبرهم كما اخبر نطاليس باوامرة الجورية ان ياخذوا لاسلحة ويكتبوا
بين الجنود لكي يعاقبهم اذا لم يطيعوه كما كان يعلم ذلك بل كما تم فعلاً .
فاستطاع الاربوسيون حينئذ ان يقتكوا مظهرين شك حنقهم على اوليك لابرار
لاسيما رهبان القديس باسيليوس كقول اورسي (مجلد ٧ ك ١٧ عد ٣٥)
فان فونطون الدخيل على اسقفية نيكوبولى ابدى تعديات مهولة ضد الكاثوليكين
وقد فاقه جداً لوشيوس اسقف لاسكندرية الدخيل الذي انهج السبيل الى
ذلك الكرسي بقساوته وبهك الوسطة نفسها استمر به لانه لما اذيعت شريعة
والس ان يتقيد الرهبان بالجندي ذهب لوشيوس من لاسكندرية براس ثلاثة
الاف جندي مضحوباً بقايد جيوش مصر وانجاز الى برارى نيترباً وهناك اذا
كان يرى اوليك القديسين النساك مستعدين لالان يحاربوا فقط من اجل
المسيح بل ان يقتلوا حباً به ايضاً قد سر هذا التيس ان يقتل جماهير كاملة

من الرهبان وكثيرون منهم قرؤوا واختلفوا وكانوا نحو خمسة لاف نفر كقول القديس
 بارلينيوس (رسالة ٢٩ • مفاوضة ١٠) واورسى (ك ١٧ عد ٣٧) وزوزومانوس
 (ك ٦ راس ٢٠) وغيرهم . ثم ان لوشيموس بعد ان روى من عذاب
 اوليك السواح لابرار وقتلهم ارسل الى المنفى معلميهم الذين هم اسودوروس
 واراكليدوس ومكاريوس لاسكندري ومكاريوس المصري وكان منقادهم جزيرة في
 مصر كثيرة الرطوبات وسكانها اجمع عبك اصنام فبلغ اوليك لالبا الى الشاطى
 فالتقوا عند ارجلهم ابنة معترة من شيطان ابتدا يصرخ بواسطتها قايلاً يا عبيد
 الله العلى لماذا اتيتم لتطردونا من هذا المكان الذى استحوذنا عليه من زمان
 طويل فطردوا الشياطين بصلاتهم واعادوا لالبا مبرة الى والديها فقبلهم حينئذ
 اوليك الشعوب بفرح عظيم وهدموا هيكل اوثانهم القديم واشادوا هيكل اخر
 اكراماً للاله الحقيقى فبلغ خبر ارتدادهم الى لاسكندرية فصرخ شعبها الى اسقفهم
 المنافق قايلىن له انه لا يجارب الناس بل الله ولذلك خاف لوشيموس من
 ساجس الشعب واذن الناسك بالعود الى اقفارهم .

عد ٥٨ ثم فى سنة ٣٧٨ قد دام لانتقام لالهى والس على الوجه لالتى وهو انه
 اذ كان الغلط اعداؤه وحبوا عليه كما روى اورسى (مجلد ٧ ك ١٧ عد ٦٨)
 وبلغوا الى باب مدينة القسطنطينية وهو كان متاخراً باهمال فاحش بالمدينة
 ملتهم بامور باطلة كما اخبر سقراط (ك ٤ راس اخير) شق على الشعب
 تباطيه هذا وطفقوا يشكون منه علانية فخرج هو حينئذ لمقابلة اعدائه ولما كان
 ماضياً التقى (كما اخبر ثاودوريطوس ك ٤ راس ٣٤) براهب قديس اسمه
 اسحق كان ساكناً بالقرب من هنالك فقال له الى اين تذهب ايها الملك بعد
 ان حاربت الله فاعدل عن محاربتك تعالى وهو يخدم نار الحرب منك . وان
 لم تعباً بمقاتلى لك فتدخل الحرب وتختبر انتقام الله فتبيد عسكريك وانت لا
 تعود فاجابه والس مغضباً انى ساعد وافيكت عقاب جساتك بالموت وامر
 للتحال ان يلتقى فى الساجن كما اخبر زوزومانوس (ك ٤ راس اخير) هلى
 ان نبوة الناسك تحققت فعلاً . فان والس بلغ الى حيث كان الغلط فارسل له
 فرتيانجريس

فرتيجريس قايد عساكر لاعدا سفيراً يسأله الصلح والسلام تلحت شرط واحد فقط هو ان يبقى مع تباعه في تراسة فلم يقبل والس اعراضه ولم يرص بذلك فالتقى العسكران في اليوم التاسع من اب سنة ٣٧٨ فساله القايد المذكور الصلح ثانية وبينما كانوا يتشاورون بكيفية الجواب ابدا باكور يوس قايد لايبارين الحرب فعمت الباقيين حالاً . فكانت مقتلة عظيمة في معسكر الرومانيين لم ير مثلها بعد معركة كانوا . ولما داركهم المسا دخل والس بين بعض الجنود الهاربين ليخفي هزيمته فرشق بسهم فانسحق وسقط عن جواده فحمله خدامه الى بيت احد الفلاحين على الطريق فوصل حالاً الى هناك شرذمة من الغط قاصدة نهب ذلك الموضع دون ان يعرفوا من كان داخله ولما لم يتمكنوا من فتح الباب القوا الى المكان نازلاً ومضوا فمات على هذه الصورة والس الشيعس محروقاً حياً في السنة الخامسة عشرة من ملكه والخمسين من عمره (كما اخبر اورسي ك ١٧ عد ٧٠ و ٧١) . فيا لعدل لاحكام الالهية لان الغط (كما كتب اورسيوس ك ٧٠ راس ٣٣) قد طلبوا من والس بعض اساقفة ليوشدوهم الى الديانة المسيحية فارسل لهم لاريوسيين فافسدوا تلك القبيلة المسيكية بطاعون ارطقتهم النجسة وكذا بكل عدل قد عين العدل الالهى الغططين ذاتهم للانتقام منه ولما مات والس بقى غراسيانوس متولياً تدبير المملكة كلها فهذا الملك الصالح اعطى الحرية للكاتوليكيين قاطنى لامصار الشرقية وجعل سلاماً عظيماً في الكنيسة كقول اورسي (عد ٧٢)

عد ٥٩ فلناخذن لان بالكلام في لاصطهاد الذي اثاره جنساريكوس لاريوسى ملك البندالة ضد الكاثوليكيين قاطني افريقية فهذا كما كتب عنه القديس بروسبر (في الكرونكيون) قد طفق سنة ٤٣٧ يضطهد الكاثوليكيين سكان افريقيا قاصداً ان يبيث بدعته لاريوسية في افريقية كلها وقد اخذ بعد ذلك قرطاجنة فحارب المومنين عرباً قاسية جداً اذ نهب الكنائس وجعلها مسكناً لخدمته بعد ان طرد الكهنة واخذ لاواني المقدسة منها . ولما كان يوشر ادخال لاريوسية في افريقيا كلها طرد لاساقفة لامن الكنائس فقط بل من المدن ايضاً

ايضاً. وقتل شهدا كثيرين كما اخبر فلوري (مجلد ٤ ك ٢٦ عد ٤٢) وبارونيوس
 (في تاريخ سنة ٤٣٧ عد ١ وعد ٢٩) وبعد ان توفي القديس ديوكرتسياس
 لم يعد يسمح للكاثوليكيين ان يبنّدوا اسقفًا جديدًا في قرطاجنة بل منع كل
 السيامات في مقاطعات زوجيتانا ومقاطعة اخرى كان فيها عد ١٦٤ اسقفية
 واصرامة هذه الشريعة التي رسمها لم يبق من عدد لاساقفة الوافر الذي كان فيها
 في مدة ثلثين سنة الا ثلثة فقط. ثم نفى منهم اثنين والثالث فرّ هاربًا الى الرها.
 وازاد على ذلك الكرد ديتال أورسي (مجلد ١٥ ك ٣٤ عد ٢٧) نقلًا عن مورخ
 لاصطهاد البندالي ان عدد الشهداء وقتئذ كان وافرًا جدًا وقد اخبر خاصة انه
 كان اربعة عبيد لاحد اعوان جنساريكوس وكان جميعهم اخوة فراى هؤلاء انهم
 لا يتمكنون من خدمة الله بحسب مرغوبهم في بيت البندالي فابتعدوا من عنده
 وانفردوا في احد الديورة بقرب مدينة تراباكا فافرح البندالي جئًا ليردهم الى
 بيته ووضعهم هناك في السجون منقلين بالسلاسل ولم يكن يفتقر قط عن تعذيبهم
 وعلم ذلك جنساريكوس وعوضًا عن ان يوبخ قساوة سيدهم حرصه على زيادة
 التشكيل بهم ولذلك ضربهم هذا الظالم بعضى النخل الجافية حتى تناثرت
 لحان الشهداء بل انكشفت عظامهم واحشاهم ايضاً ودام هذا العذاب ايامًا
 الى ان وجدوا في الايام التالية مبرئين سالمين باعجوبة ثم ساجنهم في ساجن
 حجر جدًا وارجلهم مقيدة باغلال ثقيلة من خشب فوجدت تلك لاغلال الخشبية
 يومًا مكسرة كانها كانت ناخرة فلما عرف ذلك جنساريكوس نفى اوليك لاخوة
 الى تخوم ملك حنفى كان مثوليًا على بعض براري افريقية وكان سكان تلك
 التخوم جميعهم حنفاء فبلغ لاخوة المذكورون الى هناك فانذروهم فارتد منهم جم
 فقير الى لايمان واذا لم يكن لهم كهنة يوزعون عليهم لاسرار المقدسة ذهب
 بعضهم الى رومية فاعطاهم البابا كاهنًا بحسب رغبتهم فعمد منهم كثيرين واطلع
 جنساريكوس على ذلك فامر ان يربط كل من اوليك لاخوة برجليه بعجلة وان يحرقوا
 بالاحراش حتى يقصوا حيواتهم وكان كذلك والبرابرة انفسهم كانوا ينتخبون
 شققة على عذاب اوليك لابريا واما هم فكانوا يصلون شاكرين الله الى ان توفوا

بهذا

بهذا العذاب كما اخبر بارونيوس (في تاريخ سنة ٤٥٦ عد ١٠) واورسي
(مجلد ١٥ ك ٣٤ عد ٢٨ الى ٣١) وعيدهم في السكساري الروماني يقع في اليوم
الرابع عشر من شهر تشرين الاول *

عد ٦٠ ومع هذا كله ما برحت عداوة جنساريكوس تثفاقم يوماً فيوماً ضد
الكنيسة وارسل الى مقاطعة زوجيتانا رجلاً اسمه بروكلوس مانحاً اياه سلطة على
ان يحير لاساقفة على اعطاء الكتب المقدسة وكل اللاواني المكرسة حتى اذا أخذت
اسلحتهم ييسر له ان يحترقهم الى ان يتركوا لايمان الكاثوليكي . اما لاساقفة
فانكروا عليه ذلك ولهذا اخذ البندالة منهم كل ذلك جبراً حتى عملوا اعطية
المذاج قمصاناً . واما بروكلوس فداهته النعمة لالهية لانه مات بعد بركة
اكلاً لسانه لشدة حنقه . وقد حدث مراراً ان لاريوسيين دخلوا الكنائس فكانوا
يطأون بارجلهم جسد يسوع المسيح ودمه لاقديسين ولما لم يبق كنائس
للكاثوليكين فتكروا سرّاً كنيسة في موضع بعيد فعرف بذلك لاريوسيون فجمع
احد كهنتهم جمهوراً مسلحاً وانطلق فكبت تلك الكنيسة والكاثوليكين فيها
فدخل البعض وسيوفهم بايديهم والبعض صبغوا على السطوح وقتلوا كثيرين
بالسهام قدام المذبح وكثيرون هربوا فلم ينجوا لان جنساريكوس امانهم بعد ذلك
بعذابات متنوعة ذكر ذلك اورسي (مجلد ١٥ ك ٣٤ عد ٣٢ و ٣٣)

عد ٦١ ثم اذاع جنساريكوس امراً انه لا يدع في بلاطه من لم يكن اريوسياً ولو
من اولاده فاشتهر حينئذ رجل اسمه ارموكاستي بثباته في لايمان الكاثوليكي
كما اخبر منه فيكتور الوبتاني الذي ذكره اورسي (عد ٤٣) . فهذا كان خادماً
في بلاط تودوريكوس اخذ اولاد جنساريكوس الذي افرغ جلك ليجعله يحترق
لايمان اولاً ثم تهدده ثم عذبه عذابات مرة جداً فشذ اولاً بقساوة
وعنف ساقية وجبهته بالحبال ثم علقه في الجو من رجل واحد وراسه منعكس الى
الارض فما انفك ارموكاستي ثابتاً كالطل الصنديد فامر بقطع راسه وليلا يعتك
الكاثوليكين شهيداً حكم عليه ان يحترق الارض ثم ارسله يرمى قطيعاً بقرأ ولما
كان ارموكاستي يوماً تحت شجرة وهو في تلك المهنة الدنية سأل رجلاً مسيحياً

اسمه سعيد كان صديقاً له قابلاً اسالك ان تدفني بعد موتى عند اصل هذه
 الشجرة وبعد ايام قليلة مات ارموكاستى فاخذ صديقه يخفر لارض في المكان
 المعين ليقيم بوعك له فوجد في قلب لارض تابوتاً من رخام دفنه فيه واسم
 القديس ارموكاستى مصرح به في السنكسارى الرومانى ع ٢٩ من شهر اذار مع
 اركيمينوس وساتوروس اللذين فالاً حظاً نظيرة فقد افرج جنساريكوس كامل
 الوسائط ليحعل اركيمينوس ييحد ايمانه ولما وجك صنديداً ثابتاً في لايمان
 فامر بقطع راسه تحت هذا الشرط وهو ان اظهر خوفاً عند قتله فليقطع راسه
 وان اظهر ثباتاً وشجاعة فلا ليلاً يحبسبه الكناولايكيون شهيداً بعد موته اما هو
 فانظر وقتئذ شجاعة عظمت ولذلك لم يقتل . واما ساتوروس فكان خادماً
 اونزيكوس ابن الملك الاكبر فتدوعك بانك يعريه ويسلب منه كل ماله اذا لم
 يمتنع لاربوسية فبقي ساتوروس ثابتاً تجاه هذه التهديدات باسرها وتجاه بكا
 امرائه التى ذهبت يوماً لتراه مع اولاده فانطرحت دلى رجله وكانت تعانق
 ركابه فاحبة قابله له اشفق على وعلى اولادك هولاء الفقرا وبهذا كانت تريد ان
 تجتذ به الى مرضاة الملك فاجابها ساتوروس اذا كنت تحبينى ايتها المرأة فلا
 تلزمينى ان اتهور في جهنم فليفعلوا بي ما يوثرون واما انا فانتصور امام عينى دايماً
 صوت ربى القايل ان من لم يكن مستعداً ان يترك كل شى حباً به لا يكون
 له تلميذاً وهكذا بقى متصلداً لم يبتن عن ايمانه فسلب منه كل ما يملكه كقول
 اورسى (مجلد ١٥ ك ٣٥ عدد ٧٣) ثم مات جنساريكوس اخيراً سنة ٤٧٧
 من بعد نحو خمسين سنة من تملكه على البندالة ومن بعد تسع واربعين سنة
 من دخوله افرقيقا وتخلّف له في الملك اونزيكوس تحت هذه الشريعة وهوان
 المتقدم عى العمر من ذكر نسله يرث تاج الملك فيما بعد روى ذلك فلورى
 (مجلد ٥ ك ٣٠ عدد ٢) *

عدد ٦٢ اما اونزيكوس فظهر في ابتداء ملكه حليماً شفوفاً لكنه ابدى بعد ذلك القساسة
 وأولاً نحو اقاربه كقول اورسى (فى المحل المذكور عدد ٩٥) ونطاليس (فى مجلد ١٠ راس ١)
 لانه قطع راس توادر بيكوس اخيه ورأس ابنه الشاب واصنع كذلك باخيه لاخر المسمى

جتون لولم بداده المنون ثم جعل يضطهد الكاثوليكين فحتم على القديس اوجانيوس
 الاسقف الا يعظ فيما بعد وان يمنع النساء والرجال من الدخول الى الكنيسة .
 فاجابه القديس انه لا يستطيع ان يمنع احداً من الدخول الى الكنيسة المفتوح
 بابها للجميع فلما سمع اوزريكوس جوابه وضع كما اخبر اورسى (مجلد ١٥
 ص ٣٥ عد ٩٧) جلادين على ابواب الكنائس وبايديهم عصي ذات اسنة
 كانوا يسفعون بها الداخلين الى الكنائس بشعرهم وينسفون شعور هؤلاء كانوا
 يسلخون من جلدهم ايضاً حتى فقد البعض عيونهم وغيرهم حياتهم ايضاً من
 شدة الالم ثم ارسل كثيرين من الشرفاء الى الحقول ليحصدوا القمح وكان احدهم
 يدعى يابسة حتى لم يكن يحسن العمل بها فاجبروه على الذهاب معهم ايضاً غير
 ان الله جعله يحسن العمل بها بصلوات رفاقه الصالحين . ثم ابرز امراً اخر بان
 لا يخدم احد في بلاطه او يباشروا ايضاً في جمهورية ان لم يكن اربوياً ولذا من
 لم يرضخوا لامره لم يطردهم فقط بل سلب اموالهم ايضاً ونفى بعضهم الى صقلية
 وبعضهم الى سردينيا . وامر ايضاً ان اموال الاساقفة الكاثوليكين تخلص بعد
 موتهم ببيت المال وانه لا يمكن ان يسام خليفة لهم ما لم يؤد خمسماية
 سولدى من الذهب الذي يساوى اثني عشر ديناراً ثم جمع البتولات المكرسات
 عفتهم لله واجرى عليهم العذابات بقضبان الحديد الحمية وامر ان يعلقوه
 وارجلهم معلقة باعباء ثقيلة وذلك ليقول انهم ارتكبوا الفحشاء مع الاساقفة
 والكهنة الكاثوليكين فمات كثير منهم بالعذابات القادحة واللاى نجون
 بقيت حديثاً طول ايامهم لصلوات جلدهم بالنار كذا اخبر اورسى (في المحل
 المذكور عد ٩٧)

عد ٦٣ ثم ان اوزريكوس الكافر قد نفى الى البواري ولاقفار نحو عدد ٤٩٧٦
 نفراً من الاساقفة والكهنة والشمامسة وباقي الكاثوليكين وكان كثير من منهم
 مقعدين وكثيرون عرياناً لهرمهم فغاليكس اسقف ابينينوس كان مخلفاً منذ
 اربع واربعين سنة حتى فقد الحس والتكلم قطعاً ولما لم يعلم لاساقفة كيف
 يمكنهم اخذ سألوا الملك ان يدهه في قرطاجنة حيث يموت عن قرب فاجاب
 الملك

الملك لانهم اذا لم يمكن ان يوضع راجبا فليؤخذ جثرا بالحبال علي البقر ولذلك
التزموا ان ياخذوه محملا على بغل عرضا كقطعة من خشب فهو لا المعترفون قد
اعطيت لهم أولا في الطريق جربة ما الى ان يمولوا بقساوة كبرى لانهم حبسوا
في سجن مضط جدا ومنع الجميع عن زيارتهم وكانوا مكردين اجدهم فوق
الآخر دون ان يمكنهم التخلل ما بينهم ولا لقضا ضرورات الطبيعة وهذا سبب
لهم نيانة كرهية وعذابا يحيل عنه كل عذاب فان اوليك المؤمنين القديسين كما
اخبر فيكتور المورخ كانوا غرقى الى ركبهم بذلك الحماة المنيئة وهناك كانوا يلتزمون
ان يحلسوا ويناموا وياكلوا ذلك القليل من الشعير المتقدم لهم قوتنا كانوا خيل
كما روي فلورى (مجلد ٥ ك ٣٠ عد ٢ وما يتلوه) ونطاليس (مجلد ١٠
راس ١ فى الاخر) واورسى (مجلد ١٥ ك ٣٥ عد ٩٨) ثم خرجوا من
ذلك السجن ولا جدران ندعوة مزيلة واقتيدوا الى المكان المعين لهم فالشيوخ
ومن كانوا يعمرون بطيئا لضعفهم كانوا يستكدونهم جريا بواسطة ضرب الحجارة
او بالنخس بنبلات السهام لكن اوليك المساكين كانت تنحور قواهم اكثر مما
كانوا يخشونهم ليركضوا ولذلك ربط العبيد جميع المرضى منهم بارجلهم وجعلوا
يخرونهم فى المواضع البصعبة المحججة كجثث البهايم فمات منهم كثير من بهذا
العذاب تاركين الطريق مبتلا بدمهم كقول اورسى (فى المحل المذكور) .

عد ٦٤ وفى سنة ٤٨٣ كما اخبر فلورى ونطاليس (فى المحلات المذكورة) كان
اونريكوس يروم ان يبيد جميع الكاثوليكين قاطني افريقيا فامر ان تصير مفاوضة
بين الكاثوليكين ولايربوسيين فى قرطاجنة . فاتي الى هناك جميع اساقفة افريقيا
والجزاير الخاضعة للبدالة غير ان شيربلا بطررك لاريوسيين حذف المفاوضة الى
وقت اخر خوفا من ملاشاة بدعته بمفاوضة كذا) فتماقم لذلك غضب الملك
على الكاثوليكين فارسل امرا منه سرا الى كامل المقاطعات بقوة هذا الامر تسكرت
كنائس افريقيا كلها فى يوم واحد (اذ كان لاساقفة فى قرطاجنة) وجميع اموال
الكنائس وللاساقفة الكاثوليكين اعطيت لاساقفة لاريوسيين بمقتضى العقوبات
المرسومة ضد لاراطقة (كما كان يقال فى امرة) بشرايع الملوك فنفذ الامر البربري

وسلب من لاساقفة كل ما كانوا يملكون وطردها خارجاً عن قرطاجنة مأمراً لا
يأويهم احد او يقدم لهم قوتاً تحت عقوبة الحرق مع كل بيعة كقول
نطاليس (في المحل المذكور) وفلوري (ك ٣٠ عد ٤ وما يتلوه) واورسي
(في المحل المذكور عد ٩٩) وغرافيزون (في تاريخه الكنائسي مجلد ٣ مفاوضة ١٠)
اخيراً بعد ان ارتكب اونريكوس هذه المظالم والقساوات الوحشية وبعد قتله
من الكاثوليكين من لا يحصى جديدهم قد بلغت نحو سنة ٤٨٤ نهاية ملكه
وحياته باخرة تلبق بها اذ مات منتناً مأكولاً من الدود حياً حتى خرجت احشائه
وامعاوه وكان يمزق لجانه باسنانه كالسكبان ولهذا لم يدفن جسده كاملاً بل
اجزاء جسده فقط وكان موته بعد ان ملك ثمانى سنوات غير كاملة دون ان
يتعزى بتخليفه الملك لابلديريكوس ابنه الذى من اجله عمل مذبحه من عاجيته
بل انتقل تاج الملك بمقتضى وصية جنسارديكوس الى غونتاموندوس بن جنثون
اخيه ثم خلفه سنة ٤٩٦ ترازاموندوس فطفق نحو سنة ٥٠٤ كقول اورسي
(مجلد ١٥ ك ٣٨ عد ١٢٤) وغرافيزون في تاريخه الكنائسي (مجلد ٣
مفاوضة ١) ينقض بالكلية الديانة الكاثوليكية في افريقيا لاسيما بارساله الى
المنفى مائتين واربعة وعشرين اسقفاً منهم القديس فولجنسيوس المجيد ثم مات
ترازوموندوس سنة ٥٢٣ وخلفه ابلديريكوس الملك الذى كتب عنه بروكويوس
(في ك ١ فى حرب البندالة) * انه كان حليماً نحو مروسيه ومملواً من الوداعة *
وازداد على ذلك غرافيزون (في المحل المذكور) انه كان مايلاً الى الدين
الكاثوليكي ولهذا اعاد القديس فولجنسيوس وباقي لاساقفة من المنفى ومنح
الحرية لجميع الكاثوليكين قاطنى مملكته ليشاؤوا امور ديانتهم بكل حرة غير انه
قد طرده من المملكة كليماروس لاريوسى سنة ٥٣٠ فيوستينيانوس الملك انتقاماً
من لاهانة التى حصلت لابلديريكوس صديقه الصدوق اثار الحرب على
كليماروس فاسترجع منه قرطاجنة واخص المدن في سنة ٥٣٣ بواسطة
بلساريوس ولما اخضع افريقيا كلها للحكم الروماني طرد منها لاريوسيين ورد
الكنائس للكاثوليكين :

عد ٦٥ ومن بعد موت اوزوريكوس حدثت بعض اضطرابات من الارمنيين فان تاودوريكوس ملك ايطاليا ابن تاوداميروس ملك لاسطرونط (اي الغلط الشرقيين) كان ارمينيا ايضاً فاضطهد الكاثوليكين الى يوم نماته الذي كان سنة ٥٢٦ فهذا الملك وان كان اهلاً للمدح لاستقامة اعوانا ثقاة وعلماء منهم بواسيوس الكبير العلامة والمسيحي الحقيقي الا انه قد ساجنه بعد ذلك للقلب حاسديه وابقاه في الساجن زماناً طويلاً واخيراً دون ان يستمتع محاماته قد هشمه بعذاب طويل قادم هو ان الجلادين احاطوا بجهته بجبل وشده بغتف حتى خرجت عيانه فمات بواسيوس الذي كان ركناً عظيماً للايمان في ذلك الجيل وكان ذلك سنة ٥٢٤ وله من العمر ٥٥ سنة كقول اورسني (مجلد ١٧ ك ٣٩ عد ١٩ ومايليده) وكذا امانث تاودوريكوس بقفاوة بربرية وبجرح كاذبة سيماكوس وقد كان رجلاً مستحقاً كل اعتبار ولها بواسيوس وذلك لخوف باطل من ان سيماكوس يهيج ضد ملكه لقتله بواسيوس كقول اورسني (في المحل المذكور عد ٢٤) وعلى هذا لاسلوب امات ايضاً في الساجن القديس يوحنا البابا عذاباً وجوفاً وقد تكرم من الكنيسة بمزلة شهيد منذ اجمال كثيرة . قد افترى البعض على القديس يوحنا بانه الزم الملك يوستينوس الحسن العبادة بان يزد للارمنيين كتابيهم كلها الا ان هيزم انكروا ذلك وقال الكردينان اورسني (في المحل المذكور عد ٣٠) ان اعمال هذا التاريخ معتمدة جداً غير انه سنداً على ما قاله وحكم به الكتاب المجهول المؤلف الذي ذكره فاليسيوس بظن ان البابا لم يطلب ترجيع كل الكنايس الارمنيين بل التي كانت يملكهم فقط والتي كانت متروكة وغير مكوسة وكانت غايته بذلك ان يرضى تاودوريكوس بتلك الكنايس وهذا ليكفي من طرد الكاثوليكين من كنايسهم واعطائنا للارمنيين كفاً كان يخاف . على ان لاحسن من ذلك ما كتبه بطاليس الاسكندر (في مجلد ١١ راس ٢ جزء ٣ فصل ٦) مع اورسني والكردينان بارونيوس وقبعتهم به يوحنا لورنسيوس بارتني (في جزء ٦ راس ١ وجه ١٧٠) وهو ان البابا يوحنا ابي ان يسمح للملك بترد الكنايس للارمنيين وهذا يتأكد بالكفاية من رسالة هذا

هذا البابا القديس الغانية المنفذة الى اساقفة ايطاليا التي يشهد بها انه كرس
كنائس كثيرة في لامصار الشرقية ورد على الكاثوليكين جميع كنائسهم التي كانت
بيد الارمنيين ولهذا وضعه الملك في السجن في ايطاليا حيث نتج منها
حياته في العذابات في ٢٧ من شهر ايار سنة ٥٢٦.

عد ٦٦ ومع هذا كله لم يكتف تادوريكوس بالمظالم العديدة التي اجراها كما
قال الكتاب المجهول الموافق المذكور بل ابرز أمراً في ٤٦ شهر اب سنة ٥٢٦
بان يتملك لارنسيون كنائس الكاثوليكين كلها لكن الله قد اراد ان يتخطف
حياته بهوت مبعث شفقة على المؤمنين فانه قد داركه الموت بعد ثلاثة ايام
بواسطة سهال شديد حصل له وفيه نهار الاعد الذي كان عازماً به هذا الكافر
على تنفيذ اوامره اضاع حياته والملك معاً . وأما سبب ذلك الاسهال المميت
فهو ما ذكره بروكوبيرس احد المؤرخين في ذلك العصر (في م ا ب ج ح ز ح)
الغطط) وهو انه كان على العشاء فوضع امامه على المائدة راس سمكة كبيرة وكان
يظهر لتادوريكوس بذلك الراس راس سيماكوس الذي كان اماته عما قليل
من الزمان . وكان يسان له انه يتهدده ناظراً اليه شذراً فارتعش تادوريكوس
واستلوا خوفاً وصار جالاً طريق الفرائش وهو قص هذا الحادث على البيديوس
طبيبه وكان يشماز حينئذ من قساوته التي اجراها على بواسيوس وسيماكوس
ومع انزعاج نفسه هذا واضطراب احشائه عاجله الموت قال القديس غريغوريوس
(في ك ٤ من خطابه راس ٣٠ ذكره اورسي في الكتاب المذكور عد ٣٣) ان
احد القديسين النساك في جزيرة ليباري قد ابصر تادوريكوس عند موته والبابا
يوحنا وسيماكوس يرفسانه بارجلهم وانهما عريانه من زبانه كلها وطرحاه في
بركان صقلية القريب منهم .

عد ٦٧ ثم ان لوفيجيلدوس ملك الغيسغيط (اي الغطط الغربيين) كان
ارمنياً كان وملك في اسبانيا وكان له من امراته ثلاث ابنا ارمنجيلدوس
وريكاريدوس ثم تزوج بغوسفينسيا ارملة ملك اخر للغطط الغربيين وزوج ابنة
ارمنجيلدوس بايتكوندا ولما كانت كاثوليكية ابنت ان تعتمد ثانيه من
لارنسيون

لاريوسيين كما كانت تؤثر غوسفيتا حمايتها لاريوسية ايضاً واذ لم تطاوعها على ذلك اخذتها يوماً من شعرها مغضبة وطزختها على الارض وطفقت ترفسها برجليها حتى سال دميها ثم عرقتها والقتتها جبراً في بركة الماء كي تعمدها ثانية لكن اينكوندا ايمت ثابتة في لايمان الكاثوليكي بل ردت اليه ارمينجيلدوس زوجها فغرف لوفيجيلدوس ذلك فطفق يضطهد جميع الكاثوليكسين فنفى الكثيرين وسلب اموالهم كقول فلوري (مجلد ٥ ك ٣٤ عد ٤٣ من ايسيدوروس في تاريخ الغطط لسنة ٦٠٧) فضرب بعضاً وساجنهم واماتهم جوعاً او عذاباً ثم نفى اساقفة كثيرين واعدم الكنايس دخلها وانا ارمينجيلدوس فساكنه ابوه واتى اليه احد الاساقفة لاريوسيين من لدن ابيه لينارله القربان لاقدرس في عيد الفصح فطرده داعياً اياه اراتيكيًا ولذلك ارسل ابوه بعض اغوانه ليقنلوه وضربه احدهم بفأس ففلغ راسه وكان ذلك سنة ٥٨٦ وهكذا انال هذا الملك الكليل القمادة ولاستشهاد كقول فلوري (مجلد ٥ ك ٣٤ عد ٥٤)

عد ٦٨ ان لوفيجيلدوس البربري عاش قليلاً بعد موت ابنه وندم لانه قتله قال القديس غريغوريوس (في ك ٤ من خطابه راس ٣١) انه عرف حقيقة الديانة الكاثوليكية لكنه لم يستحق ان يقبلها لان الخوف من قبيلته قد منعه من خير كذا . وقد ذكر فلوري (في المحل المذكور) مؤلفين كثيرين قالوا ان لوفيجيلدوس قبل موته لبث سبعة ايام يبيكي على اقامه ومات كاثوليكيًا سنة ٥٨٧ وسنة ١٨ من ملكه وترك ريكاريديوس ابنه لآخر رينالد في ملكه فصار كاثوليكيًا كقول غريغوريوس (مقالة ٩ راس ١٥) وقبل من الكاثوليكسين سر الميرون وكان مدعماً غيرة على لايمان الكاثوليكي حتى جذب لاساقفة لاريوسيين وقبيلة الغطط الغربيين باسرها الى الاعتراف به فخلع كل اراتيكي من الوظائف ومن جنديته فكانت على هذا النحو بداية ملكه نهاية الشيعة لاريوسية في اسبانيا التي استلخوذت عليها منذ دخول البربر اعني من اوائل الجيل الخامس الى كرور نحو ٨٠ سنة كقول فلوري (في المحل المذكور عد ٥٥) وكذا في افريقيا ايضاً اذ ملكها يوستينيانوس الملك بواسطة الياساريديوس نحو سنة ٥٣٥ قد عمادت الديانة

الديانة الكاثوليكية مزيدة هناك كما قيل في عد ٦٤ (كما روى فلورى مجلد ٥
ك ٣٢ عد ٤٨) والبوركونيون في افرنسا بعد موت هاسكهم غوتابودوس
الذى كان سنة ٥١٦ قد تركوا ارقطة اريوس في عهد سايجسموندوس ابنه
وخليفته الذى في السنة السابقة اى سنة ٥١٥ ارتد الى الايمان المستقيم بواسطة
القدس ايتوس اسقى فينا كما روى فلورى (مجلد ٥ ك ٣١ عدد ٣٠)
واللمبارديون في ايطاليا في عهد الملك اريمبارتوس نحو سنة ٦٦٠ قد رفضوا
الاريسية وانتقوا الايمان الكاثوليكي وثبتوا به كقول دانس (في حواشيه على
الاربخ لازمة وجه ٢٣٧) الذى ختم خطابه في اطقه اريوس بما نصه * وكذا
قد انقرضت حقاً تلك لافعى المضرة جداً والى كانت اما محضة بملك الشرور
الكثيرة لكنها بعد نحو تسعمائة سنة اى سنة ١٥٣٠ قد ابتدأت تتجدد في بولونيا
وترانسيلفانيا بواسطة لاريوسيين الحديين ومصاددى الذلوث الذين توصوا
من اثم الى شر منه فكانوا شراً من لاريوسيين القدماء واختلطوا مع الناكزين
عبادة الله والسوشينيين *

✠ في دحض ارقطة اريوس ✠

* الذى كان ينكر لاهوت الكلمة *

✠ الفصل الاول ✠

* في اثبات لاهوت الكلمة من الكتاب المقدس *

عدد ١ ان الكنيسة الكاثوليكية تعلم ان الكلمة لالهى اى اقنوم ابن الله هو الله
طبعاً كالأب ومساوٍ للأب بكل شى وكامل وارلى كالأب ومساوٍ له بالجوهرة اما
اريوس فكان يجتدف قايلاً ان الكلمة لم يكن الهنا ولا ازيلاً ولا مساوياً للأب
بالجوهرة ولا مشابهاً له بل كان خليفة محضة مغطورة في الزمان غير انه اشرف
من باقى الخلايق حتى خلق الله جميع الاشياء بواسطة كانه اله على ان كثيرين
من تباع اريوس قد لطفوا وتعاليمه . فقال بعضهم ان الكلمة يشبه لأب وغيرهم
انه خلق منذ لازل ولكن لم يرد احد منهم بنة أن يسلم بمساواته للأب بالجوهرة
فمضى اثبتنا القضية الكاثوليكية المار ذكرها فينفذ لا معتقد لاريوسيين ولا نوميين
ولا نوميانيين

ولا فوميانيين ولا رومانين فقط الذين تبعوا تعليم اريوس بتمامه بل يدحض
 معتقد الباسيلييين ايضا الذين كانوا نصف اريوسيين وقد دعوا في مجمع انطاكية
 المنعقد سنة ٣٤١ وفي مجمع انكورا الملتصق سنة ٣٥٨ كلمة الله اوميسيون الاب
 اي مشابه الاب بالجوهرة لكنهم لم يريدوا ان يسلموا بانه اوميسيون الاب اعني
 ان له و الاب جوهرًا واحدًا ويتفقد ايضا معتقد تباع اكاسيوس الذين تمسكوا
 بالطريق الوسطي بين الاريدوسيين والنصف اريوسيين راعيين ان الكلمة هو
 اوميون الاب اعني يشبهه ولكن لا بالجوهرة فجميع هؤلاء تدحض معتقداتهم متى اثبتنا
 ان الكلمة لا يشبه فقط اياه بكل شيء بل هو مساو له ايضا بالجوهرة اعني انه من
 جوهره ذاته وبالتالي تدحض معتقدات تباع سيمون وكيرنثيوس وايرون
 وبارونيوس وفوتيدوس الذين هم اول من ابدع هذه البدعة لقولهم ان المسيح
 انسان محض مولود كعامة الناس من مريم الكلي قدسها ومن القديس يوسف
 وانه لم يكن موجودا البتة قبل ان يولد . فمتى تثبتت هذه الحقيقة الكاثوليكية
 وهي : ان الكلمة اله حقيقي كالأب فتدحض هذه الاضاليل طرا لان الكلمة اخذ
 الناسوت بالمشيخ باقنوم واحد كقول ماري يوحنا الكلمة صار جسدا ولذا متى
 ثبت ان الكلمة اله حقيقي يثبت ايضا ان المسيح لم يكن انسانا محضاً بل
 انساناً والهاً معاً .

قد ٢ ان هذا تثبته قصص شتى من الكتاب المقدس وردت الى لث مراتب .
 المرتبة الاولى تشمل على تلك البصوص التي دعي بها الكلمة الها لا بالنعمة او
 لانتخاب كما زعم السوشينيون بل الها حقيقة بنا طبعاً وجوهراً . قال ماري
 يوحنا في انجيله * في البدء كان الكلمة والكلمة كان عند الله والله هو الكلمة ، هذا
 كان في البدء عند الله كل به كان وبغيره لم يكن شيء مما كان * ويجب ان
 نقرأ هذه الآية دون وضع نقطة بعد قوله لم يكن شيء كما انه ملدوناتوس (في
 تفسيره بشارة يوحنا ص ١) وهذه الآية قد ظهرت واضحة جدا في اثبات
 لاهوت الابن للقديس ايلاريوس حتى كتب (في ك ٧ في المناوئ عد ١٠) *
 حينما اسمع والله هو الكلمة لا اسمع انه قيل فقط ان الكلمة اله بل انه اتضح
 انه

انه اله ما عبر عنه بذلك هو جوهر اذ قيل والله هو الكلمة فيكونه الها ليس اسماً عرضياً بل حقيقة جوهرية * وقد كان هذا القديس الملقب استدرك قبل ذلك اعتراض من قالوا ان موسى دعى الها من فرعون (خروج ص ٨ عد ١٩) والقضاة قد تسموا الهة (مزمور ٨١ عد ٦) فقال القديس * شئ هي تسمية شخص الها وشئ اخر كونه الها ففرعون دعا موسى الها وليس لموسى الطبع والاسم ليكون الها او كما دعى لابرا الهة انا قلت انكم الهة فيقول انا قلت وذلك قول المتكلم لا اسم الشئ ... وحينما كشف واضع الاسم عن نفسه فتكون التسمية قول واضعها لا اسماً طبيعياً بالمعوم . واما هنا فالكلمة هو الله وذلك حقيقة قائمة بالكلمة كحقيقة الكلمة يوضحها الاسم لان تسمية الكلمة في ابن الله هي من سر الميلاد * فاذا يقول القديس ان اسم الله نظراً الى فرعون ولابرار الذين ذكرهم دارد في مزمور ٨١ المرقوم هو اسم دعاهم به الله نظراً الى قوتهم ولم يكن هذا اسمهم الحقيقي واما ماري يوحنا فاذ تسلم في الكلمة لم يقل انه دعى الها فقط بل هو اله حقاً * والله هو الكلمة * .

عد ٣ فيعترض السوشينيون قائماً بان آية ماري يوحنا لا ينبغي ان تتلى كما نتلوها نحن بل يلزم حذف النقطة من بعد لفظة الكلمة ووضعها بعد قوله والله هو اعنى لا ينبغي ان تقرأ * والله هو الكلمة . هذا كان في البدء عند الله * بل * والله هو . الكلمة هذا كان منذ البد عند الله * فهذا التحريف للمعنى الحقيقي لا سند له قطعاً ويضاد لا جميع الكتب المقدسة فقط المشتقة من المجموع بل راي جميع القديس ايضا الذين قرأوا دائماً والله هو الكلمة دون تقسيم وانها من انه لو سلمنا بقراءة السوشينيين لاختل معنى لاية فكان ماري يوحنا اراد ان يحقق لنا وجود الله بعد ان قال الكلمة كان عند الله فضلاً عن انه توجد فصول جمة غير هك يدعى بها الكلمة الها ولذا استبان هذا التفسير لدى لاكثر خيرة من السوشينيين باطلاً بكنيته ولا يجدي نفعا لمحاماة مدعاهم ولهذا قد مجئنا على سبل اخرى يضادون بها هك لاية وهذه السبل لاخرى سوف نوضح بطلانها .

عد ٤ يعترض ثالثاً لاروسيون الذين يفتعجب من هذياناتهم الكثيرة الى اختراعها

اخترعوها لمحاماة اصابيلهم ويقولون ان الكلمة قد دُعِي هُنا الهَا انما لا ذاك لاله السامى
 طبعاً المعتاد ان يذكر مع حرف التعريف او ميكرون . الذى لا وجود له هُنا
 ولكننا نرى مارى يوحنا تكلم فى هذا لاصحاح لاول ذاته عد ٦ فى لاله السامى
 فقال . كان رجل ارسل من الله اسمه يوحنا ولا ريب بان الرسول تكلم هُنا فى
 لاله السامى ومع ذلك حذف لاول ميكرون وهذا ذاته تراه فى عد ١٢ و ١٣ و ١٨ من
 هذا لاصحاح وكذا ايضاً ترى الكلام فى الله دون هذا الحرف فى مواضع شتى
 من لاسفار المقدسة منها فى بشارة متى ص ١٤ عد ٣٥ وص ٢٧ عد ٤٣ و
 رسايل مارى بولس قرنتية ١ ص ٨ عد ٤ وعد ٦ وفى رسالة رومية ص ١ عد ٧
 وفسس ص ٤ عد ٦ وبعبكس ذلك نقرا فى اعمال الرسل ص ٧ عد ٤٣ وفى رسالة
 الى القرنثيين ص ٤ عد ٤ وفى رسالة غلاطية ص ٤ عد ٨ ان الصنم دُعِي باسم
 اله مقرونًا بحرف اميكرون ولا غرو ان القديس لوقا ومارى بولس لم يفكروا
 قط بان يكرما الصنم بمنزلة اله سام . وقد لاحظ القديس يوحنا فم الذهب
 (فى بشارة يوحنا) الماخوذ عنه كل الجواب المورد انقباً ان الكلمة دُعِي الهَا
 فى محل مقرونًا بالاول ميكرون كما يقرأ فى رسالة مارى بولس الى رومية ص ٩
 عد ٥ * ومنهم المسيح بالجسد الذى هو اله على كل شى ومبارك الى دهر
 الذاهرين * ولا حظ مارى توما ان لاول ميكرون لم يوضع على اسم الله فى المحل
 المذكور سابقاً لان لفظ الجلالة هناك لابس موضوعاً بل محمول وما لك كلامه
 (فى ص ١ فى يوحنا مقالة ١) * ان السبب لعدم وضع الانجيلى هذا الحرف
 على لفظ الجلالة هو ان اسم الله هناك محمول وماخوذ صورياً ومن العادة ان
 لاسما الواقعة فى محل المحمول لا يوضع عليها الحرف اذ يقتضى الفصل *
 عد ٥ يعترضون رابعاً بان الكلمة دُعِي الهَا فى اية مارى يوحنا هُنا لانه كذلك
 طبعاً وجوداً بل من اجل استحقاقه وسلطانه ويقولون انه لهذا السبب عينه
 قد دُعِي الملائكة والقضاة فى الكتاب المقدس باسم اله فعلى هذا اجاب
 القديس ايلاريوس بقوله الذى اوردناه عد ٢ انه شى هو اعطا اسم اله لموضوع
 وشى اخر القول كونه الهَا ونزيد على ذلك جواباً اخر قايلين لا صحة للقول

ان اسم الله هو اسم متواطى حتى يمكن ان يحمل بالاطلاق على من ليس هو
الها طبعاً فاي نعم ان بعض خلايق تسمت الهة غير انه لم يعط لاحدهما اسم
اله مطلقاً او انه دعى الهاً حقيقياً او الهاً سامياً او في المفرد كما قيل عن يسوع
المسيح في ماري يوحنا * ونعلم ان ابن الله اتى واعطانا عقلاً كيما نعرف الله
الحق ونثبت في ابنه الحق * يوحنا ص ١ عد ٢٠ وفي رسايل ماري بولس *
اذ نتوقع الرجا الطوبايي وظهور مجد الله العظيم مخلصنا يسوع المسيح *
طيطوس ص ٢ عد ١٣ * ومنهم المسيح بالجسد الذى هو اله على كل شى ومبارك
الى دهر الداهرين * رومية ص ١ عد ٢٥ وفي انجيل لوقا اذ ثنبا القديس زكوبيا
على ابنه يوحنا قابلاً * وانت ايها الصبي نبي العلى تدعى لانك تتقدم وجه الرب
لتعد طرقه ... باحشا رحمة الهنا الذى افتقدنا مشرقاً من العلا * لوقا ص ١

عدد ٧٦

عد ٦ انه من الكلمات الموردة انفاً من ص ١ من بشارة يوحنا بشج برهان
اخر ساطع على لاهوت الكلمة اذ قيل هناك بالكلمات التابعة كل به كان
وبغيرة لم يكن شىء مما كان * فمن انكرو لاهوت الكلمة الزمته هذه الكلمات
ان يقول اما ان الكلمة لم يخلق بل هو ازل اما ان الكلمة خلق ذاته والحال
ان هذا لاخير يضاد العقل مضادة واضحة اذ لا احد يعطى ما لا يملك فاذا
يلتزم ان يقر بان الكلمة لم يخلق والا لكان كاذباً ما صرح به ماري يوحنا
بقوله وبغيرة لم يكن شىء مما كان كذا برهان ماري اغوستينوس في كتابه في
الثالوث (راس ٦) ونتج من الكلمات المذكورة نتجاً واضحاً ان الكلمة من
جوهر لآب قابلاً * لم يقل كل شى الا الاشياء المخلوقة اعني كل خليفة ومن ثم
يبان واضحاً ان من خلق به كل شى ليس بمخلوق واذا لم يكن مخلوقاً
فليس خليفة وان لم يكن خليفة فهو جوهر واحد مع الآب لان كل جوهر
ليس هو الهاً فهو خليفة والذى ليس خليفة فهو اله وان لم يكن ابناً بجوهر
واحد مع ابيه فيكون جوهرًا مخلوقاً وان كان جوهرًا مخلوقاً فلا يكون خلق به
كل شى والحال كل به كان فاذا هو جوهر واحد مع لآب ومن ثم ليس هو

الها

(١٥)

الها فقط بل هو اله حقيقي ايضاً * فاي نعم ان نص ماري اغوستينوس مستطيل قليلاً لكنه فعال ومنمحم جداً :

عد ٧ ولناثين الان الى المرتبة الثانية التي تشمل تلك النصوص التي تنسب بها الى الكلمة طبيعة الاب الالهية ذاتها وجوهرة عينه وهذا قد اوضحه اولاً الكلمة المتجسد ذاته اذ قال انا والاب واحد يوحنا ص ١٠ عد ٣٠ فيقول الاربوسيون ليس الكلام هنا في وحدك الطبيعة بل في وحدك الارادة وهذا قاله كلوينوس ايضاً وان اقام الحجة على انه ليس اربوسياً وهذا قوله * ان القديس قد استشهدوا هذا النص فيس الاستشهاد لكي يبرهنوا ان المسيح هو ارموسيون الاب اي مساويه بالجوهرة مع ان المسيح لم ينكلم عن وحدك الجوهر بل عن وحدك اتفاقه مع الاب * ولكن الاباء القديسون الذين هم اهل للتصديق اكثر من كلوينوس والاربوسيين قد فهموا بذلك وحدة الجوهر وهالك قول احدهم القديس اتانسوس (في خطاب ٤ ضد الاربوسيين عد ٩) * اذا كان الاثنان واحداً فمن الضرورة ان يكونا واحداً حقاً بحسب اللاهوت ونظراً الى ان الابن هو مساو للاب بالجوهرة بنوع انهما اثنان لانهما اب وابن وواحد لانهما اله واحد * وكذا فهم ذلك القديس كبريانوس اذ قال (في كتابه في وحدة الكنيسة) * وقال الرب انا والاب واحد وكتب في محل اخر عن الاب والابن والروح القدس وهؤلاء الثلاثة شيء واحد * وهكذا فهمه ايضاً ماري امبروسوس (ك ٣ في الروح القدس) والقديسان اغوستينوس والذهبي الفم كما سترى بعينك بل هكذا فهمه اليهود ايضاً فانهم عند سماعهم هذه الكلمات من يسوع المسيح اخذوا حجارة ليرجموه كما روى ماري يوحنا في بشارته ص ١٠ عد ٢٤ فقال لهم ربنا حينئذ * اربيتكم امهالاً كثيرة حسنة من عند ابي فلاجل اي الاعمال ترجموني . فاجابه اليهود اننا لا نرجمك من اجل الاعمال الحسنة بل من اجل التجديف اذ انت انسان وتجعل ذاتك الها * قال القديس اغوستينوس (مقالة ٤٨ في يوحنا) * ها ان اليهود قد فهموا ما لم يفهمه الاربوسيون لكونهم غضبوا اذ حكموا بانه لا يمكن ان يقال انا والاب واحد الا حيث توجد المساواة بين الاب والابن * وازاد

وازداد على ذلك القديس يوحنا فم الذهب قايلًا لو كان اليهود غلطوا باعتمادهم ان المخلص اراد بتلك الكلمات ان يساوى نفسه بالاب بالقدرة لاوضح لهم ذلك تخطيماً لساجسهم ولكن كلا لعمري لم يفعل ذلك وهذا لك كلمات القديس (ميمر ٦٠ في يوحنا) * ومع ذلك لم يزل يسوع ظنهم هذا الذي لو كان كاذبًا لوجب اصلاحه والقول ما بالكم تصنعون هذا فاني لم اقل ان لي قدرة تساوى قدرة الاب * بل قد اثبت رايتهم موجها اياهم كما اردى الذهبي فمه قوله بقوله * بل بعكس ذلك بالكلمة قد اثبت يسوع رايتهم لاسيما اذ غضبوا ولم يعتذر كانه قال شيئاً مضاداً بل وفهم * وهذا التوبيخ الذى ابان به بالكفاية كونه مساوياً للاب * ان كنت لا اعمل اعمال ابى فلا تؤمنون بى فان كنت اعمل ولا تريدون ان تؤمنوا بى فامنوا باعمالى لتعلموا وتؤمنوا ان الاب فى وانا فى الاب * يوحنا ص ١٠ عدد ٢٧ و ٢٨ . ثم ان مخلصنا قد اوضح صراحة في مجمع قيافا (كما اشرنا انفاً) انه ابن الله الحقيقى كقول مارى مرقس ص ١٤ عد ٦١ و ٦٢ * ثم ساله عظيم الكهنة ثانية وقال له اأنت هو المسيح ابن الله المبارك فقال له يسوع انا هو * فيما لبت شعري بعد ان تقرر ذلك من يتجاسر ان يقول ان يسوع المسيح ليس هو ابن الله الحقيقى بعد ان اثبت هو ذاته ذلك واضحاً

عد ٨ فيقول الاربوسيون ان المخلص سال الاب من اجل تلامذته كلهم فقال * انا قد اعطيتهم المجد الذى اعطيتني ليكونوا واحداً كما نحن واحد * يوحنا ص ١٧ عد ٢٢ فيقولون ها انه تكلم هنا عن وحدة الارادة لا عن وحدة الجوهر فتجيب على ذلك ان القول انا والاب واحد هو شئ والقول ليكونوا واحداً كما نحن واحد شئ اخر كما ان القول اباكم السماوى كامل هو شئ والقول كونوا اذاً كاملين كما ان اباكم السماوى كامل هو (متى ص ٥ عد ١٨) شئ اخر فان حرفى كما يدل على التشبيه او الاقتدا كما فسر مارى اثنا سيوس قوله ليكونوا واحداً كما اننا واحد فقال * ان حرفى كما يدل على الاقتدا لا على نوع الوحدة ذاته * (خطاب ٤ ضد الاربوسيين) ومن ثم كما ان الرب يحرضنا على

على ان تشبه ونقتدى بالكمال الالهى بقدر استطاعتنا فكذا كان يطلب ايضاً
ان قلامبذة يتصلون الى الاتحاد بالله بمقدار اهليتهم وهذا الاتحاد لا يمكن
ان يفهم به الا اتحاد الارادة . ولكن سيدنا يسوع المسيح اذ قال انا والاب
واحد لم يكن كلامه فى التشبه والافتداء بل فى وحدة الجوهر متبناً بقضية مطلقة
انه شىء واحد مع الاب * انا والاب واحد *

عد ٩ ان هذه القضية تتأكد من اثنتين اخريتين مزهرتين بوضوحهما . احدهما
قول ربنا له المجد * كل ما هو الاب هو لى * يوحنا ص ١٦ عد ١٥ وقال فى
الاصحاح التالى ص ١٧ عد ١٠ * كل شى لى فهو لك وكل شى لك فهو لى *
ومن حيث هذه الكلمات قيلت دون قيد او استثناء فتيقن حق الوضوح مساواة
المسيح للاب بالجوهر لانه بعد ان حقق ان كل ما للاب هو له من يتجاسران
يقول ان الاب شيئاً ليس هو الابن ياليت شعرى هلا يكون انكر على الابن كل شى
من انكر عليه جوهر الاب اذ يجعله على ذلك ادنى من الاب بغير نهاية .
والحال ان يسوع قال ان كل ما للاب هو له دون استثناء وبالتالى انه مساو للاب
بكل شى قال مارى اغوستينوس (ك ١ ضد مكسيموس راس ٢٤) * لا
ينقص شى من الاب من قال كل ما للاب هو لى فاذاً هو مساو له * :

عد ١٠ وهذا ذاته قد اثبتته مارى بولس بقوله من المسيح * الذى مع ان له
صورة الله لم يحسب اختطافاً ان يكون عديلاً لله بل واصل نفسه (وفى
اللاتينية لاشى نفسه) آخذاً صورة العبد * فيلبسيوس ص ٢ عد ٦ فيقول الرسول
اذاً ان المسيح قد تنازل لياخذ جسداً بشرياً واصل نفسه آخذاً صورة العبد
وهذا لا يمكن ان يفهم الا عن طبيعتى المسيح لانه لاشى ذاته آخذاً طبيعة
العبد مع انه ذو طبيعة الهية كما يمان واصحابنا من الكلمات السابقة وهى *
الذى مع ان له صورة الله لم يحسب اختطافاً ان يكون عديل الله * فان كان
المسيح لم يحسب اختطافاً ان يكون عديلاً لله اى مساوياً له فلا يمكن ان ينكر
انه من ذات جوهر الاب والا لكان اختلافاً القول انه عديل الله اى مساو له
وقال مارى اغوستينوس كذا يجب ان يفهم قول سيدنا يسوع المسيح (ي ١٠)
يوحنا

يوحنا ص ١٤ عد ٢٨ * ان الاب اعظم مني * يعنى انه ادنى من الاب بحسب صورة العبد التى اتخذها بناسه وانه لم يكن ادنى منه بل مساوياً له بحسب صورة الله التى له طبعاً ولم يفقدها اذ صار انساناً . وهذا لك كلمات القديس اغوستينوس (فى رسالة ٦٦) * ان صورة الله هو مساو لله ولم يكن ذلك له اختلاصاً بل طبيعة ... ولهذا قال ان الاب اعظم منه لأنه لاشى ذاته آخذاً صورة العبد وغير تارك صورة الله *

عد ١١ ثم يتأكد ذلك أيضاً مما قاله مخلصنا ان الاعمال التى يعملها الاب يعملها الابن ايضا يوحنا ص ٥ عد ١٩ . ومن هنا ينتج القديس ايلاريوس ان ابن الله هو اله حقيقى كالاب بقوله (فى ك ٧ فى الثالث عد ٢١) * هو ابن اذ بدونه لا يمكن ان يكون شى وهو اله لأنه يعمل كل ما يعملها الاب فهما واحد لانهما يعملان اعمالاً واحدة ذاتهما * فلا يستطيع ان يفعل فعلاً واحداً غير متقسم مع الاب من لم يكن مساوياً له بالجوهر اذ لا تميز فى الله بين الفعل والجوهر :

عد ١٢ أنا فى المرتبة الثالثة فنورد نصوص الكتاب المقدس التى نسب بها الى الكلمة الصفات التى لا يمكن ان تختص الابن هو اله طبعاً وله جوهر الاب ذاته وأولاً ان مارى يوحنا فى افتتاح خطابه نسب الازلية الى الكلمة بقوله * فى البدء كان الكلمة * ص ١ عد ١ فكلية كان عبارة عن أن الكلمة كان موجوداً دائماً ولهذا كرر مارى يوحنا ذلك اربع مرات كما لاحظ القديس اغبروسيوس اذ قال (فى ك ١ فى الايمان الى كراسيانوس راس ٥) * ها هوذا لفظة كان اربع مرات فمن أين يجتمع الكافر انه لم يكن * وفصلاً عن لفظة كان ثبتت تلك الحقيقة قوله فى البدء اى ان الكلمة هو ازل فى البدء كان الكلمة كأنه يقول ان الابن كان موجوداً قبل الاشيا كلها وبقوة هذا النص قد حرم الجمع النيقاوى الاول قضية الاربوسيين القابلة * انه كان وقت لم يكن فيه ابن الله *

عد ١٣ فيعترض الاربوسيون أولاً بان مارى اغوستينوس (فى ك ٦ فى الثالث راس ٥) قد فسر لفظة فى البدء من الاب ذاته ويقولون انه بمقتضى هذا

التفسير كان يمكن الكلمة ان يوجد في الاب قبل كل الاشيا دون ان يكون
ازلياً . فتجيب على هذا قنيلين وان كانت لفظة في البدء بمعنى في الاب فمع
ذلك متى سلم بان الكلمة كان قبل الاشيا كلها فينتج من ذلك ان الكلمة كان
ازلياً ولم يخلق ابداً اذ خلق به جميع الاشيا * كل به كان * فلو لم يكن الابن
ازلياً بل كان مخلوقاً في الزمان لوجب ان يقال ان الكلمة خلق ذاته وهذا
من المستحيل حسب المبدأ العام المحقق المذكور وهو لا احد يعطي ما
لا يملك *

عد ١٤ يقولون ثانياً ان لفظة في البدء تفهم كما وردت في الاصحاح الاول من
سفر التكوين في البدء خلق الله السما والارض . فاذا يفهم بها هنا خلق الكلمة
ايضاً . فتجيب ان موسى قال في البدء خلق الله واما ماري يوحنا فلم يقل في
البدء خلق الكلمة بل كان وان كلا به كان :

عد ١٥ يعترضون ثالثاً بانه لا يفهم بالكلمة اقوم متميز عن الاب بل حكمة
الاب الباطنة الغير المتميزة التي بها كان كل شئ . ولكن لا صحة لهذا
القول ايضاً فان ماري يوحنا بعد قوله عن الكلمة كل به كان اردف قوله بقوله
في اخر هذا الاصحاح * الكلمة صار جسداً وحلّ فينا * وهذا القول لا يمكن
ان يفهم به حكمة الاب الداخلة بل يفهم به دون ريب الكلمة الذي قيل عنه
كل به كان وانه بعد ذلك تجسد مع انه ابن الله كما صرح به في هذا الاصحاح
ذاته حيث قال * ونظرنا مجداً مثل ذى الوحيد الذى من الاب *
وهذا قد اثبتته الرسول ايضاً حيث كتب انه بالابن (الذي دعاه ماري يوحنا
كلمة) قد ابدع العالم * وفي هذه الايام الاخيرة كلمنا بابنه الذي جعله
وارثاً لكل شئ وبه خلق العالمين * عبرانية ص ١ عد ٢ وناهيك من ان ازلية
الكلمة يشتها قول الابوكاليبسى (ص ١ عد ٨) * انا الالف والياء البداية
والنهاية الكاين الان والذي كان والعنيد ان ياتى * وقول الرسول * ان المسيح
هو امس واليوم والى الابد * عبرانية ص ١٣ عد ٨ .

عد ٢٦ ان اريوس قد انكر دايماً ازلية الكلمة وانما بعد تلاميذه المتأخرين

سلموا لمحمدين بنصوص الاسفار المقدسة بان الكلمة كان ازلًا الا انه كان خليفة
 ازلية لا اقنومًا الهيًا . وعلى هذا الضلال الحديث المخترع من الاربوسيين قد
 وجدت لاهوتيين كثيرين يجيبون بانه لا يمكن الخليفة ان تكون ازلية قائلين
 ان الخليفة لكي يمكن ان تدعى خليفة يجب ان تكون ابرزت من العدم
 بنوع ان تكون انتقلت من عدم الوجود الى الوجود ولذا يلزم ان يفترض
 زمان لم تكن تلك الخليفة فيه غير ان هذا الجواب لا يلزم ولا يقوض خلاهم
 فان ماري توما علم (في بحث ٣ في القوة جزء ١٤ سوال ٧) برأى كل
 الاحتمال انه ليس بضروري للقول عن شئ انه مخلوق ان يوجد زمان لم تكن
 تلك الخليفة فيه بنوع ان عدم وجودها يسبق وجودها . بل يقول يكفى ان
 تكون تلك الخليفة عدما بطبيعتها او ذاتها . وان تكون اخذت وجودها من
 الله . فاذا يقول شمس المدارس * انه يطلب للقول من شئ . انه مخلوق
 من العدم ان عدم وجود الشئ يتقدم وجوده لا بالدوام والاستمرار بل بالطبيعة
 بمعنى لو ترك بذاته لبقى عدما لكنه اخذ وجوده من اخر فقط * فاذا تقرر انه لا
 يطلب للقول عن شئ انه مخلوق ان يكون تقدم زمان لم يكن موجودا فيه .
 فان الله القادر على كل شئ ولازلي يمكنه ان يمنح تلك الخليفة منذ الازل ذلك
 الوجود الذي لم تكن حاصلة عليه طبعًا فيمان لي ان الجواب الموافق والفعال
 هو ان الكلمة بما انه ازل كما تقدم لا يمكن ان يسمى خليفة اذ علم جميع
 الاباء القديسين مع ماري توما انه لا امر من الايمان انه لا توجد خليفة قطعًا
 ازلية لان الخلائق كافة قد خلقت في الزمان في ذلك البدء الذي ابدع به العالم
 وكتب عنه موسى قائلًا في البدء خلق الله السما والارض فخلق السما والارض
 بحسب تعليم الاباء واللاهوتيين اجمع يحوى ابداع جميع الاشيا الهيولية والروحية
 اما لابن فكان موجودا قبل كل خليفة لانه اذ كتب في سفر لامثال ما تقوله
 الحكمة (اعنى الكلمة) وهو * الرب امتلكنى منذ بدء طريقه قبل ان يفعل شيئًا
 منذ البدء . امثال ص ٨ ع ٢٢ فاذا الكلمة ليس مخلوقا اذ كان قبل ان يفعل
 الله شيئًا .

عد ١٧ ومن هذا لا يستطيع المادّيون في عصرنا ان ينتجوا ان المادة يمكن ان تكون ازلية من ذاتها لان قولنا ان خليفة ما يمكن ان تكون ازلية هو بالنظر فقط الى ان الله كان يهيكه ان يمكنها منذ لازل ذلك الوجود الذي لم تكن حاصلة عليه (وهذا لم يصرفه قط) لكن المادة (كما برهنا في كتابنا حقيقة الايمان) لم تستطيع ان توجد من ذاتها لو لم يمكنها الله الوجود اذ لا يمكنها ان تمنح ذاتها وجوداً لم تكن حاصلة عليه من قبل المبدأ المكرر مراراً . وهو لا اجد يعطى ما لا يملك . ثم من قول ماري يوحنا عن الكلمة . كل به كان . لا تنتج ازلية فقط بل قدرته على الخلق ايضاً وهذه القدرة لا يمكن ان تختص الا بالله وحده اذ يقتضى للخلق قوة وقدرة غير متناهيتين (كما يقول اللاهوتيون اجمع) لا يمكن الله ان يشرك بها خليفة البتة . وانرجع الى ازلية الابن فنقول اذا كان وجب على الاب بضرورة طبعه ان يلد ابنه منذ لازل فمن حيث الاب ازل فكذا يكون الابن ازلياً دائماً مع حفظ حق لاصل للاب وحق الولادة للابن وعلى هذا النحو يتفند راي الماديين في هذا العصر الذين يجعلون بحسب رأيهم المادة ازلية من ذاتها :

عد ١٨ فاذا نقرر انه بالابن خلق كل شئ فينتج من ذلك نقيضاً ضرورياً ان الكلمة لم يخلق من احد والا فيوجد شئ من المخلوقات لم يخلقه الكلمة وهذا ضد قول ماري يوحنا . كل به كان . وهذا كان اعظم البراهين التي اوردها ماري اغوستينوس (مقالته في بشارة يوحنا) ضد الارويوسيين الذين كانوا يزعمون ان الكلمة قد خلق . فيزجرهم القديس قايللاً * كيف يمكن كلمة الله ان يكون مخلوقاً مع ان الله خلق بالكلمة كل شئ . فان كان كلمة الله ذاته مخلوقاً فباي كلمة اخر قد خلق . فان قلت ان هذا هو كلمة الكلمة الذي خلق به . فهذا ذاته اقول انا انه ابن الله الوحيد وان لم تقل كلمة الكلمة فسلم بان من خلق به كل شئ ليس بمخلوق اذ لا يمكن ان يخلق بذاته من خلق به كل شئ *

عد ١٩ ان لارديوسيين لما لم يبق عندهم ما يجيبون به على هذا البرهان القاطع جداً يقولون ان ماري يوحنا لم يقل كل منه كان بل كل به كان . ومن هذا

ينتج

ينتجون ان الكلمة ليس علة رئيسية لخلق العالم بل هو الة فقط استعملها لآب
في ابداءه جميع الاشياء ومن ثم ينتجون ان الكلمة ليس الهًا . فنجيب على
ذلك بان خلق العالم الذى قال عنه داود * انت يارب منذ البدء اسست
لارض والسموات من عمل يديك هي * (مزبور ١٠١ عد ٢٦) قد نفسه
ماري بولس الرسول الى ابن الله فى رسالته الى العبرانيين ص ١ عد ١٠ كما بيان
من الاصحاح الاول المذکور كله لاسيما من عد ٨ حيث يقول * اما للابن
فقال كرسيك يا الله * الخ وفى عد ١٣ قيل * فلن من الملايكة قال الله له
قط اجلس من عن يميني * فاذا قد اوضح الرسول ان ابن الله الذى دعاه
مارى يوحنا كلمة والذى خلق السما والارض هو الة حقيقى ومن حيث هو الة
فلم يكن بمنزلة الة بسيطة لخلق العالم بل كان خالقًا خصوصيًا له ولا يحفل
بالصعوبة الباطلة التى يعترض بها الارثوذكسيون بيان ماري يوحنا قال كل به لا كل
منه كان اذ تجد فى مواضع شتى من الكتاب المقدس حرف اليا واقعا على العلة
الرئيسية من ذلك * قد استغدت انسانا بالاله * تكويين ص ٤ عد ١ * بى
تملك الملوك * امثال ص ٨ * بولس المذکور رسول يسوع المسيح بمشية الله *
قرنتية ١ ص ١

عد ٢٠ ان لاهوت الكلمة يثبت ايضا بآية ماري يوحنا فى انجيله (ص ٥
عد ٢٢) حيث قال * ان لآب قد اعطى الحكم كله للابن لكى يكرم الجميع
الابن كما يكرمون لآب * وزد على ذلك ان لاهوت الابن والروح القدس
يثبت من وصية ربنا لتلاميذك وهى * اذهبوا وعلّموا كل الامم وعمدوهم باسم
لآب والابن والروح القدس * متى ص ٢٨ عد ١٩ وحسنًا قد استند على ذلك
الشهادة لآباء القديسون منهم اثناسيوس وايلاريوس وفولجنسيوس ليكنهوا
لارثوسين فمن امرة بالمعمودية باسم الثلاثة لا قانيم لالهية كلها بيان جليًا
ان لهم سلطة وقوة متساويتين وانهم الله ولا اعني اذا كان الابن والروح القدس
مخلوقين فيكون المسيحيون يقبلون سر العماد باسم لآب الذى هو الة وباسم
خليقتين وهذا قد منع ماري بولس اهل قرنتية بصرامة من الايمان به بقوله
لا

لا يقل احد انكم تعدتم باسمي قرنتية اولى ص ١ عد ١٥ *

عد ٢١ ثم نزيد على كل ذلك برهانيين اخرين سديدين جداً لاثبات لاهوت الكلمة فالاول ماخوذ عن سلطان الكلمة بالحادث الذى اخبر عنه ماري لوقا ص ٥ عد ٢٠ عندما غفر يسوع المسيح للخلع خطايته عند ابراهيم قايلًا له * ايها الرجل مغفورة لك خطايك * فغفران الخطايا لا يستطيع عليه احد الا الله كما فهم ذلك الفريسيون انفسهم فانهم عند سماعهم تلك الكلمات اعتبروها تجديفًا وهتفوا قائلين * من هو هذا المتكلم بالتجديف من يمكنه غفران الخطايا الا الله الواحد * لوقا ص ٥ عد ٢١ *

عدد ٢٢ والبرهان الثانى ماخوذ عن ابضاح مخلصنا انه ابن الله وهذا ابانه مراراً خاصة عندما سأل تلاميذه من يظنونه وقال له ماري بطرس انت هو المسيح ابن الله الحى . فاجابه ربنا ان هذا القول كان موحى له من لآب قايلًا * طوبى لك يا سمعان بن يونا فانه لا لحم ولا دم اظهر لك ذلك لكن ابى الذى فى السموات * متى ص ١٦ عد ١٥ الى ١٧ ثم اوضح ذلك حينما سألته قيافا كما تقدم قايلًا * اانت هو المسيح ابن الله المبارك . فاجابه يسوع انا هو * مرقس ص ١٤ عد ٦١ و ٦٢ وها هوذا البرهان ان الارثوذكسيين يقولون ان المسيح ليس ابن الله الحقيقى ولا يقولون انه كان اثيمًا بل يذكرون بلوه كان انسانا اشرف من عامة الناس اذ كان اكثر غنا بالفصائل والمواهب الالهية والحال ان كان هذا لانسان قد دعا ذاته ابن الله مع انه خليفة بسيطة او سمح بان الغير يعترفونه ابن الله والبعض يشكون عند سماعهم انه يدعو ذاته ابن الله فعلى لآقل كان يلزمه ان يوضح الحقيقة ان لم يكن كذلك والا لكان اثيمًا وخاطيًا ولكن كلا انه لم يزد على ذلك شيئًا وام يعبا بان اليهود لبثوا متصورين انه مجدف بل سمح بان يحكم عليه ويصلب لهذا السبب بينه اذ كان هذا اعظم الشكايات التى قدموها لبيلاطوس ضل قائلين * انه حسب الشريعة مستحق الموت لانه جعل ذاته ابن الله * يوحنا ص ١٩ عد ٧ ثم نشئ اخيرا قائلين بعد ان اوضح يسوع جليًا انه ابن الله بقوله . انا هو .

كما تقدم فترقس من ١٤ عد ٦٢ مع ان ايضا كذا كان متيذا ان يسبب له الموت فمن يتجاسر ان يقول ان المسيح ليس ابن الله .

الفصل الثاني

* في اثبات لاهوت الكلمة بشهادات الاباء القديسين والمجمع *
 عد ٣ ان الاعتراض الاكثر تواترا الذي كان لاريوسيون يقاومون به المجمع النيقاوى كان بسبب كلمة مساور بالجواهر التي وصف الكلمة بها قايلين ان هذه الكلمة لم يستعملها اباء الكنيسة لارلون غير ان القديسين ايلاريوس واتناسيوس وغريغوريوس نصص واغوستينوس يشهدون ان اباء المجمع النيقاوى اخذوا هذه الكلمة عن تقليد ثابت من قلافة الكنيسة لاولين وقد نبه العلماء على ان كثيرا كثيرة الاباء ذابهم ذكرها القديسان اتناسيوس وباسيليوس واسابيوس ايضا قد قوضتها قدمية الزمان . اعلم ايضا ان الاباء القدماء لم يكتبوا قبل انتمشاه لارطقات بالاعتراض الذى تسلم به الاباء المتأخرون في الزمان الذى تأيدت فيه ختايق لايمان قال تاري اغوستينوس (ك ١٦ في مدينة الله راس ٢) ان المحاورات التى اثارها اعتداء الديانة اعطت سببا للتحرى باجمل نوع ولتايد التعاليم الواجب الاعتقاد بهما * ان مجادلة الخصم اوجدت سبب العلم * فتباع سوشينوس لا برتارون بان الاباء المتأخرين من المجمع النيقاوى قد وافقوا جميعا راي المجمع بنسبتهم الى الابن المساوة بالجواهر للاب غير انهم يقولون ان الاباء السابقين المجمع كانوا بمنزل عن ذلك ولذا تكذبا للسوشينيين نورد هنا شهادات الاباء الذين تقدموا المجمع فقط الذين اذا لم يكونوا ذكروا صراحة كلمة مساور بالجواهر او لفظة جواهر للاب والابن فقد اوضحوا ذلك بالكفاية على لاقل بالفاظ ترادفها .

عد ٤ فالقديس اغناطيوس الشهيد خليفة تاري بطرس في كرسي انطاكية الذى قضى نحبة سنة ١٠٨ قد اثبت لاهوت يسوع المسيح في مواضع متعددة ففى رسالته الى الرالينانيين قال * الذى ولد من الله ومن البتول ولكن لا بنوع واحد * وبعد ذلك قال * قد ولد الكلمة لاله الحقيقى من البتول وحقا قد حمل بالبطن

بالبطن ذاك الحامل لجميع الناس بيطنه * وفي رسالته الى اهل افسوس قال *
واحد هو الطيب الجسدى والروحى مصنوع وغير مصنوع اله فى لانسان حيوة
حقيقة فى الموت ومن مريم ومن الله * وقال فى رسالته الى الميناسيين * يسوع
المسيح الذى كان عند الاب قبل كل الدهور قد ظهر اخيراً * وبعد ذلك * ان
واحداً هو لاله الذى اظهر ذاته يسوع المسيح ابنه الذى هو كلمته لازلى *
عد ٢٥ والقديس بوليكر بوس اسقف ازير تلاميذ القديس يوحنا الحبيب الذى
كان سنة ١٦٧ روى عنه فى الرسالة الشهيرة التى كتبها كنيسة ازير فى استشهاد
اسقفها الى كنائس بنطرس والتى ذكرها اوسابيوس (د فى ك ٤ من تاريخه
رأس ١٣) ومنها هذه الكلمات التى قالها القديس بوليكر بوس المذكور اذ
كان قريباً من الموت وهى * فلذلك امدحك واباركك وامجدك عن كل شى
بابنك الحبيب الحبر لازلى يسوع المسيح الذى يليق لك معه ومع الروح القدس
المجيد لان والى دهر الدهرين امين * فاولاً يدعوا القديس بوليكر بوس المسيح
حبراً ازيلاً والخال انه لا يوجد موضوع ازلى الا الله . ثانياً يعبد الابن مع
الاب سوية مقدماً لهما مجداً متساوياً ولما كان امكنه ان يقول ذلك لو لم يكن
معتقداً بان الابن اله مساوٍ للاب . ثم ان القديس بوليكر بوس فى رسالته الى
اهل فيلبسيوس يخص منح النعمة والخلص بالاب والابن على حد سوى قابلاً *
الله الاب . . . ويسوع المسيح يقدسكم بالايمان والحق ويمتلككم حظاً ونصيباً
بين قديسيه *

عد ٢٦ والقديس يوستينوس الفيلسوف والشهيد الذى توفى سنة ١٦١ يتكلم فى
مخاماته كلاً ما واضحاً فى لادوت يسوع المسيح فقد قال فى مخاماته لاولى * المسيح
ابن الله الاب الذى يدعى بالحقيقة وحك ابناً وكلمة له الموجود معه والمولود
منه قبل الخلاق كلها * فتأمل بان القديس يدعوا المسيح ابناً وكلمة بالحقيقة
موجوداً مع الاب قبل الخلاق كلها ومولوداً منه . فالكلمة اذا هو ابن الله
الحقيقى الموجود مع الاب قبل كل الخلاق وبالنسبة ليس خليفة . ثم قال فى
مخاماته الثانية * من حيث الكلمة بكر الله فهو الله * وفى خطابه مع تريفون اوضح
ان

ان المسيح دعى في العهد العتيق رب القوات اله اسرائيل ثم نتج ضد اليهود قايلاً لو كنتم تفهمون اقوال الانبياء لما كنتم تنكرونها انه اله وابن الله الوحيد لازلي * وادع باقى الشهادات الموافقة مقصدنا التي توضح بمثل ذلك وانتقل الى الرد على البعض من اعتراضات تباع سوشينوس فيقولون ان القديس يوستينوس اثبت في خطابه مع تريفون وفي محاماته ان الاب علة لابن واقدم منه . فاجيب ان الاب يدعى علة لابن لا بمنزلة خالق بل بمنزلة والد ويقال ان الاب اقدم من الابن لا زماناً بل اصلاً ولهذا دعا بعض الاباء الاب علة للابن بمعنى مبداء الابن فيعترضون ايضاً بان القديس يوستينوس يدعى الابن خادماً لله . اجيب انه خادم بما انه انسان اعنى بحسب الطبيعة البشرية : ثم يعترضون بعض اعتراضات باطله يمكن الاطلاع عليها مع ردها في كتاب يوفينينوس في اللاهوت (مجلد ٣ راس ١ فصل ١) وتكفى للرد عليها طراً كلمات القديس الوجيزة المذكورة انفاً وهى * من حيث الكلمة بكر الله فهو الله *

عد ٢٧ والقديس ايريناوس تلميذ القديس بوليكر بوس واسقف ليون الذي توفي في مبادئ الجيل الثانى كتب (في ك ٣ ضد الارطاقة راس ٦) ان الابن اله حقيقى كالأب قايلاً * فاذا لو لم يكن الهاً حقيقياً لما دعاه الله الاب والروح القدس الهاً بالاطلاق وفي راس ٨ قال * ان الاب قياس وغير متناه ولا بن يحوى هذا ويحك . فاذا هو بالضرورة غير متناه ايضاً * فيعترضون بان القديس ايريناوس قال ان الاب وحده يعرف يوم الدينونة وان الاب اعظم من الابن لكننا قد اجبنا على هذه الاعتراضات انفاً فراجع عد ١٠ وقال هذا القديس (في ك ٣ راس ١١) * فاذا المسيح هو اله الاحيا مع ابيه *

عد ٢٨ وايتاناغورا الاتيني والفيلسوف المسيحي قد كتب في محاماته عن المسيحيين الى انطونيوس وكومودوس الملكين قايلاً ان السبب الذى من اجله يقال انه بالابن كان كل شى هو هذا * من حيث الاب والابن واحد والابن في الاب والاب

والاب في الابن بوحدة الروح وقوته فالابن هو فهم الله وكلمته * فقلوه من حيث الاب والابن واحد يوضح وحدة طبيعة الابن مع الاب وقوله الابن في الاب والاب في الابن يوضح خاصة الثلاث التي يدعوا اللاهوتيون التداخل الذي به يكون الاقنوم الواحد في الآخر ثم قال بعد ذلك * اننا نثبت ان الله وابنه الكلمة والروح القدس متحدون بالقوة *

عد ٢٩ وتاوفيلوس اسقف انطاكية في زمان الملك مرقوس اوريليوس كتب (في ك ٥) * يجب ان تعلم ان المسيح ربنا هو انسان حقيقى واله حقيقى اله من ابيه الالهى وانسان من امه البشرية * وقال اكليمندس الاسكندري (في تنبيهاته للروح) * قد ظهر الان هذا الكلمة نفسه للناس الذى هو اله وانسان معاً ، الكلمة الالهى الذى هو اله حقيقى واضح في الغاية * وقال (في ك ١ راس ٨ من تاليفه مهذب الاولاد) الله لا يفيض شيئاً ولا الابن ايضاً لان اثنينهما اله واحد اذ قال في البدء كان الكلمة والكلمة كان عند الله والله هو الكلمة * وكتب اوريجانوس (في كتابه الثالث) ضد شلسوس الذى كان يعترضه بان المسيحيين يعتقدون ان يسوع المسيح اله وان كان ماث قابلاً * ليعلم هؤلاء المجدفون اننا نؤمن ان يسوع المسيح هذا هو اله وابن الله * وقال (في ك ٤) انه اذا تالم المسيح بما انه انسان فلم يتالم الكلمة الذى هو اله وهذا قوله * يمكن ان يجاب بالتمييز بين طبيعة الكلمة الالهى الذى هو اله وبين نفس المسيح * وادع جازيماً ايراد كلماته التابعة التى يشبهها يضع اللاهوتيون ايمانهم تحت الجدل كما يمكنك الاطلاع على ذلك في كتب نطاليس اسكندر (قسم ٣ مقالة ١٦ جزء ٢) ولكن من الكلمات الموردة يتأكد ان اوريجانوس كان يعتقد ان يسوع المسيح اله وابن الله ..

عد ٣٠ وديونسيوس الاسكندري كان بعد اواسط الجيل الثالث اشكى (كما روى القديس اتناسيوس مجلد ١ وجه ٥٦١) بانه نكر ان الابن مساو للاب بالجواهر لكنه كتب * اننى اوضح كذب الذنب الذى افترضوا على به كاننى لم اقل ان المسيح مساو لله بالجواهر * والقديس غريغوريوس العجايبى الذى كان تلميذا لاوريجانوس

لأوريجانوس واسقف بنطوس وقد حضر الجمع الانطاكي ضد بولس السيسماطي
قد كتب في صورة ايمانه (في قسم ١ من التأليف الذي ذكره غريغوريوس
في بعض في سيرة غريغوريوس العجايب) ما نصه * الاله الواحد ابو الكلمة
الحى ... الكامل والد الكامل ابو الابن الوحيد الرب الواحد . واحد من
واحد اله من اله ... وروح قدس واحد ياخذ وجوده من الله * والقدس
متوديوس اسقف صور (كما يشهد ماري ايرونييموس) في المؤلفين الكنائسيين
راس (٣٤) الذي استشهد على عهد ديوكليانوس كتب في كتابه في الشهاد
الذى ذكره تادور بطوس (خطاب ١ وجه ٣٧) قابلاً عن البيكمة * الرب
وابن الله الذى لم يحسب اختطافاً ان يكون عدل الله *

عد ٣١ ولناثنين الى ذكر الاله الغريبيين اللاتينيين فمنهم القديس كيربانوس
اسقف قرطاجنة الذى اثبت لاهوب الابن بالنصوص المبررة منا ذاتها . قابلاً
(في كتابه في وحدة الكنيسة) * يقول الرب انا ولاب واحد : ثم كتب عن
لاب ولابن والروح القدس وهولاء الثلاثة شى واحد * وقال (في كتابه في
بطلان عبادة لاوثان) * ان الله اتحد بالانسان هذا هو الهنا هذا هو المسيح *
واضرب صمخاً عن شهادات القديس ديوانسيوس الرومانى ومارى اثناسيوس
وارنوبيوس ولتاسيوس ومينوسيوس فيليكس وزينون وغيرهم من المؤلفين
الاقدمين الذين يحامون بمسالة لاهوت الكلمة واريده فقط ان اورد شهادته من
اقوال ترتوليانوس الذى يستشهد السوسينيون بئس الاستشهاد . فنقد فقال
(في راس ٢١ من محاماته) مثلاً في الكلمة * نعرف ان هذا صادر من الله
ومولود بالصدور ولهذا دعى ابن الله والهاً لوحدة الجوهر ... وهكذا هو روح من
روح واله من اله كنور من نور * وقال في كتابه ضد برياسيا (راس ٢٥) *
انا ولاب واحد لوحدة الجوهر لا لافراد العدد * فيمان من هذه النصوص جلياً
ان ترتوليانوس كان يعتقد ان الكلمة اله كالأب ومساو له بالجوهر . واما الاختصاص
فيوردون بعض نصوص ملتبسة من المؤلف المذكور الغامضة كتبه جداً ولكن قد
اجاب على هذياناتهم كلها العلماء ومنهم يوفيتيوس (مجلد ٣ بحث ٢ راس ١
فصل

فصل ٢ (وتورنلى) مجلد ٢ بحث ٤ جزء ٣) وانطوين (فى لاهوته مقالة فى
 الثالث راس ١ جزء ٣) فعليك بمراجعة ذلك هناك .
 عدد ٣٢ من المحقق انه بشهادة اباء الاجيال الثلاثة لاولى قد استمر دايماً
 ثابتاً فى الكنيسة لايمان بلاهوت لابن ومساواته الاب بالجوهر كما يقرر
 سوشينوس نفسه (فى رسالته الى رادوك فى مجلد ١ من تاليفاتهما) وباء المجمع
 النيقاوى النيبلى الذى عقد سنة ٣٢٥ وكانوا ثلثمائة وثمانية عشر اسقفاً قد ارتشدوا
 بهذا التقليد فرتبوا قانون لايمان المتابع وهو * نومن برب واحد يسوع
 المسيح ابن الله الوحيد المولود من لاب ابنى من جوهر لاب اله من اله نور
 من نور اله حق من اله حق مساو للاب بالجوهر الذى به كان كل شى *
 وقانون لايمان هذا قد حفظ دايماً فى المجامع العامة التابعة كلها وفى الكنيسة
 باسرها .

الفصل الثالث

* فى الرد على اعتراضات *

عدد ٣٣ انه قبل كل شى سبيلنا ان نوضح ما قاله القديس امبروسىوس (فى
 ك ٥ فى لايمان راس ٨ عدد ١١٥) بشأن فهم نصوص الكتاب المقدس
 التى تورد مقاومة للاهوت لابن فان لاراطقة يبيلبون لامور معوجين ما يخص
 يسوع المسيح من حيث هو انسان الى ما يخصه من حيث هو اله . وهالك
 قول القديس * ان العقل التقى يميز ما يقال بحسب الجسد عما يقال بحسب
 اللاهوت والعقل المنافق يبيلل ويعوج اهانة للاهوت ما يقال بحسب دفاعة
 الجسد * فكذا تماماً يصنع لاربوسيون بمقاومتهم لاهوت لابن لانهم يستندون
 غالباً على تلك النصوص التى يقال بها ان يسوع المسيح هو اصغراو اذنى من
 لاب . فاذا يقتضى لحل اكثر براهينهم ان نكون دايماً متسلحين بهذا الجواب
 وهو ان يسوع من حيث هو انسان فهو اذنى من لاب ولكن من حيث هو
 اله نظراً الى الكلمة المتناس هو مساو للاب . ولذا اذا كان الكلام فى يسوع
 المسيح بما انه انسان فحسناً يقال عنه انه خلق وصنع انه بطبيع لاب انه
 خاضع

خاضع للاب وما اشبهه :

عد ٣٤ ولناخذن لان باستماع اعتراضات لاختصاص الكنييسة الباطلة فيعتضون
اولاً بقول ماري يوحنا الشهير ص ١٤ عد ٢٨ * لان لاب اعظم منى * فقبل
اعتراضهم بهذا النص كان يجب عليهم ان يلاحظوا ان التخصيص قبل الكلمات
المذكورة قال * لو كنتم تحبونى لكنتم تقترحون بمضيي الى الاب لان لاب اعظم
منى * فاذا قد دعا سيدنا يسوع المسيح لاب اعظم منه بالنظر الى كونه كان
ذاهباً من حيث هو انسان لى ابيه الى السما على انه لما تكلم عن ذاته نظراً
الى الطبيعة لالهية قال * انا ولاب واحد * وهذا النص توافق جميع النصوص
الاخر الموردة في الفصل الاول التي تاكد لاهوت الكلمة ويسوع المسيح : يعترضون
ثانياً بقول المخلص * نزلت من السما لا لاعمل مشيتى بل مشية من ارسلنى *
يوحنا ص ٦ عد ٣٨ ويقول الرسول * واذا اخضع له كل شىء فيخضع حينئذ
لابن للذى اخضع له كل شىء * قرنتية اولي ص ١٥ عد ٢٨ فاذا الابن يطيع ويخضع
للاب وبالتالي ليس الها . فنظراً الى الآية الاولى . اجيب ان يسوع المسيح
ابن هناك مشيئة بحسب طبيعته فثبتهما اعنى المشية البشرية التي كان يطيع
لاب بها والمشية لالهية المتخذة مع ارادة لاب . واما نظراً الى النص الثانى
فيقول ماري بولس ان لابن نظراً الى كونه انساناً هو دائماً خاضع للاب وهذا
لا يمكن انكاره ولكن اى مانع منه . يعترضون ثالثاً بقول لابر كسيس ص ٣
عد ١٣ * اله ابراهيم واله اسحق واله يعقوب اله اباينا مجد ابنه يسوع الذى
اسلمتموه * الخ فيقولون ها هوذا كيف يقابل لابن مع لاب الذى دعاه الها .
اجيب انه يقابل معه من حيث هو انسان لا من حيث هو اله فقلوه مجد ابنه
يفهم به المسيح بحسب الطبيعة البشرية هذا فوق ما اجاب به ماري امبروسيوس
بقوله * اذا كان يفهم باسم اله واحد لاب فذلك لان منه كل سلطان .

عد ٣٥ فنظير لاهراضات السابقة اعتراضاتهم التابعة . فيعتضون رابعاً باية سفر
لامثال ص ٨ عد ٢٢ * الرب اقتناني في مبادئ طريقه قبل ان يصنع شياً منذ
البدء كذا قرأت النسخة الدارجة وتطابقها النسخة العبرانية غير ان السبعين

مفسراً قد ترجموا . الرب خلقني في مبادئ طرقة فيقول الارثوذكسيون اذا الحكمة
 لالهية التي يتكلم عنها مخلوقة . وهذا ذاته يقولونه من نص ابن سيراخ (ص ٢٤
 عد ١٤) منذ البدء قبل الدهور خلقت : اجيب نظراً الى الاول ان النص
 الصحيح هو نص النسخة الدارجة ويقتضى ان نقول على هذا فقط بحسب امر
 الجمع التريدينيني الى انه لو اردنا اتباع النسخة اليونانية فلا مانع منها فلن
 فعل خلق (المستعمل هنا في الامثال وابن سيراخ) . كما قال القديسان
 ايرونيموس (في راس ٤ من رسالته الى اهل افسس) واغوستينوس (في
 كتابه في اللايمان والقانون) ليس بمحذور على تفسير الخلق من العدم بل
 يرخذ عند اليونانيين دون تمييز بمعنى ولد اذ يفسر تارة الخلق وطوراً الولادة كما
 بيان من سفر تثنية لا شترع ص ٣٢ عد ١٨ حيث قيل * قد تركت الله
 الذي ولدك ونسيت الرب الذي خلقك * فيفهم بالولادة الخلق . وفي اية سفر
 الامثال لا يمكن ان يعتبر به الا عن الميلاد لازلي للحكمة لالهية اذا تأملت
 باقى النص اذ قيل * انى تأسست منذ لازل ومن الدهور القديمة وقبل التلول
 ولدت * الخ فلاحظ قوله منذ لازل تأسست فهذا يبين كيف يجب ان
 تفهم لفظة خلق : ويمكن ان يجاب ايضاً باحتمال مع القديس ايلاريوس
 (في كتابه في الجمع راس ٥) بان لفظة خلق تنسب الى الطبيعة البشرية
 التي اتخذها لابن . ولفظة ولدت الى ميلاد الكلمة لازلي وهذا قوله * ان الحكمة
 التي دعت ذاتها مخلوقة فهي بعد ذلك دعت نفسها مولودة ناسبة الخلق الى
 طبيعة لاب الغير المتغيرة التي بمعزل عن نوع الميلاد البشرى ومادته ودون
 نقص بها البتة قد خلقت من نفسها من ولدته * اما اية ابن سيراخ المذكورة
 فواضح ان الكلام فيها عن الحكمة المتجسد وذلك من قبل الكلمات التابعة
 وهى * الذي خلقني استرا . في مخدعي * لان بواسطة التجسد قد تحقق ان الله
 الذي خلق يسوع المسيح (الذي خلقني حسب الناسوت) استراح في مخدعي .
 اى استراح في ذلك الناسوت المخلوق ثم اتبع النص * اسكنى في يعقوب
 وتملكى في اسرائيل وناصلى في مختارى * وكل ذلك يختص بالحكمة المتجسد
 الذي

الذى اخذ زرع يعقوب واسرايل فصار اصلاً لجميع المنتجبين وليلاحظ بهذا الصدد القديسين اغوستينوس (فى ك ٥ فى الثالث راس ١٢) وفولجنسيوس (فى كتابه ضد خطاب لاريوسيين) ولاسيما القديس اناسيوس (فى خطاب ٢ ضد لاريوسيين)

عد ٣٦ يعترضون خامساً بما قاله مارى بولس منكماً فى يسوع المسيح * الذى هو صورة الله الذى لا يرى وبكر جميع الخلاق * كواوسايس ص ١ عد ١٥ فينتجون من ذلك ان الابن خليفة كلية السموات لكنه خليفة فقط فيمكن ان يحيا ان الكلام هنا فى المسيح بحسب الطبيعة البشرية ايضاً كما فهم ذلك القديس كيرلوس (فى ك ٢٥ فى الكنز) غير انه يفهم بمقتضى الراى لاعم بحسب الطبيعة الالهية وقد قيل انه بكر جميع الخلاق لكونه علة كل خليفة كما فسر ذلك القديس باسيليوس (فى ك ٤ ضد انوميوس) حيث قال * اذ خلق به كل شى مما فى السما والارض * كما دعى ايضاً * بكر لاموات * فى الرويا ص ١ عد ٥ * لكونه علة القيامة من بين لاموات * كما فسر ذلك مارى باسيليوس ايضاً . او يدعى بكرًا لانه ولد قبل لاشيا كافةً كما فسر ذلك ترتوليانوس (فى كتابه ضد براسيا راس ٧) قايلاً انه بكر لانه ولد قبل كل شى ووحيد لانه ولد وحده من الله * وكذا قال القديس امبروسيوس (فى ك ١ فى لايمان راس ٦) * اننا نقراء انه ابن بكر ووحيد فبكر لانه ما من احد قبله ووحيد اذ لا احد بعده *

عد ٣٧ يعترضون سادساً بقول القديس يوحنا المعمدان * ان الذى ياتى بعدي قد كان قبلى * يوحنا ص ١ عد ١٥ (وفى اللاتينية صنع قبلى) فيقولون اذا الكلمة قد خلق . فيجيب مارى امبروسيوس (فى ك ٣ فى لايمان) ان مارى يوحنا لا يعنى بقوله كان قبلى الا انه تقدمنى او انه اقدم منى وقد تبين بعد ذلك السبب فقال * لانه كان اقدم منى * ادنى لانه تقدمه بالزلية تامة ولهذا لم يكن مستحقاً ان يحمل سيور حذائه كقوله * الذى لا استحق ان احل سيور حذائه * وهذا الجواب ذاته يصح فى قول مارى بولس * وفاق المليكى بكل هذا

هذا * صبرانية ص ١ عدد ٤ اى انه مكرم بعظم لاكرام اكثر من الملائكة
باسرهم .

عدد ٣٨ * يعترضون سابعاً بقول مارى يوحنا ص ١٧ عدد ٣ * هذه هى حياة لايد
ان يعرفوك انك انت وحدك الاله الحق (لاب) والذى ارسلته يسوع
المسيح * فيقولون ها انه يقال هنا ان الاب وحده هو الاله الحقيقى فاجيب ان
لفظة وحدك لا تنفى من اللاهوت الا الخلاق كما قيل فى بشاره متى ص ١١
عدد ٢٧ * لا يعرف احد الابن الا الاب ولا يعرف احد الاب الا الابن *
فباطلاً ينتج من هذه الكلمات ان الاب لا يعرف ذاته فاذا لفظة وحدك
فى الآية الاولى المذكورة تفهم كما فى تسمية الاشتراع ص ٣٢ عدد ١٢ * الرب
وحده كان مهديهم ولم يكن معه اله غريب * وكما تفهم فى نص مارى يوحنا
ص ١٦ عدد ٣٢ حيث يقول المسيح لتلاميذه * وتتركونى وحدى * فقال وحدى
ولم ينف الاب كما اردى حالاً قوله * واست بوحدى لان الاب معى *
وعلى هذا النحو يفهم قول مارى بولس فى قرنتية ١ ص ٨ عدد ٥ و ٦ * اننا نعلم
ان الوثن ليس فى الدنيا بشى وانه لا اله الا الاله الواحد وان كان من يسمى
الهة فى السما او فى الارض . . . فاما نحن فبان لنا اله واحد الاب الذى
كل شى منه ونحن به . ورباً واحداً يسوع المسيح الذى كل شى به ونحن
ايضاً * فقوله اله واحد الاب ينفى الالهة الكذبة للاهوت الابن كما ان قوله
ورباً واحداً يسوع المسيح لا ينفى كون الاب ربنا :

عدد ٣٩ * وكذا ايضاً يجاب على النص الاخر القائل * اله واحد ابو الكل وهو
على الكل وبالكل وفى كلنا * افسوس ص ٤ عدد ٦ بان قوله اله واحد ابو الكل
لا ينفى لاهوت الاقنومين الاخرين وناهيك من ان لفظة اب لا تفهم بمعنى
حصري وبتمزية عرقية يعبر بها عن اقنوم الاب وحده بل بمعنى عام وذاتى
نظراً الى ان لفظة اب تنسب الى كل الثالوث الذين فدوة قايلين * ابانا
الذى فى السماوات * وكذا يجاب ايضاً على الآية الاخرى وهى * لان الله واحد
الوسيط بين الله والناس واحد الانسان يسوع المسيح * تيموثاوس اولى ص ٢

عد ٥ فقوله لان الله واحد لا ينفى لاهوت يسوع المسيح بل ان القديس اغوستينوس يقول انه بالكلمات التابعة وهي * الوسيط بين الله والناس الانسان يسوع المسيح * قد انضح ان المسيح اله وانسان اذ قال القديس * لان الموت لا يمكن ان يشعربه الاله وحده ولا الانسان وحده يستطيع ان يقوى عليه *

عد ٤٠ يعترضون قائماً بقوله اما ذلك اليوم وتلك الساعة فلا يعرفها احد ولا ملايكة السما ولا الابن الا الاب * مرقس ص ١٣ عد ٣٢ فيقولون ها هوذا الابن لا يعرف كل شئ . اجاب بعضهم بان المسيح لم يعرف يوم الدينونة من حيث هو انسان بل من حيث هو اله فقط غير ان هذا لا يسوغ قوله اذ يتضح من الكتاب المقدس ان المسيح قد اعطى من حيث هو انسان ايضاً ملأ المعرفة والعلم بقوله * ونظرنا مجداً مثل ذى الوحيد الذى من الاب المملو نعمة وحقا يوحنا ص ١٤ عد ١٤ وقيل في محل اخر من المسيح ايضاً * الممكنون فيه جميع كنوز الحكمة والعلم * كولوسايس ص ٢ عد ٣ وقال القديس امبروسوس (في ك ٥ في الايمان راس ١٦ عد ٢٠٤) متكلماً بهذا الشأن * كيف لا يعرف يوم الدينونة من اوضح ساعته ومكانه وعلاماته واسبابه * ولذا الزمت كنيسة افريقيا ليبيوريوس بالرجوع بقوله اذ كان قال ان المسيح جهل اليوم الاخير من حيث هو انسان فاروى ذلك طوعاً عن مقاله . فاجيب اذاً بانه قد قيل ان الابن لا يعرف يوم الدينونة لان اشهاره للناس كان غير مفيد او غير مناسب كقول ماري اغوستينوس * ان ما قيل ان الابن لا يعرف قد قيل كذلك لانه اراد ان لا يعرفه الناس اذ لا يفيدهم ولا منفعة لهم من معرفته * فاذاً من الكلمات المذكورة ينتج ان الاب لم يشاء ان الابن يبرضح هذا اليوم والابن بمنزلة مرسل من الاب قال بهذا المعنى انه لا يعرفه اذ كلفه الاب بالاطلالة .

عد ٤١ يعترضون تاسعاً ان الاب وحده يدمى صالحاً مع نفى الابن من ذلك كقوله * لماذا تدعونى الصالح وليس الصالح الا الله الواحد * مرقس ص ١٠

عد ١٨ فإذا قد اعترف المسيح بانّه ليس باله فيجييب ماري امبروسيوس (في
ك ٢ في الايمان راس ١) ان هذا كان ثوبنا لذاك الشاب كانه يقول له
انك لا تعتقد اني اله وتدعوني صالحاً مع ان الله وحده هو الصالح ذاتاً *
فإذا (يقول القديس) اما لا تدعني صالحاً اما آمن بانني اله *

عد ٤٢ يعترضون عاشراً بان ليس للمسيح سلطان تام على الاشيا المخلوقة اذ
اجاب ام القديسين يعقوب ويوحنا التي كانت تطلب منه ان يجلس ابنها
من عن يمينه في السما قايلاً * ان جلوسكم من عن يميني ويساري ليس لي
ان اعطيكم اياه * متى ص ٢٠ عد ٢٣ . احيب انه لا يمكن ان ينكر بحسب
الكتاب المقدس ان المسيح نال من ابيه سلطاناً كاملاً اذ قيل * كان عارفاً ان
الاب وضع كل شئ بيديه * يوحنا ص ١٣ عد ٣ * كل شئ دفع الى من ابني *
متى ص ١١ عد ٢٧ * قد اعطى لي كل سلطان ما في السما والارض * متى
ص ٢٨ عد ١٨ فإذا كيف يفهم قوله انه لا يخصه اعطاء ابني زبدى ذبلك المحلين
فهذا يفهم من جواب المخلص ذاته اذ قال * ليس لي ان اعطيكم اياه بل
للذين اعد لهم من الاب * فهناك الجواب ليس لي ان اعطيكم اياه لا كان المسيح
لا يمكنه اعطائه ذلك بل يقول لا يمكنني ان اعطيكم اياه انتم اللذان ترومان
الملك السماوي لانكم من اقرباي فبان ملكوت السما يعطى لمن اعد لهم
من الاب وللمسيح ان يعطيهموه ايضاً من حيث هو مساو الاب قال ماري
اغوسطينوس (في ك ١ في الثالث راس ١٢) * اذا كان كل ما هو الاب
هو لي فهذا الامر هو لي ايضاً . واعدت ذلك مع الاب سوية *

عد ٤٣ يعترضون حادى عشر بقوله * ان الابن لا يستطيع ان يعمل شيئاً من
تلقاه نفسه ما لم ير الاب عامله * يوحنا ص ٥ عد ١٩ . فيجييب ماري توما
(في قسم ١ بحث ٤٢ جزء ٦ سوال ١) * ان قوله ان الابن لا يستطيع ان
يعمل شيئاً من تلقاء نفسه لا يسلب عن الابن سلطاناً يختص بالاب اذ ا زاد
على ذلك حالاً لان الاعمال التي يعملها الاب يعملها الابن ايضاً . بل يوضح
ان الابن السلطان من الاب الذي له منه الطبيعة ولذلك قال القديس

ايلاريوس (في ك ٩ في الثالث) هذه هي وحلّة الطبيعة الالهية ان الابن
يفعل بذاته ما لا يفعله من ذاته * وهذا الجواب ذاته يصلح على الايات الاخر
المشابهة هذه التي يعترضون بها كقوله * ان تعليمي ليس هولي * يوحنا ص ٧
عد ١٦ * ان الاب يحب الابن ويبين له كل شئ يوحنا ص ٥ عد ٢٠ * كل
شئ دفع الي من ابي * متى ص ١١ عد ٢٧ فيقولون انه من هذه النصوص
كلها بيان ان الكلمة لا يمكن ان يكون الهاً طبعاً وجوهرًا فلنجيبهم ان الابن
من كونه مولوداً من الاب ياخذ منه كل شئ بالاشتراك والاب بميلاده له
يشركه بكل ما له ما خلا الابوة التي يصاد بها الابن تضاداً اضافياً لان القدرة
والحكمة والارادة متساوية بالاب والابن والروح القدس وتوجد نصوص
اخرى يعترض بها الاريوسيون الا انها لا تحوي صعوبات خصوصية . وبما قيل
يسهل على كل ان يجيب عليها :

: انتهت اربعة اربوس :

* الجزء الثالث * *

عد ٦٩ الى ٧٤ في اربعة مكدونوريوس عد ٧٥ الى ٧٧ اربعة ابوليناريوس عد ٧٨
اعداد مريم عد ٧٩ ايريوس عد ٨٠ و٨١ المصلين عد ٨٢ البريشيلانيين عد ٨٣
يوفنيانوس عد ٨٤ بعض اربعة غيرهم عد ٨٥ اوديوس خاصة *

عد ٦٩ ان اريوس قد جدف على ابن الله واما مكدونوريوس فقد تجاسر ان يجدف
على الروح القدس . فمكدونيوس كان اولاً من حزب الاريوسيين وأرسل من
مجمع صور النفاقى بصفة قاصد الى قسطنطين الملك . ثم ادخله الاريوسيون
كقول سقراط (ك ٢ راس ٩) على كرسى القسطنطينية حيث كان جالساً
بولس راعيها الشرعى وساموة اسقفاً على تلك الكنيسة فدخوله اليها سبب اشهيزاراً
عظيماً لانه اتى الى هناك بفخخة وصلف محتشفاً لا بكنهته فقط بل باحد
خواص الملك وزمرة من العساكر المسلحة ايضاً ارباباً للشعب الذى قد كان
تراكض فضولاً بعدد وافر الى الاسواق العتيده ان يمر بها مكدونوريوس حتى غصت
به الشوارع والكنيسة وسد كل طريق حتى لم يعد الاسقف الجديد يستطيع

ان يجتاز فاستعان حينئذ بالاسلحة وهذا كان اما بامرة اما ان الجنود انتهزوا
 تلك الفرصة لانتقم فظاظتهم المعتادة وطفقوا يصربون الشعب بجراهم ثم انتهى
 امرهم الى التجريح ثم الى القتل حتى كانوا يحوزون على الجثث بعد ملاحمة كبرى
 فقد احصيت الجثث بتلك الاسواق فبلغت ثلاثة الاف ومائة وخمسين جنبه
 فاذا قد ارتقى مكديونيوس الى منبر تلك الكنيسة ملطخاً بدم مروسيه وقتلهم ولم
 يعط فيه مثلاً الا للانتقام والظلم كما روي برنينوس (مجلد ١ راس ٧ مع سقراط
 ك ٢ راس ١٢) لانه جعل يضطهد اولاً تباع بولس خصه في الاسقفية فجلد
 بعضهم جلداً مشتهراً وخص ببيت المال اموال بعضهم وحكم بالمنفى على كثير
 منهم ودوغ بالنار جبهة واحد منهم كان يبغضه اشد بغضة للسخرية به بعلامة
 الفضيحة هذه . وازاد على ذلك بعض المؤلفين منهم زوزومانوس (ك ٤ راس ٢)
 وكوتى (مجلد ٢ في الديانة الحقيقية راس ٤٨ فصل ١ عد ٥) وفلوري (مجلد ٢
 ك ١٣ عد ٨) وغيرهم ان مكديونيوس بعد ان طرد بولس من اسقفية اعتنى
 بان يخنق ايضاً اذ كان في كوكوزوس محل نفيه .

عد ٧٠ ان مكديونيوس لم يكتف باضطهاد تباع بولس بل قد اضطهد ايضاً
 جميع محامى الامانة المرسومة في التجمع النيقاوى كقول اورسى (مجلد ٩ ك ٤)
 عد ٦٥) امراً هذا الاسقف المذائق بعذاب جميعهم ليرقصوا به شاركته ويقبلوا
 منه اسرار الكنيسة ولكي يبلغ ماربته هذا منهم قد اتصل كما روى سقراط (مجلد ٢
 راس ٣٠) الى ان يفتح افواههم جبراً بكلبتين من خشب كان يضع داخلهما
 الجزء المقدس بعذاب امر جداً على اوليك المومنين القديسين من الموت ذاند
 ثم كان ياخذ الارلاد ويجلدهم دون شفقة تجاه امهاتهم وكان يحكم على الامهات
 باستشهاد اخر جديد لانه كان يضع ائداًهن تحت طبقة صندوق مشغل
 وكان بعد ذلك اما يقطعهن بهوسى حادة او يحرقهن بنار اللحم المتاججة او
 يضع عليهن قطع حديد محمية حتى تنتهى حياتهن بموت مر مستطيل ولما لم
 تكفه قساوته نحو اجساد الكاثوليكيين فاخذ يقسى قساوة وحشية ضد حجارة
 كنائسهم لانه طفق بهدم الكنائس اولاً ثم يفرق ردمها .

عد ٧١ وازاد على نفاقاته وتناهيه بالشروع الكثيرة شرًا اخر رواة سقراط (في المحل المذكور) وكان نهاية تعدياته وهو في الكرسي القسطنطيني وقد سبب له ضررًا عظيمًا وذلك انه تجاسر ان يرفع من المقبرة جسد قسطنطين ناقلًا اياه من قبر الى اخر كقول فلورى (مجلد ٢ ك ١٣ عد ٤٣) ونطاليس (مجلد ٨ راس ٣ جزء ١١ فصل ١) فهذا الصنيع اثار عليه حنق قسطنس الملك فعزله حالًا من تلك الاسقفية بنوع يستحي منه كقول فلورى (ك ١٤ عد ٣) اما مكدونوس فحينما كان اسقفًا على القسطنطينية لم يكن يتقدم بحمقه الا الى ان يسير سيرة اسقف اقيم جدًا واراتيكي من النصف اربوسيين غير انه لما عزل من كرسيه فقد تحرك بطمع شيطاني ليظهر اعظم نفاقًا يجعله راس ارقطة جديدة كقول اورسى (ك ١٤ عد ١٠٥) وبرنينوس (في قسم ٤ راس ٧) وفلورى (في المحل المذكور) وفي سنة ٣٦٠ لما نظر الارطقة سلفاه اهانوا الاب الالهى ولاهوت ابنه اراد هو ان يفتري على الاقدم الثالث من الثالوث الاقدس اعنى الروح القدس فلهذا نكر كون الروح القدس لها قابلا انه خليفة تشبه الملائكة لكنه ذورتبة اسمى منهم :

عد ٧٢ روى لامبرتوس دانيوس (الذى ذكره كوتي في المحل المرقوم راس ٤٨ فصل ١ عد ٦) ان مكدونوس قد عزل من كرسيه سنة ٣٦٠ ثم ارسل الى المنفى الى مكان يدعى بيلي فشاخ هناك ووافا حقوبة نفاقاته ولكن لم تنته ارقطته بموته فقد غادر اتباعًا كثيرين كان اخص معصديهم مارانتينيوا اسقف نيقوميديّة وتلميذ مكدونوس وكان هذا مع ذلك سايرا سيرة يقتدى بها ولذلك كان يؤثق به جدًا وقد امتدت هذه الارطقة في اديرة كثيرة للرهبان وبين شعب القسطنطينية غير انه لم يكن لها اسقف ولا كنيسة ملك ولاية الاربوسيين هناك حتى تملك اركادىوس وامتد المكدونيون خاصة في تراسه وبسيتينيا وفي اللسبنتوس (المعروف لان ببوغاز الدردنل او بوغاز كالببولي) وفي مدينة شيسيك كلها وكانوا غالبًا مهذبي الخصال وتقترب سيرتهم من التهذيب الرهباني وكان العامة يدعونهم بنوماثوماشي وهى لفظه يونانية تاريلها امداء الروح القدس ذكر ذلك نطاليس (في المحل

المرقوم (وفلورى (مجلد ٢ ك ١٤ عدد ٣٠) وبرنينوس (مجلد ١ قسم ٤
 راس ٧) واورسى (مجلد ٦ ك ١٤ عدد ١٠٥)
 عدد ٧٣ ان ارطقة مكدونىوس قد حرمت اولاً فى مجامع خاصة عديدة لانها سنة ٣٦٢
 قد حرمت بجمع اسكندرى بعد رجوع ماري اناسيوس . ثم سنة ٣٦٧ حث
 مجمع اخر منعقد فى ايلبريا ثم فى مجمع روماني عقل القديس البابا داماسوس
 وفى سنة ٣٧٣ فى مجمع اخر عقل القديس داماسوس البابا فى رومية ايضاً ضد
 ابوليناريوس الذى سيجى الكلام فى بدعته فى هذا الجزء ثم فى سنة ٣٨١ قد حرم
 ايضاً مكدونىوس فى المجمع القسطنطينى الذى لم يات اليه اكثر من مائة
 وخمسين اسقفاً شرقيين فقط ومع ذلك صار هذا المجمع (الذى دعى القسطنطينى
 الاول) عاماً بواسطة سلطان القديس داماسوس البابا وبواسطة مجمع اخر
 عقل اساقفة لامصار الغربية فى رومية سنة ٣٨٢ وقال فطاليس اسكندر (مجلد ٨
 راس ٣ جزء ١١ فصل ٢) ان هذا المجمع كان اولاً من الكنيسة الشرقية فقط
 ولم يصير مسكونياً الا بعد ان اجتمعت الكنيسة الغربية فى ايام البابا داماسوس
 القديس فى مجمع رومية واتفقت برأى واحد مع الكنيسة الشرقية على تحريم
 الارطقة * وهذا ذاته قد كتبه غرافيزون (مجلد ٣ من تاريخه الكنائسى مفاوضة ١
 وجه ١٣٩) * ان هذا المجمع القسطنطينى قد صار بعد ذلك مسكونياً اذ اعطى
 له هذا المقام والسلطان من البابا داماسوس والكنيسة الغربية باسرها * وكذا
 قد كتب معلم اخر مجهول لاسم (فى الكتاب المعنون تهيى وجيو للاهوت
 والناموس القانونى وجه ٢) ان هذا المجمع يعتبر تيبلياً لانه قد تبع كلما رسم
 قبلاً فى المجمع الرومانى الذى دعا اليه البابا داماسوس جميع الاساقفة الشرقيين
 برسايله التى تتقدمت للاساقفة الذين كانوا مجتمعين فى القسطنطينية وانه بعد
 ذلك قد تثبت فى مجمع اخر روماني سنة ٣٨٢ كل ما كان رسم فى ما يخص
 الايمان فى القسطنطينية ولذا كتب اباء المجمع فى رسالتهم الى البابا داماسوس
 ما نصه * حقاً انك قد اظهرت محبتك لاخوية نخونا اذ دعوتنا برسائل الملك
 المحب الله جداً بمنزلة اعضاء خاصة الى المجمع المنعقد فى رومية بمشية الله

وعنايته *

* في دحض اربعة مكذوبيوس *

الذى كان ينكر لاهوت الروح القدس

عدا ان اريوس لم ينكر واضحا لاهوت الروح القدس غير انه من مباديه بان الابن ليس الها كان يستج انه لا يمكن الروح القدس المنبثق من كلاب والابن ان يكون الها ومع ذلك فاسميوس وانوميوس واودوسيوس وجميع من كانوا تلاميذ لاريوس وقد جددوا على كلاب قائلين انه لا يشبه كلاب قد قاوموا لاهوت الروح القدس ومن جعلتهم مكذوبيوس الذى حامي هك لارطقة وبثها اكثر من جميعهم ومن كوننا اوضحنا في دحض اربعة سابيلىوس ضد السوشينيين ان الروح القدس هو لا ندم الثالث من الثالوث لا قدس القايم والمتميز حقيقة عن كلاب والابن فنوضح هنا ان الروح القدس اله حقيقي كلاب والابن ومسار لهما بالجوهري

✠ الفصل الاول ✠

في اثبات لاهوت الروح القدس من الكتاب المقدس وتقليد الآباء والمجامع
* العامة *

عد ٢ اننا ثبت ذلك اولاً من الكتاب المقدس فلايضاح هك الحقيقة التى هى من الايمان ببيان لى انه يكفى حقا النص المورد في بشارة متى الذى به يامر المسيح رساله يا ذاعة الايمان بقوله * اذهبوا وعلّموا كل الامم وعمدوهم بسم كلاب والابن والروح القدس * ص ٢٨ عد ١٩ فهك الامانة تعترف الديانة المسيحية المؤسسة على سر الثنليث الذى هو اخص قضايا ايماننا وبهك الكلمات توسم سمة المسيحي في كل من يدخل في حضن الكنيسة بواسطة المعمودية التى صورتها المنيمة من الآباء القديسين اجمع والمستعملة منذ الاجيال الاولى
هى * انا اعمدك بسم الاب والابن والروح القدس * فدعوة الثلثة الاقانيم على التعاقب ودون اختلاف البتة توضح جلياً تساوى السلطان والقوة بينهم والقول بسم لا باسأى يسين وحك ذاتهم السامية وتوسط حرف العطف بينهم

اى

اى بسم الاب والابن والروح القدس يبرهن التمييز الحقيقى بينهم والا فمضى
 قلنا بسم الاب والابن والروح القدس فيمكن ان نفهم لفظة الروح القدس
 لابل منزه اسم علم وموصوف بل بمنزلة اسم صفة ونعت الاب والابن . . ولهذا
 قال ثرثوليانوس (فى كتابه ضد براسيا راس ٢٦) قد امر الرب ان تصير فى
 استعمال سر المعمودية غسلة خصوصية عند دعوة كل من الاقانب لنؤمن بثبات
 بان اقانب الثالوث ثلثة متميزة عن بعضها وها لك قوله * قد امر ان ينصح
 بسم الاب والابن والروح القدس لا باسم واحد فقط لاننا لا ننصح مرة بل
 ثلثا على دعوة كل من الاقانب على حديثه *

عد ٣ قد كتب مارى انناسيوس فى رسالته الشهيرة الى سرايمون ان المعمودية
 لا تصير باسم الاب والابن فقط بل باسم الروح القدس ايضا حتى اذا لم
 يذكر الروح القدس كان السر باطلا * من حذف واحدا من الثالوث وعدم
 باسم الاب فقط او باسم الابن فقط او دون الروح القدس اى باسم الاب
 والابن فقط لم يقبل شيئا فان العماد النام يقوم بدعوة الثالوث * فيقول القديس
 انه اذا لم يذكر اسم الروح القدس بطل العماد لان العماد هو السر الذى
 يعترف به بالايمان والحال ان هذا الايمان يقتضى الاعتقاد بالثلثة الاقانب
 الالهية المتكئة بذات واحد ولذا من انكر احد الاقانب انكر الله بكمليته وكذا
 اردف مارى انناسيوس ان عماد من احتسب الابن والروح القدس خليقة
 يكون باطلا وهناك قوله * من فصل الابن عن الاب او اخط الروح الى حال
 الخلائق لا يكون له الاب ولا الابن وهذا باصواب فكما ان المعمودية واحد
 تمنح باسم الاب والابن والروح القدس والايمان بذلك واحد كما قال الرسول
 فكذا الثالوث الاقدس القايم والمتكئ بذاته ليس به شى من الاشياء المخلوقة *
 وكما ان وحد الثالوث فردية غير متقسمة فكذا الايمان بالثلثة الاقانب
 المتكئة به هو واحد غير متقسم : ومع هذا ينبغي ان نعتقد ان اسم الروح
 القدس اعني اسم الاقنوم الثالث الالهى المسمى بهاتين اللفظتين فى الكتاب
 المقدس تكرر ليس اسما تصويريا او مخترا بحسب ايشار احد الناس بل هو
 اسم

اسم الاقنوم الثالث الذى هو اله كالأب والابن ولذلك اعتبر انه متى كتب اسم الروح القدس فيجب ان يكتب دائماً مع توسط علامة الوصل بين اللفظتين إشارة الى انهما ليستا باسمين يصلح كل منهما للأب والابن بل هما اسم خاص وعلم للاقنوم الثالث من الثالوث الاقدس لذكره السجود وازاد على ذلك مارى انثاسيوس قايلاً لآية غداية قد اقرن يسوع المسيح الروح القدس مع الأب والابن اذا كان الروح خليفة فهل يجعل الثلاثة الاقانيم مختلفة فيما بينها وآية حاجة كانت تضطر الله لياخذ ذاتاً مختلفة عنه ليحعلها محبة نظيرة وهما لك كلمات القديس * لو كان الروح خليفة لما اقرنه مع الأب ليكون الثالوث مختلفاً في ذاته اذا ازبد عليه اقنوم اخر اجنبي فالى شئى كان يغوز الله حتى ياخذ شيئاً ذا ذات مختلفة عنه الخ ليتمجد معه *

عد ٤ ان نص مارى متى المورد انفا الذى به يامر الرب تلاميذه لا بان يعمدوا باسم الثلاثة الاقانيم فقط بل ان يعملوا المومنين الاعتقاد به ايضاً * علموا كل الامم وعمدهم بسم الأب * الخ يوافق نص مارى يوحنا القليل * والشهود في السبما ثلثة الأب والكلمة والروح القدس وهولاً الثلاثة شئ واحد يوحنا ١ ص ٥ عد ٧ وهذه الكلمات (كما قبل في دحض اربعة سابيلوس عد ٩) تغلن واضحا وحك الطبيعة وتميز الاقانيم الثلاثة الالهية كقول القديس انثاسيوس (ح ٢ رساله الى سرايدون عد ٦) لان الآية الكريمة تقول وهولاً الثلاثة شئ واحد فلن كان الشهود الثلاثة شيئاً واحداً فاذا كل منهم له اللاهوت ذاته والجوهر ذاته والا فلا يمكن تحقيق آية مارى يوحنا كما قال القديس ايسيدوروس (ك ٧ في اصل الالفاظ راس ٤) * انهم واحد مع كونهم ثلثة * وهذا عينه قد اوضحه مارى بولس باعطايه البركة لتلاميذه في قورنثية قايلاً * نعمة ربنا يسوع المسيح ومجبة الله وشركة الروح القدس تكون مع جميعكم * قورنثية ثانية ص ١٣

عد ١٣

عد ٥ ان هذه الحقيقة تتأكد ايضاً من تلك النصوص التى يتكلم فيها عن ارسال الروح القدس الى الكنيسة فقد ورد في انجيل مارى يوحنا (ص ١٤ عد ١٦) *

انا

انا اطلب الى الاب ان يعطيكم بارقليطا اخر يثبت معكم الى الابد * فقد دعا
يسوع المسيح الروح القدس بارقليطا اخر ليوضح المساواة الكاينة بينه وبين
الروح القدس وقال المخلص في محل اخر من هذه البشارة (ص ١٥ عد ٢٦) *
فاذا جاء البارقليط الذي ارسله انا اليكم من لدن الاب روح الحق المنتق من
الاب هو يشهد لي * فيقول يسوع المسيح انه هو ارسل روح الحق * ارسله انا
اليكم * ولا يمكن ان يفهم هنا بالروح روحه الخاص لان روحه الخاص يُناول
ويُعطى ولكن لا يرسل فان الارسال عبارة عن انتقال شئ متميز عن اقنوم المرسل
وقد قال المنتق من الاب والحال ان الانبثاق نظراً الى الاقانيم الالهية يقتضى
المساواة وهذا البرهان ذاته قد استعمله الالباء ضد الاربوسيين فى اثبات لاهوت
الكلمة كما يمكنك الاطلاع على ذلك فى كتاب مارى امبروسيوس الاول فى
الروح القدس راس ٤ ووجه ذلك هو ان الانبثاق من اخره قبول الوجود
الذاتى من العبداء الباقى . فاذا اذا كان الروح القدس ينبثق من الاب
فياخذ من الاب اللاهوت بالتساوى كما هو الاب .

عد ٦ ان مشاهدتنا الكتاب المقدس يدعوا الروح القدس الها كلاب خلوا من
زيادة او قيد او اختلاف هى اعظم برهان دلى ذلك فاشعيا فى ص ٦ عد ١ من
نبوته يتكلم فى الاله السامى بالنوع الاتى * نظرت الرب جالسا على كرسي
عال مرتفع . . . والسارافيم قياماً حوله ويهتفون الواحد الى الاخر قايلين قدوس
قدوس قدوس الرب اله الجنود الارض كلها مملوءة من مجك . . . وسمعت صوت
الرب قايلآ . . . اذهب وقل لهذا الشعب سمعاً لا تفهمون . اعمى
قلب هذا الشعب وانقل اذانه * والحال ان مارى بواس يحقق لنا ان هذا
الاله السامى الذى نتكلم فيه النبي هنا هو الروح القدس وهاك قول الرسول * انه
حسناً نتكلم الروح القدس باشعيا النبي الى ابائنا قايلآ . انطلق لهذا الشعب وقل
لهم سمعاً لا تفهمون ولا تفهمون * الخ ابركسيس ص ٢٨ عد ٢٥ و ٢٦ فيها هوذا
ان الروح القدس هو ذاك الاله الذى دعاه اشعيا الرب اله الجنود قد لاحظ
مارى باسيليوس (فى ص ٥ ضد ارنوميوس) ملاحظة جميلة جداً على نص

اشعيا هذا اذ قال ان الكلمات المذكورة ومي الرب اله الجنود قد خصها اشعيا
 في المحل المذكور بالاب وماري يوحنا [ص ١٢] خصها بالابن كما بيان من
 عد ٣٧ وما يليه حيث يتكلم عن نص اشعيا ذاته وماري بولس في المحل المذكور
 اعلاه خصها بالروح القدس ولهذا قال ماري باسيليوس هكذا * ان النبي يعني
 اقنوم الاب الذي كان يومئذ به اليهود والانجيلي اقنوم الابن وماري بولس
 اقنوم الروح القدس داعين بالعموم ذاك الذي رآه اشعيا الرب الاله الصابوت
 فقد ميزوا الكلام الذي قالوه عن الاقنوم ولبث رايهم غير متميز لانه في اله واحد *
 فهذه الملاحظة لعمري جميلة جداً لا يضاعها ان الاب والابن والروح القدس
 ثلثة اقانيم متميزة مع ان جميعهم الاله الواحد الذي نطبق بافواه الانبياء
 ثم ان الرسول اذ تكلم عما ورد في المزمور ٩٤ عد ٩ وهو * جربني اباؤكم *
 قال ان هذا الاله الذي جربه العبرانيون هو الروح القدس * فلهذا كما يقول
 الروح القدس ٠٠ جربني اباؤكم * عبرانية ص ٣ عد ٧ و ٩ .

عد ٧ وهذه الحقيقة ذاتها قد اثبتتها ماري بطرس اذ شهد ان هذا الاله الذي
 تكلم بافواه لانبياء هو الروح القدس ذاته بقوله * انه ينبغي ان يكمل الكتاب
 الذي تقدم فقال الروح القدس بلسان داود * (ابركسيس ص ١ عد ١٦)
 وقال في رسالته الثانية ص ١ عد ٢١ * وما جات منذ قط نبوة من مشية البشر
 بل بوحى الروح القدس تكلم اناس الله القديسون * وهو قد دعا الروح
 القدس الهاً خلافاً للمخلوقات اذ كان يوبخ حنائيا على كذبه قايلاً له *
 يا حنائيا لماذا جرب الشيطان قلبك لتقدر بالروح القدس وتخفى من ذنن
 الحقل ٠٠ فلم تقدر بالناس بل بالله * ص ٥ عد ٤ ونظراً الى ان ماري
 بطرس فهم بالله الاقنوم الثالث من الثالوث فهذا واضح من الكلمات ذاتها
 وكذا قد حكم على ذلك القديسون باسيليوس (في ك ١ ضد اونوميوس وفي
 كتابه في الروح القدس راس ١٦) وامبروسيوس (في ك ١ في الروح القدس
 راس ٤) وغريغوريوس النزينزي (خطبة ٣٧) وغيرهم مع القديس اغوستينوس
 الذي قال (في ك ٢ ضد مكسيمينوس راس ٢١) * اذ اوضح كون الروح
 القدس

القدس الها قال * لم تغدر بالناس بل بالله *

عد ٨ ان مشاهدتنا الكتاب المقدس يخص الروح القدس بتلك الخواص التي لا يمكن ان تحمل الا على من هو اله طبعاً هي من اعظم البراهين في اثبات لاهوته واولاً ان عدم المسوحية التي تملأ العالم لا يمكن ان تختص الا بالله اذ قال تعالى على لسان ارميا ص ٤٣ عد ٢٤ * انا املى السما والارض * والحال ان الكتاب المقدس يقول ان الروح القدس يملأ العالم * روح الرب ملاء اقطار المسكونة * حكمة ص ١ عد ٧ فاذا الروح القدس هو اله : قال ماري امبروسيوس (ك ١ في الروح القدس راس ٧) * آية خليفة يمكن ان يقال عنها انها ملأت المسكونة وقد قيل ذلك عن الروح القدس : اسكب من روحي على كل لحم الخ اذ يخص الله ان يملأ كل موضع لانه قال انا املى السما والارض * وقد ورد في الابركسيس ص ٢ عد ٤ * فامتلا الجميع من الروح القدس . وقال ديديموس عن قيل قط في الاسفار المقدسة انه امتلاء من خليفة * لم يقل عن احد قط في الكتاب المقدس او بعدة الكلام انه امتلاء من خليفة * فاذا قد امتلأوا من الاله وهذا الاله هو الروح القدس :

عد ٩ ثانياً ان معرفة الاسرار الالهية لا تختص الا الله كقول ماري امبروسيوس * ما من مريض بخص اسرار رئيسه الغوامض * والحال ان ماري بولس يوضح لنا * ان الروح يلمح كل شئ واغوار الله ايضاً ومن يعرف ما في الانسان الا روح الانسان الكابن فيه . وكذلك لا يعرف احد ما في الله الا روح الله * قرنية اولى ص ٢ عد ١٠ و ١١ فاذا الروح القدس هو اله : لانه (كما برهن باسكاشيوس) اذا كانت معرفة قلوب الناس تختص بالله كقوله * فاحص القلوب والكل هو الله * فكلم بالاحرى فخص اسرار الله الغامضة وهالك قوله * ان كانت معرفة مطامير الناس تختص بالله وحكم فكلم بالاحرى فخص اغوار الله السامى تختص باقنوم الروح القدس ذي العزة السامية * وقد اثبت ماري اتناسيوس من هذه الاية نفسها مساواة الروح القدس للاب ولابن بالجوهراً قايلاً كما ان روح الانسان الذي يعرف اسرار الانسان ليس خارجاً عنه بل من ذات جوهر

الانسان

الانسان فكذا الروح القدس الذي يعرف اسرار الله لا يمكن ان يكون خارجاً عن جوهر الله بل يجب ان يكون من جوهر ذاته وهذا قول القديس * اما هو كفر عظيم القول ان الروح الكاين بالله والذي يلخص اسراره هو شئ مخلوق فمن هذا الرأي رايه يلتزم ان يقر بان روح الانسان خارج عن الانسان (رسالته الاولى الى سراييون عد ٢٢) *

عد ١٠ ثالثاً ان القدرة على كل شئ تختص بالله وحده والحال ان هذه قد نسبت الى الروح القدس ايضاً * بكلمة الرب تشددت السماوات وبروح فيه جميع قواتها * مزمور ٣٢ عد ٦ وباجلي من ذلك قد اوضح هذه الحقيقة مار لوقا حيث اخبر ان رئيس الملائكة اجاب البتول القديسة الكلي طهرها اذ سالتها كيف يمكنها ان تصير اما مع انها كرسيت بقولتها لله قابلاً * ان الروح القدس يحل عليك . وقوة العلي تظلك . لانه ليس عند الله امر عسير * لوقا ص ٣٥ عد ٣٥ فها هو ذا لا عسير على الروح القدس وقد نسب اليه خلق المسكونة ايضاً اذ قيل * ترسل روحك فيخلقون * مزمور ١٠٣ عد ٣٠ . وقال ايوب ص ٢٦ عد ١٣ * روح الرب زين السماوات * . فالخلق من قوة القدرة الالهية القادرة على كل شئ فقط . ولذلك نتج ماري اتناسيوس (في رسالة ٣ الى سراييون) قابلاً * من حيث انه قد كتب كذلك فواضح ان الروح ليس خليقة بل خالق لان لا بيبعد كل شئ بالكلمة في الروح وحيث يكون الكلمة فهناك الروح ايضاً . وما يخلق بالابن ياخذ قوة وجوده من الروح بالابن اذ كتب (مزمور ٣٢) . بكلمة الرب تشددت السماوات وبروح فيه جميع قواتها . اى ان الروح غير منقسم عن الابن حتى انه مما تقدم لم يبق محل للريبة بذلك * عد ١١ رابعاً من المحقق ان نعمة الله لا يمنحها الا الله * الرب يعطي النعمة والمجد * مزمور ٨٣ عد ١٢ وكذا التبرير فالله يمنحه فقط * ان الله هو الذي يبرر المنافق * امثال ص ١٧ عد ١٥ . والحال ان كلا الامرين حصهما الكتاب المقدس بالروح القدس بقوله * لان محبة الله افيضت على قلوبنا بالروح القدس الذي اعطيناه * رومية ص ٥ عد ٥ فيلاحظ هنا ديديموس قابلاً (في كتابه

فى الروح القدس) ان لفظة افيضت ذاتها تنبت ان جوهر الروح القدس
غير مخلوق لان الله عز وجل اذ يرسل ملاكاً لا يقول افيض من ملكى * ونظراً
الى النبؤد فقد قال المختص لتلاميذه * اقبلوا الروح القدس من غفرتم له
خطايا غفرت * يوحنا ص ٢٠ عد ٢٢ و ٢٣ فاذا كان سلطان الحل من الخطايا
يقبل من الروح القدس فهو اله . وزد على ذلك قول الرسول ان الله هو الصانع
بنا كل خير نفعله * الله هو الذى يفعل كل شئ بكل واحد * قرنتية اولى
ص ١٢ عد ٦ وقال فى هذا الحل ذاته عد ١١ ان الروح القدس هو هذا الاله *
فاما هذه جميعها فلما يوتيهما الروح الواحد ذاته ويقسمها لكل حسب مشيئة *
ولهذا قال مارى اثناسيوس ان الكتاب المقدس يعلمنا هذا ان فعل الله هو
فعل الروح القدس .

عد ١٢ خامساً ان مارى بولس يعلمنا اننا هياكل لله * ألا تعلمون انكم هياكل
الله * قرنتية اولى ص ٣ عد ١٤ وقال فى محل اخر من هذه الرسالة ذاتها ان
جسدنا هو هيكل للروح القدس * او لا تعلمون ان اعضاءكم هى هيكل للروح
القدس الحال فيكم * ص ٦ عد ١٩ . فاذا كنا اذا هياكل لله وللروح القدس فيجب
ان نعترف ان الروح القدس اله والاى ان كان الروح القدس خليقة لوجب
ان يقال كما كتب مارى اغوستينوس ان هيكل الله ذاته هو هيكل الخليقة .
وها هوذا كلمات مارى اغوستينوس (على ص ٦ من قرنتية ٢) * ان كان
الروح القدس ليس باله فلسنا له بهياكل . اليس اننا نخرم من حق المسيح
ومن كنيسة الله اذا صنعنا هيكلًا لقديس او ملاك لاننا نقدم للخليقة العبودية
الواجبة لله وحده فان كنا نرتكب خطية النفاق بصنعنا هيكلًا لاحدى المخلوقات
فكيف لا يكون الهًا حقيقياً من لا نشيد له هيكل بل نحن انفسنا هياكل له *
ان القديس فولجينوس يختصر كل ما قلنا انلاه موجهاً توبيخات كثيرة عادلة
من ينكر ان الروح القدس اله قابلاً (فى ك ٣ الى ترازيموندوس رأس ٣٥) *
فليقل اذا ان كان يمكن ان يشدد قوات السماء من ليس الهًا ان كان
يمكن ان يبرر فى ميلاد المعمدين الثانى من ليس الهًا ان استطاع ان
يعطى

يعطى المحبة من ليس هو الهاء . ان استطاع ان يمنح النعمة من ليس الهاء ان
 امكن ان تكون له اعطاء المسيح هيكلًا من ليس هو الهاء وان امكن ان يُنكر
 دون حماقة كون الروح القدس الهاء . ثم فليقل ايضًا ان كان ما قيل عن
 الروح القدس يمكن خلقه ان تفعله وان امكن ان يقال بصواب ان الروح
 القدس خلقته فان كان كل ذلك ليس بمستطاع للتخليق وقد وجد بالروح
 القدس مع انه يخص الله وحده فلا ينبغي ان نقول انه يختلف عن الاب
 والابن طبعًا من لا نجعل مختلفًا بينهما بالقدرة على العمل * فاذا من وحده القوة
 فننتج مع القديس فوجنسيوس وجوب الاعتقاد بوحدة الطبيعة وبلاهوت الروح
 القدس لذكره الساجود

مد ١٣ ويضاف الى مجموع اثباتات الكتاب المقدس هذه تقليد الكنيسة التي
 منذ مبادئها قد حفظ بها راسخًا لاقتقاد بلاهوت الروح القدس ومساواته
 للاب والابن بالجوهري كما في صورة المعمودية كذلك في الصلوات التي يدعى بها
 الروح القدس مع الاب والابن كما يعلم خاصة من الصلوة المتواتر استعمالها
 في الكنيسة في نهاية جميع المزمورات والميامر وهي * الحمد للاب والابن
 والروح القدس * او * الحمد للاب مع الابن والروح القدس * او * الحمد
 للاب والابن في الروح القدس * فهذه الصور الثلاث جميعها قد استعملتها
 الكنيسة وكثير ما استند على هذا البرهان ضد المكدونيين القديسون اثناسيوس
 وباسيليوس وامبروسيوس وايلاريوس ثم ديديموس وثاودوريوس والقديس
 اغوستينوس وغيرهم وقد نبه ماري باسيليوس (ص ٢٠١) في الروح القدس
 راس ٢٥) على ان هذه الصورة وهي * الحمد للاب والابن والروح القدس *
 قد استعملت نادرًا في الكنيسة وتواتر استعمال الصورة لآخرى وهي * الحمد
 للاب والابن مع الروح القدس * كما اثبت هذا القديس في المحل المذكور
 غير ان معاد جميعها الى معنى واحد فانها لقاعدة عامة ان لا تحرف التي يستعملها
 الكتاب المقدس عند كلامه في الثالوث وهي منه به فيه (كما يقال مثلاً من
 الاب منه كل شيء وعن الابن به كل شيء ومن الروح القدس فيه كل شيء)
 تكون

تكون بمعنى واحد ولا تشير الى اختلاف بنية لان ماري بولس قال منكلمًا من الله ذاته * لان منه وبه وفيه لاشياء كلها وله العجد الى ابد لا بدين * رومية ص ١١ عدد ٣٦ :

عد ١٤ ان ايمان الكنيسة هذا النابت قد حفظه الابا القديسون في كتبهم منذ الاجيال الاولى . فالقديس باسيليوس الذي هو احد محامي لاهوت الروح القدس لاكثر بسالة ذكر شهادة القديس الكيمنصوس البابا الرومانى قابلا (في كتابه في الروح القدس راس ٢٩) * لما جلس الكيمنصوس لا قدم قال يجيبى لار وربنا يسوع المسيح والروح القدس * فقد نسب القديس الكيمنصوس الى لا قانيم الثلاثة الالهية الحيوة بالتساوى . فاذا كان يعتقد ان الثلاثة باسره هم اله حقيقة وجوهرا لاسيما ان القديس الكيمنصوس يخالف بالثلاثة لا قانيم لالهية الهة الخنفا الذين ليس لهم حيوة مع ان الله يدعى في الكتاب المقدس لاله الحى . ولا يحفل بكون الكلمات المذكورة ليست بموجودة في رسالتى ماري الكيمنصوس لان رسالة القديس الثانى لا يوجد منها لان الا بعض قطع فقط ولذا يجب لا بيقان بان القديس باسيليوس قرا ذلك في الرسالة الكاملة الصغير الموجودة لان :

عد ١٥ والقديس يوستينوس في محاماته النائية . قال * اننا نسجد ونعبد هذا نفسه (اى لاب) ومن ارسله ... لابن والروح القدس مكرمينهم بالعقل والحق * فاذا القديس يوستينوس يقدم الابن والروح القدس نفس الاكرام الذي يقدمه الاب وقال اثيناغورا في محاماته * اننا ثبت ان الله وابنه الكلمة والروح القدس هم متحدون بالقوة ... لان الابن هو فهم لاب وكلمته وحكمته . والروح القدس هو صادر كالنور من النار * وعلم القديس ايريناوس (في ك ا ضد الاراطقة راس ١٩) ان الله خالق لاشياء كلها ويدبرها لان بالكلمة والروح القدس * ان الله لا يحتاج الى شى . بل يصنع كل شى بكلمته وزوجه ويتصرف بكل لاشياء ويدبرها * نها ان القديس ايريناوس يقول ان الله لا يحتاج الى احد ثم يقول انه يصنع كل شى بالابن والروح القدس فاذا

الروح القدس هو لاله ذاته مع الاب وقال في محل اخر (ك ٥ راس ١٢)
 ان الروح القدس هو خالق وارلى تمييزاً له عن الروح المخلوق وهذا قوله *
 شتان بين الخالق والمخلوق فان النسبة زمنية . واما الزوج فارلى * والقدیس
 لوسيانوس الذى كان نحو سنة ١٦٠ ذكر في خطابه المعنون فيلوباتريس الذى
 نسبته الى احد الحنفاء الذى كان يسأل قايلاً بماذا احلف لك فيجب القدیس
 محاماة عن لايمان نقلاً عن تريفون قايلاً بالله المالك السماى . . . ابن الاب
 والروح المتيق من الاب واحد من ثلثة وثلثة من واحد * فالنص واضح ولا حاجة
 الى التفسير وقال اكليمينصوس الاسكندرني (ك ١ من تاليفه مذهب الاولاد
 راس ٦) * واحد ابو الكاينات باسرها . واحد هو كلمة الكاينات والروح
 القدس واحد موجود في كل مكان * وفي محل اخر (ك ٣ راس ٧) ابنا
 واضحا لاهوت الروح القدس ومساواته للاب والابن بالجوه قايلاً * فلنذكر
 الاب والابن . . . مع الروح القدس سوية الواحد في كل شى الذى فيه وبه
 كل شى الواحد الموجود به ما يوجد دائماً * فهذا هوذا كيف يوضح ان الثلثة
 اقانيم مساوون بالتمام وأهم ذات واحدة . وقد اعترف ترتوليانوس (في كتابه
 في الطهارة راس ٢١) بانه يومن * بتثليث لاهوت واحد اب وابن وروح
 قدس * وقال (في كتابه ضد براسيما راس ٣) * اننا نعلم بانثنين اب
 وابن بل ثلاثة مع الزوج القدس ومع ذلك لا نقول بالهين لا كان الاب
 ليس الها والابن ليس الها والروح القدس ليس هو الها وكل منهم ليس هو الها الخ *
 والقدیس كبريانوس قال متكلماً في الثالوث (في رسالته الى يوبايانوس * من حيث
 الثلثة واحد فكيف يرثى الروح القدس بمن كان عدواً للاب والابن *
 وقد اثبت في هذه الرسالة ان العماد الممنوح باسم المسيح وحده باطل قايلاً *
 ان المسيح ذاته يأمر بتعميد الامم باسم الثالوث بكامله على اجتماع * والقدیس
 ديوانسيوس الرومانى قال في رسالته ضد سابيلوس * انه لا يجب تسمي الوحدة
 الالهية العجيبة الى ثلث الوهيات . . . بل يجب ان نؤمن بالله الاب القادر
 على كل شى وبابنه يسوع المسيح والروح القدس * وادع ايراد باقى شهادات

ابا لاجبال المفاخرة التي لا يحصى مددها واسير هنا فقط الى اوليك لآبا الذين
 قاوموا اربعة مكدونينوس عمدا وهم القديسون اتناسيوس (في رسالته الى
 سرابيون) وباسيليوس (ك ٣ و ٥ ضد اوفونيوس وكتابه في الروح القدس)
 وغريغوريوس النزينزي (ك ٥ في اللاهوت) وغريغوريوس نيصص (في كتابه الى
 اوسطاطيوس) وابيغناطيوس (اربعة ٧٤) وديديموس (في كتابه في الروح
 القدس) والقديسون كيرلوس لاورشليمي (تعليم ١٦ و ١٧) وكيرلوس
 لاسكندري (في ك ٧ في الثالوث وكتابه في الروح القدس) وابلاريوس (كتابه
 في الثالوث) فهولا لآبا مذكور انتشأت اربعة مكدونينوس قد اتفقوا على تحريرها
 دليلا على انها كانت ضد ايمان الكنيسة كلها .

عد ١٦ ثم ان هذه الاربعة قد حرمت من مجامع كثيرة عامة وخاصة واولا قد
 حرمت (بعد ان اذاعها مكدونينوس بسنتين) من المجمع لاسكندري الملتام
 من القديس اتناسيوس سنة ٣٧٢ حيث قيل ان الروح القدس مساو لاب
 والابن بالجوهري ثم سنة ٣٧٧ قد حرما الكرسي الرسولي في مجمع ايليريا ونحو
 هذا الزمان ايضا قد تحرمت بجمعين اخرين رومانيين في ايام القديس
 داماسوس البابا كما يخبر ثاودوريطوس (في ك ٢ من تاريخه راس ٢٢)
 واخيرا في سنة ٣٨١ قد حرما المجمع القسطنطيني لاول في ايام البابا المذكور
 وهناك ازيد على قانون الايمان هذا الجزء وهو * نومن بالروح القدس الرب
 الحي الكل المنبثق من الاب الذي هو مع الاب والابن يستجد له ويسجد
 الناطق بالانبيا * فمن يعطى له السجود الذي يعطى للاب والابن يكون
 بالحقيقة ودون شك الها على ان هذا المجمع قد اعتبر دائما هاما من الكنيسة
 باسرها لانه وان لم يجتمع فيه الا مائة وخمسون اسقفيا من الامصار الشرقية
 ومع ذلك من حيث ان اساقفة الامصار الغربية قد اجتمعوا ونحو هذا الزمان
 ذاته مع القديس داماسوس البابا ورسما هذا الجزء ذاته الملاحظ لاهوت الروح
 القدس فبكل صواب وعدل قد اعتبر هذا الرسم دائما بمنزلة تحديد هام من
 الكنيسة والمجمع العامة التابعة اي المجمع الخليكيدوني والقسطنطينيان الثاني
 والثالث

والثالث والنيقاي الثاني قد اثبتوا هذا القانون فضلاً عن ان الجمع القسطنطيني الرابع قد اطلق الحرم ضد مكدونوس وحدد ان الروح القدس مساو للاب والابن جوهرًا واخيرًا الجمع اللاتراني الرابع (في الراس ١ في الفالوث السامي) يختم كلامه هكذا * نحدد انه يوجد اله واحد حقيقي فقط اب وابن وروح قدس ثلاثة اقانيم ذات واحدة وجوهر واحد اي طبيعة بسيطة بالكلية * وان الثلاثة اقانيم * مساوون لبعثهم بالجوهر والقدرة والازلية وهم مبداء واحد لجميع الكائنات * :

الفصل الثاني

* في الرد على الاعتراضات *

عد ١٧ أولاً ان السوثينييين الذين جددوا الارطقات القديمة ببريدون برهاناً سلبياً قائلين ان الكتاب المقدس لم يدع الروح القدس الها ولم يقدمه لنا لتسجد له ونستغيث به . فعلى هذا يجب ماري اغوستينوس (في ك ٢ و ٣ ضد مكسيمينوس راس ٣) قايلاً * ابن قراتم ان الله الاب غير مولود ومع ذلك فهذا الامر هو محقق الخ * فيعني القديس ان بعض امور لا يصرح بها الكتاب المقدس بالفاظ واضحة بل بالفاظ مرادفة لها القوة ذاتها في تحقيق ذلك الامر وبوافق لاثبات هذا كلما قيل عد ٢ و ٤ و ٦ من حيث يتضح بالفاظ مرادفة ان الروح القدس اله :

عد ١٨ يعترضون قائماً بان ماري بولس تكلم في رسالته الاولى الى القرنين عن احسان الله وانعامه على الانسان فذكر الاب والابن لا الروح القدس . اجيب ليس بضروري عند ذكره تعالى ان تذكر دائماً الثلاثة الاقانيم ذكرًا صريحاً لانه متى ذكر احدها فهم انها ذكرت كلها لا سيما في الافعال الخارجة الغير المنقسمة بين الثلاثة الاقانيم لفعل كلها بنوع واحد كقول ماري امبروسوس (في ك ١ في الروح القدس راس ٣) * من يتبارك باسم المسيح يتبارك بسم الاب والابن والروح القدس اذ الاسم واحد والسلطان واحد وكذا ايضاً حيث خص فعل بالروح القدس فلا ينسب الى الروح القدس فقط بل الى الابن ايضاً *

عد ١٩ يعترضون قائلاً بان الروح القدس كان مجهولاً عند المسيحيين الاولين
 ييمان من الابركسيس ص ١٩ عد ٢ حيث سال ماري بولس بعضاً من المعمدين
 هل قبلوا الروح القدس اما هم فاجابوا * ولا سمعنا ان الروح القدس موجود
 ايضاً * . احيب انك تجد في هذا المحل ذاته من الابركسيس الجواب على
 ذلك فان ماري بولس لما سمع ان اوليك يجهلون الروح القدس قال لهم
 ايضاً * وبه اذا انصبغتم اذا فاجابوا بصبغة يوحنا * وان كان الامر كذلك فاي
 عجب من جهل اوليك الروح القدس اذا لم يكونوا اعتمدوا بعد المعمودية
 التي رتبها المسيح . .

عد ٢٠ يعترضون رابعاً ان الكهنة القسطنطيني تكلم عن الروح القدس فلم يدع
 الهماً . احيب ان الكهنة اوضح صراحة انه اله داعياً اياه الرب الحي
 المنبثق من الاب وقائلاً انه يجب ان يسجد له ويحجده مع الابن والابن
 وكذا يجب على قول القديس باسيليوس (او غيره من الاباء القديسين) الذي
 لم يدع الروح القدس الهماً . مع ان هؤلاء جساموا لاهوته وحرّموا من يدعوه
 خالصة وان كان القديس باسيليوس قد اجم في عظاته عن ان يدعوه الهماً .
 فذلك كان فطنة منه في تلك الازمنة الموبقة التي كان لاراطقة فيها يطلبون سبياً
 لطرد لاساقفة من كراسيهم ليدخلوا عليها الذباب على ان هذا القديس حاشى
 في مواضع شتى لاهوت الروح القدس ونجى عن الجميع بما قاله في كتابه الخامس
 ضد انوميوس حيث ذكر في العنوان لاول ما نصه * ان كلما هو مشترك
 بين الاب والابن هو للروح القدس ايضاً . لان المواضع التي يقال بها في
 الكتاب المقدس ان الاب والابن اله فبقها ذاتهما يقال ايضاً ان الروح
 القدس اله * .

عد ٢١ يعترضون خامساً ببعض نصوص من الكتاب المقدس غير ان هذه النصوص
 اما انها ملتبسة اما تثبت بالاحرى لاهوت الروح القدس فمن ذلك خاصة ما
 قيل في بشارة يوحنا ص ١٥ عد ٢٦ * فاذا جاء البارقليط الذي اذا ارسله اليكم
 من الاب روح الحق المنبثق من الاب * فيقولون ان كون الواحد مرسل

يقتضى خصوصاً وتعلقاً فاذا الروح القدس ليس باله . اجيب ان هذا يصح
فيما اذا كان لارسال بالامر والحال ان الروح القدس ارسل بانبثاقه من الاب
والابن فقط نظراً الى كونه ينبثق منهما فان لارسال في الالهيات ليس هو الا
حضور اقنوم الهى لمنعول محسوس ينسب خاصة للاقنوم المرسل وكذا هو ارسال
الروح القدس حينما حل في العلية ليجعل الرسل اهلًا لتأسيس الكنيسة كما
ارسل اولاً الكلمة لازلي من الاب ليتجسد ويفدى العالم وكذا ايضاً يجاب على
اية ماري يوحنا لاخرى ص ٦ عد ١٤ و ١٥ * لا يتكلم من تلقاء ذاته بل يتكلم
بكلمة يسمع . . . وهو يمجدي لانه يياخذ مما هو لى * فالروح القدس يياخذ
من الاب والابن العلم بكل شى لا بالتعليم بل بانبثاقه منهما خلواً من تعلق
بل باقتضا طبيعته الالهية وهذا ما يعنيه قوله يياخذ مما هو لى لان الاب بواسطة
الابن يشرك الروح القدس بالذات الالهية والحكمة وسائر صفات الابن قال
مارى اغوستينوس (مقالة ٩٩ في يوحنا) * انه يسمع ممن ينبثق منه والسماع
له علم والعلم وجود ومن حيث انه ليس من ذاته بل ممن ينبثق منه فله العلم
ممن له منه الذات فاذا منه السماع الذي ليس هو الا العلم * وهكذا يجيب ايضاً
مارى امبروسىوس (في ك ٢ في الروح القدس : راس ١٢)

عد ٢٢ يعترضون سادساً بقول ماري بولس * ان الروح يصلى هنا بالزفريات
التي لا توصف * رومية ض ٨ عد ٢٦ فاذا الروح القدس موضوع قابل للزفريات
ويصلى بمنزلة مروز قد فسر ماري اغوستينوس (في مقاضاته مع مكسيمينوس)
كيف تفهم كلمات هذا النص قايلاً * انه يصلى بالزفريات ليعلمنا ان نصلى
بالزفريات * فاذا يعنى ماري بولس ان الروح القدس يجعلنا بنعمته التي يمكننا
اياها نصلى بالزفريات العظيمة كما ان الله يجعلنا نطفق اذ يطقرنا بيسوع
المسيح * ولا نعام لله الذي يطقرنا في كل حين بيسوع المسيح * قرنتية ثانية
ص ٢ عدد ١٤

عد ٢٣ يعترضون سابعاً بنص ماري بولس لاخر * اما الروح فيلخص كل شى
راغار الله ايضاً * قرنتية اولى ص ٢ عد ١٢ قايدين ان لفظة يلخص تدل على

جهل الروح القدس بالاسرار لالهية . فاجيب ان اللفظة المذكورة لا تعني
 جحناً او تنقيشاً بل الفهم البسيط الحاصل عليه الروح القدس بالذات لالهية وسائر
 لاشيا كما يقال عن الله انه فاحص القلوب والكلام مزمور ٧ عد ١٠ وهذا عبارة
 عن ان الله يفهم امينال الناس وافكارهم كافة ولذلك نبيح ماري امبروسيوس
 (في ك ٢ في الروح القدس راس ١١) قابلاً * فاذا الروح القدس هو فاحص
 كلاب وفاحص كلابن والذي يتضح من قوة هذا الكلام انه لا يوجد شى
 لا يعلمه *

عدد ٢٤ يعترضون قائماً بقول ماري يوحنا ص ١ * كل به كان وبغيره لم يكن
 شى مما كان : قايلين ان الروح القدس قد خلق وهو خليفة : اجيب لا يمكن
 ان يقال ان لاشيا جميعها خلقت بالابن والا لكان الاب مخلوقاً به ايضاً .
 لكن الروح القدس منبثق من لاب ولابن كانه من مبدا واحد لضرورة مطلقة
 في الطبع لالهى ودون تعلق البتة . .

انتهت اراطقة مكدونوس

عد ٧٤ انه في المجمع القسطنطينى فعلاً عن حرم مكدونوس قد حرمت ايضاً
 اراطقة ابوليناريوس وارنوميوس وعزل مكسيموس سينيكيوس الدخيل على الكرسي
 القسطنطينى وثبت فيه القديس غريغوريوس النريزي ولما تنزل عنه هذا القديس
 حباً بالسلامة تخلف له نيتاريوس بامر هذا المجمع كما روى فلورى (مجلد ٣
 ك ١٧ عد ٦٢) واخيراً فرض هذا المجمع بعض قوانين ملاحظة تهذيب
 الكنيسة واثبت القانون النيقاوي وازاد عليه بعض كلمات تلاحظ سر التجسد
 بسبب تباع ابوليناريوس وغيرهم من لاراتقة المتجددين واصل ايضاً تفسيراً
 منسماً على الجزء المختص بالروح القدس بسبب المكدونيين الذين كانوا ينكرون
 لاهوته . فالقانون النيقاوي كان نصه نظراً الى تجسد المسيح هكذا * الذى من
 اجلنا نحن البشر ومن اجل خلاصنا نزل وتجسد وصار انساناً وتالم ومات وقام
 في اليوم الثالث وصعد الى السماء ومن هناك ياتى ليدين الاحياء والاموات ونومن
 بالروح القدس النخ * واما القسطنطينى فقال * نزل من السماء وتجسد من الروح
 القدس

القدس ومن مريم العذراء وصار انساناً وصلب هنا على عهد بيللاطوس البنطي وقام وقبر وقام في اليوم الثالث من بين الاموات كما هو مكتوب النخ ونوم بالروح القدس الرب المحيي الكل المنفق من لآب الذي يسجد له ويسجد مع لآب ولآب الناطق بالانبياء النخ * كما روى كباسوس (في الحواشي على المجموع وجه ١٣٦) واورسي (مجلد ٨ ك ١٨ مد ٧١ وما يليه) ونطاليس (مجلد ١ مقالة ٣٧ جزء ٢) واخبر نيكوفوروس (ك ١٢ راس ١٣) ان القديس غريغوريوس فيصص قد انشاء تحديد المجموع بالالفاظ المذكورة هنا في جزء الروح القدس ولما تلى ذلك في المجموع فتى جميع الاساقفة المحترمين قائلين هذا هو ايمان الجميع هذا هو ايمان لارثودوكسين جميعاً فومن كذا كذا كما هو مسطر في اعمال المجموع القسطنطيني روى ذلك برونوس (مجلد ١ وجه ٣١٦) مد ٧٥ فلتكلم الان في ابوليناريوس الذي حرم في هذا المجموع القسطنطيني ايضاً فابوليناريوس كان استق اللاذقية ومعلماً لما رى ايرونييموس في العلوم المقدسة لكنه اخترع اربعة اخرى ضد اقنوم يسوع المسيح اما ضلاله كما قال نطاليس اسكندر (مجلد ٨ جزء ٣) نقلاً من القديسين ابينا فيوس (اربعة ٧٧) ولآون (في خطبته ١ في ميلاد الرب) واغوستينوس (في لارطقات راس ٥٥) ثم سقراط (ك ٢ راس ٣٦) فكان افتراضه تقسيم طبيعة يسوع المسيح البشرية قابلاً ان يسوع المسيح كان خالياً من النفس وكان ينوب منابها في الجسد الكلمة المتجسد ذاته . ثم لطف رايه هذا قابلاً ان المسيح لم يكن خالياً من كل النفس بل كان حاصلاً على جزء النفس الحساسة الذي به تبصر وتسمع كباقي الحيوانات الحساسة الا انه كان خالياً من الجزء الذي به نحن ناطقون اعنى النطق وان الكلمة كان نابياً عن العقل في اقنوم المسيح وهذا الضلال ياخذ مبداءه عن فلسفة افلاطون الكاذبة الذي كان يزعم ان لآسان يقوم من ثلاثة جواهر اى الجسد والنفس الحساسة والنفس الناطقة .

مد ٧٦ وازاد تباعه ثلث غوايات اولها ان جسد يسوع المسيح المولود من مريم كان مساوياً لاهوت الكلمة بالجواهر وهذا ينتج منه ان لاهوت الكلمة كان قابلاً

التالم وانہ احتمال لالام والموت وان زعم ارانستى لابوليناىرى ان الطبيعة الالهية
تالمت لا بذاتها بل بالجسد كما تتالم النفس باتحادها مع الجسد لتالم الجسد
غير انه كان يغلط بهذا ايضا فان الجسد لا يقبل التالم خلوا من النفس ولذا
متى تالم الجسد فالنفس هى التى تتالم بذاتها حقيقة لا لاتحادها بالجسد فاذا
بحسب مذهبهم قد تالمت الطبيعة الالهية بذاتها حقيقة حينما تالم الجسد المتقدمة
به المتساوى اللاهوت بالجوه. ثانياً ان الكلمة الالهى لم يتخذ جسداً من مريم
العذرا بل اتى به من السما ولهذا كانوا يدعون الكاثوليكين الذين يعتقدون
بان المسيح اخذ جسداً من مريم اميشولى موجبهم على انهم يعتقدون لا بالثالوث
بل بالرابع اعنى انهم فضلاً عن الثلاثة لا قانم الالهية يعتقدون بالجوه الرابع
المختلف عنهم بالكلية الذى هو المسيح لاله والانسان ثالثاً ان جوه الكلمة
الالهى قد استحال جسداً وقال نطاليس (فى المحل المذكور) ان هذه لاضايل
الثلاثة ليست لابوليناريوس بل لتلاميذه غير ان ابوليناريوس قد ضل أيضاً
ضد الثالوث لا قدس زاعماً ان فى الثالوث مقامات مختلفة فكان يدعو الروح
القدس العظيم ولا بن لا عظم ولا ب الكلى العظمة وكان يعلم أيضاً بضلال لالفين
ويقول أيضاً انه يجب استعمال الطقوس اليهودية كقول نطاليس (فى المحل
المذكور) وقد تكلم عن هذه الارطقة فلورى (مجلد ٣ ك ١٧ عد ٢٥) واورسى
(مجلد ٧ ك ١٦ عد ١٥) أيضاً :

عد ٧٧ ان ارطقة ابوليناريوس لاسيما جزءها المختص بسجس الجسد قد حرمت
اولاً سنة ٣٦٢ من القديس اتناسيوس فى الجمع لاسكندري ثم فى سنة ٣٧٣
من القديس داماسوس البابا فى الجمع الرومانى وفى هذه السنة عينها كما
اخبار برنينوس (فى مجلد ١ جزء ٤ راس ٥) قد تعم ابوليناريوس خيائه النعيسة
بغدا ان صار سخرية للشعب حتى لاطفال أيضاً فقد اُخبر المعلم المذكور نقلاً
عن القديس غريغوريوس نصص (فى خطابه فى القديس افرام) ان ابوليناريوس
اما شاخ ودع كتاب تعليمه الحديث مند احدى تلاميذاته فى انطاكية وعلم ذلك
القديس افرام السريانى الذى كان فى تلك المدينة فاستعار ذلك الكتاب من
تلك

تلك المرأة ملك وجيزة فاخذه الى مخدعه والصق اوراقه ببعضها بغري ماسك
جدا ثم طواه وزده الى المرأة . الى ان التقى القديس افرام بابوللينا ربوس فطفق
بجداؤه في المواد المشتمل عليها كتابه امام جم فقير . اما ابوللينا ربوس الذي
كانت الشخوخة اضعفت ذهنه فاجاب في كتابه الرد على اعتراضات القديس
افرام كلها ولذلك ارسل ياخذ الكتاب من عند تلك المرأة واراد ان يقلب
الورقة الاولى . فرأى الكتاب كله ياتي مع تلك الورقة كانه قطعة من خشب
فاراد ان يفصل ورقة من اخرى فرأى ذلك غير ممكن بعد تعب كثير فرمى
بالكتاب على الارض مضطربا وداسه برجليه واعتزل من هناك هاربا اجدر من
ان يقال معنوا قنبه الشعب معيذا مويضا حتى ما عاد يسمع صوتهم وغاب عن
ناظرهم وقيل ان الشيخ القديس قد انعم جدا من هذه المناقضة حتى ان طرح
مريضا ومات كقول برنينوس (في المحل المذكور انقضا) اخيرا قد حرمت
ارطة ابوللينا ربوس في النجوع القسطنطيني لاول المذكور والنيبلي الثاني كما
بيان من الرسالة السينودية التي نزلها بهذه الكلمات * اما نحن فنتسك
بتعليم التجسد الرباني تاما كاملا ولا نزعم ان وظائف جسد المسيح او نفسه
او ذهنه هي عارية او غير كاملة بل نعتقد ان ابن الله هو قبل كل الدهور وانه
في الايام الاخيرة صار انسانا كاملا من اجل خلاصنا * روى ذلك نطاليس
(في مجلد ٨ راس ٣ فصل ١)

عد ٧٨ قد صدر عن تباع ابوللينا ربوس لاراطقة المعروفون باعداد مريم فهولا
كانوا يزعمون مع السيدوس انها لم تلبث عذراء بل ولدت بعد ميلاد يسوع
المسيح اولادا من القديس يوسف ولما علم القديس ابيفانيوس بوجود هذا
الضلال في بلاد الغرب دحضه برسالة مستظيلة انقذها الى جميع المؤمنين قاطني
تلك الامصار وقد اثبت في هذا الوقت نفسه والبلاد ذاتها ضلال اخر يضاد
هذا بكنيته وهو انه يلزم لاعتقاد بان في البتول القديسة نوما من اللاهوت وقد
دعي اولوا هذه المدة كوليريديين لان العبادة التي كانوا يكرمونها بها البتول
كانت ان يقدموا لها بعض اقراص من طحين تدهى بالزيتانية كوليريديين
فهك

فهذه العبادة الباطلة قد اتصلت من تراسه وبلاد التتر العليا الى بلاد العرب
وكان اكثر النساء متكسما بهذا الضلال وكن يزينن في بعض الايام مجلدة مع
كرسى مربع موشح باقمشة من كتان ويقدمن للبترول خبزاً ثم تاخذ كل منهن
جزوها . فالقديس ابيفانيوس بدحضه هذه العبادة الباطلة اوضح ان النساء
لا يمكن ان يكون لهن نصيب من الكهنوت وان هذه العبادة اصنامية لانها
لم تكن تلاحظ الا مريم التي وان كانت كاملة فلم تكن الا خليفة بسيطة لا يمكن
تكريمها بتقدمة كذا بمنزلة اله ذكر ذلك فلورى (في مجلد ٣ ك ١٧ مد ٢٦)
واورسى (مجلد ٧ ك ١٧ مد ٥٠)

مد ٧٩ ايرويس كان يطمع بان يكون اسقفاً على افاكية ولما انتدب اوسطاطيوس
لذلك لاسقفية امثلاً حسداً اما اوسطاطيوس فافرج جك بتخميد روعه بل سامة
كاهناً وقلك تدبير مارستانه ولما لم يكن ايرويس يفتقر من الافتراء عليه دايماً
فبهم وتعلقه ثم تهدده فكان ذلك كله باطلاً لان ايرويس ترك المارستان وقلم
اصابيل كثيرة للبعض الذين لما طردوا من الكنائس كلها ومن المدن والقرى
ايضاً اجتمعوا في المحراش والمغابير والسهول المقفرة حتى غطى الذلج مرة جميعهم
وهناك كانوا يصنعون جمعياتهم وهذه لارطقة انتشامت سنة ٣٧٠ ولم يمتعها الا
القليلون اما ايرويس فكان اريوسياً كاملاً لكنه زاد على ذلك اصابيل خاصة به
مرجعها الى ثلاثة خاصة لانه كان يزعم اولاً ان لا فرق بين الاساقفة والكهنة
ثانياً ان الصلوة على الموتى لا تفيدهم شيئاً ثالثاً ان الصوم وحفظ الامياد حتى
المفصح ايضاً لا منفعة بها قايلاً ان كل هذه التخلفات يهودية كقول نطاليس
(مجلد ٨ راس ٣ جزء ١٥) وفلورى (في مجلد ٣ ك ١٩ مد ٣٦)

مد ٨٠ قد كان في هذا الجيل الرابع ايضاً المصلون الذين كانوا بعض رهبان
طوافين وكانوا يندرون تركت العالم مع انهم لم يكونوا كلهم رهباناً بالحقيقة وكانوا
يبدعون في اللغة السربانية مصلين وبال يونانية اوكيتي وثاويل ذلك المصلون لانهم
كانوا يجامون جوهر الديانة كله في الصلوة فقط كما روى القديس ابيفانيوس
(لارطقة ٨٠ مد ١) وكانوا فرقتين فبالا قدمون منهم كانوا وثنيين ولم يكونوا
يشتركون

يشتركون مع النصارى ولا مع اليهود وهولا وان اعتقدوا بالالهة كثيرين فمع ذلك كانوا يسجدون لواحد فقط يدعونه القادر على كل شى ويمكن ان يظن انهم من دعاهم البعض مكرمين العلى كقول سولبيسيوس (ك ١١ عد ٣٠) واما معابدهم فكانت بنايات متسعة على شبه الساحات وغير مسقوفة وهناك كانوا يجتمعون صباحاً ومساءً على ضوء مصابيح كثيرة مرتلين بعض ميامر مديحاً لله ولذلك دعوا باليونانية اوزومينى كقول القديس ابيفانيوس (عد ٣) اما الذين كانوا يدعون نصارى منهم فكان ابتداء ظهورهم في ايام تملك قسطنس الملك ولم يكن اصلهم معلوماً بتحقيق وكانوا اتوا من بين النهرين وكان بعضهم في انطاكية لما كتب مارى ابيفانيوس كتابه في الارطقات وذلك سنة ٣٧٦ وقل القديس المذكور ان هولا لمزيد سداجتهم قد فهموا بمعنى حرقى بكليته وصية المسيح الامرة بترك كل شى واتباعه وبالحقيقة انهم كانوا يتركون كل شى الا انهم كانوا بعد ذلك يسبرون سيرة بطالة طايقين من محل الى اخر فكانوا يذهبون متسولين ويعيشون سوية رجالاً ونساء حتى كانوا ينامون في فصل الصيف سوية على الطرقات ايضاً وكانوا يرفضون كل عمل يد كانه شى ردي ولم يكونوا يصومون بنة بل كانوا ياكلون قبل نصف النهار بثلث او اربع ساعات بحسب مرضاتهم كقول تاودوريطوس (ك ٤ راس ١١)

عد ٨١٠ اما اضاليهم فكانت هذه فكانوا يقولون كما روى تاودوريطوس (ك ٤ في حكايات الاراطقة راس ٢) ونطاليس (مجلد ٨ راس ٣ جزء ١٦) وفلورى (مجلد ٣ ك ١٩ عد ٣٥) ان كل انسان يرافقه مذ مولىك شيطان يحضه على الشر وانه لا دواء ضلك الا الصاوة التى تلاشى جرثومة الخطية والشيطان معا وكانوا يعتبرون لاسرار اموراً مجردة غير نافعة قايلين ان الاواخر يستبى لا تصنع لا خيراً ولا شراً وان المعمودية تقطع الخطايا كانها موسى دون ان تستاصل اصلها ويقولون ان الشيطان المرافق يطرد بتعزيل المختزين او التفل كقول القديس اغريستينوس (ك ٥ في الارطقات راس ٧) وان الانسان متى تطهر على هذا الاسلوب فيرى خنزيرة تخرج من فيه مع خنايصها ويرى ناراً لا تحرق تدخل اليه واما ضلالهم

عنلالهم الخاص فكان فهمهم طبق الحروف وصية الصلوة بلا ملل التي كانوا يتفاوتون
 المجد بصنعها. ومن ذلك كانت تتلد حقاقتهم الكثيرة فكانوا ينامون اكثر النهار
 ويقولون انه اوحى اليهم ويتنبأون نبوات كاذبة ويتباهون بانهم يبصرون باعينهم
 الجسدية الفالوث الاقدس وبانهم يقبلون الروح القدس بنوع منظور . ولما
 كانوا يصلون كانوا يصنعون افعالا غير اعتيادية فيشنون قائلين انهم يطردون
 الشياطين ويصنعون شعبات اخرى تسعوا بسببها انورياسى (اى غاييين عن
 الهدى) كقول القديس ابيفانيوس (عد ٣) وكانوا يقولون ان علم الناس
 وفضيلتهم يمكن ان يتصلا الى ان يساويها علم الله وصلاحه بنوع ان من يكونون
 بلغوا الكمال لا يعود يمكنهم ان يخطئوا ولا من قبل الجهل ايضا . ولم يكونوا
 مع ذلك كله ينفصلون من شركة المؤمنين بل كانوا يخفون ارطقتهم ويتصلون
 الى رفضها ايضا متى احموا بها وكان رئيسهم ادلفيوس الذى كان ولد بين
 النهرين . ولهذا دعوا ادلفيين ايضا . ان المصلين قد حرموا نحو سنة ٣٨٧
 من افلا بيلانوس اسقف انطاكية بجمع ثم من مجمع اخر عقك بعد ذلك
 القديس انفاريكوس اسقف ايقونية في صيدوس فاصمة بانفيليا كقول فلورى
 (مجلد ٣ ك ١٩ عد ٢٥) ونطاليس (مجلد ٨ راس ٣ جزء ١٦) واورسى
 (مجلد ٨ ك ١٩ عد ٧٨) واخيرا قد حرم المصلون في مجمع افوس لاول
 لاسيما في الجلسة السابعة ولاخيرة وفي سنة ٤٢٨ قد حكم الملك تاودوسيوس
 عليهم بالنفى ومع ذلك كله قد افسدت هذه الارطقة الامصار الشرقية زمانا
 طويلا ومن هذه الارطقة اشتقت سنة ١٠١٨ فى ايام اليسوس كومانوس الملك
 ارطقة البونجيميليين اى محبي الله فى اللغة البلغرية وكان راس هولا لارطقة
 باسيلوس الطبيب او الراهب زيا الذى باشر اصابه ملك اثنتين وخمسين سنة
 وحصل على اتباع كثيرين حتى احرق اخيرا بامر الملك المذكور حيا مع اتباعه
 اجمع . اما التجاديف التى تفره بها هذا الارتيكى فكثيرة وقد اخذ اكثرها عن
 المصلين والمنايين ومن جعلتها كان يقول اولا انه لا ينبغي استعمال صلوة الا
 الصلوة الربية ولهذا كان يرفض باقى الصلوات كلها بل كان يزعم ان هذه الصلوة
 الربية

الربيه هي لاوخاريسيا الحقيقية . ثانياً انه يجب ان نصلي للشيطان ايضاً
ليتمكث لاساءة الينا . ثالثاً انه لا يجب استعمال الصلوات في الكتاب لان
الرب قال .. اما انت اذا صليت فادخل مخدعك . رابعاً كان يذكر كتب
موسى ووجود المثلوث لاقدس . خامساً كان يقول ان ابن الله لم يتجسد
بل تجسد القديس ميخائيل رئيس الملائكة وقد بث اضرال كثيرة تشبه هذه
وتوضح لنا انه فارغ لا من لايمان فقط بل من العقل ايضاً كذا اخبر غرافيزون
(مجلد ٣ من التاريخ الكنائسى مقارضة ٢) ونطاليس (مجلد ٨ راس ٤ جزء ٥)
وكوتى (مجلد ٢ في الديانة الحقيقية راس ٨٨ فصل ٢) وفرنسط (في تاريخ
الجيل ١٢ وجه ١٥٩) وبرنينوس (مجلد ٢ راس ١) .

عد ٨٢ ونحو سنة ٣٨٠ قد برزت في لامصار الغربية ارطقة البريشليانيين واول
من ابتدعها مرقس المصرى المانفي المانى فهذا ذهب الى اسبانيا وتولد له اولاد
امراة اسمها اغابا ثم احد معلمي الفصاحة اسمه البيديوس قد استجرتة تلك
المراة . وهذان لاثنتان علما بريشليانوس الذى اخذت البدعة اسمها عنه
وكان بريشليانوس شريفاً غنياً فصيحاً غير انه كان مقلقاً بحب الزهو ومتعجرفاً
بذاته لعلومه العالمية وارفته ولين عريقته قد جذب كثيرين الى تعليمه من
الشرفاء والشعب لاسيما من النساء وهذه الارطقة قد اصاب طاعونها اكثر اهل
اسبانيا وبعض اساقفة ايضاً منهم اينسطنسيوس وسلفيانوس واما تعليمهم فكان
في اعمقه نفس تعليم المانبيين مختزجاً ايضاً باضرال الينوسيتشى وغيرهم فكانوا
يقولون ان النفوس من جوهر الله وانها تنكدر باختيارها الى الارض جائرة
في السماوات السبع بواسطة درجات قوات للحاربة ضد الملك الشرير الذى
كان يضعها في اجساد لحية مختلفة وكانوا يزعمون ان الناس معينون لبعض كواكب
بالمقدروان جسداً معلق بابرار المنطقة الفلكية لاثني عشر ناسبين يريج الجدى
الى الراس والنور الى العنق والجوزاء الى الكتفين وهلم جرا وفي باقى الابراج الى
باقى اعضاء الجسد وكانوا يعتقدون بالمثلوث قولاً فقط ويؤمنون مع سابايرس
ان لآب ولآبن والروح القدس هم واحد خلوا من تميز حقيقى بين لاقانهم

ولم يكونوا يرفضون العهد العتيق مع المانين بل كانوا يفسرون كل شئ برمز
 وازادوا على الكتب القانونية زيادات شتى مزورة وكانوا يمتنعون عن اكل اللحم
 كانه شئ نجس وكانوا يفصلون المزوجين عن بعضهم بغضة في التوليد غير مبالين
 بمقاومة من لا يتبعون شيعتهم وكانوا يقولون ان اللحم لم يكن عمل الله بل
 عمل الشياطين ويحتمعون ليلاً رجالاً ونساءً ويصلون عراة مرتكبين فواحش جمّة
 كانوا يحفظونها سرّاً اذ كانوا يتكبرون كل شئ متى سئلوا عن ذلك وكانوا يعلمون
 هذا بشعر لا تثنى يقول : احلف واحنث انك لا تشاء ان تبيع بالسر وكانوا يصومون
 نهار لاهد ونهار عيد الفصح وعيد الميلاد وفي هذه الايام كانوا يختفون ليلاً يأتوا
 الى الكنيسة وهذا لبغضهم للحكم معتقدين ان يسوع المسيح ولد وقام تخائلاً فقط .
 وكانوا يتناولون القربان لاقديس كغيرهم في الكنيسة ولكن لم يكونوا يهضمونه .
 ثم ان البرشيليانيين قد حرموا في مجمع سيراكوسا ومن القديس داماسوس
 البابا ومن مجامع اخر خاصة واخيراً قد حكم على برشيليانوس بالموت بطلب
 اناسيوس اسقف اوسوبونا سنة ٣٨٣ من افوديوس الذي كان مكسيموس
 الظالم اقامه رئيساً على الديوان كقول نطاليس (مجلد ٨ راس ٣ جزء ١٧)
 وفلوري (مجلد ٣ ص ١٧ عد ٥٦ وك ١٨ عد ٣٠) واورسى (مجلد ٨ ص ١٨
 عد ٤٢ وعد ١٠٠)

عد ٨٣ وكان في هذا الجيل الرابع بعض اراطقة تكلم عنهم ماري افوسطينوس
 (في كتابه في الاراطقة راس ٦٨) كانوا يمشون دائماً حافين ويعلمون ان جميع
 المسيحيين يلتزمون ان يصنعوا كذلك كقول نطاليس (في المحل المذكور
 جزء ٢٠)

عد ٨٤ اوديوس راس لاوديين ولد بين النهرين وكان سايراً ايلاً سيرة صالحة
 وفيراً على التهنذيب الكناسي الى ان انشق عن الكنيسة وانشاء بدعة خاصة
 وكان يعيد الفصح كاليهود ويعتقد ان مشابهة لانسان لله تقوم في الجسد مفسراً
 تفسيراً غليظاً نص التكرين لنصنع انساناً على صورتنا ومثالنا وهذا يجعلنا ان نحكم
 انه وتباهه كانوا ينسبون لله جسداً كالجسد البشري ، غير ان نطاليس يقول (في
 المحل

المحل المذكور مد ٥) ان لاديين اخطأوا بانشقاقهم من الكنيسة فقط الا انهم
حفظوا لايمان المستقيم . واما باطافيوس وغيره (ذكرهم رونكاليا في الحاشية
على تاليف نطاليس مجلد ٨ راس ٣ جزء ٩ وفي قاموسه المنتقل مجلد ١ تحت
كلمة اوديوس وبارتي مجلد ١ فصل ٤ راس ٣) فلا يعذرونهم من الضلال
المذكور اذ كانوا ينسبون الى الله طبق الحروف اعضاء الجسد التي يتكلم منها
الكتاب المقدس بمعنى روحى . ثم لم اودرس بعض غوايات ايضا ضد مباشرة
سر التوبة ومات سنة ٣٧٠ في بلاد الغط كقول نطاليس (في المحل المذكور
انفقا) .

✠ الراس الخامس ✠

* في ارطقات الجيل الخامس *

✠ الجزء الاول ✠

* في ارطقات البيديوس وبوفيانوس وفيجيانسيوس *

مد ١ ارطقة البيديوس عد ٢ اضاليل يوفنيانوس عد ٣ اعتراضات بصنانيوس
ودحضها عد ٤ فيجيانسيوس واضاليله .

عدد ١ ان البيديوس كان تلميذا لاونسيوس لاريوسى الذى ادخله قسطنس
الملك على اسقفية مديولان طاردا منها القديس ديوانسيوس وقد دعا القديس
ايرونييموس البيديوس هذا * الرجل المسكين الذى كان عند نفسه تارة دلهانيا
وتارة كاهنا * على انه لا يعلم انه كان كاهنا اذ كان روى نطاليس (في مجلد ٨
راس ٣ جزء ١٨) فلاحا فقيرا جاهلا هيات ان يعرف القراءة . فهذا طفق في
سنة ٣٨٢ ببيت سم ارطقته قابلا ان مريم الكلى قدسها ولدت بعد السيد المسيح
اولادا من القديس يوسف وكان ينسب هذا الكفر الى ترتوليانوس غير ان
القديس ايرونييموس قد براء ترتوليانوس من هذا الضلال . ان ارطقة البيديوس
قد قندها القديسون امبروسيوس وابيقيانوس ولاسيما ايرونييموس وكان
يستدعى اثباتا لارطقته ثلاثه براهين من الانجيل . اولها انه كان يورد نص
مارى متى ص ١ عد ١٨ * قبل ان يتعارفا وجدت (مريم) حبلنى من الروح
القدس

القدس * فمن قوله قبل ان يتعارفا برهن البيديوس قايلاً : فاذا بعد ذلك
تعارفا : وما يشبه هذا قول مارى متى ايضا فى هذا لاصحاح عد ٢٥ * ولم
يعرفها (يوسف) حتى ولدت ابنها البكر * ولذا كان يقول * فاذا بعد ذلك
عرفها * اما القديس ايرونييموس فقيل ان يجيب على ذلك يقول * هل اشتهم
الملك او اضحكك * ثم يستخر بهذا البرهان قايلاً ياليت شعرى لو قيل ان
بيديوس قبل ان يتوب داركه الموت فهل يعنى هذا المقتال انه تاب بعد
موته : ثم ياتي بنصوص اخري من الاسفار المقدسة تفصيلاً لقول البيديوس
فيقول قال الرب لرسله * ها انا معكم حتى انقضاء العالم * متى ص ٢٨ عد ٢٠ .
فاذا يقول القديس هل لا يكون يسوع المسيح مع مختاريه بعد نهاية العالم :
وقال الرسول عن المسيح * انه لمزمع ان يملك حتى يضع اعداءه تحت موطأ
قدميه * قرنتية اولى ص ١٥ عد ٢٥ فياليت شعرى هل بطل ملك الرب بعد
ان يملك على اعدائه . وقيل في سفر التكوين ص ٨ عد ٧ عن الغراب ولم
يرجع حتى نشفت المياه . فهل ينبغي ان نظن ان الغراب عاد الى السفينة بعد
ان نشفت المياه . فيا لحماقته يقول القديس ايرونييموس اى نوع من البرهان
هو هذا . لعمري ان الكتاب المقدس فى جميع هذه النصوص اجمع لا يوضح
ما سيفعل بل ما لم يفعل قط وهاك قوله * ان قوله قبل ان يتعارفا لا ينبغ
منه انهما بعد ذلك تعارفا بل ان الكتاب المقدس يوضح ما لم يصر قط *
فانها ان البيديوس كان يورد اثباتاً لرايه باقى لاية المشار اليها وهو * ولدت
ابنها البكر * ويقول فهديم اذا ولدت اولاداً اخرين فيجيب مارى ايرونييموس
ان الله امر ان يقدم عن كل بكر يولد ثمن معلوم لافتيديه من بعد شهر من
مولد * افدوا بكور البشر . . . وفداوة يكون من بعد شهر * اعداد ص ١٨
عد ١٥ و ١٦ فهنا ينهى مارى ايرونييموس قايلاً ان البيديوس لكان يلزمه ان
يقول بلسان من يلزمه الفدا * لماذا تلمني فى ملك الشهر . ولماذا تدعو بكراً من
لا اعلم هل يتبعه احوة او لا فانتظر حتى يولد الثانى * غير ان الكتاب المقدس
ذاته يوضح هناك انه يفهم بالبكر * كل فاتح رحم اولاً * عد ١٥ وهذا ذاته

بيان من سفر الخروج ص ١٢ عد ٢٧ حيث قيل * ضرب الرب كل بكر في
ارض مصر * لعمري انه يفهم هناك بالابكار الوحيديين ايضاً . وبرهانه الثالث
كان باية ماري لوقا من حيث بيان ان مخلصنا كان له اخوة اذ قال * جاء اليه
امه واخوته * لوقا ص ٨ عد ١٩ فيوضح القديس ايرونيموس ان الكتاب
المقدس دعاه في مواضع شتى اولاد الخالة اخوة ايضاً وبفهم بالاخوة في الآية
المذكورة القديسان يعقوب ويوحنا ابنا مريم الاخرى التي كانت اختاً لام الله
عد ٢ ولنتكلم الان في يوفنيانوس فهذا كان راهباً وبعد ان قضى السنين
الاولى من عمره في صرامة السيرة الرهبانية صابغاً مقتاتاً بالخبز والماء فقط وماشياً
حافياً ومكثاً بعمل اليد قد خرج من ديرة الذي كان في مديولان واتى الى
رومية حيث طفق يبذر زوان ضلاله كما يقول القديس امبروسيوس (في
رسالته ٤١) وبعد ان تهور في كفره غادر سيرته القسفة وعاد يمشى بجف ولباس
الجوخ والاقمشة الحريرية جماعة شعرة ويذهب الى الحمارات ويحب الملاعب
والولايم والاطعمة المنهقة والخمر الرجيق ومع هذا كله كان يفخر بانه راهب
وكان يحفظ البتولية فراراً من مقام الزواج . ولما كان ينذر بتعليم ملذ للحواس
حصل في رومية على اتباع كثيرين رجالاً ونساء وهولاً بعد ان كانوا عاشوا بالقناعة
والامانة كانوا يتزوجون وينعكفون على سيرة ردية . ان يوفنيانوس قد حرّم اولاً
من البابا سيريشيوس بجمع عقل في رومية سنة ٣٩٠ . وبعد ذلك في مجمع اخر
عقل القديس امبروسيوس في مديولان واخيراً نفاه الملك تاودوسيوس ثم
انوريس الى بواص في شطوط دلماسا فمات موتاً تقيساً سنة ٤١٢ كقول نطاليس
(مجلد ٨ راس ٣ جزء ١٩) واورسي (مجلد ٩ ص ٢٠ عد ٢٧) . وفلوري
(مجلد ٣ ك ١٩) واما غراياته فكثيرة وارها ان للبتولات والمزوجات استحقاقاً
متساوياً . ثانيها ان المعبدين لا يعود يمكنهم ان يخطبوا . ثالثها ان من يصوم
يستحق بمقياس استحقاق من ياكل شاكر الله . رابعها ان للجمع في السما
ثواباً متساوياً . خامسها ان كل الخطايا متساوية . سادسها ان مريم الكليدة
قد استمها لم تلبث بتولاً بعد الولادة روى ذلك نطاليس اسكندر (مجلد ٨

جزء ١٩) وهذا الضلال الاخير قد تثبت به اينكماروس وفيكلافيوس وبوشيروس
 وبطرس مازقير ومولينايوس ومعهم صمويل بصناجيوس (في كلامه في السنة الخامسة
 قبل ميلاد الرب عد ٢٣) على ان هذا التجديف قد تغند لاسيما من القديس
 ابرونييموس وقد حرمه القديس امبروسيوس بجمع عقل وقال باطافيروس
 ان هذا التعليم يكون ام الله لبث دائما بنقولة * يعترف به جميع الابا بشقة
 واحدة بمنزلة مثبت بامر الايمان الكاثوليكي * وقال ماري غريغوريوس كما ان
 يسوع المسيح دخل البنية حيث كان التلاميذ والابواب موصلة فكذا * خرج
 بهيلاده ومستودع البتول موصد * وفي الجمع الافسوسي العام قد تثبتت رسالة
 تاودوطوس اسقف انكور حيث تكلم في البتول القديسة فقال * ان الولادة
 انظرتها اما ولم تلبث بكارتها * والجمع اللاتراني الذي عقد سنة ٦٤٩ في ايام
 مرتينوس الاول قال في القانون الثالث * من لا يعترف بان مريم والدة الله
 هي بتول ابدا فليكن محروما * وكذا اوضح مجمع قصر الملك سنة ٦٩٢ وي
 الجمع التوليتاني الحادي عشر سنة ٦٧٥ كما هو في كتاب مجموع الجمع
 (مجلد ١ و ١٠) وقد اعتقد ذلك مؤكدا القديسون غريغوريوس نبص
 وايسيدوروس الفرمي وبروكليس ويوحنا فم الذهب ويوحنا الدمشقي واغوستينوس
 وامبروسيوس والبايا سيربشوس الذي حرم يوفنيانوس وتباهه بجمع روماني
 وبطرس غريغولوغوس وابيلاريوس وبروسبر وفيلجسيوس واوكاريوس وبولينوس
 وانسلموس وبرندوس وبطرس داميانوس وغيرهم ومن رغب في الاطلاع على
 اقوال الالاء القديسين المذكورين فعليه بمطالعة لاهوت ديونسيوس باطافيروس
 (مجلد ٦ ك ١٤ راس ٣) وكذا فهم برأي مام ما ورد في سفر حزقيال ص ٢٤
 عد ٢ وهو * ان هذا الباب يكون مغلقا ولا يفتح * كما كتب الباباوات لاون
 وهرميزدا وبيلاجيوس الاول . وقد تفسر ذلك ايضا في الجمع الخلكيدوني
 في الخطاب الى مركيانوس الملك .

عد ٣ ولنسمع الان ما تقوله حضرة بصناجيوس الذي يرتضى ما يصاد ذلك
 مع تباعده الاراطقة ويأسس ذلك اولاً على اية اشعيا ص ٧ عد ١٤ * ها هوذا
 العذرا

العذراء تحبل وتلد ابناً * الاية التي ذكرها ماري متى ايضاً ص ١ عد ١٣ اذ تكلم
 في تجسد كلمة الله فيتفلسف بصناحيوس هكذا ان النبي يقول ان مريم تحبل
 وهي عذرا ولا يقول انها تلد وهي عذرا ولكن بينس هذا البرهان لانه اذا كانت
 الاية لا توضح انها تلد وهي عذراء فهل ينج من ذلك انها اذ ولدت لم تكن
 مذكرا مع ان تقليد جميع الابا كما راينا يفهم النص المذكور بمعناه الحقيقي ان مريم
 حبلت وهي مذكرا وولدت وهي عذرا . ثم بينشى بصناحيوس ملففاً اعتراضاً اخر
 ببيان له انه لا يقبل تفسيراً قايلاً اننا نقراء في ماري لوقا ص ٢ عد ٢٢ * ويعد
 ان تمت ايام تطهير مريم كناموس موسى صعودوا به الى اورشليم ليقبهم
 الرب كما هو مكتوب في ناموس الرب ان كل ذكر فاذبح رحم يدي قديساً
 للرب * ولذا قال بصناحيوس (تأمل باية جسارة يرفض راي الابا المضاد تعليمه
 بمنزلة مضاد للكتاب المقدس والعلماء القدماء) * وفي هذا الزمان قد استكثروا
 ذلك الراي باتساع مع انه لا يطابق الكتاب المقدس وراي الاقدمين * ثم يتبع
 قوله بقوله * انه لو اوضح ايراد ماري لوقا بانها لما تمت الخ فقد التزمت اذا
 مريم ايضاً بشريعة النساء النفاسي بنوع ان التهذيب العام الزمها بان تقدم ذبيحة
 لاجل تطهيرها لا بخجاجة للئلا بل اتماماً للشريعة فلما امكن اذا ان تته ايام
 تطهير مريم او لم تكن حاصلة على ما يوجب التطهير * فبكل برهانه اذا قايم
 بقوله ان مريم لما التزمت بالتطهير او لم يكن بها ما يوجب التطهير . ولهذا
 قال انها قد التزمت بان تطهر . وهذا قد اخذ عن اوريجانوس (ميمر ١٤
 في لوقا) ولكن هذا هو احد تجاديف اوريجانوس . ولهذا كتب البابا القديس
 موروس (على كتب ماري ايرونييموس مجلد ٧ وجه ٢٨٥) * ان هذا (اي
 اوريجانوس) قد زعم بجسارة كلية ان مريم احتاجت الى التطهير * وهذا بصواب
 فان جميع الاباء قالوا مع القديس باسيليوس (في ص ٧ في انجيله عد ٢٠١) *
 ان هذه البتول لم تكن خاضعة للتطهير قط * والبرهان الذي يورده القديس
 لذلك واضح جداً اذ قال * لانه كتب (في سفر الاحبار ص ١٢ عد ٢) ان
 المرأة اذا قبلت زرعاً وولدت ذكرًا فليكن نجسة سبعة ايام واما هذه (اي مريم)
 فمن

فمن كونها صارت اما لعامنويل خلوا من زرع فهي نقيّة طاهرة حتى لبنت عذرا
بعد ان صارت اما ايضا * بل ان الملقون واكرينولا وغيرهما من اللواترين
الذين ذكرهم كانيسيوس (ك ٤ راس ١٠ في بتولية واليك الله) قالوا ان مريم
لم تكن محتاجة الى التطهير . وقال القديس كيرللس الايكندري الذي ذكره
هنا المعلم . ان القول بخلاف ذلك اربعة طاهرة غير ان بصناجيوس مع هذا
كله لا يوضح انه الفهم بل يورد شهادة القديس فوجنسيوس الذي قال * ان
قدرة الابن المولود فتحت مستودع امه * لكننا نرى القديس فوجنسيوس ذاته
قال (في كتابه الاول في الانتخاب الحقيقي عد ٥) * ان امه وحدها استمرت
عذرا غير مدنسة بعد الولاده * وكيف يفهم قوله فتح مستودعها ان المظهر به
الخروج من المستودع كما يفسر ذلك القديس غريغوريوس نيصص (في خطابه
في الملتقى) اذ قال * ان ذاك وحك فتح المستودع البتولي الذي لم ينكشف
قبلا * وكذا قال ماري امبروسيوس (ك ٢ في لوقا عد ٥٧) * ان هذا (اي
المسيح) وحك قد فتح لنفسه المستودع * وهذا القديس اذ تكلم في الاسرار
ضد يوفنيانوس قال * لماذا تطلب هنا نظام الطبيعة في جسد المسيح لان
ميلاد الشخص من العذرا هو فائق الطبيعة * ثم ان بصناجيوس يستشهد لرايد
ماري ايرونييموس غير ان القول الذي يورده لا وجود له ومن الحق ان القديس
ايرونييموس يقول * ان المسيح وحك قد فتح ابواب المستودع البتولي المغلقة التي
لبنت مع ذلك مغلقة دائما * فيها قيد تقرر ان الابا الذي يستشهد بصناجيوس
يشجبون صراحة الراي الوجيه الذي يريد ان يبايك .
عد ٤ فلناتين الى فيجيلانسيوس فهذا كان من ادنيا الناس من مدينة كومينج
عند سفح جبال البيريناي وبعد ان باشر حرفة الحمار قد انعكف قليلا على الدرس
والرياضات التقوية وصادق القديس بولينوس اسقف نولا وزال منه رسايل
التوصاة الى القديس ايرونييموس حين سفره الى الاماكن المقدسة وهاك الرسايل
قد اجدته نفعا حتى لم يعامله القديس ايرونييموس اعتبارا للقديس بولينوس
بحسب استحقاق ردارته اذ كان القديس عرف سبي عوايك . اما فيجيلانسيوس
فتجاسر

فتجاسر ان يعتبر ماري ايرونيموس اراتيكيًا اوريجانيًا لرويشه اياه بقراء كتب
اوريجانوس غير ان القديس قد كتب له (في رسالته ٧٥) سنة ٣٩٧ انه كان
يقرا تلك الكتب لاليتبع تعليمها كله بل ليحني ما صلح منها . ولهذا فبه ان
يتنذب او يصمت . ومن بعد سبع سنوات اي سنة ٤٠٤ كتب ريباريوس
الكاهن للقديس ايرونيموس ان فيجيلاسيوس شرع يعام ضد ذخاير الشهدا
والاجتماع في الكنائس فاجابه القديس باختصار قايلاً له انه متى ارسل اليه
كتاب فيجيلاسيوس فيدفعك باكثر اسهاب (رسالة ٥٣ الى ريباريوس) ثم
لما تلى ماري ايرونيموس هذا الكتاب رد عليه براهين سديدة لكنها موجزة لان
سيسين الراهب الذي اتى بالكتاب كان يعجل ليخصي الى مصر . واما اضاليل
فيجيلاسيوس التي دحضها ماري ايرونيموس فهي النابعة اولاً كان يذم مع
يوفنيانوس نذر العفة . ثانياً كان يحرم تكريم ذخاير الشهدا ويدعو مكرميها
تسك لاصنام والرماد . ثالثاً كان يقول ان اسراج الشوع نهاراً تكريماً لهم
هو اعتقاد حنفي باطل . رابعاً كان يزعم ان المؤمنين بعد الموت لا يمكنهم ان
يصلوا بعضهم عن بعض مستنداً على نص من كتاب عزرا المزور . خامساً كان
يحرم الاجتماعات المشتهرة في الكنائس . سادساً كان يذم عمادة ارسال
الصدقات الى اورشليم . سابعاً كان يذم بالعموم السيرة الرهبانية قايلاً انها
تجعل صاحبها فيرمقيد للقريب . وبدء فيجيلاسيوس هذه لم تتكرم من مجمع
اذ لم يتبعها الا قليلون وقد اكتشفها الاصحاح حالاً من ذاتها كقول فلوري
(مجلد ٣ ك ٢٢ عد ٥) واورسي (مجلد ١٠ ك ٢٢ عد ٦٢) ونطاليس
(مجلد ١٠ راس ٣ جز ١ في قاموسه المشتغل تحت كلمة فيجيلاسيوس)

الجزء الثاني

في اربعة بيلاجيوس *

عد ٥ اصل اربعة بيلاجيوس عد ٦ في غواياته وحياه عد ٧ شيلسيوس وحرره
عد ٨ رداوة بيلاجيوس عد ٩ مجمع ديوسبولي عد ١٠ و ١١ تحريمه من القديس
ينوشسيوس البابا عد ١٢ تحريمه من روزيموس ثانية عد ١٣ يولييانوس تابع

بيلاجيوس

(٢٢)

بيلاجيوس عد ١٤ النصف بيلاجيين عد ١٥ حرمهم من البابا شالستينوس
 الاول عد ١٦ ذوي الانتخاب عد ١٧ و ١٨ غودييسكلكوس . .
 عد ٥ ان بيلاجيوس ولد في بريطانيا الكبرى من والدين دينيين بنوع انه تهاذب
 في صباه قليلا بالعلوم ثم اعتنق السيرة الرهبانية بصفة راهب بسيط اذ لم يصلح
 ان يكون الراهب فقطن حقة في رومية ورجع فيها سيطا عظيما بالفصايل وكان
 محبوبا من القديس باولينوس ومعتبرا من القديس اغوستينوس (كما ذكر في اعمال
 بيلاجيوس راس ٢٢) وحصل ايضا على اسم عامل لتاليفه بعض كتب مفيدة
 وهي ثلاثة كتب في الذالوث لاقدس وكتاب مجموع نصوص من الكتاب
 المقدس لاجل التهذيب المسيحي غير ان هذا التعيس قد تهور في ملك اقامته في
 رومية بارطقة ضد النعمة بسبب تعلم ماخوذ من كاهن سرياني يدعى روفينوس
 (غير روفينوس الاكرويلاني صاحب المحاوراة مع القديس ابرونيوس) لان
 هذا الضلال كان منبئا في الامصار الشرقية كقول اورسى (مجلد ١١ ك ٢٥ عد ٤٢)
 وفلورى (مجلد ٤ ص ٢٣ عد ١ و ٢) وان علم ثاودوروس اسقف المصيصة
 تعلم بيلاجيوس ناسبا صدوره الى مبادى اوريجانوس كما روى فلورى (في المحل
 المذكور عد ١) فلما بلغ روفينوس المذكور الى رومية في ايام البابا انسطاسيوس
 نحو سنة ٤٠٠ كان اول من اتى اليها بهلك الارطقة ولما كان رجلا نبيها لم يجسر
 ان يذيعها بذاته ليلا يجعل ذاته ممقوتا فاستند على بيلاجيوس فاخذ نحو
 سنة ٤٠٥ يجادل ضد نعمة يسوع المسيح ولاسيما انه لما تلا ذات يوم احد الاساقفة
 كلمات ماري اغوستينوس في اعترافاته وهي * اعطنا اللهم ما تسامر . ومر بما
 تريد * فلم يطق بيلاجيوس احتمال ذلك بل احتفى غصبه ضد من تقوه به
 ايضا على انه كان حريصا على اخفاء ضلاله وكان يبيته بواسطة تلاميذه فقط ليرى
 كيف يقبل ليوبك او يشكبه بحسبها يفيد مقاصد كما ذكر اورسى (في
 المحل المذكور) لكنه بعد ذلك شرع يبهذ بذاته زوان ارطقته وانتظرت ما
 كانت اصاليه :

عد ٦ ان اضاليل بيلاجيوس هي اولان ادم وحواء خلعا قابلين الموت وبخطيئتهما

لم يصرا ذريتهما بل ذاتهما فقط . ثانياً ان الاطفال يولدون الان في تلك
الحال التي كان فيها ادم قبل ان يخطى . ثالثاً ان الاطفال الذين يموتون دون
معمودية لا يدخلون السماء ولكن لهم حياة ابدية . كذا شهد ماري اغوستينوس
عن بيلاجيوس (في كتابه في اعمال بيلاجيوس راس ٣٤ و ٣٥) وانما ضلاله
المخصوص وضلال ثبائه كان ضد النعمة والاختيار المعتوق فانهم كانوا يقولون
ان الانسان يمكنه بقوى الاختيار المعتوق الطبيعية ان يتم جميع الامور الالهية
وينتصر على التجارب والالام طراً ويبلغ الى الكمال خلوا من مساعد النعمة
كما روى نطاليس (مجلد ١٠ راس ٣ جزء ٣ فصل ١) وفلورى (في الكتاب
المذكور مد ٤٨) وتورنيلي (في مختصر اللاهوت مجلد ٥ قسم ١ مجادلة ١ جزء ٣)
ولما طفق بيلاجيوس ينذر بهذا الضلال المضر الذي يلاشى ايماننا باسره .
قال ماري اغوستينوس ان الكاثوليكين ارتاعوا منه وجعلوا يصرخون ضلك ولذا
جعل هو واتباعه يحتالون على اخفاء الاشبهيزاز من هذا التجديف المربع او على
تلطيفه والحيلة الاولى التي اصطنعوها هي ان بيلاجيوس قال انه لا ينكر ضرورة
النعمة بل يقول ان النعمة هي ذات الاختيار المعتوق الذي منحه الله مجانياً للناس
دون استحقاقهم وهاك كلماته التي يوردها ماري اغوستينوس (في خطاب ٢٦
مقارضة ١١ في كلام الرسول) * ان الاختيار المعتوق هو كاف لكون باراً
ولا اقول دون النعمة * فاجاب الكاثوليكيون انه يجب التمييز بين النعمة
والاختيار المعتوق . فاجاب بيلاجيوس وهذه هي الحيلة النانية انه باسم النعمة
تفهم الشريعة او التعليم الذي ينعم علينا به الرب ليعلمنا كيف يجب ان نستسير
كما قال عنهم ماري اغوستينوس (في كتابه في الروح والحرف راس ٢) *
يقولون ان الله خلق الانسان بالاختيار المعتوق وباعطاه الوصايا يعلمه كيف
يجب ان يسير ويساعك بانه بتعليمه يزيح الجهل عنه * فمكان الكاثوليكيون
يقاومون ذلك قائلين انه باقامته النعمة بالشريعة المفروضة على الناس وحدها
يجعل لام المسيح غير مفيد : فاجاب البيلاجيون ان نعمة يسوع المسيح هي
امطارنا مثال سيرته الصالحة (وهذا هو الخداع الثالث) لنقتدى به وكما ان
ادم

ادم اضرنا بعمله الردي فكذا افادنا المختص بمنله الصالح وهما لك قولهم *
 ان المسيح قدم لنا المساعدة لئلا نخطى بتركه لنا نموذجاً بسيرته الصالحة * ذكره
 ماري اغوستينوس (في كتابه في نعمة المسيح رأس ٣) فيجب هذا القديس
 الملقان ان نعمة نموذج المسيح هذه لم تكن متميزة عن تعليمه فان الرب كان
 يعلم بكلامه ومثاله فالبيلاجيون راوا ذواتهم محميين بهذا فوادوا على الحيل الثلاث
 وهي الاختيار المعتوق والشريعة ونموذج المسيح . الحيلة الرابعة اى النوع الرابع
 من النعمة وهي نعمة غفران الخطايا كما شهد ماري اغوستينوس (في كتابه في
 النعمة والاختيار رأس ١٣) بقوله * يقولون ايضاً ان نعمة الله انما تساعد بان
 تغفر الخطايا الماضية لا بان تتخايد الخطايا العتيدة * وهكذا كانوا يقولون ان
 مجي المسيح لم يكن دون فائدة فان نعمة الغفران تقييد لمغفرة الخطايا الماضية .
 ونموذج المسيح لمجانبة العتيدة واما خداع البيلاجيين الخامس فهو انهم سلموا
 بنعمة التنوير الباطنة كما ذكر القديس اغوستينوس (في كتابه في النعمة
 رأس ٧ و ١٠) وينبغي ان ننبه مع هذا القديس الملقان على انهم سلموا بهذا
 التنوير من جهة الموضوع فقط اعنى بالنعمة الباطنة لمعرفة اعتبار الافعال الصالحة
 وقباحة الافعال الردية لا من جهة العقل بنوع ان هذه النعمة تمنح للانسان قوة
 لا تتناق الخير ومجانبة الشر . والخداع السادس والاخير هو ان بيلاجيوس سلم
 اخيراً بالنعمة الباطنة لا من جهة الموضوع فقط بل من جهة القوة البشرية ايضاً
 التي تقويها النعمة على فعل الخير لكنه سلم بها لا بمنزلة ضرورة كما نؤمن نحن
 بل بمنزلة مفيدة فقط لعمل الخير باكثر سهولة كما اخبرنا عن ذلك ماري
 اغوستينوس قايلاً (في كتابه في نعمة المسيح رأس ٢٦) * ان بيلاجيوس سلم
 بالنعمة ليكمل ما يامر به الله باكثر سهولة * ويقول القديس ادا بيلاجيوس
 يقول * انه يمكن دون النعمة ان يكمل ما امر الله به وان باقل سهولة *
 على ان ايماننا يعلم ان النعمة ليست بمفيدة فقط بل بضرورة ايضاً ضرورة مطلقة
 لعمل الخير والفرار من الشر .

عد ٧ ان اربعة بيلاجيوس قد امتدت كثيراً في وقت يسير وكان شالستيوس
 اخص

اخص تلامذته فهذا كان ذا جنس شريف وخصياً مذ مولك وبعد ان مارس
وظيفة محامي الدعاوى مدة دخل في احد الديارات ثم اتفق مع ديلاجيوس
واخذ يذكر الخطية لاصلية وكان ديلاجيوس اكثر احتراصاً واما شالستينوس فكان
اوفر حربة وجسارة وانهاهما خرجا من رومية قبل ان ياخذها الغلط بمدة يسيرة
سنة ٤٠٩ وانطلقا سوية كما يقطن الى صقلية ومن هناك الى افريقية حيث افرغ
شالستينوس جلك ليصير كاهناً في قرطاجنة ولما انكشفت اربعة التي كان يعلمها
حكم عليه وحرمة اوزيليوس استغنى هذه المدينة والمجمع الذي عقده فيها
فاستغاث من هذا الحكم بالكرسي الرسولي وغوصاً عن ان يرضى الى رومية لانعام
استغاثته ذهب الى افسوس وهناك سمع بالمختاتلة كاهناً واذا اتصحت غواياته
هناك ايضاً طرد من تلك المدينة مع كل تبايع كقول ارسى (مجلد ١١ ك ٢٥
٤٤) وفلوزى (ك ٢٣ عد ٣) وبعد خمس سنوات ذهب الى رومية لانعام
استغاثته غير مهال بما صار له فخرم هناك ثانية كما سترى :

عد ٨ اما ديلاجيوس فعوضاً عن ان يرفع عن ضلاله من جرى حرم شالستينوس
قد زاد استمراراً على ضلاله بل طفق يبه باوفر نظاهر وقد حدث في هذا الوقت
في افريقيا ان ديمترياد البتول الشريفة من عائلة لانيشي الرومانيين القديمة قد
تصدت ذلك القصد المجيد فهذه البتول قد كانت هربت الى افريقيا من
رومية بسبب الخراب الذي أحدثه فيها الغلط ولما كان والداها يهتمان بتزويجها
باحد الاشرفى رفضت هي العريس والعالم وكرست بتولتها ليسوع المسيح
متوشكة باثواب دنية كما كتب عنها ماري ابرونيوموس (في رسالته ٨ لها)
فاثني على هذه البتول العابدة القديس المذكور ومارى اغوستينوس والقديس
ايدونسيوس البابا ايضاً وهنوها بالخال المقدسة التي اختارتها اما ديلاجيوس
فكتب لها رسالة ايضاً يقرظها بها ويبتغي في الوقت نفسه ان يثبت سمه فيها
قايلاً لها بما نضه * انك لتستحقين التقدم على الجميع بهذه الامور التي لا يمكن ان
تكون الا منك وفيك روى ذلك القديس اغوستينوس (في رسالته ١٤٣) فعرف
القديس اغوستينوس حالاً السم المكنون في هذه الرسالة ولذلك لما فسر قوله

الا منك وفيك . قال نظراً الى الكلمة الثانية وهى فيك * انها حسناً قبلت *
واما نظراً الى الكلمة الاولى وهى الا منك . فقال * ان هذه سم بكليتها * لكونها
طبق صلال بيلاجيوس بان كل ما يفعله الانسان من الخير يفعله من ذاته
بالكلية خلوا من مساعدة النعمة . ولما عرف القديس ايرونيموس برسالة
بيلاجيوس هناك كتب للببتول المذكورة ان تتحذر تعلم بيلاجيوس ومن ثم اخذ
يقاوم ارطقته بكتب عديدة لاسيما بكتاب خطاياه بين اتيكوس وكريستوبولس
والقديس اغرستينوس ايضاً قد انصف مدة عشر سنوات على تنفيذ اصايل
بيلاجيوس فاحسن بذلك فى كتبه فى الطبيعة والنعمة وفى نعمة المسيح وفى الخطية
لاصلية والباقي .

عد ٩ فلما رأى بيلاجيوس عدم النجاح الذى صادفه فى افريقيا باينها متوجهاً
الى فلسطين فقبله فيها يوحنا اسقف اورشليم وعقد مجعاً مع الكيروسه وهو صا
عن ان يحرم بيلاجيوس وتعليقه كما كان يلزمه لم يفعل شيئاً سوى انه امر كلا
الفريقين بالصمت كما ذكر اورسى (ك ٢٥ عد ١١١) وفلورى (ك ٢٣
عد ١٨ وما يليه) وفى سنة ٤١٥ عقد مجمع اخر في ديسبولى مدينة فلسطين
(المعروفة لان باللد) كان فيه اربعة عشر اسقفاً واستطاع بيلاجيوس هناك ان
يخدع اولئك لاساقفة الصالحين لانه تظاهر كما اخبر الكردينال بارونيوس
(فى تاريخ سنة ٤١٥ عد ٢٣) بانه يقبل العقايد التابعة الكاثوليكية بكليتها
والمصادقة لاصايل المداومة منه ومن شالسيوس وهى اولاً ان ادم لما كان
مات لولم يخطئ ٢ ان خطية ادم قد التقت بالنوع البشرى باسرة ٣ ان
لاطفال ليسوا كما كان ادم قبل خطيته . ٤ كما ان الجميع يصوتون بادم
كقول الرسول هكذا بالمسيح يحيين ٥ ان لاطغال الذين لا يتعمدون لا يمكنهم
الفوز بالحياة الابدية ٦ ان الله يمكننا المساعدة لفعل الخير كما يقول مارى
بولس الرسول (تيموثاوس ١ ص ٦ عد ١٧) ٧ ان الله هو الذى يمنح النعمة
لنعمل كل فعل صالح وان هذه النعمة لا تعطى بمقتضى استحقاقنا ٨ ان
لنعمة يهبها الله لنا مجاناً من اجل رحمته ٩ ان اولاد الله هم من يقولون
يومياً

يومياً اغفر لنا خطايانا ولما امكنهم ان يقولوا ذلك لو كانوا دون خطية كثيراً
 ١٠ انه يوجد للاختيار المعنوق لكنه يحتاج الى المساعدة الالهية ١١ ان الانتصار
 على التجارب لا يتأتى من الارادة الذاتية بل من نعمة الله ١٢ ان غفران
 الخطايا لا يمتنع بحسب استحقاقات ملتزمه بل بمقتضى الرحمة الالهية :
 فاعترف بيلاجيوس بهذه الحقايق كلها وخدع اساقفة ذاك المجمع بمراياته .
 فسلكوا له بمشاركة الكنيسة كقول فلوري (ك ٢٣ عد ٢٠) وكان عملهم هذا
 خلافاً للفظنة لانه وان حرمت هناك غوايات بيلاجيوس فبقى شخصه مبرراً وهذا
 افاده ان يمت من ذاك الوقت فصاعداً تعاليمه الكاذبة باعظم جسارة ولذا
 دعا مارى ايرونييموس مجمع ديوسبولي مجمعاً تعيساً قايل (في رسالته ٧٩) *
 في ذاك المجمع التعيس * اما القديس اينوشنسيوس البابا فابى ان يسمح
 لبيلاجيوس بالشركة وان اخبر ان بيلاجيوس جمحد اضاليله في ذاك
 المجمع مرتاباً بصواب يكون اعترافه بذلك كاذباً وبالحقيقة ان بيلاجيوس
 لما اعتق من الخضوع لاوليك لاساقفة ما الى قيم طاعناً طعنات شتى العقائد
 التي اعترف فيها لاسيما ما خص ضرورة النعمة وكان يقول كما روى مارى
 اغوستينوس (في كتابه في لاراطقة راس ٨٨) ان النعمة الالهية نحتاج اليها
 لعمل الخير باكثر سهولة . غيبر ان الخير على وجه الاستقامة يتعلق باختيارنا
 المعنوق داعياً هذه النعمة لنعمة الامكان وضد هذا الاختراع الكاذب كتب مارى
 اغوستينوس (في كتابه في النعمة والاختيار المعنوق راس ١٧) ذلك الحكم
 العظيم وهو * ان الله بمشاركته لنا بالفعل يكمل ما ابتداءً بفعله لانه بدون
 اى اما يجعله ايانا نريد او بمشاركته لذا اذ نريد لا نقدر على عمل فعل ماصالح *
 واذا كان بيلاجيوس يترجى ان اعمال مجمع ديوسبولي تبقى مخفية فيكتب ضد
 خطابات مارى ايرونييموس اربعة كتب عدونها في لاختيار المعنوق كما ذكر
 اورسى (ك ٢٥ عد ١١٧ عن مارى اغوستينوس في كتابه في اعمال بيلاجيوس
 راس ٣٣)

عد ١٠ واما في افريقيا فلم يعامل بيلاجيوس بشفقة كما عومل في فلسطين اذ

عقد اوريليموس الاسقف في السنة الثمانية اى سنة ٤١٦ مجمعا اخر في قرطاجنة
 حرم فيه شالستيموس وبيلاجيوس ثانية وصار الجزم على ارسال رسالية سينودسية
 الى القديس اينوشنسيوس البابا ليثبت امرهم هذا بسلطانة الرسولى كقول
 نطاليس (مجلد ١٠ راس ٣ جزء ٤ فصل ٤) وفلورى (فى المحل المذكور عد ٣٠)
 واورسى (مجلد ١١ ك ٢٥ عد ١٢١) والقام وقتئذ مجمع اخر في ميلاني من
 اساقفة نوميديا وكانوا واحد وستين اسقفا وكتبوا رسالة اخرى الى الجبرلاية اعظم لتحرهم
 هذه الارطقة كقول المورخين المذكورين وفى سنة ٤١٧ اجاب البابا اينوشنسيوس
 على الرسالتين المذكورتين موثداً التعليم الكاثوليكي الذي تمسك به المجمعان
 المذكوران فى ما يلجأ لالتمعة وحرم بيلاجيوس وشالستيموس مع تباعدهما
 كلهم موصفاً انفصالهم من شركة الكنيسة : واجاب حينئذ ايضا خمسة اساقفة
 ر كانوا كتبوا له ضد بيلاجيوس) بهذه القوة ذاتها قايلاً لهم من جملة مقال
 انه لم يجد فى كتاب بيلاجيوس ما ارضاه البتة بل لم يجد شيئاً لم يغه ولا
 شيئاً لا يستحق ان يرفض من الجميع كما روى فلورى (مجلد ٥ ك ٢٢ عد ٣٤)
 واورسى (مجلد ١١ ك ٢٥ عد ١٢٩) : وقد حدث حينئذ ان القديس
 اغوستينوس (كما اخبر عن ذاته فى خطاب ١٣١ عد ١٠) قال لماذا اتى الجواب
 من القديس اينوشنسيوس البابا الذي حرم فيه اضاليل بيلاجيوس * ان
 جميع قد ارسلوا الى الكرسي الرسولى بهذه الدعوى واذا وردت منه لاجوبة
 فانتهت الدعوى *

عد ١١ واعلم ان القديس بروسبر قال (فى اشعاره في ناكري الجميل) ان
 القديس اينوشنسيوس البابا كان اول من حرم ارطقة بيلاجيوس وهاك قوله *
 ان الطاهرون المنسرب لاشاة اولاً كرسى بطرس في رومية الذى صار بشرف
 رعايقى راس العالم وكل ما لا يملكه بالاسكسة يناله بالديانة * فكيف امكن
 القديس بروسبر ان يقول ان القديس اينوشنسيوس اول من حرم هذه
 الارطقة مع انها حرمت قبل ذلك سنة ٤١٢ من مجمع قرطاجنة وسنة ٤١٦ من
 القرطاجنى الثمانى ومن مجمع ميلانى . فيجيب غرافيزون (مجلد ٣ مفاوضة ٢)
 ان

ان المجامع المذكورة حكمت بوجوب اعراض حرم بيلاجيوس وشالستيوس على الكرسي الرسولي وهاك قوله * ولذلك كانوا ينتظرون التكديد النهائي لدعواه من اينوشنسيوس البابا بمنزلة نايب المسيح والراس السامي لبيعتيه باسرها * ولهذا قال القديس زوسبران تحرم اشرطة بيلاجيوس كان اولاً من لبابا الروماني . وقال كرناريوس . ان اشرطة بيلاجيوس قد حرمت من اربعة وعشرين مجعاً واخيراً من المجمع لافسوسى العام سنة ٤٣١ (في عمل ٥ و ٧ قانون ١ و ٤ اذ لم يكن البيلاجيون يفتنون من اطلاق الكنيسة الى ذلك الوقت ..

عد ١٢٠ اما بيلاجيوس وشالستيوس فلما عرفا بحكم القديس اينوشنسيوس المبرز ضدهما كتباً له رسالة مشكوفة من لالتماسات طامية بالكذب يستغيثان بها بمحكمته السامية من جرى الحكم المبرز ضدهما من اساقفة افريقيا ولما كان البابا اينوشنسيوس توفي بهذه الاثماً فتخاف له القديس زوسيموس فبعد ارتقاؤه ذرى الرياسة لحي شالستيوس اليه حالاً متوجهاً الى رومية ليكتسب رضا عنه . اما القديس زوزيموس فلبث اولاً متردداً بما ينبغي ان يفعله . فاعرض عليه اساقفة افريقيا انه لا يليق به ان يخلف الحكم المبرز من سالفة . ولذا لما اطلع الخبر لانتظام القديس خير اطلاع على خداعات بيلاجيوس وشالستيوس لاسيما هزيمة شالستيوس من رومية عند ما عرف ان البابا يريد فحص دعواه باكثر تدقيق فتحقق البابا زوزيموس سبب نيتهمما وحرّم تعليمهمما كقول اورسى (ك ٢٦ عد ١٦ و عد ١٧) وارمنت (مجلد ١ راس ١٢٤) :

عد ١٣ قال صاحب القاموس المنتقل (تحت كلمة بيلاجيوس) ان بيلاجيوس بعد ان حرّمه البابا زوزيموس ونفاه من رومية الملك انوربوس انطلق الى بلاد فلسطين المحبوب منه الذى كان قبل فيه وقتاً ما ولما كان شره وحيله اشهرت هناك طرد من ذاك البلاد ايضاً ولا نعلم حقيقة ما حدث منه بعد ذلك غير انه يظن ظناً محتملاً انه عاد الى بلاد لانكلير يهذر زوان تعاليمه الكاذبة فالتزم اساقفة فرنسا ان يرسلوا الى هناك القديس جبرمانوس اسقف اوكسير لتفنيده

اصالبه . واعلم اخيراً ان اربعة بيلاجيوس قد استمرت مخفية زماناً وجيزاً ولم
يجسر احد ان يظهر ذاته مخافاً لها سوى يوليافوس بن مامريوس وخليفته
في اسقفية كابو فيوليانوس كان حسن الفهم غير ان عدم ثباته الطبيعي وحك
عقله كانا علّة لوبالته ولشهادة بهلكامة اربعة بيلاجيوس وقد اشتهر اسمه جداً
من جرى مجادلته الشهيرة مع القديس اغوستينوس الذي كان اولاً صديقه
ثم اضطر محاماة للدين ان يتخاصمه وان يضطهك شديداً بما انه ارانيكي ثم
طرد يوليافوس من ايطاليا والنمزم بان يذهب الى المشرق وبعد ان مضى
يتسول بزي فقير زماناً طويلاً طائفاً امصاراً حتى فاجبرته الحال ان يستعمل وظيفة
علم الاولاد تحصيلاً لمعاشه وقالوا انه مات اخيراً في صقلية على عهد الملك
والثنيافوس كما روى ارمنت (مجلد ١ راس ١٢٤) .

* في دحض اربعة بيلاجيوس *

عد ا اني لا اقصد هنا تفنيده جميع اصاليه بيلاجيوس مما يلاحظ الخطية لاصلية
ولاختيار المعتوق بل في ما يلاحظ النعمة فقط . فقد تقدم في التاريخ ان اربعة
بيلاجيوس الخصومية كانت انكاره ضرورة النعمة لمجانبة الشر وفعل الخير وقد
اوضحنا ايضاً الخيل المتنوعة التي اصطنعها ليبرتي ذاته من وصمة الارطقة قايلًا
تارة ان النعمة هي ذات لا اختيار المعتوق الممنوح لنا من الله وطوراً انها الشريعة
التي تعلمنا كيف بلزم ان نعيش وحيناً انها نموذج يسوع المسيح الصالح ووقناً
انها مغفرة الخطايا وتارة التنوير الباطن واتما من جهة العقل فقط بمعرفة الخير والشر
وان سلم يوليافوس تلميذ بيلاجيوس بنعمة لارادة ايضاً ولكن لا بيلاجيوس
ولا تباعه سلموا البتة بضرورة النعمة بل اعظم ما قالوا ان النعمة ضرورية لعمل
الخير بماوفر سهولة وانكروا ايضاً كون هذه النعمة مجانية زاهين انها تمنح لنا
بمقتضى استحقاقاتنا الطبيعية فلذلك نقسم هذا الدحض الى فصلين الفصل الاول
في ضرورة النعمة . والثاني في كون النعمة مجانية .

* الفصل لاول *

* في ضرورة النعمة *

قد اثبت ذلك اولاً من قول سيدنا يسوع المسيح * لا احد يقدر ان ياتي الى ما لم يجتذبه الاب الذي ارسلني * يوحنا ص ٦ عد ٤٤ فمن هذه الكلمات وحدهما بيان جلياً ان لا احد يستطيع ان يعمل فعلاً صالحاً ملاحظاً الحيوة الابدية دون النعمة الباطنة وهذا يطابق قوله لآخر * انا هو الكرمة وانتم لغانصان من يثبت في وانا فيه ياتي بشمار كثيرة لانكم بدوني لا تستطيعون ان تفعلوا شيئاً * يوحنا ص ١٥ عد ٥ فاذا لا يمكننا بمقتضى تعليم المسيح لنا ان نفعل شيئاً من الاعمال الملاحظة الخلاص من تلقاء ذاتنا فاذا النعمة ضرورية بالاطلاق لكل عمل صالح والا (كما يقول ماري اغوستينوس) فلا يمكننا ان نستحق الحياة الابدية قطعاً . وهذا قوله * لا يظن احد ان الغصن يمكنه من تلقاء ذاته ان ياتي بشرة وارزيمك لانه اذ قال ياتي بشمار كثيرة لم يقل انه بدوني يمكنكم ان تفعلوا شيئاً قليلاً بل لا يمكنكم ان تفعلوا شيئاً فاذا لا يمكننا ان نفعل شيئاً ان قليلاً وان كثيراً دون من بدونه لا يمكن ان يكون شئ * : اثبت ذلك ثانياً بقول ماري بولس الذي بدعوة الاباء كاروز النعمة قد كتب الى اهل فيلبسيوس في رسالته الثانية اليهم ص ١٢ عد ١٣ * اعملوا عمل خلاصكم بالخوف والرعدة فان الله هو الذي يعمل فيكم ان تريدوا وان تكملوا وقد حرصهم قبل ذلك على ان يكونوا متواضعين بقوله * وليعدد بتواضع القلب كل امره منكم صاحبه افضل منه * اقتداء بالمسيح (كما اردني قوله بقوله) * الذي اخضع نفسه واطاع حتى الموت * ثم يوضح لهم ان الله هو الذي يفعل بهم الخير مشيراً لهم بهذا الشأن الى ما قاله ماري بطرس * ان الله يقاوم المستكبرين ويعطي المتواضعين نعمة * بطرس اولي ص ٥ عد ٥ والنتيجة ان ماري بولس يريد ان يثبتهما باصطرارنا الى النعمة لكي نريد ونصنع كل فعل صالح وانه لهذا يجب ان نكون متواضعين والا لصيرنا ذاتنا غير اهل للنعمة ولولا يستطيع البيلاجيون ان يجهلوا على ذلك بان ليس الكلام هنا في ضرورة النعمة المطلقة بل في ضرورتها لعمل

لعمل الخير بأكثر سهولة حسبما يسلمون اجاب ماري بولس في موضع اخر
قايلاً * لا يستطيع احد ان يقول يسوع ربّ الا بالروح القدس * فان لم
يمكننا اذاً ولا ان ندعو اسم يسوع مع قاييدة لنفسنا دون نعمة الروح القدس
فيأولى حجة لا يمكننا دون نعمته ان نفتهم عمل خلاصنا . .

عد ٣ ثانياً قد اوضح لنا ماري بولس انه لا تكفينا نعمة الشريعة المفضاة وحدها
كما كان يزعم بيلاجيوس بل يحتاج الامر الى النعمة الحالية ليتمكننا ان نحفظ
الشريعة بالفعل اذ قال * فان كان البر سنة التوراة فالمسيح اذا مات باطلاً *
غلطية ص ٢ هذا ٢١ فبالبريقهم حفظ الرضايا بنقض هذا النص لآخر * ان من
يعمل البر فهو بار * يوحنا اولى ص ٣ عد ٧ فمن ثم يكون معنى قول الرسول
ان كان الانسان يستطيع بمساعدة الشريعة فقط ان يحفظ السنة اما يكون موت
المسيح باطلاً ولكن كلاً لعمري بل نضطر الى النعمة التي ربحها لنا المسيح بموته
ومن المستغرب كثيراً ان السنة وحدها تكفي لحفظ الرضايا بل لآخرى ان
السنة سبب لنا لمخالفة الشريعة اذ بالخطية دخلت بنا الشهوة كقول الرسول *
وجدت الخطية علّة فهيجت في كل شهوة لانه اذ لم تكن شريعة كانت الخطية
ميتة ولما جاءت الرخصة عاشت الخطية * رومية ص ٧ عد ٨ و ٩ قد فسر ماري
اغوستينوس (في كتابه في الروح والحرف) النوع الذي تبغنا به معرفة الشريعة
مشجعين احرى من ان تبغنا ابراراً قايلاً ان هذا يحدث من قبيل حال
طبيعتنا المفسودة التي تميل لجلبها الحرية بانعطاف شديد الى المحرمات اكثر من
الجاذبات . واما النعمة فهي التي تجعل ان نحب ونفعل ما نعرف انه ينبغي
فعله كما قيل في مجمع قرطاجنة الثاني * ان النعمة تعرفنا ما ينبغي فعله وبها
نقوم اهلنا ويمكننا عملها * فيا ليت شعري من يمكنه وزن النعمة ان يتم
الرخصة لاولى لاكثر اهمية من الجميع وهي محبة الله * ان المكتبة هي من الله *
يوحنا اولى ص ٤ عد ٧ ان محبة الله افيضت على قلوبنا بالزواج القدس
الذي اطيناه * رومية ص ٥ عد ٥ فالحبة المقدسة هبة محضة من الله لا يمكننا
الحصول عليها بقوانا الطبيعية كما قال ماري اغوستينوس (في ك ٤ راس ٣ ضد
يوليانوس

يوليانوس) * ان محبة الله التي نبلغ بها الى الله ليست الا من الله * ومن
 يمكنه بدون النعمة ان ينتصر على التجارب لاسيما الثقيلة فما هوذا ما يقوله
 داود النبي * دفعت واضطربت لاسقط والسرب عضدني * مزمو ١١٧ عدد ٣١
 وقال سليمان * لا احد يستطيع ان يكون صفيهاً (يعني ينتصر على المحركات
 المضادة العفة) ان لم يهبه الله ذلك * حكمة ص ٨ عد ٢١ ولذا لما ذكر
 الرسول التجارب التي تثبت علينا قال * وبهذه كلها نحن غالبون بذلك الذي
 احبنا * رومية ص ٨ عد ٣٧ وقال في موضع اخر * ولا نعم الله الذي يظفرنا كل
 حين بيسوع المسيح * قورنثية ثانية ص ٢ عد ١٤ . فاذا كان ماري بولس
 يسدي الشكر العظيم لله على الظفر بالتجارب لانه كان يعلم جيداً انه انما انتصر
 عليها بقوة النعمة . وقال ماري اغوستينوس (في تفسيره هذه الاية) ان اسد
 هذا الشكر لله يكون عبثاً لو لم يكن الانتصار هبة منه تعالى وهاك قوله * ان اداء الشكر
 يكون باطلاً اذا اسدى الشكر لله على ما لم يهبه ولم يصنعه * فكل ما تقدم يوضح
 صراحة ضرورة النعمة واحتياجنا الكلي اليها لفعل الخير وتجنب الشر .
 عد ٤ ولنظرن البرهان اللاهوتي على ضرورة النعمة هذه ان الوسائط يجب ان
 تكون مطابقة الغاية والجمال ان خلاصنا لا بدى قايم بالتنعم بالله وجهاً بآراء
 وجه وهذه الغاية لعمري فايقة الطبيعة . ولذا يامر ان تكون الوسائط المبلغة
 الى هذه الغاية فايقة الطبيعة ايضاً والجمال ان كل ما يبلغ الى الخلاص فهو واسطة
 للخلاص . والنتيجة ان قوانا الطبيعية وحدها قاصرة عن ان تكفي لنا لفعل شيا
 ملاحظاً الخلاص لا بدى ما لم ترفعها النعمة الى ذلك فان الطبيعة لا تستطيع
 ان تفعل بذاتها ما يفوق ذاتها كما هو الفعل الفائق الطبيعة ، فهاهيك من
 انه يزداد على قوانا الطبيعية الضعيفة التي ليست اهلاً بذاتها للافعال الفايقة
 الطبيعية فساد طبيعتنا بالخطية وهذا يجعلنا ان نعرف عظم بيان لا مبطوار
 الى النعمة

✠ الفصل الثاني ✠

✠ في مجانية النعمة ✠

غده ان الرسول اوضح لنا في مواضع شتى ان النعمة لالهية مجانية بكليتها
وانها فعل الرحمة لالهية فقط وغير منوطة باستحقاقاتنا الطبيعية فقد قال في رسالة
فيلسبوس ص ١ عد ٢٩ * لانه اعطى لكم بالمسيح لان تومنوا به فقط بل ان
تتالموا بسببه ايضا * فاذا على ما لاحظ ماري اغوستينوس (في كتابه في انتخاب
القديسين راس ٢) ان ليس التالم فقط حبا بالمسيح هو هبة من الله مستحقة
لنا بالمسيح بل لايمان به ايضا . وان كان ذلك هبة من الله فلا يمكن ان
يعطى لنا باستحقاقاتنا وفالك كلمات القديس * قد اوضح ان لامرين هبة من
الله اذ قال ان كليهما اعطيا ولم يقل لتومنوا باكثر كمال بل لتومنوا به فقط *
ونيشبه هذا ما كتبه الرسول ايضا الى اهل قرنتية ١ ص ٧ عد ٢٥ وهو * كرجل
انعم الله على ان اكون مامونا * فان كان كونه لانسان مامونا هو نعمة من الله
فلا يكون من استحقاقنا . وقال ماري اغوستينوس في الحبل المذكور * ان
الرسول لم يقل لاني كنت مامونا فاذا يعطى للهامون شى بل اعطى له ايضا لان
يكون مامونا .

عد ٦ ثم ان ماري بولس قد اوضح لنا في موضع آخر باجلى بيان ان كل ما
نقبله من الله من النور او القوة عند ما نفعل شىا ليس هو من استحقاقنا بل هو
هبة من الله مجانية بكليتها بقوله * فمن يميزك يا هذا وما هو الذى لك ولم
تأخذ وان كنت اخذته فلماذا تفخر كانك ما اخذته * قرنتية اولى ص ٤ عد ٧
فان كانت النعمة تمنح بمقتضى استحقاقاتنا الطبيعية المتتالية من قوى اختيارنا
المعتوق وحدها فيكون انوجد ما يميز بين من يثتم امر خلاصه وبين من لا يثتمه
بل قد لاحظ ماري اغوستينوس حسنا انه لو كان الله وهبا لاختيار المعتوق
فقط اعنى ارادة حرة وقابلة ان تكون صالحة او طالحة بحسبها نستعملها نحن فاذا
تأتى لارادة الصالحة منا لا من الله فيكون ما تاتى منا احسن مما تاتى منه
نعالي وهذا قوله (في ك ٢ في استحقاق الخطاة راس ١٨) * لانه ان كان لنا

من الله ارادة حرة يمكن ان تكون صالحة او طالحة وارادة صالحة منا فقط فيكون ما هو منا احسن مما هو من الله * ولكن كلا فان الرسول يعلم ان كل ما هو لنا من الله فجميعه موهوب لنا مجاناً ولهذا لا يمكننا ان نفكر بشئ قطعاً *
 عد ٧ اخيراً ان كون النعمة مجانية قد اثبتته ماري بولس في رسالته الى الرومانيين (ص ١١ عد ٥ و ٦) بقوله * هكذا في هذا الزمان فالباقياء خلصوا بحسب اختيار النعمة . (فيريد الرسول هنا بالباقياء اولئك اليهود المومنين القليلي العدد بالنظر الى الكثيرين الذين لبثوا غير مومنين) فان كان ذلك من النعمة فليس هو من الاعمال والا فلبست النعمة نعمة * لعمرى ان الرسول لا يمكنه ان يبين باوضح من ذلك هذه الحقيقة الكاثوليكية وهي ان النعمة هبة مجانية من الله لا تتعلق باستحقاق اختيارنا المعنوق بل بسخطه الله مجبضاً جل جلاله :

الفصل الثالث

في اثبات ضرورة النعمة ومجانيتها بالتقليد المنبث من المجامع والاحبار

* الاعظمين *

عد ٨ ان القديس كيريلوس قد اثبت هذه الحقيقة اثباتاً مكيناً بقوله (في ٣ الى كورنثوس راس ٤) * انه لا ينبغي ان نفكر قطعاً بشئ اذ ليس لنا شئ بالكلية * وقال القديس امبروسيوس (في ك ٧ في لوقا ص ٣) * ان قوة الله تشارك رغبات الناس في كل محل حتى لا يمكن احد ان يبنى دون الله ولا يستطيع احد ان يحفظ شيئاً دون الله ولا ان يتبدى بشئ خلوياً من الله * والقديس يوحنا فم الذهب قد اوضح ذلك في مواضع عديدة فقال (في ميمر ١٣ في يوحنا) * ان نعمة الله تأخذ لها دائماً القسم الاول في الاحسانات * وقال (في ميمر ٢٢ في التكوين) * قد ترك كل شئ بيد ارادتنا بعد نعمة الله ولهذا فرصت العذابات للخطاطين والثواب للصالحين * ووضح من ذلك (في ميمر ٤ على لاصحاح ٤ من رسالة قرنتية الاولى) حيث قال * فياذا ليس لك الا ما اخذته وليس هذا او ذاك الشئ فقط بل كل ما لك فان هذه ليست باستحقاقك بل نعمة الله فان كذمت حاصلها على الايمان او المواهب او كلام

التعليم

التعليم او الفضيحة فجميع ذلك اتاك من النعمة فإياك اذا اي شئ لك ولم
تأخذ العلك انت صنعت ذلك لنفسك بالاستقامة لا لعمري بل انك
اخذته . . . ولذلك ينبغي ان تبقي ذاتك بان ذلك ليس هو استحقاق بل
هبة مانحة بسخطه * وقال القديس ايرونييموس (في ك ٣ ضد بيلاجيوس) *
ان الله يسعنا ويعضدنا بنعمته في كل عمل من اعمالنا * وقال في رسالته الى
ديمترباد * ان لنا ان نريد وان لا نريد وما هو لنا نفسه ليس هو لنا دون
رحمة الله * وقال ايضا في رسالته الى كئاسيفونت * ان لي ان اريد واسمي
غير ان ما هو لي دون اسعاف الله الدائم لم يكن لي * وادع شهادات ابا
كثيرين لا تحصى كان يمكن ايرادها هنا وقد تركتها حيا بالاختصار منتقلا الى ايراد
شهادات المجامع .

عد ٩ اني لا اقصد هنا ان اورد جميع تحديدات المجامع الخاصة التي عقدت
ضد بيلاجيوس بل اورد تحديدات بعض مجامع فقط مثبتة من الكرسي الرسولي
ومقبولة من الكنيسة كلها ومن جملتها المجمع الذي التام من جميع اباء كنائس
اخرى في قرطاجنة وقد ذكره القديس بروسير (في الجواب على راس ٨ للفرنساوية)
فقال * اننا نقول مع المائتين والاربعة عشر ابا الذين قد اعتنق العالم بأسره
تعليمهم ضدا على نعمة الله باعتراف صادق كما قالوا ان نعمة الله يسوع المسيح
ربنا تساعدنا على كل فعل من افعالنا لا لنعرف البر فقط بل لنعمله ايضا بنوع
انه بدونها لا يمكننا ان نحصل على شئ من العبادة الحقيقية والمقدسة او ان
نفكر به او نقوله او نفعله * .

عد ١٠ وفي مجمع اورنج الثاني قانون ٧ قيل * من اثبت انه يمكننا ان نفكر
او ننتخب بقوة الطبيعة شئاً من الصلاح اللازم للخلاص في الحياة الابدية بدون
تنوير الروح القدس والهامة فيجدعه الروح الارثوذكسي * وقد حدد باوضح من
ذلك قابلا * من قال ان التقدم في الايمان او ابتداءه بل ذات الميل الى
لاعتقاد الذي نؤمن به بمن يبرر المنافق ونبلغ به الى ميلاد العماد المقدس
ليس بهبة النعمة اعني بالهام الروح القدس الذي يحول ارادتنا من الكفر الى
الايمان

الايمان ومن السيئات الى العبادة بل يقول ان ذلك موجود فينا طبعاً فيثبت كونه مضاداً للتعاليم الرسولية *

عد ١١ ويضاف الى شهادات المجامع شهادات الاحبار لاعظمين الذين قد اثبتوا وايدوا مجامع كثيرة عقدت ضد البيلاجيين . فابنوشنيروس الاول في رسالته الى مجمع ميلاني كتب مثبتاً ايمانهم ضد بيلاجيوس وشالسيوس ما نصه * من كوننا نقراء في مواضع شتى من الكتاب المقدس ان معونة الله يجب ان تقترن مع الارادة الحرة وانها اذا خلت من الاسعافات السماوية فلا يمكنها ان تفعل شيئاً فكيف يحامى بيلاجيوس وشالسيوس لذاتهما بعناد . ان هذه الامكانية تخص الارادة وحدها بل كيف يقنعان كثيرين بذلك * واضف الى ذلك ان البابا زوسيموس قال في رسالته العامة المنفذة الى جميع اساقفة العالم التي اخبر عنها شالسيوس الاول في رسالته الى اساقفة فرنسا ما نصه * يجب ان نتضرع في كل علة وفي جميع الافكار والحركات الى المساعد والحامي العظيم ومن الكبرياء ان تدعى الطبيعة البشرية بشيء لذاتها * وفي اخر رسالة البابا شالسيونوس المذكورة فصول عديدة مأخوذة عن تحديدات غيره من الاحبار الرومانيين ومجامع افريقية بشأن النعمة الالهية وقد قيل في الفصل الخامس منها * ان كل الرغبات والافعال باسرها واستحقاقات القديسين كلها يجب ان ننسبها الى مجنى الله ومديحه اذ لا ترضى الله الا لانه تعالى وهبها * وفي الفصل السادس قيل * ان الله يفعل في قلوب الناس واختيارهم المعتوق حتى ان كل فكر مقدس وكل شور جيد وكل حركة صالحة في الارادة هي من الله اذ لا نستطيع على فعل شيء من الصلاح الا بواسطة من بذونه لا نقدر على شيء *

عد ١٢ وفي المجمع الافسوسي الثبيلي قد حرم البيلاجيون حرماً رسمياً كما كتب الكريدينال اورسي (في مجلد ١٣ من تاريخه الكنايسي ك ٢٩ عد ٥٢ مع القديس بروسبر) فقبل نسطور احسب قبول الاساقفة البيلاجيين في القسطنطينية لا تباه بيلاجيوس في ان النعمة لا تمنح لنا من الله مجانياً بل بمقتضى استحقاقاتنا الذاتية فهذا التعليم الكاذب كان يرضى نسطور لموافقة لمعتقدك الوجيه بان الكلمة

اختار اقنوم المسيح هيكلًا لسكناءه بمجرد فضائيله الذاتية ولما عرف ابناء المجمع
لافسوسى اصرار اوليك لاساقفة البيلايين فحرموهم بمنزله اراطقة اخيراً ان
المجمع التريدنتى قد حدد (فى جلسة ٦ فى القبرير) كل هذه المادة بقانونين .
فقال القانون الثانى * من قال ان النعمة لالهية تمنح ليعيش الانسان بالبر
ياكثر سهولة فقط وليمكنه ان يتقدم الى نوال الحياة لابدية كانه يستطيع كلا
لامردين بالاختيار المعتوق دون النعمة ولكن بصعوبة ومشقة فليكن محروماً *
وقال فى القانون الثالث * من قال ان لانسان يستطيع بدون الهام الروح
القدس واسعافه ان يؤمن او يرجوا او يحب او يتوب حسبما يقتضى ليمنح نعمة
القبرير فليكن محروماً *

الفصل الرابع

* فى الرد على الاعتراضات *

عد ١٣ يعترض البيلايون اولاً قائلين لو سلمنا بان النعمة ضرورية بالاطلاق
اصنع كل فعل يلاحظ الخلاص لابدى لوجب ان يقال ان لا حرية للانسان
وان لاختيار المعتوق قد تلاشى : فيجيب مارى اغوسطينوس ان لانسان بعد
سقوطه بالخطية لم يبعد حراً دون النعمة ليمتدى او يكمل عملاً صالحاً يلاحظ
الحياة لابدية لكن نعمة الله تكسبه هذه الحرية فان القوى التى تعززه للاستقامة
على فعل الخير تمنحه ايادى النعمة التى استحقها له يسوع المسيح وهذه النعمة تجعله
ان يربح الحرية والقوة على عمل ما يلاحظ خلاصه لابدى دون ان تضطره هناك
قول مارى اغوسطينوس (فى ك ٢ ضد رسالتى بيلاجيوس راس ٥) * لا
نقول ان لاختيار المعتوق فقد من الطبيعة البشرية بخطية ادم بل انه يصلح
للخطى فى لانسان الخاضع للشيطان ولا يصلح للعيشة بالخير والتقوى ما لم تتحرر
ارادة لانسان بنعمة الله وتساعد بها على كل فعل وقول وفكر صالح *

عد ١٤ يعترض ثانياً بما قاله الرب لقورش * انا القايل لقورش انت راعى
وتتم كل ارادتى * اشعيا ص ٤٤ عد ٢٨ وقد دعاة فى ص ٤٦ عد ١١ * رجل
مشيته * ولذلك يقول البيلايون ان قورش كان رجلاً يبعد لاصنام وبالتالي

كان خالياً من النعمة التي يمتلئها الله بيسوع المسيح ومع ذلك حفظ الرصايا الطبيعية كلها بحسب مال لاية المذكورة فاذا حسنا يستطيع الانسان ان يحفظ الشريعة الطبيعية بامسرها خلواً من النعمة : اجيب انه ينبغي لفهم هذه لاية ان يتميز مع اللاهوتيين بين ارادة السرور وارادة الدلالة فارادة السرور هي مارسمت من الله بمرسوم مطلق ويريد تعالى ان نكملها دون خلل وهذه لارادة تكمل من لائمة دائماً . واما ارادة الدلالة فهي ما تلاحظ لاوامر لالهية الموصحة لنا وتكمل هذه لارادة لالهية يقتضى مشاركتنا بالفعل وهذه المشاركة لا تقدر على صنعها دون معونة النعمة فهذه لارادة لا تكمل دائماً من لائمة فالحق فيها تقدم من اية اشعيا عن قورش لا يتكلم على ارادة الدلالة بل على ارادة السرور يعنى ان قورش كان يلزمه ان يعتق اليهود من عبوديتهم ويسمح بتحديد بناء الهيكل والمدينة وهذا وجب ان يتم بلا بد من قورش مع انه كان عابداً لاوثان وقتولاً ومجتاحاً بمالك غيره فاذا قورش لم يتم الرصايا الطبيعية

عد ١٥ يقتصر ثالثاً بما ورد في بشارة ماري مرقس ص ١٠ عد ٢٠ عن ذات الرجل الذي حرصه الرب على حفظ الرصايا . فاجاب * يا معلم هذه كلها حفظتها من صغرتنى * والدليل على انه كان حفظها مما قاله ماري مرقس هناك عد ٢٦ وهو * ان يسوع لما نظره احبه * فهذا يقول البيلاجيون هذا الرجل قد حفظ جميع الرصايا الطبيعية دون النعمة بل دون ان يؤمن اولاً بالمسيح ايضاً : اجيب أولاً ان ذلك لانسان كان يهودياً وحيث ذلك كان يؤمن بالله وبالمسيح ايضاً ايماناً مصوراً . ولهذا امكنه الحصول على نعمة حفظ بها الرصايا العشر : اجيب ثانياً ان ذلك الرجل بقوله هذه كلها حفظتها لا يفهم جميع الرصايا بل التي ذكرها له الرب فقط وهي * لا تزني لا تقتل لا تسرق * الخ عد ١٩ والواضح من الانجيل ذاته ان ذلك الرجل لم يكن يحفظ بالتمام وصية محبة الله فوق كل شئ لانه لما دعاه المسيح الى ترك غناه لم يلب دعوته ولذلك حكم عليه الرب بالذنب سراً قايلاً * كم يعسر دخول لاغنيا ملكوت

الله * عد ٢٣ .

عد ١٦ يعترضون رابعاً بان الرسول اذ كان بعد تحت الشريعة ولم يكن فاز
بالنعمة قد حفظ الشريعة كلها كما شهد عن نفسه قايلاً * وكنت في بر الناموس
بلا لوم * فيليبوس ص ٣ عد ٦ : احبيب ان الرسول حفظ اولاً الشريعة نظراً
الى الخارج لا نظراً الى الباطن بحبه الله فوق كل شئ كما كتب هذا الرسول
عن نفسه * فاننا نحن ايضا من قبل قد كنا جاهلين غير سامعين ضالين متعبدين
لشهووات واذات مختلفة وكنا نققلب في الخبث .. وكنا بغضاً يبغض بعضنا
بعضاً * تيطوس ص ٣ عد ٣ :

عد ١٧ يعترضون خامساً قائلين اما جميع الوصايا العشر ممكنة الحفظ اما غير
ممكنة فان كانت ممكنة الحفظ فاذا حسناً نستطيع ان نحفظها بقوى لاختيار
المعتوق وحده . وان كانت غير ممكنة الحفظ فتحالفتها ليست بخطية اذ ما من
احد يلتزم بالغير الممكن : احبيب ان جميع الوصايا لا يمكننا ان نحفظها
خلوا من النعمة لكنها ممكنة الحفظ بمساعدة النعمة وكذا يجب ماري توما قايلاً
(قسم ٢ بحث ١٠٩ جزء ٤ سوال ٢) * ان ما نستطيع عليه بالمعونة لالهية
ليس غير ممكن لدينا قطعاً .. ولذلك يعترف ايرونييموس ان لنا لاختيار
المعتوق لنقول اننا دائماً نحتاج الى معونة الله * فاذا من حيث حفظ الوصايا
ممكن لدينا من العون لالهية فحسناً نلتزم بحفظها . اما على باقي اعتراضات
البيلاجيين فسوف نرد في الدحض التابع لارطة النصف ببلاجيين .
* انتهت ارطة ببلاجيوس فلنرجع الى التاريخ *

عد ١٤ بعد ان مرت سنوات عديدة منذ اخذ القديس اغوستينوس بقاوم بدعة
البيلاجيين ظافراً الا وقد ظهر في حضن الكنيسة نفسه ضد القديس المذكور نوع
من العصبة مولفة من جملة اشخاص فظنون بهم العالم والتقوى فهولا قد اظهروا
سنة ٤٢٨ انهم نصف ببلاجيين وكان راسهم يوحنا كاسيانوس الذي ولد (كما
شهد جنادبوس) في شبسيا الصغرى وقضى بعض سني حياته في دير بيت لحم .
ثم ذهب من هناك الى رومية ومنها الى موسيلية واشاد فيها دبرين احدهما للرجال
والاخر للنساء ووفق ييموس الداخلين فيهما به مقتضى القوانين التي كان
حفظها

حفظها او نظرها محفوظة في اديرة فلسطين ومصر الى ان كتب هذه القوانين في
الكتب الاربعة الاولى من كتبه لاثنى عشر التي اشهر جميعها معنونة بالارشادات
الرهانية وانعكس بعد ذلك على اظهار ارايه الكاذبة في ما يخص ضرورة النعمة
وعلى ثابيتها في مقالته الثالثة عشرة ولكي ينبت بها اصابيله اكثر اثباتاً قد لقنها
لكريون احد نساك بانيفيزوس (هو موضع في مصر) مظهراً ايها حسن لاطلاع
على المجادلات ضد النعمة مع انه كما يقول اورسي (مجلد ١٢ ص ١٧
عد ٥٩) لم يكن مستعجلاً بتكلم فيها اذ كان كاسيانوس في مصر ولم يكن من بظن
وقتيذ تلك المجادلات سوف تنشأ وقتاً ما في الكنيسة ومع ذلك كله قد اقام
كاسيانوس ذاك الراهب القديس بمنزلة قاض يفتي بين القديس اغوستينوس
وبيلاجيوس وجعله يحكم ضد كليهما كان القديس اغوستينوس قد اخطأ بنسبته
اموراً زائفة الى النعمة اذ كان ينسب اليها الحركات الاولى في الارادة الى الخير .
وبيلاجيوس قد ضل بنسبته اموراً زائفة الى الاختيار المعنوق اذ انكر ضرورة
النعمة لاتمام الافعال الصالحة ولهذا ظن كاسيانوس انه وجد اسلوباً لتوفيق
حزبي لاراطقة والكاثوليكين المتضادين رافضاً الضلال بصلال آخر قد اعتنقه
انصار كثيرون اولوا ثقاة ايضاً في فرنسا لاسيما في مرسلية متجربين هذا السم
المخبي بحقائق كاثوليكية عديدة كتبها كاسيانوس في مؤلفاته فكان يسلم اذا
النصف بيلاجيين بضرورة النعمة لكنهم كانوا يضلون ضلالاً فظيعاً بقولهم ان مبدأ
الخلاص يتأتى غالباً منا خلواً من النعمة . وكانوا يميزون على هذا الضلال
اصابيل اخرى زاعمين ان الثبات والانتخاب الى المجد يمكننا الحصول عليهما
بالقوى الطبيعية والاستحقاقات الشخصية وحدها . واضف الى ذلك قولهم ان
بعض لاطفال يعمتون قبل المعمودية وبعضهم بعدها اعلم الله السابق بالخبر
او الشر الذي كانوا عبيدين ان يفعلوه لولبتوا في هذه الحيوة كذا روى نطاليس
(مجلد ١٠ راس ٣ جزء ٧ و ٨) واورسي (في المحل المذكور انفاً عد ٦٠ و ٦١)
وفلوري (مجلد ٤ ص ٢٤ عد ٥٦ وما يليه) .

عد ١٥ فمات كاسيانوس وله سمعة قداسة سنة ٤٣٣ كقول نطاليس (في المحل
المذكور

المذكور جزء ٧ فصل ٤) وقد حرم تباعد بطريرك القديس بروسبر والقديس
ايفلاريوس سنة ٤٣٢ من البابا شالستينوس لاول في رسالته المنفذة الى اساقفة
ايطاليا ثم حرموا ايضا سنة ٥٢٩ من البابا فاليكس الرابع في مجمع اورنج ثم
في مجمع فالنسا وقد اثبت البابا دوفباسيوس الثاني هذين المجمعين كما
شهد نطاليس (في المحل المذكور اتقا جزء ١٠ في اخره .

✠ في دحض اربعة النصف بيلاجيين ✠

مد ١ ان النصف بيلاجيين قد اعتقدوا ان قوى الارادة البشرية ضعفت بالخطية
لاصلية ولذلك اقرروا بضرورة النعمة لعمل الخير لكنهم فكروا كونها ضرورية لمبدأ
لايمان وللرغبة في الخلاص لا بندي قائلين كما ان اعتقاد المرضى ان الدواء يفيدهم
وزرعتهم في نوال الصحة ليست افعالا تحتاج الى الدواء فكذا مبدأ لايمان او
الميل الى الرغبة في الخلاص لا بندي ليست افعالا تحتاج النعمة والحال انه يلزم
لاعتقاد مع الكنيسة الكاثوليكية بان كل مبدأ للايمان وكل رغبة سالحة فينا فهي
من فعل النعمة .

✠ الفصل لاول ✠

* في ان مبدأ لايمان وكل ارادة سالحة ليسا منا بل من الله *

عند ٢ ان هذا يثبت اولاً اثباتاً واصحاحاً يقول ماري بولس * لا نقدر ان نفكر
فكراً من قبل انفسنا كانه من قبل انفسنا لكن كفايتنا من الله * قرنثية ٢
ص ٣ مد ٥ فاذا مبدأ لا اعتقاد لا مبدأ لايمان المختص بالعقل الذي يرى
طبعاً حقيقة ايماننا بل تلك الارادة الصالحة للاعتقاد التي ليست بايمان صوري
بعد لانها ليست الا فكر للانسان بانه يريد ان يؤمن الفكر الذي يسبق
لايمان كقول ماري اغوستينوس فهذا الفكر الصالح بمقتضى قول الرسول ليس
الا من الله وهذا هو كلام ماري اغوستينوس (في كتابه في انتخاب القديسين
راس ٢) الذي من بعد ان انعم النظر في لاية المذكورة قال * فليصغ هنا
وليمن النظر بهذه الكلمات من يظنون ان مبدأ لايمان هو منا وكمال لايمان
من الله اذ من لا يرى ان لا فتكار يكون قبل لايمان فما من اخذ يؤمن

بشي

بشيء ما لم يؤمن أولاً بأنه يجب الاعتقاد به لانه وإن تقدمت بعض افكار على الارادة بالايمان قبل التبصر وبسرعة كلية وحالاً تتبعها الارادة وتوافقها باتحاد كلي فمع ذلك من الضرورة ان كل ما نؤمن به يكون تقدمه فكر ... ونظراً الى ما يلاحظ الديانة والتقوى (التي يتكلم فيها الرسول) فان لم نكن ادلاً لان نفكر فكراً من قبل انفسنا بل كفاينتنا من الله فلا رب اننا لسنا ادلاً لان نؤمن بشي كانه من تلقا انفسنا وهذا لا نقدر عليه دون الافتكار ولكن كفاينتنا التي نبتدى بها ان نؤمن هي من الله *

عدد ٣ اثبت ذلك ثانياً باية الرسول لاخرى حيث يشير الى برهان ما نحن في صدده فيقول * لانه من يميزك يا هذا اى شى لك ولم تأخذه * قرنتية ١ ص ٤ عدد ٧ فلو كان مبداء الارادة الصالحة الذي يعدنا لقبول من الله لايمان او هبة اخرى من نعمته يبرز منا لوجب ان يجعلنا حقاً متميزين عن من لم يحصلوا على مبداء الارادة الصالحة هذا الملاحظ الحيوة لا بديعية . والحال ان مارى بولس يقول ان كل ما لنا (وهذا يشمل كل رغبة اولى في الايمان او الخلاص) فجميعه ناخلك من الله . * اى شى لك ولم تأخذه * على ان القديس اغوستينوس كان متمسكاً وقتاً ما بان لايمان بالله لم يكن من الله بل منا وإن الله بواسطته يمكننا ان نسير سيرة صالحة لكن اية الرسول هنا خاصة ارجعته عن ذلك كما يعترف هو قايلاً (في المحل المذكور انفاً راس ٣) * ان هذا النص ذاته قد افنعني اذ كنت صالاً كذلك مظناً ان الاعتقاد الذي نؤمن به بالله ليس بهبة من الله لكنه موجود منا فينا وبواسطته نخور من الله المواهب لنسير سيرة مهيبة بارة نقية في هذا العالم *

عدد ٤ وهذا طبق ما كتبه الرسول في افسس ص ٢ عدد ٨ و ٩ * انكم بنعمته نجوتكم بالايمان ولم يكن هذا منكم بل هو هبة الله ليس بالاعمال ليلاً يفتخر احد * قال مارى اغوستينوس (في كتابه المذكور راس ١) ان ببلاحيوس ذاته ليلاً يحرم من مجمع فلسطين قد حرم (وان كذباً) هذه القضية * ان النعمة تمنح بمقتضى استحقاقنا * فيقول القديس * من يقول ان من ابتدى ان يؤمن

يومن اعني يومن من ذاته يستحق شيئاً . ومن ثم يقال ان المستحق ينال باقى
 النعم مجازاةً من الله وان نعمة الله تعطى لهذا السبب بمقتضى استحقاقاتها
 الامر الذى اعترض به بيلاجيوس نفسه وحرمه ليلالبحرم *
 عد ٥ اُثبت هذه القضية قائلاً بما قاله الحكمة لالهى المتجسد * لا احد يقدر
 ان ياتى الى ما لم يجتذبه لآب الذى ارسلنى * يوحنا ص ٦ عد ٤٤ وقل ايضاً *
 بلونى لا يمكنكم ان تفعلوا شيئاً * يوحنا ص ١٥ عد ٩ فمن هذه الايات ينتج
 نتجاً جلياً اننا لا نقدر بقوانا الطبيعية ولا ان نعد نفوسنا لقبول النعم الحالية
 من الله التى تبلغنا الحيوة الابدية . فان النعمة الحالية فايدة الطبيعة ولهذا لا
 مساواة بين الاستعداد الطبيعى ادبياً وقبول نعمة فايدة الطبيعة قال الرسول * ان
 النعمة ليست من الاعمال والا فليست النعمة بنعمة * رومية ص ١١ عد ٧
 ومن المحقق ايضاً ان النعمة لا يمكنها الله بمقتضى استحقاقاتها الطبيعية بل
 بمقتضى سماحيه لالهى والله الذى يكمل فينا لاعمال الصالحة فهو ذاته ابتدأها
 كقول الرسول ايضاً * ان الذى ابتدأ فيكم العمل الصالح هو يكمله ليوم ربنا
 يسوع المسيح . فيلبسيوس ص ١ عد ٦ وقال في محل اخر ان كل ارادة صالحة
 ينبغي ان تبتدى من الله ومنه تجوز النهاية * ان الله هو الذى يعمل فيكم ان
 تريدوا وان تكملوا بحسب الرضوان * فيلبسيوس ص ٢ عد ١٣ وينبغي ان
 نذكر هنا ضلال النصف بيلاجيين لآخر الذى كانوا يقولون به ان النعمة
 ضرورية لعمل الخير وليست ضرورية للثبات فيه . فهذا الضلال قد فُتِّحَ صراحةً
 المجمع التريدينى المقدس (جلسة ٦ راس ١٣) اذ علم ان موهبة الثبات
 لا يمكن نوالها الا من الله الذى يمنح الثبات اذ قال * وكذلك موهبة الثبات ...
 التى لا يمكن نوالها الا من هو القادر على كل شئ ومن يرسم ان من قام من
 الخطية يثبت قائماً *

الفصل الثانى

* فى الرد على الاعتراضات *

عد ٦ يعترض اولاً النصف بيلاجيين ببعض ايات من الكتاب المقدس يلوح
 منها

منها ان الارادة الصالحة ومبدء الافعال الخيرية ينسبان البنيا وينسب الى الله
كمال العمل فقط فقد ورد في كتاب الملوث لاول ص ٧ عد ٣ * هيا قلوبكم
للرب * ويشبه ذلك ما ورد في بشارة ماري لوقا ص ٣ عد ٤ * اعدوا طريقاً
للرب وسهلوا سبله * وفي نبوة زكريا ص ١ عد ٣ قيل * ارجعوا الى فارجمع اليكم *
وقد اوضح ذلك ماري بولس في رومية ص ٧ عد ١٨ اكثر ايضاح بقوله * ان
الارادة هي لي لكني لا اجد ان اكمل الخير * ويظهر من لا بركسيس (ص ١٧
عد ٧) ان نعمة الايمان التي قبلها كورنيليوس تنسب الى صلواته: فاجيب على
هذه لايات وما ضاهاها انها لا تنفي نعمة الروح القدس السابقة والباطنة بل
تفترضها ضرورة . وتحرض على مجاوبة هذه النعمة برفع الموانع المانعة النعم العظمى
التي يبعدها الله لمن يجاوب النعمة حسناً . فاذا الكتاب المقدس بقوله هيا قلوبكم
ارجعوا الى الرب الخ لا ينسب مبدء الايمان او الرجوع الى الله الى اختيارنا
المعتوق خلاصاً من النعمة السابقة بل يحضنا فقط على مجاوبة النعمة بايضا
لنا ان النعمة السابقة تدعنا احراراً ان نختار الخير او نرفضه كما ان قول
الكتاب المقدس * فلنعد الارادة من الله * وقلونا * ارددنا يا اله خلاصنا *
(مزمور ٤٨ عد ٥) هما تنبيه على ان النعمة تتقدمنا بعمل الخير دون ان
تزيل حريتنا اذا لم نرد ان نقبلها . قد قال طبق ذلك المجموع التبريد نبتني *
ان القول ارجعوا الى فارجمع اليكم هو تحريض لحريتنا وجوابنا ارجعنا يارب فنرجع
هو اقرار منا بان نعمة الله تتقدمنا * وكذا يجاوب على قول الرسول * ان
الارادة هي لي لكني لا اجد ان اكمل الخير * فيعني الرسول بقوله انه بعد ان تبرر
كان حاصله على النعمة ليبريد الخير لكن تكميله لم يكن من فعله بل من فعل
الله ولم يقل ان الارادة الصالحة لعمل الخير كانت منه وهذا الجواب نفسه يصلح
على ما جرى لكورنيليوس لانه وان حصل على الارتداد الى الايمان بواسطة صلواته
الا ان صلواته هذه لم تكن غير مرافقة من النعمة السابقة .

عد ٧ يعترضون ثانياً بما قاله السيد له المجد في بشارة ماري مرقس ص ١٦
عد ١٦ * من يؤمن ويعتمد يخالص * فيقولون انه يطلب هنا امر واحد وهو

الايمان ويوعد بشى اخر وهو الخلاص . فاذًا ما يُطلب هو في سلطة الانسان وما
 يوعد به هو في سلطان الله عز وجل : اجيب مع مارى اغوستينوس (في كتابه
 في انتخاب القديسين راس ١١) برد البرهان فيقول هذا الملفان القديس ان
 الرسول قد كتب * ان اتمم بالروح اعمال الجسد فتكبروا * رومية ص ٨ عد ١٣ .
 فهنا يطلب امر واحد وهو امانة الالام ويوعد بشى اخر وهو النواب في الحياة
 الابدية . فلو صدق برهان هولا المبتدعين بان ما يطلب هو في سلطاننا دون
 احتياج الى النعمة للزم القول بانه يمكننا الانتصار على الامنا خلوا من النعمة
 والحال ان هذا هو * ضلال الهيلاجيين الواجب تحريمه * كما بقول القديس ثم
 يجيب النصف بيلاجيين جوابًا مستقيمًا قائلًا ان ما يطلب منا ليس في استطاعتنا
 صنع دون النعمة بل بمعونة النعمة ونجتنب كلامه بما نصه * اذا كما ان امانة
 اميال اللحم تُطلب منا مع التعريض بالنواب بالحياة وان كانت هذه الامانة
 هبة من الله فكذا الايمان هو هبة من الله وان طلب منا اذ يقال ان تومن
 تتخلص من التعريض بالمجازاة بالخلاص الابدى فاننا نؤمر بهذه الامور ويتبرهن
 انها هبات الهية يتضح اننا نحن نفعلها والله يصيرنا ان نفعلها * .
 عد ٨ يعترضون قائلًا بما جرحنا الرب على فعله وكرره مرارًا عديلك في الكتاب
 المقدس وهو ان نصلى ونسأل ان شينا نوال نعمه فيقولون اذا الصلوة في سلطاننا
 وبالتالي ان لم يكن بيدنا عمل خلاصنا والايمان ففي استطاعتنا على الاقل الرغبة
 في الايمان والخلاص : فيجيب على هذا مارى اغوستينوس (في كتابه في موهبة
 النبات راس ٢٣) قائلًا ليس محققًا ان الصلوة (كما يجب ان نصلى) هي
 من قرانا الطبيعية بل نتولنا اياها النعمة كما كتب الرسول * والروح يعين
 ضعفنا لاننا كيف نصلى كما يجب علينا لا علم لنا لكن الروح يصلى منا . *
 رومية ص ٨ عد ٢٦ ولذلك ينشئ مارى اغوستينوس قايلاً * كيف يصلى الروح
 الا انه يجعلنا ان نصلى * الى ان يقول * فليفهم كيف يتخلع من يظنون انه
 لا يعطى لنا بل لنا من ذاتنا ان نسأل ونطلب ونقرع . واذك يقولون ان النعمة
 يتقدمها استحقاقنا ولا يريدون ان يلهوا ان الصلوة اى ان نسأل
 ونطلب

ونطلب ونقرع هي هبة من الله ايضاً لاننا اخذنا روح الابنا بالذخيرة الذي به ندعو الاب اباؤنا * وقد علمنا هذا القديس الملقان ان الله يهب الجميع النعمة ليتمكنهم ان يصلوا وبواسطة بوليهام واسطة لئول النعمة لانعام وصايا المقدسة والا عني ان كان احد لا يزال النعمة الفعالة لانعام الاوامر الالهية ولا النعمة ليتمكن الحصول على النعمة الفعالة بواسطة الصلوة فنعود الوصايا الالهية غير ممكنة نظراً الى هذا الانسان ولكن كلاً يقول القديس اغوستينوس ان الرب يجرنا على ان نصلي بواسطة نعمة الصلوة التي يهبها لكل احد حتى اذا صلينا ننال نعمة فعالة لانعام الوصايا وهاك كلمات القديس * اننا نؤمن ايماناً كلى الغبات بان الله لا يأمر بماور غير ممكنة ولذا جنبها الله الى ما نفعل في الامور البيرة (اعني في الصلوة) والى ما نسال في العسرة * اعني في تنعيم الوصايا وهذا يطابق حكم هذا القديس الاخر (في كتابه في الطبيعة والنعمة راس ٤٤ عد ٥٠) الذي اتبعه المجمع التريدينيني (جلسة ٦ راس ١١) * ان الله لا يامرنا بالغير الممكنات لكنه متى امر فيخبرك على ان تفعل ما تستطيع وتسال ما لا تستطيع وهو يساعدك لتستطيع * فاذا متى صلينا يمكننا ان نسال قوة لفعل ما لا نقدر على فعله من تلقا انفسنا اما دون ان يمكننا بعد ذلك ان نفكر باننا صلينا فان صلاتنا ذاتها هبة من الله ..

عد ٩ ونظراً الى ان الله يهب الجميع دون استثناء نعمة الصلوة فقد كرره القديس اغوستينوس في مواضع شتى هذا الحال المار ذكرها فقد قال (في ك ٣ في الاختيار المعنوي راس ١٩ عد ٥٣) * لانه لم يسأل من احد الناس ان يعرف ان يسال بنائيك * وقال (في ك ١ الى سيمبليثيوس بحث ٢) اي شى بيان لنا الا ان من يامرنا بان نفعل هذه يمكننا ان نسال ونطلب وقال (في مقالة ٢٦ في يوحنا راس ٢٢ عد ٦٥) متكلماً ممن لا يعرف ماذا يفعل ليفوز بالخلاص انه يلزمه ان يستخدم حسناً ما منح له يعني نعمة الصلوة فيجوز الخلاص وهذا قوله * لكنه ينال هذا ايضاً اذا استخدم حسناً ما قبله فقد منح له ان يطلب بعبادة وجد ان اراد * وقد فسر كل ذلك بكثر اسهاب قابلاً (في كتابه في النعمة

النعمة والاختيار المعنوي راس ١٨) ان الرب امرنا بان نصلي حتى اذا صلينا
 يمكننا ان نحوز الامة ولكن تحريضه ايانا على الصلوة عبثاً لو لم يكن اولانا اولاً
 النعمة ليمكنا ان نصلي . وبواسطة الصلوة نفوز بالنعمة لنتهم ما امرنا به وهذا
 قوله * قد تحرض اختيارنا المعنوي بوصية على ان يسأل موهبة الله ولكن
 تحريضه دون ثمرة لو لم يكن قبل اول عذوبة ما يطلب ان تزداد له ليتهم ما
 امر به * فتأمل قوله * عذوبة ما * فهذه هي النعمة التي بواسطة يصلي الانسان
 ان اراد فيربح بواسطة صلاته النعمة الحالية لاتمام الوصايا وقوله * يطلب ان
 تزداد له ليتهم ما امر به * فعلى هذا ليس لاحد ان يتشكى في يوم الدين من
 انه هلك لانه سارته النعمة ليستترك بعمل خلاصه فانه ان لم يكن نال النعمة
 الحالية لغفل خلاصه فقد نال على الاقل نعمة الصلوة التي لا تنكر على احد ولو
 صلى بواسطة هذه النعمة لغاز بالخلاص الابدي الذي وعد به المختص من يصلي
 قايلاً * اسالوا تعطوا اطلبوا تجدوا * متى ص ٧ عد ٧ .

عد ١٠ يعترضون رابعاً قائلين ان كانت النعمة السابقة مطلوبة لمبدأ الايمان
 ايضاً فيعذر اولئك الكفار الذين لا يؤمنون لانهم لم ينذروا بالانجيل قط ولم
 يابوا سماعة بنق : فيجب بانسانايرس (في ك ٣ في نعمة المسيح راس ١١) ان
 هؤلاء لا يعذرون بل يهلكون وان لم يحصلوا على نعمة كافية لا قربية ولا بعيلة .
 للردة الى الايمان وذلك عقوبة عن الخطية الاصلية التي اعدمتهم كل معونة .
 ثم يقول ان اولئك اللاهوتيين الذين يؤمنون طبق راي العامة ان هؤلاء الكفرة
 يمتحنون النعمة الكافية بنوع ما ليخلصوا قد اخذوا تعليمهم هذا من مدارس
 النصف بيلاجيين غير ان مقال بانسانايرس هذا لا يطابق آيات الكتاب
 المقدس التالية * الذي يشاء ان يخلص جميع الناس ويقبلوا الى معرفة الحق *
 تيموثاوس اولى ص ٢ عد ٤ * كان النور الحقيقي الذي يثير كل انسان ات
 الى هذا العالم * يوحنا ص ١ عد ٩ * الذي هو مختص العالمين اجمع والمؤمنين
 خاصة * تيموثاوس اولى ص ٤ عد ١٠ * وهو الغفران بدل خطايانا وليس بدل
 خطايانا فقط بل بدل العالم بأسره ايضاً * يوحنا اولى ص ٢ عد ٢ * الذي بذل

نفسه فداء عن الجميع * تيموثاوس اولى ص ٢ عد ٦ * وقد لاحظ بالرمينوس
(في ك ٢ في النعمة والاختيار المعتوق راس ٢) سنداً الى هذه النصوص ان
القديسين يوحنا فم الذهب واغوستينوس وبروسبرينجوني هنا ان الله لا يهمل
ان يمنح الناس المساعدة الكافية ليتمكنهم ان يخلصوا ان ارادوا وهذا قد قاله
خاصة ماري اغوستينوس (في كتابه في الروح والحرف راس ٣٣ وفي مزمور ١٨
عد ٧ وفي محلات اخرى عديدة) والقديس بروسبر (في صوت الامم ك ٢
راس ٥) وناهيك من ان قول يانسانيموس لا يطابق تحريم البابا اسكندر
سنة ١٦٩٠ هذه القضية وهي * ان الحنفاء واليهود والاراطة وغيرهم من هذا النوع
لم يقبلوا من يسوع المسيح مساعك البتة . ولهذا لك ان تنتج من هنا نتجاً
مستقيماً ان فيهم ارادة عارية وغير مروضة دون كل نعمة كافية * ولا يطابق
ايضاً تحريم الكليمينوس الحادى عشر قضيتى كويسناليوس هاتين (السادسة
والعشرين والتاسعة والعشرين) وهما * اني النعم لا تعطى الا بالايمان . انه
خارجاً عن الكنيسة لا تمنح نعمة البتة *

عدد ١١ ولهذا نجيب النصف بيلاجيين بان الكفار الذين بلغوا اشد هم ولم
يرتدوا الى الايمان لا يستحقون المعذرة لانهم وان لم يقبلوا النعمة القريبة
الكافية فليسوا بخالين على الاقل من النعمة البعيدة والمتوسطة ليرتدوا الى الايمان
وما هي هذه النعمة البعيدة فهي التي ملناها المعلم الملائكى اذ كتب (في بحث ٢
في الحق جز ١١ سوال ١) * من تربى في الاحراش او بين البهايم واتباع ارشاد
العقل الطبيعى بالرغبة في الخير والفرار من الشر فيجب ان فومن بمعزل من
كل ريب ان الله اما يوحى لهذا الامر الضرورى الاعتقاد بها بالهام باطن
اما يرسل له منذراً يثذره بالايمان كما بعث بطرس الى كورنيلوس * فاذا بمقتضى
قول ماري توما يجمع الله الكفار الذين بلغوا الادراك النعمة الكافية من بعد
على الاقل لاجل خلاصهم وهذه النعمة تقوم في ارشاد العقل وتحرك الارادة لحفظ
الشريعة الطبيعية والكافر يشارك هذه الحركة بحفظه الوسايا الطبيعية وامتناعه
من الخطايا الثقيلة فيقبل بعد ذلك حقاً النعمة القريبة الكافية لاعتناق الايمان
وللفوز

وللفوز بالخلاص باستحقاقات يسوع المسيح

* انتهت ارطقة النصف البيلايين *

عد ١٦ انه في سنة ٤١٧ على راي برومبيرتير بنوس او سنة ٤١٥ على راي سيجابروتوس
 قد انتشأت ارطقة اصحاب الانتخاب الذين كانوا يزعمون ان المنتخبين لا
 تفيدهم الاعمال الصالحة والاثمة لا تضرفهم الخطايا ان كانوا منتخبين للمجد كما
 يُطلع على ذلك في تواريفخ سيجابروتوس المذكور (على سنة ٤١٥) حيث قال *
 انهم كانوا يزعمون ان مشقة الافعال الصالحة لا تنفع من عاشوا بالتقى ان كان
 الله تقدم فاعدهم للهلاك ولا تضرب بالاثمة وان استساروا سيرة سيئة اذا كان
 الله انتخبهم للحياة * ثم قال فطاليس اسكندر (في مجلد ١٠ راس ٣ جزء ٢)
 قد سقط في هذه الارطقة كاهن يدعى لوشيدوس (اي متنور او مصي) ولما
 انكشفت اصابه البرقة فوسندوس اسقف رياس بسطان المجمع الذي فقد
 في اراس سنة ٤٧٥ بان يرثد منها فاطاع لوشيدوس ونجد الغوايات التابعة وهي *
 اولاً ان مشقة الطاعة البشرية لا يجب ان تقتن مع النعمة الالهية ثانياً من
 يقول ان اختيار الارادة قد بناذ بكليته بقدر سقوط الانسان الاول ثالثاً من
 يقول ان المسيح الهنا لم يميت من اجل خلاص الجميع . رابعاً من يقول ان
 علم الله السابق يضطر الانسان جبراً الى الموت او ان الذين يهلكون يهلكون
 بارادة الله . خامساً من يقول انه بعد قبول المعمودية بحسب الرسوم يموت
 يادم كل من اذنب . سادساً من يقول ان البعض معدون للموت والبعض
 مختبون للحياة * فهذه الارطقة اي ساير الغوايات المذكورة قد حُرمت
 سنة ٤٧٥ في مجمع ليون غير ان بين العلماء جدالاً هل وجدت ارطقة اصحاب
 الانتخاب او لا فقد انكر وجودها الكردينال اورسي (في مجلد ١٥ ك ٣٥ د ٨٣)
 وبارتي (في تاريخه مجلد ١ فصل ٥ راس ٤) مع كونتينس وكباسوس
 ونياسانيوس وغيرهم وابته ثورنالي (مجلد ٤ قسم ١ سوال ٣ نتيجة ٣) مع
 بارونيوس وسبرندانوس وسيرموندوس وقد استشهد غرافيون في تاريخه مجلد ٣
 مفارقة ٢ وجه ١٩ الكردينال دي نوريس لهذا الراي الذي يعتبره فطاليس
 اكثر

اكثر احتمالاً (في مجلد ١٠ راس ٣٠ سوال ٢ وجه ١٤٤ ومقالة ٥ قضية ٤

وجه ٤٦١)

عد ١٧ قد كان في الجبل التاسع غوتيسكلكوس من اليمانبا وهو راهب من
رهبة ماري بناديكتوس وقد حكم عليه كثيرون انه من اصحاب الانتخاب
وكان رجلاً مقلداً مسجساً ذهب الي رومية دون اذن روسايه بحجة العبادة ومن
غير ما رسالة شرعية كان يباشر وظيفة الوعظ فبذر زوان عقايك في مواضع عدبك
ولذلك حرم في مانونسا من رابانوس رئيس الاساقفة في مجمع علك هناك
بسببه سنة ٨٤٨ ثم بعث به الي اينكماروس رئيس اساقفة رايمس ريسه فعقد
اينكماروس مجمعاً اخر في كويرشي وحرمه ثمانية ونزعه من درجة الكهنوت ثم
الزمه ان يلقي بيلك كعبه في النار وحسبه في سجن حجر في دير هوتيليار في
ابريشة رايمس بل عقد مجمعان اخران في كويرشي لهذا السبب احدهما
سنة ٨٤٩ حرم فيه غوتيسكلكوس . ولاحق سنة ٨٥٣ رسمت فيه اربع قضايا
ضلك سيجي ذكرها اخيراً لما كان اينكماروس في هوتيليار وانباة رهبان ذلك
الدير ان غوتيسكلكوس علي نهاية حياته فليكي يساعك في ذلك الوقت لآخر
ارسل صورة ايمان يلجب ان يمشيها لينال الحمل والزادة لالخيرة اما
غوتيسكلكوس فطرح الصورة علي الارض مفضياً فذهب اينكماروس من هناك
ولم يفعل شيئاً اخر بل كتب الي الرهبان ان يعاملوا غوتيسكلكوس اذا ارتجع
بالطريقة التي اوصاهم بها مشافهة ولا فلا يمنحوا لاسرار ولا يسبحوا له بالمقبرة
الكنائسية اما النعيس فابى الاقلاع عن غيه حتى الموت ولذلك قضى اجله خلواً
من لاسرار ولم يدفن في المقبرة الكنائسية كما روى فلورى (مجلد ٧ ص ٤٨

عد ٤١ و ٤٩) وفترست (في تاريخ جيل ٩ وجه ١٥٣)

عد ١٨ اما الغوايات التي شجب بها فكانت ثلثاً كما يخبر فترانست (في
الحل المذكور) أولاً * قوله كما ان الله انتخب البعض للحياة لا لبدية كذا
اعد البعض للموت لا بدى ايضاً وانه يجبر الناس علي الهلاك . ثانياً ان الله
لا يريد ان يخلص جميع الناس بل من يخلصون فقط . ثالثاً ان المسيح مات

من

من اجل المنتخبين فقط لا فداءً عن جميع الناس * فقضايا غوتيسكلكوس هك
الثلاث توجد مدونة في الرسالة التي حررها اينكماروس للبابا نيقولاوس الاول
وذكرها تورنالي (في مختصر اللاهوت مجلد ٥ . قسم ١ محاوره ٤ جزء ١) بالنوع
التالي * اولاً انه يقول ما قاله اولوا الانتخاب القدماء اني كما ان الله انتخب
البعض للحياة الابدية كذا اعد البعض للموت الابدى * وازاد رابانوس على
هك القضية الاولى في الرسالة السينودسية المنفذة الى اينكماروس هك الكلمات
التي ذكرها تورنالي (في المحل المذكور ايضاً) وهي * وكذا يوجد في هذا العالم
من لاجل انتخاب الله ينجون على الماضي الى الموت فلا يمكنهم ان ينجون
الخطية كان الله قد خلقهم منذ البدء غير اهل لهذه المجانية وخاضعين للعذابات
ويذهبون الى الهلاك . ثانياً قال ان الله لا يشاء خلاص جميع الناس بل خلاص
من يخلصون فقط . ثلثاً ان يسوع المسيح الهنا لم يصلب ويمت من اجل
خلاص الجميع بل من اجل الذين يخلصون فقط . اما القضايا الاربع التي رسمها
مجمع كويرشي الثاني ضد غوتيسكلكوس كما روى كوتى (في مجلد ٢ في الانتصار
ضد لاراطمة راس ٨٤ فصل ٢) فهي التابعة . الاولى ان انتخاب الله ذو واحد
فقط للحياة الابدية . الثانية ان اختيار الانسان المعنوق ببراء بواسطة النعمة .
الثالثة ان الله يريد خلاص جميع الناس . الرابعة ان يسوع المسيح نال من
اجل جميع الناس .

عد ١٥ اما نظراً الى الحكيم على ايمان غوتيسكلكوس فقد حاماه مؤلفون كثيرون
في هذا العصر منهم كريستيانوس لوبوس (في حواشيه على المجمع الاول
الروماني) وبارتي (في اللاهوت مجلد ٦ راس ١٤ قضية ٣ وفي تاريخه على
جيل ٩ راس ٤) وكونتسون (في اللاهوت ك ٨ حاشية وحيد في الانتخاب
فصل ٣) ورونكاليا . (في التنبيهات على فطاليس مجلد ١٣ مقالة ٥) مفسرين
قضايا الثلاث هكذا فنظراً الى الاولى في الانتخاب للموت الابدى يقولون انه
يمكن ان يفهم بها اعداد الله لائمة للعذاب بعد نظره السابق الى الخطية ونظراً
الى الثانية وهي عدم ارادة الله بخلاص الجميع يقولون انه يفهم بها عدم ارادة
الفعالة

المقالة ونظراً الى القضية الثالثة وهي . ان المسيح لم يمت عن الجميع بنوع
فعال ايضاً غير ان العلماء الكاثوليكين (كما كتب تورنيلي في المحل المذكور)
الذين كانوا قبل يانسانبيوس برأى عام (عدا قليلين وهم برودانوس اسقف
ترويا في افرنسة وبندالرس اسقف ليون ولويوس ريبس دير فاريار) قد حرموا
بمنزلة اراتيكى . ويوجد علماء كثيرون في هذا العصر تعتبر شهادتهم يتبعون هذا
الرأى منهم سيرموندوس (مقالته في انتخاب لاراطقة) والكردينال دى نوريس
في ك ٢ من تاريخ بيلاجيوس راس ١٥) ومايبلون (في تاريخه على
الجبل ٤) وتورنيلي (في اللاهوت مجلد ٥ في المحل المذكور وجه ١٤٢)
والكردينال كوتى (في المحل المذكور انفساً راس ٨٤ فصل ٢) ونطالييس
اسكندر (في المحل المذكور مجلد ١٣ مقالة ٥) واما نظراً الى رأينا فنقول ان
كان غوتيسكلكوس قصد ان يتكلم كما فسر محاموه فلم يكن اراتيكياً بل كان
على الاقل مذنباً لانه لم يكشف عن رايه بالكفاية على انه يبان (كما قال
فرنسط) ايضاً ان قضاياه بحسبها وردت وبمقتضى المتبادر الى الفهم منها لا يمكن
ان تعذر من وصمة لاراطقة ثم ان دم ايضاحه ذلك كما يقول محاموه وعقوة
في ابايه موافقة رسايه وموته النعيس كما تقدم ايراد تجملنا مرتابين جداً على
الاقول باستقامه ايمانه وخلاصة الابدى .

الجزء الثالث

* في اربعة نسطور *

عد ٢٠ في اصايل نسطور وارتقايه لاستقفة عد ٢١ تنبيهه الضلال الذى انذر به
انسطاسيوس كاهنه وفظاظته عد ٢٢ في المضادات التى حصلت لنسطور وباقي
قساوته عد ٢٣ في رسالة القديس كيرلوس الى نسطور وجوابه عد ٢٤ انفصال
الكاثوليكين منه عد ٢٥ رسايه الى القديس شاستيوس واجوبته عد ٢٦ تنبيه
القديس كيرلوس نسطور وحرومات هذا القديس عد ٢٧ اشهارحكم البابا عد ٢٨
دعوة نسطور لياتى الى المجمع عد ٢٩ حرم نسطور عد ٣٠ اشهار حكم المجمع
عد ٣١ مجمع يوحنا لانطاكى عد ٣٢ اثبات القصاد المجمع باسم البابا عد ٣٣

حرم البيلاجيين عد ٣٤ الاستحجاس التي وقعت لدى الملك ثاودادوسيوس عد ٣٥ اثبات ثاودادوسيوس حرم نسطور وبعثه به الى المنفى حيث مات عد ٣٦ شريعته ضد النسطوريين عد ٣٧ و ٣٨ . حيل النسطوريين عد ٣٩ في ان يقول ان يسوع ابن الله بالذخيرة هو ارطقة محرومة . عدد ٤٠ الى ٤٣ الرد على بصناجيوس الذي يجاى نسطور جوراً .

عد ٤٠ ما مضت فترة مذ حرمت ارطقة بيلاجيوس في مجامع افريقيا الا واضطرت الكنيسة ان تجتمع ثانية لمقاومة ارطقة نسطور الذي تجاسر ان ينكر كون مريم ام الله داعياً اياها لا ام الله بل ام المسيح الذي (كما كان يحذف) كان انساناً محضاً كما جُدِّف قبله ابيون وبولس السهيساطي وفوتيئوس قايلاً ان الكلمة لم يكن متخذاً مع المسيح اتحاداً اقنومياً بل اتحاداً خارجاً فقط بنوع ان الله كان يسكن في المسيح كانه هيكل له . فنسطور ولد في جرمانيقية المعروفة الان بهرشل وهي مدينة صغيرة في سورية وكان من اقارب بولس السهيساطي كما روى سويدا الذي ذكره بارونيوس وتربى في دير القديس اوديريوس في دساكرانطاكية كما اخبر نطاليس (مجلد ١٠ راس ٣ جزء ١٢ فصل ١) وبارونيوس (في تاريخ سنة ٤٢٨ عد ١ ومايليّه) واوريسي (مجلد ١٢ ك ٢٨ من عد ١) وفلوري (مجلد ٤ ك ٢٤ عد ٥٤) وسيم كاهناً من ثاودادوتوس (كقول افغريوس ك ١ راس ٦) الذي سلمه وظيفة التعليم ليفسر قضايا لايمان للطالبين منه ويحاميهم ضد الارطقة وبالحقيقة ان نسطور اظهر أولاً غيرة عظيمة ضد الارطقة الذين كانوا وقتئذ اكثر بغضة في لامصار الشرقية اعني لاريوسيين ولابوليناريين ولاوريجانيين مظهرأ انه متشبه ومقتفى اثر القديس يوحنا فم الذهب فاشتهر جداً بفصاحته (الباطلة والمجددية عليه المديح له فقط) وعبادته الظاهرة لانه كان يظهر تخيف الجسم اصفر اللون مكثسياً ثياباً فقيرة حتى ارتقى الكرسي القسطنطيني متخلفاً لسيسينيوس سنة ٤٢٧ على ما ذهب اليه نطاليس او سنة ٤٢٨ على راي ارمنت والكردينال اورسي اما انتدابه فكان شرعياً ومجدياً عليه المدحة فبعد موت سيسينيوس البطربرك انشق شعب القسطنطينية الى احزاب مختلفة

في اقامة خليفة له فعلم ثاودوسيوس الصغير الممالك وقتيذ مخالفة ارايهم فاراد
ان ينتخب لاسقف ولبلا يفتح سبيلا لاحد للشكاية من انتخابه دعا نسطور
من انطاكية وصيرة يسام اسقفا على القسطنطينية بسرور عظيم من الشعب كله
كقول اورسي (مجلد ١٢ ك ٢٨ د ١) وروى فلوري (في مجلد ٤ ك ٢٤
غ ٥٤) ونطاليس (في المحل المذكور) ان نسطور قال في خطابه لاول المحصورة
المالك هذه الكلمات * سلمي ايها الملك لارض نقية من لاراطقة فاسلمك السماء
استاصل معي لاراطقة فاستاصل معك الفرس *

د ٢١ اما ثاودوسيوس فكان يرجو ان هذا البطريك يقتفى اثار سالفه فم الذهب
في كل امر فتخاب رجاءه لان فضائل هذا لاسقف كانت فضائل فريسي مذ
كان يخفي تحت شبح لامانة الظاهرة دق كبريا لا قرار له فاي نعم انه ابدى
اولا غير مناصبا ببسالة لاريوسيين والنوفاسيانيين ومن كانوا يعيدون الفصح
في الرابع عشر من المستهل غير ان اخص غاياته بذلك كان تمهيك السبيل
لتعليم اصابيله كما كتب فينشنس الليريني (ذكر قوله نطاليس مجلد ١٠ راس ٣
جزء ١٢) * انه حارب جميع لارطقات ليهده سبيلا لارطقته وحدها * وبالحقيقة
ان نسطور كان اصحاب معه كاهنا من انطاكية يدعى انسطاسيوس مجدف
هذا الشقي يوما في وهظه بامداد نسطور قائلا لا احد يدعو مريم ام الله لانها
كانت خليفة ولا يمكن ان يولد اله من خليفة بشرية فتراخص الشعب الى
نسطور ليعاقب جسارة الوانظ فلم يخجل من ان يثبت ما قاله كاهنه بل صعد
على المنبر دون حياء وطفق يحامي القضية التي انذر بها انسطاسيوس فعامل
الكاثوليكين في ذلك الخطاب الذي دعاه القديس كيرلوس مختصر كل تجديد
بمنزلة عيان وجهال بعد ان استحوذ عليهم الشك من وهظه انسطاسيوس الذي
قال به ان البتول القديسة لا يمكن ان تدعى ام الله واذا كان الشعب متربعا
سماع ما يقوله اسقفهم دند صعوده على المنبر رفع صوته قائلا * كيف يكون لله
ام فاذا يستحق المعذرة الحنفاء الذين كانوا ياتون بامهات الهتهم في ملاعبهم
وحكاياتهم وقد كتب الرسول اذ قال متكلم في لاهوت المسيح ان ليس له

اب ولا ام ولا ميلاد كلا ان مردم لم تلد الهياً فان ما بولد من الجسد ليس
لا جسد وما بولد من الروح فهو روح . ان الحقيقة لم تلد الخالق بل ولدت
انساناً آله لللاهوت *

عد ٢٢ قد كان من مادة الاراطقة وحيلتهم دائماً ان يشتموا الكاثوليكين بالاراطقة
في عقايدهم ليؤيدوا ضلالهم فاربوس كان يدعوهم سابيليين لاعتقادهم ابن الله
الها كلاب وبيلاجيوس كان يسميهم مانئين لاعتقادهم بضرورة النعمة واطيخا
كان يدعوهم نسطوريين لايمانهم بان في المسيح طبيعتين متميزتين الهية وانسانية .
وكذا نسطور كان يدعوهم اريوسيين وابولليانين لانهم كانوا يعتقدون ان في
المسيح اقنوماً واحداً هو اله حقيقى وانسان حقيقى . فلما تفوه نسطور بذلك
التجديف وتجاديف اخرى في خطابه المذكور وباقى خطابه التالفة التي كان
جل مقصده منها ان بلاشي تعليم الكنيسة القديمة ثالماً ايها باصايل اربوس
وابولليانريوس فثار سجنس عظيم في مدينة القسطنطينية حتى اتصل الشعب
لنظرهم راعيهم اضحى ذيباً خاطفاً الى انهم تهددوه بان يقطعوه ارباً ورباً ولقوه
في البحر ولما كان نسطور لا يخاف من المخازين له وهولا وان كانوا قليلى العدد
الا انهم كانوا مؤيدين من خدام البلاط الملوكى والحكام ولهذا كان الخطر مراراً
ان الكنيسة تمتلى دماً من جرى المتخاصمات كقول اوسى (صف ٢٨ عد ٩)
ومع هذا كله اذ كان نسطور يعطى في احد الايام ثاكراً ميلادى الكلمة لازلى
والزمى قد وجد من تشجع ان يقول له في وجهه بحضرة الجم الغفير * ليس الامر
كما تزعم بل ان الكلمة ذاته الذى ولد قبل الدهور من لاب قد ولد ثانياً من
ربوب بحسب الجسد * فحنق نسطور من هذا الكلام واسع قابله اهانات داءياً
ايها تقيساً وشرباً ولما لم ينهيه له ان يبينه فعلاً لكون من تكلم بذلك وان
كان عالمياً الا انه كان من اصحاب العلم ومحاميا الدعاوى وعاملاً في اشغال
الملك (وقد صار بعد ذلك اسقفاً على دوريلوس وكان من اعظم المضادين
لاوطاخي كما سيجي في الجزء التالي) فاباح شك حنقه في بعض رهبان صالحين
روسا اديرة كانوا اتوا ليسالوه في حقيقة ما يروى منه اعنى انه قال ان مريم لم
تلد

تلد الا انساناً اذ لا يمكن ان يولد من الجسد الاجسد واردف اوليك الربان
قايين ان هذا لا يطابق الايمان القويم اما نسطور فقدم ان يجيبهم من
ذلك امر ان يسكنوا في سجن الكنيسة وهناك نزع خدامه ثيابهم عنهم
وضربهم بالرفس واللاطم وربطوهم على دمود ثم هموا اكثافهم بقساوة بربرية
وطرحوهم على الحصى وكانوا يضربونهم على بطونهم .

عد ٢٣ فانبثت اقاريل نسطور في اقاليم المشرق والمغرب كافة وفي ديرة مصر
ايضاً حيث كانت نشأت المشاحنات فاطلع على ذلك القديس كيرلوس اسقف
الاسكندرية فخشى تفاصيل هذا الضلال فكتب رسالة الى جميع رهبان مصر
(ذكرها فلوري مجلد ٤ ك ٢٥٠ واورسي ك ٢٨ د ١٤) يحرضهم بها ان لا
يتحرشوا بكذا اجاث ويرشدوهم باجمال نوع بالايمان الصحيح . فبلغت هذه
الرسالة الى القسطنطينية فاثني كثير من ارباب الدولة على القديس كيرلوس
شاكرون غيرته لذلك . واما نسطور فانتفاظ لذلك اشد الغيظ واجابه بواسطة
رجل اسمه فوتيوس ولم يأل خدماً ليقتحم من القديس الذي عندما بلغه ذلك
كتب له (في رسالته التي انفذها اليه راس ٦ وقد ذكرها فلوري في المحل المذكور
انفا ٤) ما نصه * ان هذا السجس لم ياخذ مبداء من رسالتي بل من
الكتابات التي نشرت (سواء كانت منك او من غيرك) فاحدثت هذه
الشؤون العظيمة فاضطرتني الى معالجتها فاذا لاحق لك ان تشكروني بل انت
الذي كنت سبباً لهذه الاسجاس اصلح اقاريلك وازح هذا الشك العام وادع
البثول القديسة ام الله وكن موقفاً انني مذاهب لاحتمال كل مشقة حباً بايمان
المسيح وان كان سبباً او موتاً * فاجابه نسطور ولم يكن جوابه الا اظهار التالام
من رسالته والتهديد له قايلاً (كما روى فلوري في المحل المذكور عد ٤) * ان
الاختبار سيبين الشجرة التي نختمتها من ذلك واما انا فاني مغفم من الصبر
والحبة وان اهلكت ذلك نخري هذا حتى لا اقول شيئاً انكي من ذلك * فمن
هذه الرسالة ايقن القديس كيرلوس خبوبة الرجا من اصطلاح نسطور ووضح
حقيقة الامر ما حدث بعد ذلك :

عد ٢٤ وكان في القسطنطينية اسقف يدعى دوروثاوس وكان ملأً لنسطور جداً حتى انه لما كان نسطور في مجمع حافل جالساً في كرسيه محدقة به الناس نهض دوروثاوس وهتف قايلاً * من قال ان مريم هي ام الله فليكن محروماً * فلدى سماع الشعب هذا الكفر هتفوا هتافاً شديداً وخرجوا من الكنيسة كما ذكر القديس كيرلوس (في رسالته الى نسطور راس ١٠ التي ذكرها فلوري ك ٢٥) ولم يرفدوا ان يشاركو فيما بعد من تقوى بكفر كذا فان حرم من يدعو البتول القدسة ام الله كان يلتحق بجميع الكنايس والاساقفة وكل المرتضى القديسين الذين قالوا ذلك . ولا تنيل الى الريب بان نسطور اثبت الحرم الذي تقوى به دوروثاوس اذ لم يصمت لدى هذا الحادث فقط بل ترك المذكر مشتركاً بالاسرار المقدسة ايضاً . ان بعض كهنة نسطور نبهوه مراراً في جمعياتهم جهراً ولما راوه مصرأ لم يرد ان يدعوا البتول القدسة ام الله ولا يسوع المسيح الهأ حقيقياً طبعاً انفصلوا علانية من شركته . فخير ان هولاء وكل من انذروا في الكنيسة ضد التعليم الجديد قد نهاهم نسطور عن الوعظ . ولذلك لبث الشعب مقشراً من الارشادات المعتادة وكان يهتف قايلاً * ان لنا ملكاً وليس لنا اسقف * دلى ان البعض تشجعوا ان يقرعوا في الكنيسة ذاتها فطرحهم في السجن وعاقبهم بالضرب فحركت الغيرة احد الرهبان واذا كان نسطور داخل الكنيسة اتصل الى ان يعترض طوبقه معاملاً اياه بمنزلة اراتيكي الا ان هذا الراهب المسكين قد ضرب وسام بيد الولاة فجلدوه مستهزأ وارساوه الى المنفى روى ذلك نطاليس اسكندر (مجلد ١ راس ٣ جزء ١٢ فصل ٢) وفلوري (ك ٢٥ عد ٣) واورسي (في مجلد ١٢ ك ٢٨ عد ٣٧ وما يليه) .

عد ٢٥ ان القديس كيرلوس كتب رسالة اخرى الى نسطور ولما رآه مصرأ وطم ان ارطقته كانت تتزايد انتشاراً في القسطنطينية بمداد ارباب الدولة كتب رسائل مستظيلة او الاجدر ان نسميها مقالات بشأن الايمان للامك تاواديوس والاميرات اخواته كما ورد في المتبع الاوسوى (قسم ١ راس ٣ عد ٦) وحرر رسالة اخرى الى القديس ثالستينوس البابا معرضاً عليه كل ما حدث واضطراره

واضطرابه الى مضادة نسطور وقد تجاسر وقتئذ نسطور المتناق ان يكتب ايضاً
 للبابا شالستينوس رسالة يغالى بها بذكر اتعابه ضد الاراطقة وانه يريد ان
 يعلم لماذا عزل بعض الاساقفة البيلايين من كنائسهم وقد حرر هذا لانه كان
 قبل اوليك الاساقفة البيلايين في القسطنطينية ولم يدع ثاودوسيوس ان يدخل
 البيلايين في الامر الذى ابرزه بطلبه ضد الاراطقة اذ كان يتبعهم بان النعمة
 تمنح لنا من الله بمقتضى استحقاقاتنا الذاتية كما روى اورسى . ثم كتب للبابا
 ان البعض يدعون البتول ام الله مع انه لا يمكن ان تدعى الام المسيح وانه
 لهذا السبب قد ارسل له بعض كتبه وهذه الرسالة الاخرى قد اوردها بارونيوس
 (في تاريخ سنة ٤٣٠ عد ٧) فلما تلا القديس شالستينوس كتابتا الرسالتين
 عقد في شهر اب سنة ٤٣٠ مجمعاً في رومية فخص فيه كتابات نسطور حيث لم
 تكلم بجاديفه فقط بل اخط عن استغفائه ايضاً ان مضت عشرة ايام بعد اشهار
 هذا الحكم ولم يقلع عن ضلاله علانية وامر الحبر الاعظم القديس كيرلوس بتنفيذ
 هذا الحكم كما ذكر فلوري (جزء ٤ من ك ٢٥ عد ١٠ وما يليه) ونطاليين
 (في المحل المذكور جزء ١٢ فصل ٣)

عد ٢٦ . فالقديس كيرلوس اتماماً لما امره به البابا شالستينوس عقد مجمعاً في
 الاسكندرية من اساقفة مصر كافة وكتب باسم هذا المجمع رسالة سينودسية الى
 نسطور بمنزلة التنبيه الثالث والاخير موضحاً له انه اذا انقضت العشرة الايام
 بعد بلوغ الرسالة اليه ولم يرفض اقواله الافيكية فلا يشا اوليك الابا ان
 يشاركه ايضاً ولا ان يعتبره ابعثاً بل يشاركوا جميع الاكليروس الذين حطهم
 والعالمين الذين حرهم كقول المجمع الافسوسي (قسم ١ راس ٢٦) والرسالة
 السينودسية كانت تشتمل بالتبعية على صورة الايمان وتختتم بالاثني عشر حرماً
 الشهيرة المضادة قضايا نسطور الارثيكية (وقد رواها برنينوس مجلد ١ قسم ٥
 راس ٤ وجه ٤٥٢ واورسى مجلد ١٢ ك ٢٨ عد ٤٨) وينطبق جوهرها على
 الحرم ضد من يذكر كون العذراء القديسة ام حقيقية للكلمة المتجسد او ينكر
 ان يسوع المسيح هو ابن الله الوحيد واله حقيقى وانسان حقيقى لا بالنظر الى
 رتبته

رتبه بل بالنظر الى اتحاد اقنوم الكلمة اتحاداً اقنومياً مع ناسوته المقدس وهذه
الحجرات مصرحة هناك باسهاب وتفصيل :

عد ٢٧ ثم عين القديس كيرلوس أربعة اساقفة من مصر ليبلغوا الرسالة المذكورة
الى نسطور مع رسالتين اخريين احدهما الى الكليروس القسطنطينية وشعبها
والاخرى الى روسا لاديرة مع رسالة القديس شالستينوس التي انفذها الى نسطور
فبلغ الاساقفة الذين ارسلهم القديس كيرلوس الى القسطنطينية في ٧ من شهر
كانون الاول سنة ٤٣٠ كما ذكر اورسى (مجلد ١٣ ك ٢٩ عد ١ و ٢) فاشهروا
على نسطور حكم البابا بعزله ان لم يرفع في ملك العشرة الايام فانقضت لا يام
المعينة ونسطور لم يظهر دليلاً على اقلائه من ضلاله . اما تاودوسيوس الملك
فقبل بلوغ الوفود الى القسطنطينية كان امر بعقد مجمع تيمبلي محضاً على ذلك
من الكاثوليكين بمقتضى الاستغاثة المقدمة لديه من الرهبان الذين اهدنهم
نسطور ومن نسطور نفسه الذي طلب المجمع املاً ان ينتصر بواسطة اساقفة
حزبه وايد ارباب الدولة واذا كتب القديس كيرلوس الى البابا شالستينوس
سأيلاً اياه (كما في رسالة شالستينوس ١٦١) اذا عرض ان نسطور ارتوى فهل
يلتزم المجمع ان يقبله في شركته بمنزلة اسقف مغضياً عن ضلاله اذ يلزم تنفيذ
الحكم المبرز بعزله فاجاب القديس شالستينوس لا يجفل بمضى لا يام المعينة
بل يرضى ان يتاخر نزل نسطور ليحصل على اكثر زمان للاقلاع من ضلاله فلبث
نسطور على اسقفية الى تحديد المجمع ان تنازل القديس شالستينوس هذا قد
اثنى عليه القصاد في المجمع بمقدار ما ذموا اصرار نسطور على غيبه كقول اورسى
(في المحل المذكور انفاً عد ١ في لآخر)

عد ٢٨ ولما لم يتمكن القديس شالستينوس من الاتيان الى المجمع بشخصه
وجه اليه اركاديوس وبروكتيوس لاسقفين وفيلبوس الكاهن فذابوا عنه مع القديس
كيرلوس الذي اقيم ريساً اولاً على المجمع وقد امرهم بان لا يسبحوا بان
حكمه على نسطور يقع تحت الجدل في المجمع (كما في رسالته ١٧ التي ذكرها
اورسى في المحل المذكور انفاً عد ٢) بل فليهدموا بتنفيذك وكذا كتب للمجمع
موضحاً

موضحاً لهم الوظيفة التي قلدها لقصاده وانه لا ريب هناك بان الابهاء يوافقونهم
على ذلك دون ان يضعوا تحت الجدال ما قد حدده فكان كذلك تماماً كما
سوف نرى . ومن بعد تعيينه الفصح لم يبطئ اوليك الابهاء عن الاقبيان الى
افسوس ليكونوا في المجمع المعد هناك في اليوم السابع من حزيران اما نسطور
فكان من اول من بلغوا ثم مصحوباً بكثيرين من شيعته وبلغ بعدهم القديس
كيرلوس مصحوباً بخمسين اسقفاً من مصر وبعض باقى الابهاء حتى بلغ عددهم
مايتى اسقف وكان اكثرهم متربوليطية متسايمين بالعلوم . لا ريب بان القديس
كيرلوس كان مترئساً في مجمع افسوس بمنزلة ناييب عن القديس شالستينوس
البابا اذ نراه دعى بهذا اللقب في مواضع شتى من اعمال ذلك المجمع بعد
مجي القصاد الرسولين ايضاً كما يظهر من العمل الرابع حيث ذكر القصاد
المذكورون اعلاه حالاً بعد القديس كيرلوس وقبل باقى الاساقفة وقد كان قبل
مجي القصاد ايضاً مترأساً على المجمع نيابة عن شالستينوس وهذا يظهر من
العمل الاول حيث قيل ان كيرلوس كان ناييباً عن ريس اساقفة رومية لاقديس .
ولذلك يقال غرافيزون (محلد ٣ فصل ٥ مفاوضة ٤) * انه لمبعد عن الحق
جداً من ينكرون ان القديس كيرلوس كان مترأساً بمنزلة ناييب عن البابا
شالستينوس على المجمع لافسوسى * ولهذا امر القديس كيرلوس من قبل
رئيسه بعقد الجلسة الاولى من المجمع في اليوم ٢٢ من شهر حزيران في كنيسة
القديسة مريم التي كانت اعظم كنائس افسوس وكان في النهار السابق
تعين اربعة اساقفة فدعوا نسطور ليأتى الى المجمع في اليوم التالي فاجاب لكان
ياتى لو حكم ان حضوره ضرورى وفي هذا النهار اى ٢١ من حزيران السابق
الجلسة احضر نسطور احتجاجاً محض من ثمانية وستين اسقفاً ضد افتتاح المجمع
الى ان يصل باقى الاساقفة المنتظرين كما روى اورسى (في الخجل المذكور عيد ١٢)
اما القديس كيرلوس ورفقاؤه فابوا الا لاجتماع في اليوم التالي .

عد ٢٩ انه قد فتح المجمع في اليوم المذكور . اما الكونت كنديديانوس الذى
كان تاودوسيوس الملك ارسله من لدنه فاعتنى بابطال الجلسة في ذاك النهار

ولما تحقق لآباء ان الكونت المذكور لا سلطان ولا تكليف له من الملك ألا
بالمحافظة على حسن النظام وازالة الاستحسان فارادوا في كل حال ان يفتكروا
المجمع فاعتزل الكونت عن ماثورة وقبل ان يبندى لآباء استحسنوا ان يدعوا
نسطور ثانياً وثالثاً بمقتضى القوانين بواسطة اساقفة آخرين ارسلوهم من المجمع
فلم يزل هؤلاء منه الالاهات ولاهتان بهم من الجنود الذين كان نسطور اقامهم
لحراسته ولما اجتمع لآباء في اليوم المعين اى الثانى والعشرين من حزيران
عقدوا الجلسة الاولى حيث تليت أولاً رسالة القديس كبرللوس الثانية الى نسطور
ثم تلى جواب نسطور للقديس المذكور فتهتف جميعهم بصوت واحد قائلين
(كما فى اعمال المجمع لافسوسى التى ذكرها برنينوس فصل ٥ راس ٤ وجه ١٤٥٨)
كل من لا يحرم نسطور فليكن محروماً . ان هذا يحرمه لايمان القويم كل من
يشاركت نسطور فليكن محروماً ائنا نحرم رسايل نسطور وعقايك باسرها * ثم
تليت رسالة القديس شالستينوس التى ابرز بها الحكم بحط نسطور اذا لم يرجع
بعد نهاية عشرة ايام كما روى اورسى (مجلد ١٣ ك ٢٩ مد ١٨) واخيراً ابرز
المجمع ضد نسطور حكماً به يشهر أولاً فخص لآباء على تعاليمه النفاقية الماخوذة
عن تاليفاته وخطبه ثم يقال * بينما نحن مجبرون من القوانين المقدسة ومن
رسالة ابينا لاقدس ورفيقنا شالستينوس حبر الكنيسة الرومانية قد اتينا ليس
دون دموع سخينة لشهر ضحك هذا الحكم الحزن فاذا سيدنا يسوع المسيح الذى
امانه بتجاريده ببعده بواسطة هذا المجمع المقدس مرتبته لاسقفية ويقصيه من
جماعة الكهنة وشركتهم * ذكر ذلك اورسى (مد ٢١) وفلورى (مجلد ٤ ك ٢٥
مد ٤٢) فامضى هذا الحكم من مائة وثمانية وثمانين اسقفاً واستمرت الجلسة
من الصباح حتى الليل وان كانت فى النهارات المستطيلة جداً وفى افسوس
حيث تغيب الشمس فى الثانى والعشرين من حزيران الذى هو نهار الجلسة
بعد سبع ساعات من نصف النهار بحسب نظام الساعات عند الفرنساويين
اما شعب المدينة فكان قايماً من الصباح حتى المساء منتظراً نهاية المجمع فلما
عرفوا بحرم نسطور وكل تعاليمه وانه حط وانضح ان البتول الكلية القداسة هى

ام الله حقاً فشرع جميعهم بصوت واحد يباركون المجمع ويشكرون الله
 لانضمام هدو لايمان وعدو مريم وفندُ خروج الاساقفة من الكنيسة رافقهم الشعب
 بالمصابيح المضية حتى منازلهم والنساء كن يتقدمهم بآنية البخور والبحور وكان
 تبن اسواق تلك المدينة مشرقة بالانوار دليلاً على الفرح العام كقول فلوري
 واورسى (في المحلات المذكورة)

عد ٣٠ وفي اليوم التاسع شهر هذا الحكم على نسطور بالصورة التالية * من
 المجمع المقدس الملتئم في عاصمة افسس الى نسطور يوداس الثاني امام انك
 منزوع من كل وظيفة ودرجة كنيسية من المجمع المقدس بمقتضى القوانين
 الكنيسية المقدسة في الثاني والعشرين من شهر حزيران الجارى وذلك من اجل
 خطبك الغير المهدبة واصرارك وعنادك ضد القوانين المقدسة * روى ذلك
 برنينوس (فصل ٥ راس ٤) ونطاليس (مجلد ١٠ راس ٣ جزء ١٢ فصل ٦)
 وقد اشهر الحكم المذكور ذاك النهار ذاته في مدينة افسس كلها مع الهناتف
 بالبوق وعلق ايضاً في مكان مشتهر غير ان كنديديانوس رفعه وبرز حالاً امراً
 واضحاً ان الجلسة التى عقدت في المجمع باطله وكتب الى الملك ان تحديد
 المجمع كان بطريق المكر والتعدي وكذا كتب نسطور الشقي ايضاً الى الملك
 تاودوسيوس شاكياً له من الجور الذى اجراه عليه المجمع وملتصماً منه ان يعقد
 مجمع اخر عام يقتضى منه جميع الاساقفة اعداياه كما اخبر اورسى (ك ٢٩
 عد ٢٣ ومايلي)

عد ٣١ وبعد هذا اتحد مع المجمع كثير من اساقفة حزب نسطور الذين كانوا
 امضوا للاحتجاج ايضاً اذ اطلعوا على كفر نسطور والتحديد العادل الذى برز
 ضلك من المجمع كقول اورسى (عد ٢٥) وبينما كان يرجى ثبات الامور على
 هذه الحال الا وثار عاصف سيجس اخر حركه يوحنا اسقف انطاكية الذى
 تجاسر مع بعض اساقفة مشاقين (كما روى كاباسوسيوس في حواشيه على المجامع
 في الجيل الخامس عد ١٧ واورسى عد ٣٣) كانوا اربعين اسقفاً ان يعتقدوا مجعها
 اخر في مدينة افسس ذاتها وكان ذلك اما اكراماً لكريسافوس احد وزراء الملك
 الذى

الذى كان يجب نسطور كثيراً واما لان يوحنا المذكور كان يغث عليه جداً
ان يرى نسطور صديقه وابن وطنه محروماً فشجبوا هناك وحملوا القديس كيرلوس
والقديس مانون اسقف افسوس وبلغ من جسارتهم ان يحرموا باقى اساقفة
المجمع لانهم داسوا (كما كانوا يقولون) واحتقروا الاوامر المذوكية . اما
القديس كيرلوس وباقى الاساقفة فلم يعبأوا قط بهذه المحاولات ذات الجسارة
بل استندوا على سلطان المجمع وعينوا ثلاثة اساقفة ليدعوا يوحنا المذكور بمنزلة
راض لذلك المجمع الزوركى يادى حساباً من جسارته ثم دعى مرتين آخرين
واذ لم يات اخيراً الى الجلسة الخامسة اوضح المجمع ان يوحنا وباقى ارفاقه
مقصون من الشركة الكنائسية الى ان يقرأ بخطاياهم وانهم ان استمروا مصرين على
عنادهم فيستبرأ برار الحكم الاخير عليهم بحسب القوانين كقول اورسى (فى المحل
المذكور عد ٤٩) الا انه فى سنة ٤٣٣ اخصى يوحنا المذكور وباقى الاساقفة
وفقاه الحكم على نسطور فقبلهم القديس كيرلوس فى شركته فعاد على هذا النحو
السلم بين مدينتى لاسكندرية وانطاكية كقول اورسى (مجلد ١٣ ك ٣٠
عد ٢٨)

عد ٣٢ ولنرجع الى المجمع ونر ما رسم فى الجلسات التالية التى اخبرنا ذكرها
لنتبهي كل ما حدث بخصوص مجمع البطريك لانطاكى فقد بلغ فى ذلك الوقت
بعد الجلسة الاولى الى افسوس قصاد البابا شالستينوس الثلاثة وهم فيليبوس
واركاديوس وبروباكثوس الذين اتوا باسم البابا واسم اساقفة المغرب فعقدت
حينئذ الجلسة الثانية فى دار القديس مانون لاسقف راتى تلك المدينة واتخذ
القصاد المواضع الاولى فى الجالس وارادوا اولاً ان تتلى رسالة القديس شالستينوس
(كما روى اورسى عد ٤٢) المنفذة بسببهم الى المجمع فتليت تلك الرسالة
واثنى جميع الالباء على اراء الحبر الرومانى المشروحة بها ولذلك حمد فيليبوس
المجمع قايلاً * انكم بتقريظاتكم هذه قد اتحدتم بمنزلة اعضاء مقدسة براسكم
الوحيد وابنتم ملائكة انكم تعرفون حسناً ان القديس بطرس الرسول هو راس
الايمان باسره وهاهنا الوسل * ثم طلب برويكثوس ان المجمع ينجز العمل

بمقتضى رسالة القديس شالستينوس المذكورة فاجاب فيرموس امقف قيسارية
الكبدوك ان المجمع تبعاً لصورة الرسايل السابقة المنفذة من البابا الى القديس
كيرلوس والى كنايس القسطنطينية وانطاكية قد نفذ الغمل مشهراً الحكم القانوني
ضد نسطور العنيد ثم تليت في اليوم التابع اعمال المجمع كلها مع الحكم بحط
نسطور فقال حينئذ فيلبوس الكاهن تلك الكلمات * لا ريب عند احد بكون
الطوباوى بطرس هو هامة الرسل وعادود لايمان واساس الكنيسة الكاثوليكية
وبانه قبل من ربنا يسوع المسيح مفاتيح الملكوت وهو حى الى لان ويباشر هذا
الحكم بنواطة خلفائه فلماذا من حيث ان البابا شالستينوس خليفة ماري
بطرس ارسلنا الى هذا المجمع المقدس لتكون نيابة عنه فنحن باسمه نثبت
لامر المبرز من المجمع ضد نسطور المناقق ونعلن انه مقصى من الكهنوت ومن
شركة الكنيسة الكاثوليكية ولكونه احتق بالاصلاح فيكون نصيبه مع من كتب عنه
وربائسه ياخذها اخر * وكذا فعل اركاديوس وبيروكتوس لاسقفان واذاك
اراد المجمع ان اعمال الجلستين كلها تنضم الى اعمال الجلسة الاولى ليظهر عياناً
رضى جميع الالباء بالاعمال المذكورة واخيراً تصاد المذكورون كما ذكر
اورسى (ك ٢٩ عد ٤٢ وما يليه) ر ق ١

عد ٣٣ ومن بعد هذا كتب المجمع رسالة سينودسية الى الملك اوضحوا له
بها عن الحكم الذى ابرز ضد نسطور ونباه ليكون القديس شالستينوس البابا
قد رسم كذلك ووضحه تصادة الذين ارسلهم لتنفيذ ذلك نيابة عنه وازاد الالباء
على الرسالة اثبات الحكم من قصاد البابا وباسمه واسم المجمع المتعقد في رومية
من لاساقفة الغربيين كقول المعلم المذكور (ص ١٢١) وكتب المجمع رسالة اخرى
الى القديس شالستينوس يعرضون عليه فيها جميع ما فعلوا ضد نسطور ويوحنا
بطريرك انطاكية واخبروه ايضاً بمجرمهم البيلاجين والشالستينيين موضحين
ان لاساقفة البيلاجين قد سجنوا المشرق الحاصلوا الى مجمع ثيبلى تنخص به
دعواهم ثانية وان الالباء المذكورين انهم قبلوا في المجمع تفسير لاعمال بعزل
اولئك لاساقفة حكموا ان لاوامر الباباوية المرسومة ضدهم ينبغي ان تستمر
على

على قوتها . قال الكردينال اورسى (ك ٢٩ عد ٥٢) انه في تاريخ حوادث
المجمع لافسوسى تشوشاً جسيماً غير انه لا ريب بان البيلاجيين حرّموا بهذا
المجمع بمنزلة اراطقة من اساقفة العالم كله . وقد حرم ايضا في هذا المجمع
القانون الذى كان الفه تاودوروس اسقف المصيصة ونهى نهياً عاماً عن الاقرار
بصورة ايمان الآ صورة المجمع النيقاوى كقول بارونوس (في تاريخ سنة ٤٣١
عد ٩٨ و ٩٩) وما احسن ما قاله الكردينال اورسى (عد ٥٨) ان هذا النهى
لا يمنع الكنيسة من ان تزيد شيئاً ضرورياً لايضاح الحقيقة او لايضاح اذ تحرم
ارطة لم تكن محرومة حرماً ضرورياً من المجمع النيقاوى كما فعل قبل هذا
المجمع القسطنطينى وكما فعلت بعد ذلك المجامع اخرى ثم حرمت في هذا المجمع
لافسوسى ايضا اراطقة المصلين (كما تقدم جزء ٣ راس ٤ عد ٨) وحرّم ايضا
كتابهم المخبون . الروحى كما اخبر بارونوس (في تاريخ سنة ٤٣١ عد ١٠١)
واورسى (عد ٦١)

عد ٣٤ فلما انتهى المجمع كتب لآبائنا الى الملك تاودوسيوس مستمعيته لاذن
بالاياب الى كتابتهم غير ان هذه الرسالة وسائر رسائيلهم التى انفذوها الى
القسطنطينية قد مسكت في الطريق بوسيلة كنديديانوس الكونت الذى اقام
حرساً في الطريق لهذه الغاية كما روى بارونوس (في تاريخ السنة المذكورة
عد ١٠٤) وانما رسايل يوحنا الانطاكي ولاساقفة المشاقين المستحونة من المنايا
والكذب ضد تغاطى المجمع فكانت بلغت منذ مدة طويلة الى القسطنطينية واذلك
استحوذت هذه الاخبار الكاذبة من جهة على افكار الملك وفضب من الجهة لآخرى
على ابا المجمع لانهم لم يحرروا له (كما كان يظن) ولم ينبأوا ما فعلوا بدعوى
نسطور فكتب ان اعمال المجمع لظراً بحسب باطله كانها فعلت ضد اوامره
وان يراجع فخص كل شى من يفتيه به ولهذا امر بالادريس الذى كان اتى
برسالة تاودوسيوس الى افسس ان لا يصرّى احد لآبائنا من هناك كما ذكر
بارونوس ايضا (في المحل المذكور عد ١٠٥ و ١٠٦) فتسجس لآبائنا كثيراً عند
ما راوا نفوسهم مثلوبين ومتوعين من ان يطلعوا الملك على حقيقة كل ما فعلوا
بدعوى

بدعوى نسطور والبطريرك لانطاكي فتشاوروا وارسلوا كما روى بارونبوس (في تاريخ سنة ٤٣١ عد ١٠٨) وكاباسوسسيوس (في جيل ٥ راس ١٧) وفلورى (مجلد ٤ ك ٢٦ عد ٦) رجلاً اميناً بهي شكاذ فقير اصحابه برسايل وضعوها داخل قصبة كان من عادة الفقرا الغرباء ان يحملوها عوض الهراوة فارسلوا معه الى الملك ايضاً نسخ كل الرسايل التي تقدمت له اولاً فامسكها لاختصام وكثروا ايضاً لبعض اشخاص في القسطنطينية ولما عرف هناك الضيق الذي اتخذه لاعداء ضد المجمع فمضى الى الملك جميع الصالح في المدينة لاسبيا القديس دماسيوس الراهب الذي كان له ثمانى واربعون سنة لم يخرج من ديرة (كما روى اورسى مجلد ١٣ ك ٣٠ عد ٢٨) مع جميع روسا اديرتة مصلوبين بمجم غفير ومترلين الحاناً ومزمورات ليكموه بشأن الكاثوليكيين فاراد تاودوسيوس ان يستمع لهم في كنيسة القديس موشيوس حيث صعد القديس دماسوس على المنبر وقال نحو الملك ببسالة * فلتنجز بنا قبصر الشدايد وتهامات لاراطقة فلتنقلب ولو مرة دعوى الكاثوليكيين العادلة * ثم طبق يوضح له استقامة اعمال المجمع وجسارة المشاقين فحركت تاودوسيوس براهينه ورجع بارامرة التي كان ابرزها كما ذكر بارونبوس (في تاريخ سنة ٤٣١ عد ١١٣) ونظراً الى الاختلاف الذي كان بين القديس كيرلوس والبطريرك لانطاكي فاراد ان يسمع بذاته دعوى الفريقين ولهذا امر ان يرسل كلاهما اساقفتهم الى القسطنطينية :

عد ٣٥ فذهب قصاد المجمع الى القسطنطينية وبينهما كانت نار السجس اوشكت ان تحمد الا وثار عاصف اخراذ اتى من افسوس ايريناوس الكونت محامى المشاقين فشهد للملك ان نسطور لم يكن اكثر اربعة من كيرلوس ومانون وان الواسطة الوحيدة لتوفيق الكنايس الشرقية هي عزل الثلاثة لاساقفة المذكورين واتفق حينئذ ان اركاشيوس اسقف حلب الذي كان رجلاً مستقيماً يوثق به لكنه كان مخدوعاً من بولس اسقف حمص الموافق لحزب يوحنا كتمب للملك رسالة ضد القديس كيرلوس والقديس مانون فارسل تاودوسيوس (كما

روي بارونيوس عد ١٢٦ و ١٢٧ الى افسوس الكونت بوخنا الذي كان يعطي صدقة على يك ليوقع السلم بين الطرفين فبلغ الكونت الى افسوس فامر بطرح نسطور وكيرلوس ومانون في السجن ونفذ الامر . واما اساقفة المجمع فكتبوا للملك ثانياً يسألونه ارجاع الاسقفين الكاثوليكين موصحين له انهما لم يشاركا المشاقين قط . وكانت احوال المملكة حينئذ سيئة لان الغلط قد فتكوا بالعسكر الروماني في افرقية فقتلوا اكثره والذين منه لبثوا احيا استبعدهم كعادا وكان الكيروس القسطنطينية يضح نصرته للكاثوليكين واضيفت الى غيرتهم مساعك القديسة بلوشاربا التي ارضحت لاختيارها الملك تاودوسيوس اتخذاه من الكونت والنسطورين كما روي بارونيوس (عد ١٥٩) واخيرا ايقن الملك مكر المشاقين وصلاح الكاثوليكين وامر بعشق القديسين كيرلوس ومانون واذن لاساقفة الكاثوليكين بالعود الى كنائسهم وبعد ان اقبلت منزل نسطور امر ان يحشر في ديرة الاول دير القديس اوبرابيوس عليه يروعى . واما نسطور فعوضاً عن ان يقلع عن غير ما برح ينفث سمه برهبان ذلك الدير ولذلك نفاه الى اواسي وهي مدينة في البراري التي بين ليبيا ومصر ومن هناك نقل الى بانابولي كقول فلوري (مجلد ٤ ك ٢٦ عد ٣٤) ومنها الى مدينة اليفنتينا ومن هناك الى محل اخر مصاقب لبانابولي واخيراً مات التمعيس بتعاسة مصنوكاً من الشيخوخة والامراض قال بعضهم انه قطع رجلاه وكسر راسه وروي غيرهم ان لارض فتحت فاهها تحت رجله وابتلعه وقال اخرون لا بل انه مات من اكلة قورضت لسانه واكله الدود المتولد من المرض ذاته وهذا عقاب يستحقه اللسان الذي تلفظ بتجاديف عديك ضد يسوع المسيح وضد مريم ام الله (روي ذلك بارونيوس في تاريخ سنة ٥٢٠ عد ٦٧ وكباسوسيوس جيل ٥ عد ١٨ واورسي مجلد ١٣ ك ٣٠ عدد ٧٤ ونطاليوس مجلد ١٠ راس ٣ جز ١٢ فصل ١٠ وارمنت مجلد ١ راس ١٨٤) .

عد ٣٦ فتتلف لنسطور في كرسى القسطنطينية مكسيمايوس وكان راجباً ذا ايمان ثابت والملك تاودوسيوس نزع ابريناروس الكونت من وظيفته كما ذكر بارونيوس

بارثيموس (عد ١٧٧ و ١٨١) ثم فرض هذا الملك سنة ٣٥٠ شريعة صارمه جدا ضد النسطوريين آمرا ان يتسموا سيمونييين وانه لا يسوغ لهم ان يعتقدوا اجتماعا بينهم لا داخل المدينة ولا خارجا عنها وامر ايضا ان من ساعدهم على الاجتماع يعاقب بججز املاكه لميت المال وحرم ايضا جميع كتب نسطور التي تلاحظ الديانة . وقال دانس ان اربعة نسطور لم تنته بموته اذ انتشرت لا في لامصار الشرقية فقط بل في امصار اخرى كثيرة حتى بلغت الى الهند وما زالت الى عصرنا هذا .

عد ٣٧ سبيلنا ان نوضح هنا ان النسطوريين لما راوا راس بدعتهم مردولا من العالم باسرة وكتبه محرمة من المجمع لافسوسى ومن الملك احتالوا على نشر كتب تاودوروس وديودوروس لاسقفين اللذين ماتا في شركة الكنيسة وخلصنا شرفا عظيما للمشرق كقول ليبارتوس (راس ١) فالنسطوريون اهتموا بادراج كتب هذين الاسقفين مدعين ان ببرهنوا كون نسطور لم يقل شيئا حديثا بل اتبع تعليم القدماء ولكي يشهروا هذه الكتب قد ترجموها الى لغات عديدة ثم ان اساقفة كانوا ليكيين كثيرين وغيرين منهم تاودوروس اسقف انكوروا وكاسيوس اسقف ماراتينا ورايولا اسقف الرها قد هبوا لمقاومة كتب تاودوروس اسقف المصيصة واطلع القديس كيرلوس على ذلك فكتب ايضا ضد هذه الكتب والف شرحا على القانون النيقاوى حيث اسهب المقال خاصة بايضاح سر التجسد روى ذلك فلورى (في مجلد ٤ ك ٣٦ عد ٣٦) .

عد ٣٨ اعلم ايضا انه لما كان تاودوريطوس اعيد بامر المجمع الخلكيدونى الى كرسيه بعد ان امضى حرم اضاليل نسطور وشخصه وكذا ايبا ردا الى اسقفيته بعد ان جحد الغوايات المنسوبة اليه وحرم نسطور فمن هذا ادعى النسطوريون ان يمينوا ان تعليمهم ائتمته المجمع الخلكيدونى فاضلوا على هذا النكواشخصا كثيرا وجعلوا لانفسهم حزباً متعديداً . غير ان نعمة الله اوجدت لهم خصما باملا هو تاودوروس اسقف قيسارية الذى حرك الملك بوسيتيانوس ليحرم كتب تاودوريطوس ضد القديس كيرلوس ورسالة ايبا بهذا الشأن ايضا

فحرم يوستينيانوس تاليفات هذين الاسقفين وتاليف تاودوروس اسقف المصيصة وسعى بتكريمها من البابا فيجيليوس ايضاً فاتم فيجيليوس ذلك بمنشورة بعد ان اكد الحقيقة مثبتاً كل ما رسمه المجمع العام الخامس الذي هو القسطنطيني الثاني الذي عقد سنة ٥٣٣ (روى ذلك بارتني مجلد ١ قسم ٦ راس ٣) كما سيحيى باسهاب في الراس السادس عد ١٤ وما يليه . فتكريم هذه التاليفات التي دعيت بعد ذلك الثلاثة الفصول قد سد السبيل عن نجاح النساطرة كما ذكر ارمونت (مجلد ١ راس ٢٠٢) وان وجد في لامصار الشرقية والغربية كثيرون حاولوا تايبيد تعلمهم نسطور السقيم :

عد ٣٩ لاسيما انه كان في اسبانيا اسقفان وهما فاليكوس اسقف اورغال واليباندوس رئيس اساقفة تولادوس فزعم هذان ان يسوع المسيح بحسب الطبيعة البشرية لم يكن ابناً لله بالطبيعة بل بالذخيرة او التسمية فقط فهذا الضلال نشأ نحو سنة ٧٨٠ فاليباندوس نشر هذا التعليم الارثوذكسي في معاملات اسطوريا وفي كاليسيا وفاليكس بثه في ستيهانيا وهي بلك من افرنسة النربونية وجذب اليباندوس الى حزبه اسكاريكوس رئيس اساقفة هراكا وبعضاً من قرطبة كما ذكر فلورى (مجلد ٦ ك ٤٤ عد ٥٠) فقاوم هذا الضلال كثيرون وفاق جميعهم باولينوس بطريرك اكريليا وباتوس الكاهن الذي كان راهباً في جبال اسطوريا وايناريوس تلميذ الذي سبج بعد ذلك اسقفاً على اوزما وتسمى على جميعهم الكوينوس الذي ألف سبعة كتب ضد فاليكوس واربعة ضد اليباندوس . ثم حرم فاليكوس اولاً في نربونا سنة ٧٨٨ ثم في راتيزبونا سنة ٧٩٢ وبعد ذلك في فرانكفورت على نهر الرين في المجمع الذي عقده اساقفة افرنسة سنة ٧٩٤ حيث حرموا كما اخبر نطاليس اسكندر (مجلد ١٢ في جيل ٨ راس ٢ جزء ٣ فصل ٢) الرأي المذكور مع حفظ حق الكرسي الرسولي قايلين * يبقى محفوظاً في كل شئ حق الخبر لا اعظم سيدنا وابينا البابا ادريانوس بابا الكرسي لارل الكلي الطوبى * واخيراً قد حرم هذا الضلال مرتين في رومية سنة ٧٩٩ في ايام البابا ادريانوس والبابا لاون الثالث كما ذكر غرافيزون (مجلد ٣ مفاوضة ٣ وجه ٥٥) . اما فاليكوس

فاليكوس فقد جحد ضلاله في مجمع رانيزونا الذي عقد سنة ٧٩٢ إلا أنه لم يثبت على ذلك إذ عاد بيته . ثم في سنة ٧٩٩ اتهمه الكوينوس في الجدل في مجمع آخر التام في اكويسكرانا فاقترب بخطايه وقدم ادلة صالحة على رجوعه الى وحك الكنيسة . ولكن وجد بعد موته كتاب مؤلف منه فعاد رجوعه وخلاصه تحت الريب . اما اليهانديوس فلم يثبت كذلك لانه بعد ان قاوم الحقيقة زماناً مديداً صادق أخيراً على ما رسمته الكنيسة الرومانية ومات في شركتها كما يشهد بذلك معلمون كبيرون ذكرهم نطاليس (في الحبل المذكور راس ٢ جزء ٣ فصل ١) .

عد : فالان بعد أن حرم نسطور من مجمع مسكوني انعقد من عدد عظيم بهذا المقدار من الاساقفة وباحثال وتدقيق وفيين ثم قبل من جميع الكنائس الكاثوليكية فيما ليث شعري من ذا الذي يظن أنه يوجد من يحامي برارة نسطور ويدهو حرمه باطلاً وظالماً . لعمري ان من يفوه بهذا لا يمكن ان يكون الا بين مصاف الارطقة الذين جل ما يرغبون دائماً ان يقاتروا سلطان المجامع ولا حبار الاعظمين لكي لا يبرحوا يايدون ضلالهم . ولذلك سبيلنا ان نمين هنا تكملة لتاريخ نسطور من هم هؤلاء الذين يدافعون عنه وكيف يدافعون . فهؤلاء هم كوينوس (الذي نصب اعلام المدافعة) وثيئيك البرثينوس وانجيدديوس غاليرد ويوحنا كرويوس ودارد الرودوني ثم اقتفى اثرهم سنة ١٦٤٥ مؤلف آخر كلوبي طبع كتاباً (لم يذكر فيه اسمه) اهتم ان يبرهن به ان نسطور لا ينبغي احصاؤه بين الارطقة بل بين ملافة البسعة ويجب ان ينزل من الاكرام منزلة شهيد وان يعتبر ابا المجمع الكافسوسي مع القديسين كيرلوس وغريغوريوس العجايب وديوانسيوس الاسكندري واثناسيوس ويوحنا فم الذهب وايلاريوس الذين اتوا كثيراً على هذا المجمع بمنزلة اوطاحيين . واما هذا الكتاب فقد فتك العلامة ديوانسيوس بطافوس سنة ١٦٤٦ في كتابه السادس في العقائد اللاهوتية واخيراً قد اثر صهوبيل بصناجيوس في كتاب تاريخه (في تاريخ سنة ١٤٤٤ عد ١٣) ان يشرف نفسه بالانضمام الى كوينوس وباقى لائحة المذكورين

المذكورين اعلاه بحماماة نسطور وقد تجاسر ان يقول * ان حمل المجمع لافسوسى
التعيس قد ملاء . . العالم من الدموع * بحكمه على نسطور .

عد ٤١ فلنصغين لان الى ما يقوله حضرة المعلم بصناجيوس فقد قال . ان المجمع
لافسوسى لم يكن عاماً بل خاصاً زاعماً ان اساقفة المجمع لم يشأوا ان ينتظروا
قصاد البابا ولا باقى الاساقفة الشرقيين لكنه قد لحن فنظراً الى القصاد
(كما اثبتنا سابقاً عد ٢٨) قد كان القديس كيرلوس متراًساً على المجمع
منذ بديده اذ كان عينه البابا اولاً ليترأس على المجمع ثم بلغ بعد ذلك
القصاد ابداً واثبتوه ونظراً الى اساقفة المشرق فإى نعم انهم لم يحضروا كلهم
منذ البداية لكون تسعة وثمانين اسقفياً قد انشقوا فعمدوا مع يوحنا بطربرك
انطاكية مجعاً كاذباً فى مدينة افسوس ذاتها عزلوا به القديس كيرلوس غير
ان هولاء لبثوا بعد ايام قلائل سبعة وثلاثين اسقفياً فقط منهم لاساقفة البيلاجيون
واساقفة كنيرون كانوا عزلوا قبل ذلك . والباقون اذ عرفوا الحقيقة اتحدوا مع
ابا المجمع حتى كتب ثاودوريطوس الذى اتحد اولاً مع حزب يوحنا الى
اندراس السيمساطى ما نصه * ان اكثر الاسرايليين قد وافقوا لاعدا وقليلين
جداً قد خلصوا وحاربوا من اجل النقي على انه بعد ذلك قد امضى يوحنا
وثاودوريطوس نفسيهما وباقى من ارتجعوا للمجمع الذى اقترت جميع الكنائس
بكونه مسكونياً فكيف يسوغ لبصناجيوس اذا ان يقول ان المجمع لافسوسى
كان مجعاً خاصاً لا عاماً .

عد ٤٢ فيقول بصناجيوس (فى تاريخ سنة ٤٣٠) ان افتراس نطاليس بان
نسطور زعم ان فى المسيح اقنومين وانكر كون مريم ام الله حقاً هو كاذب الى
ان قال ان نسطور حرم لعدم فهم قوله فهماً جيداً وكيف يثبت ذلك فيمبته
نظراً الى ما يلاحظ كون مريم البتول هى ام الله بقوله ان نسطور كتب فى احدى
رسايله الى يوحنا لانصاكي هذه الكلمات * نظراً الى الفاظ الانجيل فاسلم لمن
يريد ان يدعو البتول ام الله بعبادة * مع ان هذه الكلمات كان نسطور يفهمها
بحسب ما تفره على انه ما لنا واجهاد نفوسنا بتناول كلماته هذه المشبهة بالمتبسة

مع انه اوضح صراحة مراراً عديدة ان مريم ليست بام الله اذ قال . والا لوجب
 ان نعوذ الخنفا الذين كانوا يكرمون امهات الهتهم وهذا قوله * العل لله اما
 فاذا يستحق الخنفا المعذرة . ان مريم لم تلد الها بل ولدت انساناً آله لللاهوت .
 فهذه هي الفاظه نفسها التي اوردها بصناجيوس ذاته وروى ان رهبان باسيليوس
 لارشمنديط قد اوضحوا في امراضهم الذي قدموه للملك ثاودوسيوس ان
 نسطور كان يقول * ان مريم لم تلد الا انساناً اذ لا يمكن ان يولد من الجسد
 الا الجسد * ولذا سالوه ان يحافظ بجمع تيملي على اساس لايمان المسيحي
 غير منقلم وهذا الاساس هو ان الكلمة ثالم بالجسد الذي اخذه من مريم ومات
 فدا عن الناس . وزد على ذلك انسا نرى (في جلسة ٤ من المجمع
 عامود ١٠٢١) ان نسطور قد تسكن في رسالته التي كتبها لساالستينوس البابا من
 ان لا كليريكيين * يحدفون دلانية قابلين ان الله الكلمة قد اخذ مبداء من مريم
 العذرا ام المسيح . . . بل قد تجاسروا ان يقولوا ان هذه العذرا ام المسيح هي
 ام الله بنوع مما مع ان ابا مجمع نيقية لم يقولوا شيئاً في هذه العذرا الا ان
 يسوع المسيح تجسد من الروح القدس ومن مريم العذراء * ثم يصيب ضلالاً
 على ضلال قابلاً * ان لفظة ام الله يمكن ان يفهم بها هيكल الله الكلمة الغير
 المتجسز لانها ام الكلمة اذ ما من احد يلد من هو اقدم منه * ولذلك كتب
 البابا سالستينوس (كما ورد في مجلد ٤ من المجمع عامود ١٠٢٣) لنسطور *
 بلغتنا رسايلك المتضمنة تجديفاً بيناً * وادف ان هذه الحقيقة وهي ان ابن
 الله الوحيد ولد من مريم * تعدنا برجاء كل حياة وخلص *
 عد ٤٣ ولتر ما يقوله نسطور في يسوع المسيح فيقول ان كل طبيعة لا يمكن ان
 تقوم دون قيامها الخاص ومن ثم كان يصدر ضلاله الوخيم بقوله ان في يسوع
 المسيح اقنومين احدهما الهى والاخر بشري ولذلك كان يقول ان الكلمة لا الهى اتحد
 مع المسيح بعد ان صار انساناً كاملاً بالقيام والا قنومية البشرية الخاصة وهاك
 الفاظه * ان كان المسيح الهاً كاملاً وانساناً كاملاً ايضاً فاين كمال الطبيعة ان
 كانت الطبيعة البشرية لا قيام لها * (ورد في مجلد ٥ من المجمع عامود ١٠٠٤)
 وكان

وكان يزعم ايضاً ان اتحاد الطبيعتين كان بحسب النعمة او لاستحقاق اعني
بمقتضى شرف البنوة الذى فاته اقنوم المسيح ولذا كان غالباً لا يدعو هذا
الاتحاد اتحاداً بل ملازمة وسكوناً . فاذا كان نسطور يسلم بطبيعتين متحدتين
اولاً جدر ان نقول متصلتين من غير ما اتحاد اقنومى حقيقى وكان يفهم بالطبيعتين
اقنوميتين ولذلك لم يكن محتمل القول عن يتسوع المسيح انه اله ولد وتالم
ومات حتى قال فى رسالته الى القديس كيرلوس كما روى بصناجيوس نفسه *
اى نعم انه بسبب هذا الاختصاص ينسب الى كلمة الله الميلاد واللام والموت
لكن هذا (يا اخي) اختراع من عبدة الاصنام او من احد تباع ابوليداريوس
الجهلاء * فهذه الكلمات تؤكد ان نسطور لم يكن يومئذ بالطبيعتين المتحدتين
ياقنوم واحد ولذلك لما اذدر انسطاسيوس كاهنه الشعب قابلاً * لا احد
يدعو مريم امّاً لله اذ من المستحيل ان الانسان يلد الها * واسمأز الشعب
من هذا التجديف وسعوا الى نسطور ليصلح مقال انسطاسيوس فصعد نسطور
حينئذ على المنبر وها لك كيف اصلحه فانه قال * لا ادعو الها بته من تكون
بملك شهرين او ثلاثة * ولذا لم يكن يدعو المسيح الها بل هيكلًا ومسكنًا لله
كما روى مارى كيرلوس * انه يوافق التقليد الانجيلي ان نعترف بان جسد
المسيح هيكل لللاهوت ومتحد معه برباط سامٍ والهى حتى يمكننا ان نقول ان
الطبيعة اللاهية اختصت لذاتها ما يخص الطبيعة البشرية . * فهذه هى اقوال
نسطور التى لا سبيل له ان يبين بها باكثر ايضاح ان المسيح (كما كان يزعم)
ليس الا هيكل لله ومتحد مع الله بواسطة النعمة حتى يمكن ان يقال ان الطبيعة
اللاهية اختصت لذاتها الكيفيات التى تخص الطبيعة البشرية والحال ان بصناجيوس
لا يأبى ان يقر ان هذه الرسائل والاقوال لنسطور حقيقة فاذاً ليا للعجب كيف
يمكنه ان يقول ان نسطور ما تكلم الا كلاماً كاثوليكيًا وتقويًا وان المجمع
لافسوسى لحرمه نسطور قد املا العالم من الدموع بعد ان سيستوس الثالث
والقديس لاون الكبير والمجمع المسكونى الخامس ومعهم كثير من الملائكة والعلماء
الماهرين قد قبلوا المجمع لافسوسى بهنزة مجمع مسكونى حقاً وجميعهم دعوا
واعتبروا

واعتبروا نسطور اراتيكياً فحضره المعلم بصنارجيوس راى الاجدر به ان يتبع بهذا
الشان كلوينوس ومن وافقه وان لا يصدق المجمع الافسوسى والمجمع الخامس
والاحبار الاعظمين وجميع الجهابذة الكاثوليكيين وليطالع بهذا الشان كتاب
سلفاجى فى حاشية ٨٢ المعلقة على تاريخ موسكيم الكنايسى (وجه ٧١٩) حيث
لاحظت ملاحظات جميلة واورد بعض تعريفات مفيدة ضد لوتاروس وغيره
من اراطقة هذا العصر الذين بذلوا جهدهم بتزييف اقوال القديس كيرلوس
والمجمع الافسوسى فمن شئم الاراطقة اجمع ان يحاولوا ابطال سلطة المجمع
حتى لا يوجد من يمكنه ان يحرم افعالهم ويكشفها للجميع وانى ارى ان
الشیطان قد بذل مجهوداً خاصاً كى يزيل بواسطة تبايع هؤلاء التصديق للمجمع
الافسوسى ليزيح من امام عيوننا البرهان العظيم على الحب الغير المتناهى الذى
ابداً نخونا الهنا اذ اراد ان يصير انساناً ويهوت حباً بنا . فالتاس لا يحبون
الله لاهمالهم لا ففكار بان هذا الاله مات حباً بهم والشیطان يبدل جلك لابان
يجعلهم لا يفتكرون بذلك فقط بل بان لا يمكنهم ان يفتكروا به ايضا :

* فى دحض اراطقة نسطور *

الذي زعم ان فى المسيح اقنومين

عدا ان نسطور لم يشك بصلال ضد سر الثالوث الاقدس فمن جملة الارطقات
التي قاومها بخطيه والتي انهض ضدها ذراع الملك تاودوسيوس قد كانت اراطقة
الارثوسيين الذين كانوا ينكرون مساواة الابن للاب بالجوهراً فاذلاً لا سبيل الى
الربب بان نسطور كان يعتقد لاهوت الكلمة ومساواته للاب جوهراً غير ان
ارطقته كانت خاصة ضد تجسد الكلمة الالهى اذ انكر اتحاده الاقنومى بالطبيعة
البشرية فكان يزعم ان اتحاد الكلمة الالهى بناسوت يسوع المسيح لم يكن غير
اتحاده مع باقى القديسين وان كان بنوع اكثر سهواً ومنذ بداية الجبل به . وله فى
تفسير هذه القضية فى كتبه اساليب متنوعة مرجع جميعها الى التفرع عن اتحاد
ادبى بسيط وعرضى بين اقنوم الكلمة وناسوت يسوع المسيح ولم نجد شيئاً من
هذه الاساليب يدل على لاتحاد الجوهري والاقنومى اذ كان تارة يقول ان هذا
الاتحاد

الاتحاد من قبيل السكنى فقط زاعماً ان الكلمة سكنى في ناسوت المسيح كانه هيكل وطوراً يسمى هذا للاتحاد اتحاد انعطاف كالانعطاف الذي يوجد بين صديقين وحينئذ يقول ان هذا للاتحاد فعلى بالنظر الى ان الكلمة استخدمت ناسوت المسيح بمنزلة الة لا جراح العجايب وباقي الافعال الفايدة الطبيعية ووقفاً بدعوة اتحاد النعمة يعنى ان الكلمة اتحد مع المسيح بواسطة النعمة المبررة وباقي المواعيد اللاهية واخيراً كان يقول ان هذا للاتحاد قائم باشتراك ادبى يشترك به الكلمة ناسوته بسموه وشرفه . ولهذا كان يزعم ان ناسوت المسيح يتبغى له السجود والتكريم كالبرفير الذى يمشح به الملك والعرش الذى يجلس عليه : وقد انكر انكار مصر دايماً ان الكلمة صار انساناً وولد وتالم ومات فداء الناس وانكر بالتالى اشتراك الصفات الذى يصدر من تجسد الكلمة وكون مريم العذرا الكلى قدسها امّا لله حقيقة مجدفاً بقوله انها لم تلد الا انساناً بسيطاً محضاً :

عد ٢ فهذه الارطقة التى تقوض اسس الدين المسيحى باستيصالها سر التجسد ستفقد ههنا بقسميها الخاصين كليهما اللذين اولهما قائم بانكاره للاتحاد لا تقوم بين اقنوم الكلمة والطبيعة البشرية وبالنتيجة بزعمه ان فى المسيح اقنومين احدهما اقنوم الكلمة الساكن بالناسوت كانه هيكل والاخر اقنوم الانسان الذى هو بشري بكميته ويقوم هذا الناسوت وثانى قسميها قائم بانكاره كون مريم الكلمة القداسة هى اما حقيقة لله فهذان القسمان ستفقد ههنا فى الفصلين التالين :

الفصل الاول

فى ان ليس فى يسوع المسيح الا اقنوم الكلمة وحده الذى يتم الطبيعتين الالهية والانسانية القائمتين فى ذات اقنوم الكلمة . ولذا فهذا لا تقوم الوحيد هو الة حقيقى وانسان حقيقى معاً

عد ٣ اثبت ذلك اولاً بجميع نصوص الكتاب المقدس التى يقال بها ان الله تجسد ان الله ولد من عذرا انه واضع نفسه احداً صورة العبد انه افتدانا بدمه انه مات من اجلنا على عود الصليب فكل يزكن ان الله لا يمكن ان يجبل به ولا ان يولد او يتالم او يموت بطبعه كالهى الذى هو ازل وغير قابل للتالم والموت

والموت فإذا كان الكتاب المقدس يعلمنا ان الله ولد وتالم ومات فيلزم
 فهم ذلك بحسب الطبيعة البشرية التي لها بداية وهي اهل للتالم والموت .
 فلو كان لا قنوم القايمة به الطبيعة البشرية ليس كلمة الله نفسه لما صدق القول
 ان لاله حبل به وولد من العذرا كما قال ماري متى (ص ١٤٢ و ٢٣) *
 وهذا كله كان ليتم ما قيل باشعيا النبي التايل (اشعيا ص ٧٤٤) ها
 هوذا العذرا تحبل وتلد ابناً ويدعى اسمه عمويل الذي تاويله الهنا معنا *
 وهذا ذاته قد صرح به ماري بوحنا بقوله (ص ١٤٤) * والكلمة صار
 جسداً وحل فينا وراينا مجداً مثل ذى الوحيد الذي من لآب المملو نعمة
 وحقاً * ولما كان كاذباً القول ان الله واضع نفسه اخذاً طبيعة العبد كما قال
 ماري بولس (فيلبسيوس ص ١٤١) * افهموا هذا في نفوسكم الذى هو
 يسوع المسيح الذى اذ كان له صورة الله لم يحسب اختطافاً ان يكون عديلاً
 لله بل واضع نفسه اخذاً صورة العبد وصار في شبه الناس فوجد في الشكل مثل
 لانسان * وكذب ايضاً القول ان الله بذل حياته واراق دمه من اجلنا كما
 قال ماري بوحنا رسالة ١ ص ٣١٦ * بهذا نعرف محبة الله لانه بذل نفسه
 دوننا * وماري بولس * ان الروح القدس اقام اساقفة ليعرخوا ببيعة الله التي
 اقتناها بدمه * ابركسيس ص ٢٠٤٢٠ وقال متكلماً في موت المختص *
 ولو عرفوا لما صلبوا رب المجد * قرنتية ١ ص ٢٨٠ .
 عد ٤ لعمري لو كان الله ساكن فقط في ناسوت المسيح سكوناً عريضاً كانه هيكل
 او ادبياً بالانعطاف وليس بوحدة لا قنوم لكان كل ما قيل عنه جل جلاله
 كاذباً كما يكون كذباً القول عن الله تعالى انه ولد من القديسة اليصابات لانها
 ولدت المعمدان الذى كان الله ساكناً به قبل ان يولد بواسطة نعمته المبرزة
 وكما يكون كاذباً ايضاً القول ان الله مات مرجوماً اذ رجم القديس اسطفانوس
 او مات مقطوع الرأس اذ قطع رأس ماري بولس فانه تعالى كان متخذاً مع
 هؤلاء القديسين بواسطة المحبة وباقي المواهب السماوية الوفية التي اسبغها عليهم
 حتى كان بينهم وبين الله اتحاد ادبي حقيقى فاذا لا يقال ان الله ولد ومات
 الخ

الخب لا بسبب ان لا قنوم الذى كان يقيم ويكمل الناسوت كان الهاً حقيقياً
اعنى كلمة الله لازلى والنتيجة ان اقنوم المسيح القايم به الطبيعتان هو واحد
ولا اتحاد لا قنومى قايم بوحدة اقنوم الكلمة الذى يقيم الطبيعتين :

عد ٥ اثبت هذه الحقيقة ثانياً بتلك الايات المقدسة التى يدعى بها المسيح
لانسان الهاً وابن الله وابناً وحيداً وابناً خصوصياً فان لانسان لا يمكن ان
يدعى الهاً او ابناً لله ما لم يكن لا قنوم الذى يقيم الطبيعة البشرية الهاً حقيقياً
والحال ان المسيح لانسان قد دعاه مارى بولس الهاً سامياً بقوله * ومنهم المسيح
بالجسد الذى هو اله سام على الكل ومبارك الى دهر الدهرين * رومية ص ٩
عد ٥ ان يسوع ذاته كما شهد مارى متى قد دعا نفسه اولاً ابن البشر ثم سال
تلاميذه ماذا يقولون به فاجابه بطرس انت هو المسيح ابن الله الحى : فما
الذى قاله يسوع عن جواب بطرس هذا انه * اجاب قايلًا له طوباك يا سمعان
بن يونا انه لا لحم ولا دم اظهر لك ذلك لكن ابى الذى فى السموات * متى
ص ١٦ عد ١٥ وما يليه . فاذا يسوع المسيح اذ دعا نفسه انساناً قد اثنى على
جواب هامة الرسل الذى دعاه ابن الله قايلًا ان هذا اوحى له من الاب لازلى
واصف على ذلك اننا نقرأ فى بشاير مارى متى (ص ٣ عد ١٧) ومارى لوقا
(ص ٩ عد ١٣) ومارى مرقس (ص ١ عد ١١) ان المسيح حالما دلك المعمدان
بمنزلة انسان قد دعاه الله ابنه الحبيب بقوله * هذا هو ابنى الحبيب الذى به
سررت * وهذه الكلمات قد كررها الله على جبل تabor كما شهد مارى بطرس
ايضاً (فى رسالته ٢ ص ١ عد ١٧) قايلًا * انه قبل من الله الاب الكرامة
والمجد اذ نزل اليه هذا الصوت من المجد العظيم هذا هو ابنى الحبيب الذى به
سررت فاسمعوا له * ثم ان المسيح الانسان قد دعى ابناً وحيداً للاب لازلى فى
بشارة مارى يوحنا (ص ١ عد ١٨) حيث قيل * ان لاين الوحيد الذى فى
حصن ايده اخبر هذا * وقد دعا الرسول ايضاً المسيح لانسان ابناً خصوصياً
لله بقوله * الذى لم يشفق على ابنه الخصوصى (وفى العربية الوحيد) بل بذله
عن جميعنا * رومية ص ٨ عد ٣٢ فبعد هذه الايات الالهية الوفيرة من

يحسر ان يقول ان المسيح الانسان ليس الهاً حقيقياً :

عد ٦ اثبت ثالثاً لاهوت يسوع المسيح بجميع تلك النصوص التي يُنسب بها الى اقنوم المسيح الانسان ما لا يمكن ان ينسب الا لله فقط وهذا ينبج منه ان اقنومه القايم به الطبيعتان هو اله حقيقى فقد قال المسيح من ذاته * انا ولايت واحد * يوحنا ص ١٠ عد ٣٠ وقال في هذا الاصمحاء ذاته * ان الاب في وانا في الاب * عد ٣٨ وقد ورد في محل اخر ان القديس فيلبوس الرسول سال المسيح ذات يوم قايلاً * ياسيد ارنا الاب فاجابه الرب انى معكم كل هذا الزمان ولم تعرفنى يا فيليبا . فمن رآنى فقد راي الاب . . . اما تومنون انى في الاب والاب في * يوحنا ص ١٤ عد ٨ وما يليه . فبهذا الكلام قد اوضح المسيح انه الله ذاته مع الاب وهو نفسه قال لليهود انه ازلى * الحق الحق اقول لكم انى كنت قبل ان يكون ابراهيم * يوحنا ص ٨ عد ٥٨ وهو الذى قال انه يعمل كل ما يعملها الاب * ابى حتى الان يفعل وانا افعل . لان الاعمال التى يعملها الاب يعملها الابن ايضاً * يوحنا ص ٥ عد ١٧ وهو نفسه قال ان له كل ما للاب * ان كل ما هو للاب هو لى * يوحنا ص ١٦ عد ١٥ فلو كان المسيح ليس الهاً حقيقياً لكان جميع هذه تجاديف اذ يُنسب له بها امور شتى تخص الله وحده .

عد ٧ اثبت لاهوت المسيح الانسان رابعاً بايات اخرى من الكتاب المقدس يقال بها ان الكلمة او ابن الله وحده قد تجسد فمن ذلك قوله * الكلمة صار جسداً وحل فينا * يوحنا ص ١ عد ١٤ . . . هكذا احب الله العالم حتى بذل ابنه الوحيد * يوحنا ص ٣ عد ١٦ * لم يشفق على ابنه الوحيد بل بذله من جميعنا * رومية ص ٨ عد ٣٢ والجمال اذا لم يكن اقنوم الكلمة متخذاً اتحاداً اقنومياً اعنى باقنوم واحد مع ناسوت المسيح لما امكن ان يقال ان الكلمة تجسد وارسل من الاب ليفتدى العالم لانه اذا لم يكن هذا الاتحاد الاقنومى بين الكلمة وناسوت المسيح فلا يكون اتحاد الا الاتحاد الادبى كالاتحاد بالسكنى او الانعطاف او النعمة او المواهب او الفعل وعلى ذلك يجب ان يقال ان الاب والروح

والروح القدس تجسداً ايضاً . لكون كل هذه الانواع من الاتحاد لا تختص
 باقنوم الكلمة وحده بل تختص الاب والروح القدس على حد سوى ايضاً والله
 اتحد اتحادات كذا مع الملائكة والقدسين وكثيراً ما ارسل الله الملائكة بهنولة
 عصاد من لدنه مع ان الرسول يقول ان الرب لم ياخذ طبيعة الملائكة * وليس
 من الملائكة اخذ بل انما اخذ من زرع ابراهيم * عبرانية ص ٢ عد ١٦ . فاذا
 ان كان نسطور يزعم ان هذه الانواع من الاتحاد تكفي لصحة القول ان الكلمة
 تجسد فيلزم ان يقال ايضاً ان الاب تجسد لان الاب بنعمته ومواهبه السموية
 قد اتحد وسكن سكوناً ادبياً في يسوع المسيح ايضاً حسبما قال المختلص ذاته
 ان الاب في الاب الحال في * النخ يوحنا ص ١٤ عد ١٠ . وكذا كان
 يجب ان يقال ايضاً ان الروح القدس تجسد لان اشعيا قال متكلماً على
 الماسيا * انه يحمل عليه روح الرب روح الحكمة والفهم * اشعيا ص ١١ عد ٢
 وقد ورد في انجيل ماري لوقا . (ص ٤ عد ١) * اذ كان يسوع محتلياً من
 الروح القدس * وبالنتيجة انه على هذا الاسلوب يمكن كل بار يجب الله ان
 يمدى كلمة متجسداً اذ قال المختلص * من يحبني ابي يحبني واليه ناتي وعنه
 نصنع منزلاً * يوحنا ص ١٤ عد ٢٣ . فاذا يلزم نسطور ان يسلم اما بان الكلمة
 لم يتجسد اما بان الاب والروح القدس تجسداً ايضاً وبهذا البرهان قد ازدجرة
 القديس كيرلوس (في خطاب ٩) قابلاً * لكون المسيح واحداً فالكلمة بالسكنى
 فقط لا يكون صار جسداً بل بالحري ساكناً بالانسان وكان الاجدر ان ندعوه
 لا انساناً بل انسانياً كما انه يسكنه في الناصرة دعى ناصرياً لا ناصرة بل لم يكن
 مانع بالملائكة ... من ان ندعو الاب والروح القدس انساناً مع الابن سوبة
 لانهما حلاً فينا *

عد ٨ . قد كان يمكن هنا ان اورد باقى نصوص الكتاب المقدس التي تتكلم على
 المسيح الواحد القاييم بطبيعتين كقول ماري بولس * ورب واحد يسوع المسيح
 الذي به كل شئ * قرنتية اولى ص ٨ عد ٦ وما ضاهى ذلك لكون نسطور
 يزعمه ان في المسيح اقنومين يتسمه الى ربين كما لحظ ذلك حسناً القديس
 كيرلوس

كبير للوس احدهما هو اقنوم الكلمة الساكن في المسيح وثانيهما الاقنوم البشري
غير اني لا اشاء اسهاب المقال بذكرى نصوص الكتاب المقدس الذي يقاوم اربعة
نسطور بمقدار ما يبتكلم في سر التجسد .

عد ٩ وانتقل الى ذكر التقليد الذي حفظ به دائماً دون انغلاق الايمان بوحدة
اقنوم المسيح في تجسد الكلمة فقد قيل في قانون الرسل الذي هو صورة الايمان
الذي عليه الرسل ذائبهم قولاً واضحاً هو * نومن . . . بابنه الوحيد سيدنا يسوع
المسيح الذي جبل به من الروح وولد من مريم العذرا * حيث يقال ان ذاك
المسيح نفسه الذي جبل به وولد ومات هو ابن الله الوحيد الهنا ولما امكن
ان يقال كذلك لو كان في المسيح كما يزعم نسطور اقنوم بشري غير الاقنوم
الالهى لان من ولد ومات لا يكون ابن الله الوحيد بل انساناً محضاً .

عد ١٠ ان صورة الايمان هذه تجدها باوفايضاح واسهاب في القانون النيقاوى
حيث اثبت اوليك الابا لاهوت يسوع المسيح ومساواته للاب بالجوهر وحرما
ايضاً صراحة اربعة نسطور قبل وجودها قايلين * نومن باله واحد يسوع المسيح
ابن الله الوحيد المولود من الاب اى من جوهر الاب اله من اله نور من نور
اله حق من اله حق مولود غير مخلوق مساو للاب بالجوهر الذي به كان كل
شىء ما في السما وما في الارض الذي من اجلنا نحن البشر ومن اجل خلاصنا
نزل وتجسد وصار انساناً وتالم وقام في اليوم الثالث * الخ . فيها هوذا اذا
ان يسوع المسيح الواحد الذي دعى الها وابن الله الوحيد ومساو للاب بالجوهر
قيل فيه ايضاً انه انسان ولد ومات وقام لعمري ان هذا القول يثبت لا محالة
وحدة اقنوم المسيح بطبيعتين متميزتين اعنى الطبيعة الالهية التى بها هذا المسيح
الوحيد هو اله حقاً . والطبيعة البشرية التى بها هذا المسيح ذاته ولد وتالم وقام .
وهذا القانون نفسه قد اثبتته المجمع القسطنطينى الاول الذي هو المجمع الثانى
المسكونى الذي عقد ايضاً قبل ان يفوز نسطور بتجديفه وبمقتضى القانون النيقاوى
ذاته قد حرم نسطور في المجمع الافرسي الذي هو التيمبلى الثالث الذي التام
صلك . ثم ان القانون المنسوب الى القديس اثناسيوس ها هوذا كيف يثبت
هذه

هذه العقيدة ضد نسطور اذ قيل فيه * ان سيدنا يسوع المسيح هو الله وانسان
معاً . . . مساو الاب بحسب اللاهوت وادفى من الاب بحسب الناسوت وهو
وان كان الهاً وانساناً فمع ذلك ليس هو مسيحين بل مسيح واحد . . . واحد
بكلية لا باختلاط الجوهر بل بوحدة الاقنوم *

عد ١١ واصنف الى القوانين المذكورة شهادات الابا القديسين الذين كتبوا قبل
وجود اربعة نسطور . قال القديس اغناطيوس الشهيد (في رسالته الى اهل
افسوس عد ٢٠) * ان كلكم بالعموم تتفقون بواسطة النعمة خاصة بإيمان
واحد ومسيح واحد بحسب الجسد من جنس داود ابن الانسان وابن
الله * فانظر كيف يقول يسوع ابن الانسان وابن الله . وقال القديس
ابريناوس (في ك ٣ راس ٢٦ خطاب ١٨ عد ٢) * ان كلمة الله هو واحد
ذاته وهذا هو الوحيد يسوع المسيح وهذا هو الذي تجسد من اجل خلاصنا *
وقد فند القديس ديوانسيوس الاسكندري في رسالة سينودسية زعم بولس
الشمسي اطلى الذي كان يقول * ان المسيح وحده اقنومين وهو ابنان الواحد
ابن الله بالطبيعة الذي كان قبل الدهور واخر المسيح ابن داود بالناسوت *
وقال القديس اثاناسيوس (في كتابه في تجسد الكلمة عد ٢) * ان الانسان
هو اقنوم وحيوان مواف من نفس وجسد وعلى هذا الشبه يجب ان نفهم ان
المسيح اقنوم واحد لا اقنومان * والقديس غريغوريوس النريزي قال * انه
اخذ ما لم يكن له ولم يصير اقنومين بل اقنوماً واحداً فان الله شيان الآخذ
والماخوذ . فالطبيعتان اجتمعتا في ابن واحد لا في ابنين * وقال القديس يوحنا
فم الذهب (في رسالته الى قيصر) * لانه وان كانت (في المسيح) طبيعتان
فمع ذلك يوجد اتحاد غير منقسم في اقنوم بنوة واحد وجوهر واحد * والقديس
امبروسيوس قال (في كتابه في التجسد راس ٥) ليس واحد من الاب واخر
من العذرا بل هو واحد بنوع من الاب وباخر من العذرا * والقديس ايرونيموس
كتب ضد البيرديوس * اننا نؤمن ان الله ولد من العذرا وقال (في مقالة ٤٩
في يوحنا) * ان نفس المسيح وجسدك مع كلمة الله هما اقنوم واحد

ومسيح واحد *

عد ١٢ انى ادع رغبة في الاختصار باقى شهادات الاباء القديسين آتياً الى تحديدات المجامع فالمجمع الافروسي (كما ذكر في مجلد ٣ من المجامع وجه ١١٥) بعد ان فحص فحصاً مدققاً التعليم الكاثوليكي بالنظر الى نصوص الكتاب المقدس والتقليدات قد حرم نسطور وحطه عن كروسي القسطنطينية بالصورة النابعة * ان سيدنا يسوع المسيح الذي اهانته بنجاريته قد رسم ان نسطور المذكور يعدم بواسطة هذا المجمع المقدس مرتبته الاسقفية ويكون مقصياً من جماعة الكهنة وشركتهم * وهذا ذاته قد رسمه المجمع الخليكي دونى الذي هو المسكونى الرابع في العمل الثالث حيث قيل * اننا نعرف اقتسافاً بابائنا القديسين بابن واحد نفسه ونعلم جميعنا باتفاق ان سيدنا يسوع المسيح كامل باللاهوت وكامل بالانسوت اله حقيقى وانسان حقيقى وانه ليس بمتجزى او بمتقسم الى اقنومين بل هو ابن واحد بعينه وكلمة الله الوحيد سيدنا يسوع المسيح * وكذا حدد المجمع القسطنطينى الثالث الذى هو المسكونى السادس في العمل لآخر والمجمع النيقاوى الثانى الذى هو المسكونى السابع في العمل السابع :

* في الرد على الاعتراضات *

عد ١٣ يعترضون اولاً ببعض ايات من الكتاب المقدس يقال بها ان ناسوت المسيح هو هيكل لله ومسكن له كقولهم * حلوا هذا الهيكل وانا اقيمهم في ثلاثة ايام . . . اما هو فكان يقول عن هيكل جسده * يوحنا ص ٢ عد ١٩ و ٢١ وقيل في محل اخر * حل فيه كل ملو اللاهوت جسدياً * كولوسايس ص ٢ عد ٩ . اجيب انه بهذه الايات لا يذكر اتحاد الكلمة لاقتنوى بالطبيعة البشرية بل بالحري يزداد تأييداً فإى عجب من ان جسد المسيح ونفسه المتحدان اتحاداً اقنومياً مع كلمة الله يديان هيكل له حال كون جسده أيضاً باتحاده مع النفس يدعى بيتاً ومسكناً لها كقول الرسول * ان كان بيتنا هذا الارضى يتحل * قرنتية ثانية ص ٥ عد ١ * نحن الذين في هذا المسكن نتعهد من ثقليه *

عد ٤ فإذا كما ان تسمية الجسد بيتاً او مسكناً لا تنفى للاتحاد لا قنوى مع النفس فكذا اسم هيكل لا ينفى اتحاد الكلمة لا قنوى مع ناسوت المسيح بل ان المخلص ذاته قد اوضح ايضاحاً حسناً هذا للاتحاد بقوله التالى وهو * في ثلثة ايام اقيم * فهذا ابان انه ليس انساناً فقط بل اله ايضاً . ولاية لاخرى توضح لاهوت المسيح اجلى ايضاح فان الرسول بقوله * حل فيه كل ملأ اللاهوت جسدياً يبين جلياً انه اله حقيقى وانسان حقيقى حسب قول مارى يوحنا * والكلمة صار جسداً * .

عد ١٤ يعترضون ثانياً بقول الرسول * وصار في شبه الناس فوجد في الشكل مثل الانسان * فيلبسيوس ص ٢ عد ٧ فيقولون اذا المسيح هو انسان كعامة الناس . اجيب ان الرسول كان اوضح قبله ان المسيح اله وصار لله بقوله * الذى مع ان له صورة الله لم يحسب اختطافاً ان يكون مدنى لله * عد ٦ ولذلك الكلمات التابعة لا تدل الا ان الكلمة لالهى مع انه اله قد صار انساناً كباقي الناس لا انه كان انساناً محضاً كعامة الناس .

عد ١٥ يعترضون ثالثاً بان كل طبيعة يلزم ان يكون لها قايم خاص بها والقايم بالطبيعة البشرية هو لا قنوم البشرى فاذا ان لم يكن في المسيح لا قنوم البشرى فلا يكون انساناً حقيقياً . اجيب ليس بضرورى للطبيعة ان يكون لها قايم خاص بها حينما يكون لها قايم اخر اكثراً وهو شرفاً يذوب مناب القايم الخاص ويقبم الطبيعة باسمى نوع والحال ان المسيح كذلك فان الكلمة الذى هو اكثر كمالاً حقاً من لا قنوم البشرى كان قايماً بالطبعين وهو حدد الطبيعة البشرية فصارت به اكثر كمالاً ولهذا وان لم يوجد في المسيح لا قنوم البشرى بل لالهى فقط فمع ذلك هو انسان حقيقى لان الطبيعة البشرية قد حصلت على القيام بالكلمة ذاته الذى اتخذها واتحد بها .

عد ١٦ يعترضون رابعاً قائلين اذا كان ناسوت المسيح ذا نفس وجسد فيكون العمرى تاماً كاملاً فاذا في المسيح لا قنوم البشرى ايضاً فضلاً عن لا قنوم لالهى . اجيب ان ناسوت المسيح كان كاملاً نظراً الى الطبيعة اذ لم يكن ينقصه شى البتة ولكن

ولكن لا نظراً الى الاقنوم لان الاقنوم الذي كانت الطبيعة تقوم به والذي يكملها لم يكن بشرياً بل الهياً ولهذا لا يمكن ان يقال ان في المسيح اقنوم الله لان اقنوماً واحداً اعني اقنوم الكلمة وحده قد اقام وكمل الطبيعتين كلامية والبشرية :

عد ١٧ يعترضون خامساً بان القديس غريغوريوس نيصص والقديس اثنا سيوس دعيا احياناً ناسوت المسيح بيتاً او مسكناً او هيكلًا لكلمة الله والقديس اثنا سيوس واسابسيوس القيساري والقديس كيرللس نفسه قد دعوه اله لللاهوت والقديس باسيليوس دعا المسيح حامل الله والقديسان ابيفانيوس واغوستينوس سمياه لانسان الرباني وقال القديسان امبروسينيوس واغوستينوس في الميهر * نسيحك يا الله * ان الكلمة اخذ الانسان . اجيب ان هولا لا يابا ذاتهم كما ذكرنا اعلاه قد ابانوا صراحة ان المسيح اله حقيقى وانسان حقيقى ولذا ان كانوا قالوا شيئاً يقع فيه اللبس فتوضحه حسناً باقى نصوصهم الجلية فالقديس باسيليوس دعا المسيح انساناً حاملاً لله لا ليسلم بالاقنوم البشرى في المسيح بل ليقاوم ضلال ابولليباريوس الذى كان ينكر ان في المسيح نفساً ناطقة فاراد القديس ان يوضح بهذا ان الكلمة اتخذ النفس والجسد اما القديسان امبروسيوس واغوستينوس فقبولهما ان الكلمة اخذ لانسان فهما بالانسان الناسوت .

عد ١٨ ننبهنا ان نفند هنا بايجاز ضلال فاليكوس واليemandوس الاستغنيين ايضا اللذين قالا (كما تقدم في التاريخ عد ٣٩) ان يسوع من حيث هو انسان لم يكن ابناً طبيعياً لله بل ابناً بالذخيرة فقط فهذا الراى السقيم قد حرم من مجامع مدينتك وبعد ذلك من البابا ادرينانوس ولاون الثالث وقال العلامة باطافوريوس (تك ٧ راس ٤ عد ١١ ورأس ٥ عد ٨) ان هذا الراى ليس بارائىكى بل هو على الاقل ذو جسارة وقريب من الضلال لانه يصاد ولو بواسطة وحده اقنوم المسيح الذى من حيث هو انسان ايضاً يجب ان يدعى ابناً طبيعياً لله لا بالذخيرة تجازية لامكان القول ان في المسيح ابنين لله احدهما بالطبيعة والاخر بالذخيرة غير انه في وجوب دعوة المسيح (من حيث هو انسان ايضاً)

ابناً

ابنًا طبيعيًا لله برهانات شتى والبرهان لاوضح منها والذي يصرح به الكتاب المقدس هو ان الله الاب ولد ابنه الوحيد منذ الازل ولا يزال يلك كقول المرتل * قال لي انت ابني وانا اليوم ولدتك * مزمو ٢ عد ٧ ولذا كما ان الابن لالهى قبل التجسد كان مولوداً دون توشكه الجسد الذى اتجد به اتحاداً اقنوميًا فهكذا ايضاً عند ما تنقص الناسوت قد ولد وما برح مولوداً دائماً بالطبيعة البشرية المتخذ اتحاداً اقنوميًا باقنومه لالهى ولذلك لما تكلم الرسول فى المسيح من حيث هو انسان قد خص به نص داود المذكور بقوله * هكذا المسيح لم يمجّد نفسه ليكون عظيم احبار بل الذى قال له انت ابني وانا اليوم ولدتك * عبرانية ص ٥ عد ٥ . فاذا المسيح بحسب الناسوت ايضاً هو ابن حقيقى طبيعى لله . (طالع فى مختصر اللاهوت لثورنالى مجلد ٤ قسم ٢ ص ٢٠٠٠)

الفصل الثانى

* فى ان مريم هى ام الله حقيقةً وصدقاً *

عد ١٩ ان هك العقيدة هى نتيجة كل ما قلناه انفاً على انه اذا كان المسيح لانسان الهًا حقيقياً وكانت مريم العذرا الكلبة القداسة ام المسيح لانسان الحقيقية فينتج نتجاً ضرورياً انها ام الله الحقيقية ولنوضح ذلك اكثر ايضاح بشهادات الكتاب المقدس والتقليد واولاً ان الكتاب المقدس يؤكد لنا ان العذرا حبلت وولدت الهًا كقول اشعيا (ص ٧ عد ١٤ الذى اوردته مارى متى ص ١ عد ٢٣) * ها هوذا العذرا تحبل وتلد ابناً ويدعى اسمه عنوييل الذى (كقول مارى متى) تاويله الهنا معنا) وقد صرح بهذه الحقيقة مارى لوقا اذ ذكر كلام الملاك جبرائيل للعذرا القديسة قايلاً * ها انك تقبلين حبلاً وتلدين ابناً وتدعين اسمه يسوع هذا يكون عظيمهما وابن العلى يدعى . . . لان الذى يولد منك قدوس هو وابن الله يدعى (لوقا ص ١ عد ٣١ و ٣٥) فلاحظ قوله ابن العلى يدعى . ويدعى ابن الله اعنى يعرف من جميع العالم بابن الله .

عد ٢٠ وقد اثبت الرسول ايضاً هذه الحقيقة اذ قال * ان الله الذى وعدنا

من ذي قبل على السن انبيائه في الكتب المقدسة بابنه الذي صار بالجسد من ذرية داود * رومية ص ١ عد ٢ و ٣ * وقال في محل اخر * فلما حضر ملو الزمان ارسل الله ابنه مصنوعاً من امرأة مصنوعاً تحت الستة * غلاطية ص ٤ عد ٤ فهذا الابن الذي وعد الله به على افواه الانبيا وارسل في ملو لارمنسة هو اله مسار الابن كما ابنا انفاً وهذا كلاله ذاته المولود من زرع داود بحسب الجسد قد ولد من مريم فاذا مريم هي ام حقيقية لهذا كلاله .

عد ٢١ ثم ان القديسة اليبصبات بينهما هي مملوءة من الروح القدس قد دعت مريم ام ربها بقولها * من اين لي ان تاتى الي ام ربي * لوقا ص ١١ عد ٤٣ فمن هو هذا رب القديسة اليبصبات الا الله . وناهيك من ان يسوع المسيح قد دعا مريم امه مراراً عديدة بمقدار ما دعا ذاته ابن البشر اذ شهد لنا الكتاب المقدس انه حبل به من عذرا دون فعل رجل . فقد سال المخلص تلاميذه قايلاً * ماذا تقول الناس في اننا ابن البشر * متى ص ١٦ عد ١٣ فاجابه بطرس * انت هو المسيح ابن الله الحي * عد ١٦ ولذلك طوبه يسوع لان هذه الحقيقة اوحيت له من الله بقوله * طوباك يا سمعان ابن يونا لانه لا لحم ولا دم اظهر لك ذلك لكن ابي الذي في السموات * عد ١٧ فاذا ابن البشر هذا هو ابن حقيقي لله ومريم هي ام حقيقية لله .

عد ٢٢ ثانياً ان هذه الحقيقة يثبتها التقليد ايضاً بالقوانين المذكورة انفاً ضد نسطور كما انها تثبت ان يسوع المسيح هو اله حقيقي كذا تثبت ان مريم هي ام حقيقية لله اذ تقول * الذي حبل به من الروح القدس ومن مريم العذرا وصار انساناً * وزد على ذلك رسم المجمع النيقاوى الثانى في العمل السابع حيث ابان هذا الامر افضل بيان اذ قال * ونعترف ايضاً بسيدتنا مريم العذرا القديسة ام الله (تأمل) حقيقة وصدقاً اذ ولدت بالجسد الهنا يسوع المسيح احد اقاتهم الثالوث الاقدس كما علم اولاً المجمع لافسوسى الذى اقصى من الكنيسة نسطور الملاحد وتباعه المخترعين ثمانية اقنوم لابن * .

عد ٢٣ وناهيك من ان جميع لاياء القديسين قد دعوا مريم ام الله الحقيقية

فاورد هنا بعضاً منهم كانوا في الاجيال الاولى وكتبوا قبل نسطور مغضياً من باقى
الذين كتبوا بعك واتبعوا مقصودنا فتد كتب القديس اغناطيوس الشهيد
(في رسالته الى اهل افسوس عد ١٤) * ان الهنا يسوع المسيح ولد من مريم
العذرا * والقديس يوستينوس (في محاماته وخطابه مع الزبديون عد ٤٤) *
ان الكلمة تكون وصار انساناً من العذرا * وقال في محل الخمر * ان بكر جميع
الاشيا المخلوقة قد ولد بالجسد من المستودع البتولى وصار طفلاً بفعل الروح القدس *
ونال القديس ايريناوس (ك ٣ راس ٢١ مفاضة ٣١ عد ١٠) * ان الكلمة
الوجود قد اخذ ميلاد ادم من مريم العذراء التى لم يث بتولاً * والقديس
ديوانسيوس لاسكندري قال (في رسالته الى پولس السيساطى) * كيف
قول ان المسيح انسان سام ولا نقول انه حقاً مسجود له من الخلاق كلها
مع لآب والروح القدس لانه تجسد من مريم العذرا والدة الله * وقال بعليل *
ان عذرا واحدة بنت الحيوة ولدت الكلمة الحى فلبث بذاته مخلوقاً وخالقاً *
وقال القديس انثاسيموس (في خطبة ٤ ضد الاروسيين) * ان من مقاصد
الكتاب المقدس وخواصه ان يبرهن امرين من المخلص اعنى انه كان الهماً
دايماً وابناً . وانه بعد ذلك صار انساناً من اجلنا بالجسد الذى اخذه من
مريم العذرا والدة الله * وقال القديس غريغوريوس النزينزى (خطبة ٥١) *
من لا يؤمن بمريم القديسة والدة الله فهو خارج عن اللاهوت * والقديس
يوحنا فم الذهب قال (في ميمر ٢ فى متى عد ٢) * انه يحب ان ننذهل جداً
عند سماعنا ان الله الغير الموصوف والغير المدرك والمساوى للآب قد اتى
بالمستودع البتولى وتنزل الى ان يولد من امراة * ومن لآباء اللاتينيين قال
ثرتوليانوس (فى كتابه فى جسد المسيح راس ١٧) * انه قبل كل شي يجب
ان نمدح الامر الذى يتقدم على كل شى وهو ان ابن الله قد ولد من العذرا * وقال
القس امبروسيوس (فى رسالة ٦٣) * ان لآبن المساوى للآب بالازلية
قص شعار الجسد وولد من الروح القدس ومن مريم العذرا . وقال القديس
ابيموس (فى كتابه ضد البهيدىوس) * اننا نؤمن لاننا نقرا ان الله ولد

من العذراء * والقديس اغوستينوس قال (في لافنيكيريديون راس ٣٦) *
انه يقال ان مريم وجدت نعمة من عند الله لانها صارت امّاً لربها بل لرب
جميع المخلوقات * .

عد ٢٤ وادع باقى الشواهد واجتزي عن الجميع بما كتبه لنسطور يوحنا اسقف
انطاكية باسم تاودور بطوس وباقي الاساقفة اصدقاً نسطور نفسه بشأن اسم ام
الله وهو * لا تائف ان تزيد الاسم الذى استعمله كثيرون من الابا وثلفظوا به بتوائر ولا
تستمر رافضاً هذه اللفظة التى تظهر معرفة النفس التقوية والمستقيمة فان اسم
ام الله لم يابى قط احد من العلماء الكنايسيين فالذين استعملوه هم كثيرون
وشهرون جداً والذين لم يستعملوه لم يحكموا بخطا ما على من استعملوه
فلذلك (لاحظ الكلمات التابعة) اذا لم تقبل ما يعبر عنه بالاسم المذكور
فنتقع بضلال فطبع جداً حتى ننكر تدبير ابن الله الوحيد كانه لا تفسير له
فاننا متى رفعنا هذا الاسم او رفضنا ما يفهم به ينجح حالاً ان من حمل على
ذاته ذلك التدبير العجيب من اجل خلاصنا ليس هو الها وان كلمة الله لم
يجل نفسه آخذاً صورة العبد * الخ . وسبيلك ان تعلم هنا ايضاً ما كتبه القديس
كيرلوس الى القديس شالستينوس البابا وهو ان هذه الحقيقة بان مريم هى ام
حقيقية لله قد كانت مجنونة جداً فى عقول المسيحيين فى القسطنطينية حتى انهم
عند ما سمعوا دوروثاوس يطلق الحرم بامر نسطور على من يقول ان مريم ام الله
فاضطرب الشعب كله حتى لم يعد احد منهم يشاء ان يشترك مع نسطور
راعيتهم وحقيقة ان الشعب امتنع منذ ذاك الوقت فصاعداً من الاتيان الى
الكنيسة فما ذلك الا دليل صراح على ان هذا كان لايمان المتمسكة به الكنيسة
كلها .

عد ٢٥ قد اورد الابا براهين كثيرة ليحكموا نسطور بهذه الحقيقة اما انا فاريد ان
اورد منها براهين فقط على لاقول . فالاول هو ان من حملت وولدت ابناً كان
الها منذ الحمل به لا يمكن ان ينكر انها ام الله والحال ان مريم هى هذه المرأة
المباركة التى ولدت هذا الابن الذى هو اله كما اثبتنا ذلك منذ البداية من
الكتاب

الكتاب المقدس والتقليد . فأذا مريم هي ام حقيقية لله كقول القديس كيرلوس (في رسالته ا الى نسطور) اذا كان سيدنا يسوع المسيح الها فكيف لا تكون اما حقيقية لله تلك البتول القديسة التي ولدتها * . والبرهان الثاني هو اذا لم تكن مريم الكلية القداسة اما لله فلا يكون لابن المولود منها الهنا ايضا وبالتسليخة ان ابن الله لا يكون ابن مريم ذاته والحال ان يسوع المسيح قد ابان كما تقدم انه ابن الله وابن مريم فأذا يلزم ان يقال اما ان يسوع المسيح ليس ابنا لمريم اما ان مريم هي ام حقيقية لله لكونها ام يسوع المسيح .

* في الرد على اعتراضات النسطوريين *

عد ٢٦ يعترضون اولاً بان لفظة ام الله لم تستعمل قط في الكتاب المقدس ولا في قوانين المجامع . اجيب انها لم تدع ايضاً في هذه المواضع ام المسيح . فأذا لا يجب ان تسمى مريم الكلية القداسة ام المسيح ايضاً كما دعاها نسطور ولكن فلتجب على وجه الاستقامة . فالقول ان مريم حبلت وولدت الها هو نفس القول انها ام الله والحال ان الكتاب المقدس وقوانين المجامع تقول قولاً صريحاً ان العذرا حبلت وولدت الها فأذا تدعى هناك ام الله بالفاظ مرادفة فضلاً عن ان مريم قد دعاها كما تقدم ابناء لاجيال لاولى ام الله والكتاب المقدس نفسه دعاها ام الرب كما سميتها القديسة اليصابات التي قال عنها الانجيل المقدس ذاته انها مملوءة من الروح القدس * من اين لي هذا ان تاتي الى ام زبي *

عد ٢٧ يعترضون ثانياً بان مريم لم تلد اللاهوت وبالتالي لا يمكن ان تسمى ام الله . اجيب انه يكفي لتسمية مريم ام الله ان نعلم انها ولدت انساناً هو اله حقيقي وانسان حقيقي كما يكفي لتسمية امراة ام انسان ان تكون هه المرأة ولدت انساناً قائماً من نفس وجسد وان لم تلد النفس التي يخلقها الله فأذا وان لم تلد مريم اللاهوت فمع ذلك يلزم ان تسمى ام الله لانها ولدت انساناً بحسب الجسد هو اله وانسان معاً .

عد ٢٨ يعترضون ثالثاً بان لام يجب ان تكون مساوية لابنها بالجواهر والحال

ان مريم العذرا ليست بمساوية لله بالجوهراً فاذا لا يمكن ان تسمى ام الله .
 اخيب ان مريم لا تساوى المسيح بالجوهراً نظراً الى اللاهوت بل نظراً الى الناسوت
 فقط ومن حيث المسيح ابن مريم هو انسان والله معها فلهذا حسناً يمكن ان
 تدعى مريم ام الله . واما على قولهم اذا دعيت مريم ام الله يفتح سميل للسدج
 ليظنوها الهاً فاجيب اننا نذنبه السدج حسناً ان مريم خليفة محنة لكنها ولدت
 المسيح الذى هو اله وانسان ثم ان كان نستور يعتريه الوسواس بتسميته
 مريم ام الله لئلا يجعل لاميين يظنوها الهاً فيلزم ان يعتريه اعظم وسواس
 عند ما ينهاهم من ان يدعوا ام الله فانه متى سلب عنها هذا الاسم فيسهل على
 السدج ان يظنوا ان المسيح ليس الهاً .

✠ ✠ الجزء الرابع ✠ ✠

* في اوطيخا ويسمى اوطاخى ايضاً *

✠ الفصل الاول ✠

في المجمع الذي عقده القديس افلابيانوس وفي مجمع افسسوس الزور المدعو
 * البصى *

عد ٤٤ مبادي اوطيخا وشكايه اوسابيوس اسقف دوربلاوس عليه عد ١٤٥ قبول
 القديس افلابيانوس الشكاية عد ٤٦ مجمع القديس افلابيانوس عد ٤٧ اعتراف
 اوطاخى في المجمع عد ٤٨ حكم المجمع ضد اوطيخا عد ٤٩ تشكيكات اوطيخا
 عد ٥٠ في مكانة اوطيخا للقديس بطرس غريغوريوس والقديس لاون .
 عد ٥١ صفات ديوسقوروس عد ٥٢ و ٥٣ مجمع افسسوس الزور عد ٥٤ و ٥٥ عزل
 القديس افلابيانوس واوسابيوس اسقف دوربلاوس (وفيه تذكر غلطات
 تاودوروس اسقف المصيصة) عد ٥٦ وفاة القديس افلابيانوس عد ٥٧ صفات
 تاودوريطوس عد ٥٨ و ٥٩ كتابات تاودوريطوس ضد القديس كيريللوس
 ومحاماة تاودوريطوس عدد ٦٠ حرم ديوسقوروس للقديس لاون البابا
 عد ٦١ اثبات تاودوسيوس المجمع الزور وموته وبداية ملك القديسة بارشاريا
 ومركيانوس .

عد ٤٤ ان ارطاة اوطيخا قد نشأت على ما روى نطاليس اسكندر (مجلد ١٠
 راس ٣ جزء ١٣ فصل ١) وبارونيوس (في تاريخ سنة ٤٤٨ من عد ١٩)
 وارمنت (مجلد ١ راس ١٥٥) وفلوري (مجلد ٤ ك ٢٧ عد ٢٣) سنة ٤٤٨
 بعد المجمع لافسوسى بثمانى عشرة سنة اما اوطيخا فكان كاهناً راهباً مترأساً
 على دير مصاقب القسطنطينية يشتمل على ثلثمائة راهب وقد كان قارم ببسالة
 نسطور ريس اساقفته واشكاه الى المجمع لافسوسى حيث ذهب باقنومه لبشيد
 بالحاده ولذلك كان اصدقيا القديس كيرلوس يعتمدونه بين محامى لايمان
 الباسلين كما اخبر ليبارتوس (راس ١١) ولما بلغت القديس لاون احدى
 رسايله التى يخبر قداسته بها ان بدءة نسطور يتجدد انتشارها . فاجابه القديس
 مزيماً على غيرته ومشجعاً اياه على محاماة الكنيسة لظنه انه كتب له ضد النساطرة
 الحقيقين مع ان اوطاخى كان فى تلك الرسالة يفهم بالنسطوريين الكاثوليكين
 كما ذكر فلورى (مجلد ٤ ك ٢٧ عد ٢٣) وكان اوسابيوس اسقف دوريلاس
 فى فريجييا احد اخصام نسطور الغيورين لانه اذ كان بعد عالمياً سنة ٤٢٩ قد
 تجراً ان يملكه تجاه الجمهور على اصابيله (رواة سولبيسيوس ك ٢٥ عد ٢ وقد
 اورده فلورى فى المحل المار ذكره عد ٢٣) كما تقدم فى الجزء السابق عد ٢٠ .
 فاتفق الراى جعل هذا صديقاً لاوطيخا لكنه بمعاشرتة له انتبه اخيراً كقول اورسى .
 (فى المحل المذكور سابقاً عد ١٦) وفلورى (فى المحل المذكور عد ٢٣) الى ان
 اوطاخى يعلم قضايا ارائيكية متجاوزاً الحدود ولهذا تعب زماناً طويلاً ليرده الى
 الصواب ولما راه مصرأ ابى صداقته ورأى نفسه مضطراً الى ان يشكبه . وقد كان
 الشرقيون قبله اخبروا الملك ثاودوسيوس (كما روى اورسى مجلد ١٤ ك ٣٢
 عد ٩) بغوايات اوطيخا فعرف ان يرد هذه الطعنة حسناً اذ جعل ذاته مدعى
 مع انه مدعى عليه . وكان لاساقفة الشرقيون يهتفون ان اوطيخا مصاب بطاعون
 ابوللياريوس ومن حيث ان وصمة ابولليارى كانت تهمة قديمة ضد اخصام
 نسطور وخاصة ضد من يحامى حرم القديس كيرلوس فلم تنصدق ضد
 شكايات هؤلاء لاساقفة الشرقيين اذ كانوا حاموا اولاً نسطور وكانوا يمدحون

تعليم ثاودوروس اسقف المصيصة ولذا لم يكن للشقي ما يتخاف منه ما دام ملتزماً بصد طعنات الشرقيين وحدهم ولكن لما قاومه اوسابيوس اسقف دوربلوس المذكور فتبدل منظر احواله . فاوسابيوس هذا نصح اوطاخا مرات على انفراد . فرأى النصح لا يجدي به نفعا فالتزم بحسب وصية لاجيل ان يشهره للكنيسة فاندم به القديس افلابيانوس رئيس اساقفة القسطنطينية كما روى اورسى (في المحل المذكور عد ١٦) وفلورى (في المحل المرقوم انفا)

عد ٤٥ اما القديس افلابيانوس فرأى السجس العظيم الذى بديره وضع اوطاخى تحت سياق قضائى وشجب هذا الرجل الموثوق به كثيراً من الشعب وارباب الدولة اذ كان اوطاخى كانه مكرس لله مذ نعومة اظفاره وكان شاخ في السيرة الرهبانية ولانفرد ولم يكن خرج من ديرة الا اذ رافق القديس دلماسيوس لحمامة المجمع لافسوسى فلهذا حرص القديس افلابيانوس اوسابيوس المذكور على السالك بمعظم من الحذر كيف لا وقد كان اوطاخا يحاميه كريسافيرس الحصى (الذى كان اوطاخا اسمياً له في العمودية) وكان متخذاً ايضاً مع ديونستوروس اسقف الاسكندرية بمقاومته لاساقفة الشرقيين الذين كانوا اول من اشكاه بالارطقة ولذا كان من هذه القضية يظهر انه نفس لا تتبع لحزب النسطرة وصد رأى ارباب الدولة وديونستوروس فيمنشى والحالة هذه في الكنيسة ساجساً عظيماً غير انه لا هذا السبب ولا غيره كان كافياً لتوقيف غيره اوسابيوس حتى التزم القديس افلابيانوس ان يقبل الشكاية ويعطى العدل مكاناً .

عد ٤٦ وقد اضطر القديس افلابيانوس حينئذ ان يعقد مجمعاً ليصلح بعض اختلافات ما بين فيورنس دي ساردى متربوليط ليديا واسقفين اخرين من هذا الاقليم ولما انتهى الحكم على تلك الدعوى نهض اسقف دوربلوس (كما روى اورسى في المحل المذكور عد ١٧ وفلورى ك ٢٧ عد ٢٤) وقدم للمجمع معروضاً ملتمساً ان يبتلى ويسجل في اعمال المجمع فتبلى معروضه وبه كان اوسابيوس يشكو اوطاخا بانه يتفوه بتجاديف ضد يسوع المسيح ويتكلم بمتمتها بالابا القديسين وانه تهم اوسابيوس بالارطقة مع انه كان يرغب دائماً في

محاربة الارطاقة ولهذا سال ان يدعى اوطاخى الى المجمع ليأذى حساباً عن
اقاويله وانه كان مستعداً ان يحقق ارطقته املاً ان يرعى على هذا لاسلوب من
كان اوطيخا اضلمهم ولما انقضت تلاوة ذلك المعروض رغب القديس افلابيانوس
الى اوسابيوس ان ينصح اوطيخا ثانية على انفراد عله يرجع فاجاب اوسابيوس
انه فعل ذلك مرات ويسر له تقديم شهود شتى عليه فلم يحك نفعاً يته . ولذا
توسل الى المجمع ان يدعوا اوطيخا في كل حال ليلا يضل الآخرين كما كان
اصل غيرهم كثيرين ومع هذا كله كان القديس افلابيانوس يرغب في ان
اوسابيوس يكلم اوطيخا ايضاً اما اوسابيوس فاجابه انه ايس من ذلك ولا
رجاء له باقناعه بعد ما بذله من الوسائط العديدة الى ان قبل المجمع اخيراً
معروض اوسابيوس وعين كاهناً وشماساً ليعلموا اوطيخا بالشكايات الموردة عليه
ويدعيه لياتي فيبر نفسه في المجمع في الجلسة لاثية فعقدت الجلسة الثانية
فقلبت بها رسالتا القديس كيرلوس في تجسد الكلمة اعنى رسالته الثانية الى نسطور
التي اثبت بها المجمع لافسوسى ورسالته لآخرى الى مجمع يوحنا لانطاكى بعد
حصول السلم . ولما تلووا هاتين الرسالتين قال القديس افلابيانوس ان ايمانه
هذا * ان يسوع المسيح اله كامل وانسان كامل مركب من نفس وجسد مساو
لابيه باللاهوت ومساو لاهه بالناسوت وانه من اتحاد الطبيعتين الالهية والبشرية
في اقنوم واحد قد حصل منهما بعد تجسد الكلمة مسيح واحد * فوافقه على اعتقاده
هذا جميع لاساقفة الباقين . ثم عقدوا جلسات اخرى ودعوا اوطيخا مراراً لياتي
فيبر نفسه فلم يشاء ان يحضر معتذراً بانه لم يخرج قط من ديرة وانه كان حينئذ
مريضاً كقول اورسى (عد ١٨)

عد ١٧ اخيراً في الجلسة السابعة اتى اوطاخى الى المجمع مجبراً بحتوم عديك ولكن
كيف اتى انه اتى (كما روى فلورى ك ٢٧ عد ٢٨ واورسى مجلد ١٤ ك ٣٢
عد ٢٣ وبارونيوس في تاريخ سنة ٨٤٨ عد ٤٨ وارمنت مجلد ١ راس ١٥٥)
محتقاً بجمهور غفير من الجنود والرهبان ومتوظفى رئيس الديوان ولم يدعوه يدخل
المجمع ما لم يعلهم الالباء بترجييعه فدخل اوطيخا المجمع وخلفه اول محافظى
الهدو

الهدو في البلاط الملوكي الذي قدم وتلى امراً من الملك فخواه انه مرسل الى
 المجمع فيورنس البطريرق لاجل المحافظة على لايمان فاتى فيورنس المذكور
 فاقاموا في وسط المجمع اوسابيوس اسقف دوريلوس الشاكي واطيخا المسكي
 عليه منتصبين على ارجلهم فتليت رسالة القديس كيرلوس الى الشرقيين حيث
 يصرح بتمييز الطبيعتين فقال اوسابيوس حينئذ ان اوطاخى لا يصادق على هذا
 التعليم بل يعلم صك وبعد انجاز ثلاثة لاعمال قال القديس افلايانوس لاطيخا
 اسمعت ما قاله خصمك فقل لنا ان كنت تعتقد اتحاد الطبيعتين في المسيح
 فاجاب اوطيخا انه يعتقد ذلك فقال له اوسابيوس ايضاً . أنتعتقد بالطبيعتين
 بعد التجسد وهل يسوع المسيح مسار لنا بحسب الجسد اولاً . فالتفت اوطيخا
 لافلايانوس وقال ما نجت لاجادل بل لاصرح بما افكر وقد حررت في هذه
 الورقة فانلها فقال له القديس افلايانوس انلها انت فلينا فاجاب اوطيخا انه
 لا يستطيع ان يقرأها ثم قال هذا ايماني * اني استجد للاب مع الابن والابن
 مع الاب وللروح القدس مع الاب والابن . واعترف بحجبه بالجسد الذي
 اخذه من جسد العذراء القديسة وانه صار انساناً كاملاً من اجل خلاصنا *
 فسأله افلايانوس ايضاً أنتعتقد لان ان في يسوع المسيح طبيعتين فاجاب
 اوطيخا * حتى لان ما قلت ذلك اما لان فاعترف به * فقال له فيورنس
 أنقول ان في المسيح طبيعتين وان يسوع المسيح مسار لنا بالجوه فاجابه اوطيخا *
 قد قرأت في كتب القديس كيرلوس والقديس أنناسيوس ان المسيح كان ذا
 طبيعتين ولذلك اعترف بان سيدنا يسوع المسيح كان قبل التجسد ذا طبيعتين
 واما بعد اتحاد الجسد فهما لا يقولان انه ذو طبيعتين بل طبيعة واحدة فأنل
 كتب القديس أنناسيوس ثرة لم يقل بالطبيعتين * ولم يفتن اوطيخا ان
 قضيتيه هاتين كانتا اوطقتين ظاهرتين كما احسن القديس لاون البابا بتنبيهه
 الى ذلك برسالته اما القضية الثانية وهي ان المسيح بعد الاتحاد كان ذا طبيعة
 واحدة لان الطبيعة الالهية ابتلعت البشرية وامتزجت بها كما كان يزعم اوطيخا
 فهي ارائيكية لانها عبارة عن ان لاهوت المسيح احتمال للالام والموت او ان الام
 المسيح

المسيح وموته كانت حكاية كاذبة . واما القضية الاولى وهى ان المسيح قبل التجسد كان ذا طبعين فلم تكن اقل ارطقة من الثانية اذ قبل التجسد لا تمكن محاماة هذه القضية دون اتباع ارطقة اوريجانوس الذي كان يزعم ان النفوس البشرية باسرها خلقت قبل العالم ثم ترسل وقتاً بعد وقت لتتحد مع اجساد البشر .

عد ٤٨ فلما تكلم اوطيخا بذلك قال له باسيلوس اسقف سيالوقية * اذا لم تنقل بالطبعين بعد لاتحاد فتسلم بامتزاج واختلاط * واردف فيورنس قايلاً * من لا يعترف بان في المسيح طبيعتين لا يومن حَسَنًا * فهتف المجمع حينئذ * ان الايمان لا ينبغي ان يكون جبراً انه لا يسلم فما بالكم تحرضونه على ذلك * فاطلق حينئذ القديس افلابيانوس الحكم عليه برضى باقى الاساقفة بهذه الالفاظ * قد تحقق على اوطيخا الكاهن لارشيمنديط من اعماله الماضية وتقريراته الخاطئة انه قد غوى تابعاً اضاليل ابولليناريوس والنتينوس لاثيمين فضلاً عن انه لم يعتبر تنبيهاتنا ولهذا بيئنا نحن باكون وناسجون على هلاكه الكلى نوضح نيابة عن سيدنا يسوع المسيح الذى جدف عليه ان يكون عادماً كل درجة كهنوتية ومقصياً من شركتنا ومن تدبير ديرة كما اننا نوضح ان جميع الذين يتكلمون معه او يشاركونه يسقطون بالحرم * روى ذلك فلورى (مجلد ٤ ك ٢٧ عد ٢٨) واورسى (مجلد ١٤ ك ٣٢ عد ٢٣) ونطاليس الذى اورد (مجلد ١٠ راس ٣ جزء ١٣ فصل ٤) صورة هذا الامر طبق ما ذكرناها فامضى هذا الحكم من اثنين وثلثين اسقفًا وثلثة وعشرين رئيساً منهم ثمانية عشر قسًا وشماس واحد واربعة رهبان بسيطين ولما انقضى المجمع قال اوطيخا لفيورنس البطريرق سرًا انه مستغيث بمجمع الحبر الرومانى لاقديس واساقفة الاسكندرية وارشلیم وتسالونيكية فقص فيورنس كل هذا على القديس افلابيانوس اذ كان صاعداً الى منزله وهلك الكلمة التى قالها اوطيخا تمايلاً منه (كما ذكر القديس لاون فى رسالته ٢٠ خطاب ٨) وقد سهلت له ان يفتخر بانه استغاث بالبابا الذى كتب له كما سئرى .

عد ٤٩ ان هذه الاستغاثة التى ادعاها اوطيخا لم تمنع القديس افلابيانوس من

اشهار المحكم ضلك بل سهلت لاوطاخى ان يمث اراجيف كثيرة ضد المجمع
متشكيا انه تخطى بحكمه ساير القوانين وقواعد العدل . اما حكم المجمع فاذيع
بامر افلابيانوس في لاديرة وامضاه روساوها الا ان رهبان اوطيخا عوضا من
ان ينفصلوا من شركته قد ارادوا ان يمشوا عاديين لاسرار وان يموت بعضهم
دون زوادة اخيرة اخرى من ان يتركوا معلمهم الملحد . وقد شق كثيرا على
اوطاخى كون القديس افلابيانوس جعل روسا باقى لاديرة يمشون المحكم
عليه كان ذلك امر حديث لم تصنعه الكنيسة قط ولا ضد لارطاة مع ان الامر
الحديث لعمري هو ان ريس دير يصير راس بدعة اراتيكية ويذكر في لاديرة
زوان اضاليه الرباوية وقد احتدم اوطاخى غيظا ايضا من امر القديس افلابيانوس
ان ترفع اوراق احتجاجاته التى علقها في مدينة القسطنطينية وكانت مشكونة
من القدح والثلب ضد المجمع كانه يحق له ان يحرك الشعب ضد المجمع
وان يحامى برارته الكاذبة بكتابات ثلب كما ذكر ادرسى (في المحل المذكور

عد ٢٣)

عد ٥٠ ثم كتب اوطيخا للقديس بطرس غريغوريوس اسقف رافنا متشكيا
من حكم القديس افلابيانوس ضلك ليحتذب هذا لاسقف القديس الى محاماته
لانه كان مسموعا له كثيرا من الملك والنتيانوس واهم بلاشيدا للذين كانوا
يسكنان غالبا في رافنا . فاجابه القديس بطرس انه لم تبلغه رسالة من
افلابيانوس ولم يسمع براهينه ولهذا ليس له ان يحكم في هذه المحاربة ثم
حرصه ان يتلو ويذعن لما يقوله الخبر لاعظم البابا لاون بكلامه التالى * اننا
نخشك كل الحث ايها الاخ العزيز ان تصغى طامعا لكل ما حرره الخبر الرومانى
فان مارى بطرس الذى ما زال حيا ومتوليا على كرسيه يهدى سايليه الى حقيقة
لايهان * وهذه الرسالة تراها كاملة في كتاب برنينوس (مجلد ١ فصل ٥
راس ٦ وجه ٥١) وكتاب بطرس اناتوس (في الاستعداد الى اللاهوت
ك ٤ في المؤلفين الكذابيين جزء ٣٠) ثم كتب اوطيخا والقديس افلابيانوس
للقديس لاون البابا فوطيخا شكاية من لاثقال التى كان يقول ان مجمع
القسطنطينية

القسطنطينية انزلها به والقديس افلابيانوس انباء البابا بالاسباب العادلة التي
 انهجته الى حرم اوطنيا وحظه اما القديس لاون البابا فبلغته رسالة اوطنيا قبل
 رساله افلابيانوس فحزرا لافلابيانوس (كما ورد في رسالته ٢٠ التي
 ذكرها اورسي في المحل المذكور عد ٢٤ و ٢٥ وفلوري عد ٣١ و ٣٢) متعجباً من
 ان افلابيانوس لم يكتب حتى ذلك الوقت عما كان حدث ولم يمكنه ان
 يفهم من رسالة اوطنيا السبب الذي اوجب فضله من شركة الكنيسة فامرة
 ان يعرض عليه حالاً كل ذلك لاسيما الضلال الناسي ضد لايمان ليخمد الخصام
 بحسب نية الملك اذ كان اوطنيا يظهر انه مستعد ان يصطلح اذا وجد انه
 غوى بشي فاجاب القديس افلابيانوس الجبر لا عظم معرضاً على قداسه كل
 شي وكتب له ايضاً ان اوطنيا عوضاً عن ان يقلع عن غييه ما برح باذلاً جلك
 باقلاق كنيسة القسطنطينية بواسطة كتاباته ذات لا فترا وطلباته الى الملك ليأمر
 باعادة رؤية اعمال المجمع الذي حرم فيه قابيلاً ان اعمال المجمع مزورة .
 وبالحقيقة انه في اليوم الثامن من نيسان سنة ٤٤٩ قد فقد بامر الملك مجمع
 اخر في القسطنطينية حيث اضطر القديس افلابيانوس ان يقدم صورة اعترافه
 بالايمان (كما روى ليبارتوس راس ١١) التي اوضح القديس بها انه يعتقد
 ان في المسيح طبيعتين بعد التجسد في اقنوم واحد وانه لا يابى ان يقول بطبيعة
 واحد للكلمة لالهى بشرط ان يزا * المتجسد والمتانس * وانه يحرم نسطور
 وكل من يحزى المسيح الى اقنومين كما ذكر فلوري (مجلد ٤ ك ٢٧ عد ٣١ الى ٣٣)
 ونطاليس (راس ٣ جزء ١٣ فصل ٦ و ٧) غير انه لم يتم في هذا المجمع ما
 يستحق اعتباره .

عد ٥١ قد كتب في تلك الاثناء ديوسقوروس بطريرك لاسكندرية للملك بطلب
 اوطنيا تحريض كريسافوس محامييه انه من لازم الضرورة ان يعقد مجمعا عاماً
 ونال ماره بامداد كريسافوس على اننا قبل التقدم في الشرح سنبين ان نبين
 هنا الحصال الموقوتة التي كان مكسفاً بها ديوسقوروس المذكور لكوننا سوف
 نورد منه فظايع شتى فهذا كان يوارى ستي سيرته (كما روى ارمنت مجلد ١

(راس ١٥٦) تحت شُبح بعض فضائل خارجة نوصلاً لاسقفية لاسكندرية كما
توصل الى ذلك لافظم دمار له . وكان بحيلة محبباً لامور الدنسة وغضوباً جداً .
ولما ارتقى كرسي القسطنطينية اطلق عنان امياله وعامل بقسوة بربرية الاكليركيين
الذين كانوا مكرمين من القديس كيرلوس واتصل الى ان يسلب اموال بعضهم
ويحرق بيوتهم ويعذبهم بالسجن ويبعث بعضهم الى المنفى وكان ماسكاً في
بلاطه بعض نساء دنسات كان يستلهم معهن جهرة مسبباً للشعب شكا لا يحتمل
واضطهد اولاد اخوة القديس كيرلوس شر اضطهاد حتى سلب كل مقتنياتهم
وجعلهم يطوفون تايهين في العالم وكان ينفق على الفخفخة ما كان يخصصه
من الاموال ويدفع جانباً منها الى الخبازين والخبازين في المدينة ليبيعوا خبزاً
وخبزاً رقيقاً (كما روى بارونيوس في تاريخ سنة ٤٤٤ عد ٣٣ نقلاً عن ليباراتوس)
وقد اشكى بانه قتل كثيرين وسبب القتل في مصر من جرى بخلافه الغير المحدود
وروى عنه ايضاً ان امرأة تركت ميراثها للمارستانات وبعض اديرة فوزع تلك
الاموال على اصحاب المراسم والرواني في لاسكندرية وقال ارمنت (في المحل
المذكور) انه كان تابعاً لصلال الارمنيين والارمنيين فيها هوذا من كان
محامياً لارطيقا ولنعد الى ما كنا في صعدة .

عد ٥٢ فدعا الملك تاودوسيوس المجمع الي افسوس معيناً له اليوم الاول من
اب سنة ٤٤٩ (لكنه عاد انعقد في اليوم الثامن من الشهر المذكور) وارسل
امراً لديوسقوروس اقامه به رئيساً على ذلك المجمع مانحاً اياه السلطان ان
يدعو اليه من شاء من لاساقفة ليحكموا على دعوى اوطيخا لعمري انه ربما لم يبر
في العالم قط مثل الجور الذي ارتكبه ديوسقوروس في هذا المجمع الذي دعاه
المورخون بكل صواب مجمع افسوس اللص . فان ديوسقوروس المنافق اطلق
هناك عنان طبعه الغضوب وصنع تعديبات رهيبة على لاساقفة الكاثوليكيين
والقاصدين المرسلين الى المجمع من القديس لاون البابا وهما ايلاريوس
شماس الكنيسة الرومانية ويوليوس اسقف بوسولس اللذان لما ابصرا الكرسي
الرسولي (كما روى ليباراتوس راس ١٢) مذفياً من لاستيلا على ذلك المجمع
بواسطتهما

بواسطة لهما لاختلاس ديوسقوروس الولاية عليه احباً ان يجلسا في المحل لاختير
وان يخفيهما قصاصتهما اخرى من ان ينظرا تقدم سلطان ديوسقوروس على
سلطان البابا وقد بكت لوكريسيوس قاصد الخبر لاعظم في المجمع الخبيدوني
ديوسقوروس على هذا الامر داعياً ايها ان يادى حساباً عن جسارته بعقل
مجموعاً في افسوس خلوا من سلطان الكرسي الرسولي قايلاً له * هذا امر لا يحل
لك عمله بقية ولم يصنعه غيرك * لعمري لما امكنه ان يقول كذلك لو كان
ايلاوريوس ويوليوس قبل في ذلك المجمع بمنزلة قصاص من البابا (كما قال
نطاليس في فصل ١٠ واورسي مجلد ١٤ ك ٣٢ عد ٥٠) ومع هذا لم يقدر
القاصدان من ان يسالا المجمع ان تتلى رسالة القديس لاون البابا كما روى
اورسي (عد ٤١) غير ان ديوسقوروس لم يشأ قط ان تتلى بل كان يامر
دايماً ان تنقرأ اوراق اخرى ترصيه . كما انه لم يشأ ان يضع تحت الكحص
ما يخص لايمان بل كان يطلق حروماً فقط ضد من يشأ ان يخلص او يباحث
في ما رسمه (كما كان يقول) المجمعان النيقاوي والافسوسي قايلاً لا ينبغي
ادخال شيء حديث في لايمان عدا رسومهما كما اخبر اورسي (عد ٥٢)
عد ٥٣ اي نعم اراد ديوسقوروس ان يخلو اوطاخى صورة ايمانه حيث كان هذا
لاراتيكي لانهم يحرم ابولليناردوس ونسطور وكل من قال ان جسد المسيح نزل
من السماء ولدى تلاوته هذه الكلمات سأل باسيليوس اسقف سيلوقية ان يبين
كيف يؤمن بان الكلمة اخذ الجسد البشري فلم يجبه اوطاخا ولا روسا المتبع
اجبروه الى ذلك (كما كانوا يلتزمون) مع ان هذه كانت جل قصايا المحاورة
لانه ان كانت الطبيعة الالهية لاشت البشرية في التجسد او امتزجت معها
كما كان يزعم لاطاخيون فكيف يمكن ان يقال ان الكلمة اخذ الجسد البشري
على انه دون انتظار الجواب دلى هذه المسئلة اومر المسجل بانجاز تلاوة ورقة
وطاخا التي كان ضمنها ايضاً الشكاية من الحكم المبرز ذلك وكان يسال في
اخرها معاقبة مضطهديه (رواه اورسي عد ٥٣) ولما انقضت قراءة ورقة اوطاخا
قال القديس افلابيانوس ينبغي ان يسمع ايضاً قول الشاكى وهو اوسابيوس
اسقف

اسقف دوريلوس فلم يسمع له بل اجابوا هذا القديس انه لا يجوز له ان يتكلم
اذ لم يسمع الملك لاحد القضاة ضد اوطيخا ان يتكلم دون اذن المجمع
(كقول اورسسى مجلد ١٤ ك ٣٢ مد ٥٤) .

عد ٥٤ ولما تليت اعمال المجمع الذي عقده افلابيانوس تليت ايضا رسالتا
القديس كيرلوس احدهما الى نسطور والاخرى الى يوحنا لانطاكي حيث ثبتت
القديس بهما طبيعتي المسيح صراحة . فقال حينئذ اوسطاطيوس اسقف
بيروت احد تباع اوطيخا للمجمع ان القديس كيرلوس في رسايل اخرى منه
الى اكاثيوس اسقف ملاشيا والربانوس اسقف ايقونية لا يقول ان للكلمة لالهية
المتجسد طبيعتين بل طبيعة واحدة وبهذا اراد الاسقف لاوطاخي ان يظهر
ان القديس كيرلوس كان يعتقد ذات معتقد اوطيخا على ان ذلك كان تهمة
محصنة ضد القديس اذ صرح بطبيعتي الكلمة المتانس في الف موضع فضلا عن
ان يقول ان للكلمة المتجسد طبيعة واحدة كان عبارة عن اتحاد الطبيعتين
المتميزتين لالهية والبشرية في المسيح . وهذا قد تبين بعد ذلك ايضا في المجمع
الخالكيدوني حيث قيل ان تلك الكلمات قد فهمها بهذا المعنى القديس كيرلوس
ثم القديس افلابيانوس . ولهذا طعنوا حينئذ بالحرم كل من يقول بالطبيعة
الواحدة قاصدا ان ينكر ان جسد المسيح يساوي جسدا . ثم تليت ايضا
اصوات لابا التي رموها في مجمع القديس افلابيانوس ولما تلى صوت باسيلوس
اسقف سيلوقية بانه يجب الاعتقاد بالطبيعتين هتف جميع المضربين والرهبان تباع
برصوم * شقوا الى نصفين من يقول بالطبيعتين هذا هو ارائيكي نسطوري * ولما
قرى بعد ذلك ان اوسابيوس اسقف دوريلوس الخ على اوطيخا ان يعتقد
ان في المسيح طبيعتين صرخوا باعلى اصواتهم فليحرق اوسابيوس حيا بالنار
وكما جرى يسوع المسيح فليجرى الى شطرين واطلق حينئذ جميعهم او على لاقل
لاساقفة المصريون كلهم الحرم على من يقول بالطبيعتين كما ذكر اورسسى
(عد ٥٥) فامن ديوسقوروس على اصوات لاساقفة الذين كان تبعه بعضهم
لاجل الغرض وبعضهم خوفا فاراد ان كلا منهم يبرز حكمه فتايد على هذا النحو

اعتقاد اوطيخا ورد الى مرتبته وقبلوا في شركتهم الرهبان تبعه الذين كان القديس
افلابيانوس حرمهم كقول اورسى (عد ٥٦) وبارزنيوس (في تاريخ سنة ٨٤٨
عد ٩١ الى ٩٣)

عد ٥٥ غير ان جل مقصد ديوسقوروس كان ان يحط القديس افلابيانوس
واوسابيوس اسقف دوريلالوس ولذلك امر ان يتلى امر المجمع لافسوسى
السابق حيث حرم تحت عقوبة الحرم والحط استعمال قانون غير قانون المجمع
النيقاري لكن غاية المجمع لافسوسى بهذا كانت رذل قانون تاودوروس اسقف
المصيصة الذى كان يقال فيه تبعاً للتجديف نسطوركما روى رابولا اسقف الرها
(وذكر ذلك فلورى مجلد ٤ ك ٢٦ في اخر عد ٣٦) اولاً ان البتول القديسة
ليست اما حقيقية لله . ثانياً ان الانسان لم يتخذ مع الكلمة بحسب الجوهر
بل بالارادة الصالحة فقط . ثالثاً انه انما يجب ان نسجد ليسوع المسيح بمنزلة
صورة لله لا غير . رابعاً ان جسد يسوع المسيح لا يفيد شيئا وزد على ذلك
ان تاودوروس انكر الخطية لاصلية ولهذا لما طرد البابا شالستينوس يوليانوس
وارفاقه البيلاجيين من ايطاليا مضوا الى تاودوروس (كما كتب ماريوس
مركاتور) فقبلهم قبول مودة وقال كاسيانوس (في ك ١ في التجسد ضد نسطور
راس ٢ و ٣) . ان البيلاجيين كانوا يعلمون اربعة نسطور وتاودوروس اعنى
ان المسيح كان انساناً محضاً وبهذا كانوا يريدون ان يثبتوا انه امكن وجود
انسان خالياً من الخطية لاصلية لينتجوا من ذلك ان باقى الناس يمكنهم
ان يكونوا بغير خطية ان شاؤوا ولنرجع الى ما كنا في صدره فاذا كانت غاية
المجمع رذل قانون تاودوروس لاثم كما اوضح ذلك المجمع المكونى
الحامس الذي حرمت فيه الثلاثة الفصول كما سيحى في الراس السادس وحرم
هناك ايضاً شخص تاودوروس مع كتبه . الا ان المجمع لافسوسى لم يحرم
قط استعمال كلمات اخرى غير القانون النيقارى حينما تؤخذ تلك الكلمات
للتصرح الجلى بمعنى عقيدة كاثوليكية ضد تفسير كاذب تحتزعه اربعة حدينة لم
يلحظها المجمع النيقارى فديوسقوروس لكى يحتال على شجب القديس
افلابيانوس

افلابيانوس وارسابيوس قد أمر ان يتلى امر المجمع لافسوسى المذكور واستخضر
المسجلين حالاً وخلصوا من سياتى الدعوى ودون ان يعطى القديس افلابيانوس
مهلة ليورد براهين محاماته امر احد المسجلين ان يقرأ الحكم بحط لاسقفين
المذكورين سائداً ذلك على هذا لاساس الكاذب بانهما احداثاً اموراً تلاحظ
لايمان غير قانون المجمع النيقاوى (كما ذكر فلورى ك ٢٧ ص ٤١)
فقدم حينئذ القديس افلابيانوس للقصاد استغاثته من ذلك الحكم الجورى كما
اخبّر اورسى (ك ٣٣ ص ٥٨) وبارونيوس (فى تاريخ سنة ٤٤٩ ص ٩٢)
فاشأز كثير من لاساقفة من هذا الحكم الظالم وجتدوا باصلاح جور ديوسقوروس
حتى انطرح بعضهم على اقدامه مقبلين ركبته سائلينه ان ينكف عن ذلك الشجب
فلم يرضخ ديوسقوروس لطلباتهم بل قال لاجدر به ان يقطع لسانه من ان
يرجع بحكمه ولما لم يبرح اوليك لاساقفة يستخلفونه ويلكون عليه بذلك نهض
على المنبر وهتف * ما بالكم اتريدون ان تصنعوا اسجاساً اين الكونتية * فلهذا
دخل الكونتية الى الكنيسة بجم غفير من الجنود وافضم اليهم محازبو ديوسقوروس
ورهبان برصوم فامتليت الكنيسة كلها سحجساً وضوضاً فتشتت بعض من لاساقفة
فى هذه الناحية وغيرهم فى تلك لكون ابواب الكنيسة كانت موصلة ومقاماً عليها
الحرس . اما ديوسقوروس فلما يكمل اذنه اثنى بورقة بيضا لاساقفة ليحضوا
حكمه النفاقى ومن كان يابى ذلك كان يتوعد بالعزل والنفى والموت ايضاً بهنزة
محام لارطقة نسطور . وكان الهتاف من كل جهة * شقوا نصفين من يقول
بالطبيعتين * والجند كانوا يقتسرونهم على امضاء ذلك الحكم بضرب العصى
والسيوف وانتقلوا من التهديد الى الضرب والتجريح وارقة الدمى وعلى هذا
النحو رضح لاساقفة اخيراً لذلك الحكم قايلين . بعض انفضاض المجمع لاثم
انهم لم يبعثوا القديس افلابيانوس بل عزله الجند على ان هذا لاهتذار لا يبرره
فان كل مسيحى لاسيما لاسقف لا يليق به ان بشجب البرى او يحابى الخوفه
(روى ذلك اورسى ك ٣٣ ص ٥٩ و ٦٠)

عد ٥٦ ان استغاثة القديس افلابيانوس اثار عليه حتى ديوسقوروس حتى

لم يكتفى هذا المنافق بعوله ونفيمه بل اتصل الى ان يمد يده اليه بالضرب
 ويصير جلاداً للاسقف القديس او على لاقل علة لموته اذ اعماه حنقه فتجاسران
 ببطمه على وجهه ودفسته على بطنه ثم طرحه على الارض وجعل يبطاه بقدميه
 وقد عاونته على موت القديس افلابيانوس تيموثاوس النمس وبتطرس الالغ
 اللذان ارتقيما بعد ذلك من غير ما استحقاقا على كرسي الاسكندرية وبرصوم
 الملحد الذي كان يهتفى في المجمع ضد القديس افلابيانوس * اقتلوه *
 ولهذا لما اتى برصوم الى المجمع الخلكيدوني صاحوا * اطردوا برصوم القاتول
 خارجاً اطرحوا القاتول للوحوش * غير ان القديس افلابيانوس لم يمت في
 محل المجمع الزور بل بعد ان اهانوه بهذا المعقدار طرح في السجن ثم سلم
 للكراس في اليوم التالي ليقادوا الى المنفى وبعد سفرة المضط ثلاثة ايام بلغ
 الى ابييا مدينة في ليديا وهناك اسلم القديس روحه القدوسة بيد الله كذا
 روى الكردينال اورسى (في مجلد ١٢ ك ٣٢ عد ٦٢) وقد وافقه على ذلك
 فلوري (مجلد ٤ ك ٢٧ عد ٤١) وارمنت (مجلد ١ راس ١٥٧) ولهذا لم
 يابأ ابا المجمع الخلكيدوني تسميته شهيداً كما ذكر اورسى (مجلد ١٤ ك ٣
 عد ٦٢ وفلورى مجلد ٤ ك ٢٧ عد ٤١ وبرنيشوس مجلد ١ راس ٦ وجه ٥٢٢)
 اما اوساييوس اسقف دوربلالوس فلم يقبل في ذاك المجمع فنجى غير انه عزل
 وحكم عليه بالمنفى ففر الى رومية فقبله القديس لاون هناك في شركته وامسكه
 لديه لياتى الى المجمع الخلكيدوني اما ديوسقوروس فلم ينفك يطعن بالحرم
 والشجب الاساقفة الذين تنفع له شبهة بمقاومتهم لتعليم اوطيخا باحد الانواع
 وكان من جملة هؤلاء تودوريطوس اسقف قورش فهذا وان لم يكن حاضراً
 المجمع فمع ذلك حرمه ديوسقوروس بمنزلة اراتيكي وحرم كنيته بسبب ماحرره
 ضد حرم القديس كيرلوس كقول اورسى (عد ٦٨) ولكي نوضح كم كان
 طاماً هذا الحكم المبرز ضد تودوريطوس ايضاً ووصته بالارطقة سبيلنا ان نورد
 بايجاز قصة هذا العلامة السامى والشهير جداً ..

عد ٥٧ قد اصاب الكردينال اورسى اذ قال (في مجلد ١٢ ك ٢٨ عد ٤٩)

ان تاودوريطوس لولا مقاومته وقتاً ما للقديس كيرلوس الذي كان محامياً يأسلاً
عن الايمان القويم ضد نسطور لكان اسمه الان ليس اقل اعتباراً من اسم باسيليوس
وفم الذهب وغيغوريوس الذين ربما لم يكن ادنى منهم علماً وفضيلة . فقد
ولد تاودوريطوس في مدينة انطاكية (كما ذكر نطاليس مجلد ١٠ راس ٤
جزء ٢٨ . واورسى في المحل المذكور عد ٥٠) نحو اواخر القرن الرابع من
والدين حسيين غنيين ولما توفي ابواه باع جميع مقتناته ووزع ثمنه على الفقراء
دون ان يمتدح لثاته شيئاً واعتنق السيرة النسيكية في احدى الديارات الرهبانية
حيث كان يصرف اكثر نهاره بالصلوات وينعكف في ما تبقى على العلوم الكنسية
والعالمية ولسو بخته كان استاذ تاودوروس اسقف المصيصة الذي ذكرنا سيى
تعليمه عد ٤٨ فراجعه . غير ان تاودوريطوس كما سوف نرى كان بهزل عن
اتباع عقايد النفاقية ثم اقتلع تاودوريطوس من سيرته النسيكية واقبم اسقفاً على
مدينة قوروش التي وان لم تكن وسيعاً الا انها كانت غزيرة الشعب اذ كان
فيها ثمانماية خورنية . فتمنع أولاً من الاستغفنة لئلا يغادر انفراد العذب لديه
الى ان قبلها بعد ذلك غيرته منه ليساعد النفوس الفقيرة العديكة التي كانت في
تلك الابريشية مصابة بالارطقة فانكب كثيراً على اتمام لوازم وظيفته الرعائية
حتى بدا راعياً صالحاً باستدعائه الى التقوى واستقصائه زوايا الارطقة من ابرشيته
وامتدح ثمانية قرى من اوطقة مرشون .

عد ٥٨ ولما قرا تاودوريطوس حرم القديس كيرلوس (كما روى اورسى ك ٢٨
عد ٦٢) كتب آراء قليلة التهذيب وكانها تؤيد مقال نسطور اكثر من مقال
القديس كيرلوس الذي تعجب كثيراً باقنائه اما تاودوريطوس فوان ظهر انه
يعتقد بهسج واحد ويدعو البتول القديسة ام الله فمع ذلك كان نوع كلامه
يوقع عليه الشبهة بانه يحترق المسيح الى القنومين وانه يدعو مريم ام الله بحسب
تأول نسطور اعنى بمنزلة ام لمن كان هيكل الله . الا ان القديس كيرلوس لم
يأب تبرير تاودوريطوس قايلاً انه وان كانت عباراته قاسية فيوافقها اعتقاداً
ولذلك كتب (في محاماته راس ١) انه لم يكن يشاء ان يزعم تاودوريطوس

بشي لانه كان يعتقد ان الله لم يكن ممتازاً عن الطبيعة البشرية وان الانسان لم يكن خالياً من اللاهوت داعياً المسيح الهياً وانساناً وقد كان تاودوريطوس في انطاكية اذ بلغت هناك رسايل البابا شالستينوس ورسايل القديس كيرلوس فاتفق مع يوحنا لانطاكي وكتب لنسطور ان لا يقلق الكنيسة بانكاره على مريم العذراء اسم ام الله فان هذا (كما كان يقول) لا يمكن انكاره دون افساد حقيقة تجسد الكلمة فلا ريب بان تاودوريطوس تفاوت الحد في الكتب التي حررها ضد الحروم وضد مجمع افسوس الزور محاماته لتاودوروس ونسطور ولهذا السبب قد حرمت في المجمع القسطنطيني الثاني . ولكن ينبغي ان تعلم ان تاودوريطوس لم يكن خطاؤه من قبل تمسكه بتعليم نسطور بمقدار ما كان من قبل طئه القديس كيرلوس تابعاً ضلال ابوللياريوس حتى ان تاودوريطوس لما تلى رسالة القديس كيرلوس الى اكاشيوس اسقف حلب التي بها يوضح براءته من التهمة التي وسم بها بانه تابع تعليم ابوللياريوس ويعلن اعتقاده ان جسد المسيح كان متشكلاً بنفس فاطقة ويهجو امتزاج الطبيعتين ويبين انه يؤمن بان الطبيعة الالهية غير متألدة لكنها تألمت بحسب الجسد فتقوم تاودوريطوس حينئذ ان القديس كيرلوس قد فادر اضلايل ابوللياريوس بتمسكه بامتزاج الطبيعتين في المسيح ففرح لذلك فرحاً عظيماً وقال ان القديس كيرلوس مقتف تعليم الابا القويم وكتب له رسالة مودة يقرظه فيها على ايمانه باين واحد ومسيح واحد بتجسد الكلمة مع تمييز الطبيعتين فيه فاجابه القديس كيرلوس بلطف ورداعة وجرت بينهما بعد ذلك مكاتبة اتفق روى كل ذلك اورسى (في مجلد ١٣ ك ٣٠ د ١٢ و ١٣ و ٦٦ و ٦٧)

عد ٥٩ فالف تاودوريطوس كتابه في لارانيستي ضد لاوطاخين كقول اورسى (مجلد ١٤ ك ٣٢ د ١٠ و ١١) ثم حشرة الملك أولاً في ابرشيتنه في قورش لتهمات اوطاخي له ومزله بعد ذلك ديوسقوروس في مجمع افسوس اللصبي لكنه استغاث من جرى هذا الحكم بالبابا لاون ثم انفرد في ديرة القديم المصاقب مدينة حماه الى ان استدعاء موكيانوس من منشاء ووضح القديس لاون براءته واعادته

واعادة الى كرسى قورش واخيراً قد حرم في المجمع الخلكيدونى نسطور وكل من لا يدعو مريم العذرا ام الله ومن يجزى يسوع المسيح الى اقنومين فقبله جميع الابا وارضحوا انه مستحق لاعادة الى كرسية ويظن ان تاودور بطوس عاش الى سنة ٢٥٨ وانه الفى في اخر حياته مقالته في الحكايات لاراتيكية روى كل ذلك اورسى (في مجلد ١٢ ك ٣٢ و ٣٣ في اعداد كثيرة)

عد ٦٠ ولترجعن الى مجمع افسوس لاثم فبعد ان امضى اكثر لاساقفة حرم القديس افلابيانوس فالوليك لاساقفة القليلون الذين ابوا امضاه بعث بهم ديوستوروس الى المنفى فهولاء لاساقفة وايلاريوس قاصد البابا وحدهم تشجعوا ان يحتجوا على ان هذا المجمع الزور لا يمكن اثباته من الخبر لاعظم باجد لانواع ولا موافقته لقانون الرسل قطعاً وانهم لا يجحدون ولا لاي خوف كان لايمان الذي اعترفوا به دائماً (كما ذكر اورسى ك ٣٣ عد ٦١) وعاد ديوستوروس الى لاسكندرية بعد نهاية مجمه لاثم ظافراً حافلاً وازداد جسارة حتى اتصل الى ان يحرم حرماً مشتهراً الخبر لاعظم البابا لاون وأمضى هذا الحرم من نحو عشرة اساقفة من الذين كانوا اتوا معه من مصر خادعاً بعضهم وقتلهم بعضهم وان فعل اوليك لاساقفة ذلك بياكين اشمازازا من هذا الضلال المبين (كما اخبر ارمنت مجلد ١ راس ١٥٧ وفلورى مجلد ٤ ك ٢٧ عد ٤١) وقال اورسى ان تاودوروس الشماس لاسكندري قد اخبر المجمع الخلكيدونى ان ديوستوروس ارتكب هذا التعدى في مدينة نيقية خارجاً عن مصر :

عد ٦١ فلما طرقت هلك لخبار الخزنة مسامع القديس لاون البابا كذب للملك تاودوسيموس ان ينيبه سوء الحال التى اوصل ديوستوروس الديانة اليها فلم تكن افادة لان الملك كان خدعه ارباب دولته بحمامة اوطيخا فلم يعساه بطلبات البابا ولا بمشورات لاميرة بلوشاربا الحكيمة وعوضاً عن ان يمنع تعديت لاوطاخيخين قد اعاد اوطيخا الى مقامه لاول وحرم تذكر القديس افلابيانوس واثبت كل ما صار في مجمع افسوس اللصي (كما روى ارمنت مجلد ١ راس ١٥٧) وكتب للقديس لاون ان مجمع افسوس قد فحص كل شئ بمقتضى رسم العدل ولايمان

ولايمان فاقصى فيه الغير المستحقين من الكهنوت واعيد المستحقون الى درجاتهم
 كقول اورسى (ك ٣٢ عد ٩٠) فهذا كان جواب تاودوسيوس الملك غير
 ان الله الراعى المستيقظ دايماً على حفظ خرافه [ولو اظهر لنا احياناً متناصراً]
 قد خطف هذا الملك من هذا العالم بعد ملك وجيزة وكان ذلك سنة ٤٥٠
 اذ كان له من العمر ٥٩ سنة ومع ذلك من المؤكد (كما كتب اورسى في المحل
 المذكور عد ١٠١) ان تاودوسيوس قبل موته حركته ارشادات اخته القديسة
 فاطمير ادلة كثيرة على فدايته لانه حامي حزب اوطيخا . ولما لم يكن له اولاد
 تركت اخته القديسة بلوشاريا وريثة للملك وهى بحكمتهما وتناهما خمدت حالاً
 سعيير نار السجس الذى اصدره تساهل اخيها المفرط بتصديقه ارباب دولته على انها
 وان كانت بغاية لاستحقاق للملك وحدها فاراد اهل مملكتهما ان تتزوج لتقيم لهم
 ملكاً فعزمت القديسة بلوشاريا على ارضائهم ولما كانت هذه الملكة الصالحة
 طعنت بالسن وكسرت منذ زمان طويل بتولتها لله وكانت تحب ان تحفظها
 حتى الموت فانخبت من بين الجميع لهذه الغاية مركيانوس احد اعضا الديوان
 اذ كانت على ثقة من ثقافته واعتباره لها ورات انه لاكثر اهلية لسياسة المماكة
 خير سياسة كما أكد الاختبار اما مركيانوس فكان اولاً من عامة الجنود وبحكمته
 وفطنته ارتقى المرتبة المذكورة . (روى ذلك ارمنت مجلد ١ راس ١٥٨)

الفصل الثانى

* في المجمع الخليكيدونى *

عد ٦٢ انعقاد هذا المجمع فى خليكيدونية فى ايام مركيانوس الملك والبابا لاون
 عد ٦٣ فحص دعوى ديوسقوروس فى الجلسة الاولى عد ٦٤ حرره عد ٦٥ رسوم
 لايمان ضد ارطقة اوطيخا بمقتضى رساله القديس لاون عد ٦٦ لانعام الذى
 منحه المجمع لبطريرك القسطنطينية عد ٦٧ انكار البابا لاون ذلك عد ٦٨ موت
 اوطيخا وديوسقوروس مصرّين على ضلالهما عد ٦٩ تاودوسيوس راس الاوطاخين
 فى اورشليم عد ٧٠ قساواته عدد ٧١ وفاة القديسة بلوشاريا ومركيانوس
 عدد ٧٢ تيموثاوس الوركوس اى النمس الدخيل على اسقفية الاسكندرية

عد ٧٣ استشهد القديس برتورجوس اسقفها الحقيقي عد ٧٤ تخلف لاون
لمركيانوس في الملك عد ٧٥ طرد النمس من كرسى الاسكندرية وانتداب
ثيموثاوس صالوفشمال عد ٧٦ تملك زينون الذى امارت باسيليوسوس وقتل
النمس نفسه عد ٧٧ القديس سيمان العامودى عد ٧٨ موته السعيد عد ٧٩ بطرس
الامثع الدخيل على كرسى الاسكندرية .

عد ٦٢ ان مركيانوس ارتقى السدة الملكية في الرابع والعشرين من شهر اب
سنة ٤٥٠ ولما كان موقفاً ان انتدابه الى الملك انما كان من الله وحك بذل
حال جلوسه على تخت الملك جك بتحصيل المجد لالهى والبحث على كل
واسطة لاستيصال لارطقة من تخوم مملكته . فلهذا كتب للقديس البابا لاون
رسالتين ملتصقتين منه بهما ان يعقد مجمعا ويمضي فيتراس عليه بقنونه او يرسل
على لاقل قصادا من لدنه اليه ليحمد لاضطرابات الفائرة في الكنيسة . وكتبت
الملكة بلوشاريا ايضا للقديس لاون البابا تخبره بنقل جثة القديس افلابيانوس
الى القسطنطينية وبامضاء انطوايوس بطريرك هذه المدينة رسالة للقديس لاون
المذكور المنفذة الى القديس افلابيانوس ضد اروطقة اوطيخا وباستدعاء المنفيين
وتسالة اخيرا ان يهتم من نحوه بانعقاد مجمع (كقول فلورى مجلد ٤ ك ٢٧
في اخر عد ٢٨) فسر البابا ذلك اعظم سرورا اذ كان نائبا اليه جدا وكان معنيا
به كل الاعتنا منذ زمان تاودوسيوس الملك لكنها سألته ان يؤخر المجمع من
لكون لاونيين مع ملكهم ابيلا في افرنسة استخذوا على البادية بنوع ان سفر
الاساقفة لاثين الى المجمع لم يكن مامونا وحالما انتصر لافرنسيون على معسكر
لاعداء انعكف القديس لاون على انجاز امر المجمع وارسل حالا قصادة الى
القسطنطينية لهذه الغاية وكانوا باسكارينوس اسقف ليلياوس في صقلية وبوليانوس
اسقف كوس ولوشنسيوس اسقف اسكولى وباسيلايوس وبونيفاشيوس كاهن
الكنيسة الرومانية (كما ذكر الكريذبال اورسى مجلد ١٤ ك ٣٣ عد ٢٨ و ٢٩)
وقد اثر الملك اولاً ان يعقد المجمع في نيقية ثم ارتضى لاسباب صراية بنقله
الى خليكيدونية فانعقد هذا المجمع سنة ٤٥١ في كنيسة البتول القديسة والشهيكة

فيما حضر فيه نحو ستمائة اسقف (كقول البابا لاون في رسالته ٥٢) وقال
باراثوس (في راس ١٣) ومرشالينوس (في تاريخه) انهم كانوا ستمائة وثلاثين
سفرا وارتائ نيكوفوروس انهم كانوا عد ٦٣٦ اسقفا (طالع في نطاليس مجلد ١٠
راس ٤ جزء ١٣ فصل ١٧) .

عد ٦٣ فاول امر تعاطاه المجمع في الجلسة الاولى التي عقدت في الثامن من شهر
بشرين لاول سنة ٥١٤ كان المخلص عن عمل ديوسقوروس المنافق الذي كان
مضى الى المجمع املا ان حربه يستمر على قوته الاولى بسبب لاساقفة الذين
كانوا امضوا اعمال مجمع افسوس اللصى فعند دخوله المجمع نهض باشكارينوس
قائلا ان البابا امر ان لا يجلس ديوسقوروس في المجمع بل يقوم في الوسط
بمنزلة مذنب ليحاكم ولما راه جالسا بين لاساقفة قال للقضاة والديوان ان
يخرجوه خارجا والا فيعتزل هو ورافقه فاراد خدام الملك ان يعلموا السبب
فاجابهم لوشنسيوس القاصد الاخران ديوسقوروس يامرهم ان يحاكم على جسارته *
بعقل مجعما خلوا من سلطان الكرسي الرسولي الامر الذي لا يحل له ابدا ولم
يفعله غيره * (ورد ذلك في عمل ١ من المجمع الحليكي دوني) فقام ديوسقوروس
وجلس في الوسط حيث جلس ايضا اوسابيوس اسقف دوريلانس بمنزلة شاك
عليه لحكمه المبرز ضد اوسابيوس هذا ضد القديس افلايانوس والتمس ان
ينلى اعمال مجمع افسوس فشرعوا يقرأون رسالة تاودوسيوس الملك بشأن
منام ذاك المجمع . ان تاودوريطوس قد كان نفى أولا من لاثيان الى المجمع
لما كتبه ضد القديس كيرلوس لكن القديس لاون ومركيانوس اعاداه الى
اسقفية واتي الى المجمع ليشتري به ولما سجن اخصامه ضل اجلسه اعوان
الملك ازالة للسجن في الوسط ايضا بمنزلة شاك غير مشهورة ببراهينه ثم قرره
المجمع في كرسية بعد ان حرم نسطور وامضى رسم لايمان ورسالة القديس لاون
البابا (روى ذلك اورسى ك ٣٣ عد ٤٥ الى عد ٤٧ راس ٧٠) ثم لما تليت
اعمال المجمع لافسوس اللصى وقرى قانون لايمان الذي كان الفه القديس
افلايانوس سأل قضاة الملك المجمع اهذا القانون كاثوليكي ام لا فاجاب
القضاة

القصاد اجل انه كاثوليكي لمطابقته رسالة البابا لاون تماماً فانتقل حينئذ اساقفة
 كيرون كانوا جلوساً من جهة ديوسقوروس الى الجهة لآخرى التي تجاهها واما
 ديوسقوروس فوان لبث وحده مع اساقفة قبايلين من مصر فمع هذا ما برح
 يايد ضلال اوطيخا قايلاً بعد للاتحاد لا ينبغي ان يقال ان للكلمة المتجسد
 طبيعتين بل طبيعة واحدة . فلما تمت ثلاثة تلك الاعمال قال اعوان الملك
 قد انضكت جلياً براءة القديس افلابيانوس واسابيوس استقى دوربلوس
 ولذلك يلزم اخضاع من مؤلوهما لحكم العزل نفسه وانقضت على هذا النحو
 الجلسة الاولى (راء اورسى عد ٤٩)

عد ٦٤ ثم في الجلسة الثانية التي عقدت في اليوم العاشر من الشهر المذكور بشأن ما
 يلزم تقرير الاعتقاد به تلموا قانوني المجمعين النيقاوي والقسطنطيني ورسالة
 القديس لاون ورسالة القديس كيرلس فقال الاساقفة حينئذ * كذا نؤمن
 جميعنا ان بطرس تكلم بفم لاون من لا يؤمن كذلك فليكن محروماً * ولما
 تليت بعد ذلك الاستغاثة التي قدمها اسابيوس ضد جور ديوسقوروس لم
 يكن ديوسقوروس في الكنيسة فارسلوا ثلاثة اساقفة يدهونه لياتي الى المجمع فلم
 يشاء ان يحضر بعد دونه ثلاثاً مورداً حججاً متنوعة كاذبة قاشه القصاد حينئذ
 داسم الحبر الاعظم حرره وحطه عن اسقفية فاثبت جميع الاساقفة هذا الحكم
 لفظاً وخطاً وايد ايضاً مركيانوس والقديسة بلوشاريا (كما روى نطاليوس
 اسكندر مجلد ١٠ راس ٣ جزء ١٣ فصل ١٧ واورسى في المحل المذكور عد ٥٠ الى
 عد ٥٥) . وقد حضر الى المجمع وقتئذ بعض رهبان من عصبة اوطيخا اخصهم
 كاروسوس ودوروثاوس ومكسيموس ودخلوا الكنيسة مع ارفاقهم الذين منهم
 برصوم الراهب (الذي اما راء الاساقفة هناك هتفوا قبايلين اطردهوا خارجاً قاتل
 القديس (افلابيانوس) فطلبوا بحسرة ان ياتني ديوسقوروس وباقي الاساقفة
 الاثني معه من مصر الى المجمع ثم قالوا ان لم يجب طلبهم فينفصلوا من شركه
 المجمع فاجيبوا ان فعلوا ذلك خطوا وان لبثوا يستجسسون الكنيسة عوقبوا بمنزله
 مقلقين من الحكم العالمي واذا راهم المجمع مصريين على فنادهم رضى ان يعطيهم
 قلنس

ثلثين يوماً ليرهبوا والا فيعاقبوا كاستقناهم عند انقضا الاجل المحدد (كقول اورسى مجلد ١٤ ك ٣٣ عد ٥٩ وعد ٦٠)

عد ٦٥ وبعد هذا امضى الاساقفة رسالة القديس لاون الاعتقادية ولما ارادوا اختتام رسم الايمان ضد ارطقة اوطيخا تليت في المجمع صورة مؤلفة من اناطوليوس بطريرك القسطنطينية وغيره من الاساقفة فلم يقبلها قصاد البابا (كما روى اورسى عد ٥٢) اذ كان يقال فيها ان المسيح ذو طبيعتين ولم يكن يصرح بكونه في طبيعتين . ثم اقع القضية الاساقفة المصريين الذين كانوا يدعون انه لا ينبغي ان يزدشى على القوانين القديمة بهذا القول ان ديوسقوروس كان يسلم بان يقال في المسيح انه ذو طبيعتين ولم يسلم بان يقال فيه انه في طبيعتين والقديس لاون يقول ان في المسيح طبيعتين متكنتين غير مختزجتين ولا متقسمتين فمن تريدون ان تتبعوا البابا لاون القديس ام ديوسقوروس التعيس فهتف جميعهم * كما يومن البابا لاون كذا نومن نحن ان لاون قد اوضح الايمان باستقامة ومن خالفه فهو اوطاخي * فلهذا اردف القضية قابلين * اذا اضيفوا الى رسم الايمان بمقتضى حكم ابينا الاقدس ان في المسيح طبيعتين متكنتين غير مختزجتين ولا متقسمتين * وكذا اخبرنا سكنت الصوصا فانشيت الصورة حيث قيل (كما روى فلورى مجلد ٤ ك ٢٨ عد ١ واورسى في المحل المذكور عد ٦٤) ان الابهاء قد اخذوا مقياساً لرسمهم قوانين المجمعين النيقاوى والقسطنطينى كما اتبع قوانينهما ايضاً المجمع الافوسى الذى استولى عليه البابا شالستينوس والقديس كبير للموس ثم اردفوا قولهم وان كانت القوانين المذكورة كافية لمعرفة الايمان بالتمام فمع ذلك من كون مبدعى الارطقات الحديثة اخترعوا بعض تفسيرات جديدة مفسدين سر التجسد اذ انكرو بعضهم على العذرا اسم ام الله وهم بعضهم ان طبيعة اللاهوت والجسد واحدة وان طبيعة المسيح الالهية كانت اهلاً للتتالم فلماذا يثبت المجمع المقدس قانون ايمان الثالماية والثمانية عشر اسقفاً ابا نيقية وايمان الماية والخمسين اسقفاً ابا القسطنطينية وكما ان المجمع القسطنطينى اضاف بعض ايضاحات الى القانون النيقاوى

التيقوى لا لان ذلك القانون كان ناقصاً بشئ بل ليوضح باجلى بيان ايمانه
 بالروح القدس ضد ناكري لاهوته فكذا المجمع الخليكيدونى فضلاً عن القانونين
 المذكورين قد اثبت بهذه النية رسايل القديس كيرللس السينودسية ضد من
 يريدون ان يفسدوا سر التجسد ويقولون قد ولد من مريم العذرا انسان محض
 او ينكرون ان في المسيح طبيعتين واقبت اخيراً رسالة القديس افلايانوس ضد
 اصابيل اوطيخا لموافقتها كل الموافقة رسالة القديس لاون التي جرم بها من يحزنون
 ابن الله الوحيد الى ابنين ومن ينسبون الالام الى طبيعته الالهية ومن يعتقدون
 بانه صار من اللاهوت والجسد طبيعة واحدة ومن زعموا ان جسد المسيح من
 جوهر سماوي او من ذات اخرى ومن جدفوا بقولهم انه كان في المسيح طبيعتان
 قبل الاتحاد وطبيعة واحدة بعكس ولهذا يعلم المجمع انه يلزم الاعتقاد ان
 سيدنا يسوع المسيح ابن الله الوحيد ذو طبيعتين دون تقسم ولا تغير ولا امتزاج
 وانه لم يرتفع اختلاف الطبيعتين بسبب الاتحاد بل استمرت خواص كلتا
 الطبيعتين سالمة واقتربنا فثناهما في اقنوم واحد وشخص واحد من حيث يسوع
 المسيح لم يات ليكون منقسماً في اقنومين بل انه دائماً ابن الله الوحيد والاله
 الكلمة الواحد واخيراً نهى المجمع من ان يعلم احد او يتمسك بايمان غير هذا
 او ان يالف قانوناً اخر لاستعمال المرتدين الى الايمان مجدداً على هذا النمط
 امر المجمع الافسوسى غير معباء بما صنعه ديوسقوروس خلافاً لذلك ولما انتقضت
 ثلاثة الرسم المذكور قبله الابا كافة باجماع وامضاء القصاد اولاً ثم جميع الاساقفة
 (كما اخبر اورسى مجلد ١٤ ك ٣٣ عد ٦٦) .

عد ٦٦ وبعد الرسم المذكور قد امر المجمع بامور غير هذه لاسيما انه في الجلسة
 السادسة عشرة التي هي الاخيرة قد منح في القانون عد ٢٨ انطاوليوس من حيث
 هو بطريرك القسطنطينية الانعام بان يسمي متربوليتية بنطوس واميا وتراسة
 الذين كانوا خاضعين قبلاً للبطريرك الانطاكى وكان هذا الانعام منح سابقاً
 الى البطريرك القسطنطينى من مجمع المائة والتمنين اسقفاً الذى فقد في المدينة
 المذكورة في عهد الملك ثارادوسوس الكبير ملاحظة الى ان مدينة القسطنطينية قد

تشرفت

تشرفت بتحت الماولك واضلحت رومية ثانية في الامصار الشرقية فوجب ان
تتشرفت بالتقدم بعد رومية خاصة والكروسي القسطنطيني كان حائزاً هذا الشرف
من نحو ستين او سبعين سنة فقاوم هذا القانون باسكارينوس القاصد اسقف
لبليباس قايلاً انه يضاد قوانين الكنيشة القديمة لاسيما القانون السادس من
المجمع النيقاوى حيث تقدمت كنائس الاسكندرية وانطاكية واورشليم على
كنيسة القسطنطينية خلافاً لكنيسة رومية التي يقال فيها قد كانت لها الرياسة دائماً
على الجميع ومع هذا كله قد ثبت الاسماء على ما رسموا (كقول اورسى في المحل
المذكور عد ٧٨ و ٧٩) .

عد ٦٧ ثم كتب الابا للبابا لاون فيعرضون عليه كل ما حدث في المجمع
ريستميكونه اثبات رسومهم وقد اقرؤا في رسالتهم السينودسية بان الحبر الاعظم
هو الترجمان الامين لما رى بطرس وقالوا انه تراس في المجمع كالراى على
لاصفا ويذنون اولاً على رسالته المنفذة اليهم ثم يجبرونه بالحكم الذى ابرزوه ضد
ديوسقوروس لاضرارته وباتحاد الاساقفة المرتدين قايلين ان هذه الامور تمت
بمساعدة نواب الحبر الاعظم واصافوا الى ذلك انهم امرو بامور غير هذه آملين
ان يلكوزوا من قداسه اثبات ما رسموا لاسيما اثبات تقدم رئيس اساقفة
القسطنطينية بالشرف للاسباب المار ذكرها وفضلاً عن رسالة المجمع هذه كتب
مركيانوس الملك وبلوشاريا الملكة وانطوليوس للقديس لاون البابا ان يتنازل
منبثاً القانون الثامن والعشرين المذكور بشأن كنيسة القسطنطينية ولا يبالى
بعقارمة القصد (كما روى اورسى في المحل المذكور عد ٨٢ الى ٨٤) اما البابا
فمع انه كان يرفض جداً في اجابة سوال مركيانوس الملك وبلوشاريا زوجته لم
يغار ان يسمح بمخالفة قانون المجمع النيقاوى واجاب ان يحفظ ذاك لانعام
لكنيشة انطاكية كقول فلورى (مجلد ١٤ ص ٢٨ عد ٣٣) واورسى
(٨٦) .

عد ٦٨ فقبل التقدم في سلك التاريخ سبلنا ان نوضح ما كانت نهاية اوطينخا
وديوسقوروس . اما اوطينخا فقد نفى سنة ٤٥٠ بامر الملك ولما كان موضع نفية
قريباً

قريباً من القسطنطينية كتب البابا لاون للقديسة بلوشاريا (رسالته ٦٥) ثم
لمركيانوس (رسالته ١٠٧) ان يولييانوس استق كوس اخيرة ان اوطيخا ما
يروح يبعدي الشعب بطاعون اوطيخه في مكان نفبه مبيتاً سم اضاليله هناك
ولذلك يسالهما ان ينفياه الى مكان اخر قيفر وكان كذلك اذ نفى اوطيخا الى
مكان بعيد وفيه مات مؤثماً شبيهاً يستحقه اصراره (كما روى برفينوس مجلد ١
راس ٦ وجه ٥٣٤) اما ديوسقوروس فنفى الى كانجرس في بافالونيا وهناك
عاجلته المنية حالاً مصرّاً على غيبه في اليوم الرابع من ايلول سنة ٤٥٤ مخلفاً
بعض كتب نفاقية الفها محاماة لارطقة اوطيخا وأمر الملك مركيانوس بعد ذلك
ان تحرق في النار (كقول اورسي مجلد ١٤ ك ٣٣ عد ٥٥) في لاخر
وعدد ١٣٣)

عد ٦٩ الا ان تباع اوطيخا وديوسقوروس ما انفكوا يقلقون الكنيمة اجيالاً عديداً
لاسيما ان بعض خدام لوسيفوروس قد هيكرو البعض فاصدروا مضرة عظمية
وحالما انتهى المجمع وجد بعض رهبان من فلسطين لم يكرنوا خضعوا لرسم لايمان
الذي حصل في المجمع فهايكرو غيرهم من رهبان تلك البقوع مشيعين ان المجمع
تبسع نسطور بالزامه المومنين ان يسجدوا لاقنومين في المسيح بهاتباته ان فيه
طبيعتين وكان راس هولا الرهبان تاودوسيوس (كما روى افاغريوس ك ٢
راس ٥) الذي كان اسقف طردة من ديرة لفواحيه وما فتى متشحداً بالزى
الرهباني . فهذا اجتذب الى حزبه رهباناً كثيرين ضد المجمع من ثلث مقاطعات
فلسطين بامداد ادوسيا ارملة الملك تاودوسيوس التي كانت في تلك الجهات
وقتيئذ (كقول اورسي مجلد ١٤ ك ٣٣ عد ٩١) قلت رهباناً كثيرين لا الجمع
لانه كما روى افاغريوس (ك ١ راس ٣١) كان بين اوليك الرهبان كثيرون
يسيرون سيرة قداسة فلا يسوغ ان يظن ان جميعهم اتبعوا تاودوسيوس المنافق
واما عاد يوفينا ليس من المجمع الى كرسيه لاورشليمي جد باصلاح هولا التمساً
لاغبياء فكان جك سدى اذ ليس انهم لم يرعوا من تنبيهات اسقفهم فقط بل
تجاسروا ايضاً ان يجاولوا اجباره على ان يحرم المجمع والقديس لاون فانكر
ذلك

ذلك فاتصلوا الى انهم جمعوا جمعا غفيرا من اصحاب السيرة القبيكة فاجتأحوا اورشليم واحرقوا بيموتبا عديك وقتلوا كثيرين وقتلوا السجون وترعوا ابواب المدينة ليلا يتمكن يوفيناليس من الخروج وجعلوا ينشدون تاردوسيرس المنافق اسقفا على اورشليم (كقول اورسى فى المحل المذكور عد ٩٢)

عد ٧٠ فلما جلس تاردوسيرس على منبر تلك الكنيسة بهذا الاثم الفظيع احتال على قتل يوفيناليس فامر رجلا اثيميا ان يقتله ففر لاسقف المذكور الى القسطنطينية ولما لم يتمكن ذاك القاتول من قتل يوفيناليس انضم الى بعض شركاءه وقتل القديس سافريانوس اسقف شيتوبولى (الذي ياتى ذكره فى السنكسارى الرومانى فى اليوم الحادى والعشرين من كانون الثانى) مع بعض اتباعه ولبث تاردوسيرس فى كرسيه المختلس مضطهدا كل من يقاوم ظلمه . فعذب البعض عذابا قاسيا واحرق بيهوت البعض وامات شماسا اسمه اتناسيرس ولم يكفهم موته بل قطع جثته اربا ورمى بها للكلاب وتذكار اتناسيرس هذا ياتى فى اليوم الخامس من تموز . (روى ذلك اورسى عد ٩٤) ثم اراد ان يزور تلك الابريشيات مصحوبا برهبان حزبه وبعض الاشرار الذين كانوا يهلاون كل بلدة وصلوها من القتل والدمار ثم طرد اساقفة كثيرين من مدنهم وقتل بعضهم ايضا واقام مكانهم غيرهم من حزبه واحد هولا اسمه تاردوطوس جعله اسقفا على يافا . وبطرس من ايباربيا سامه اسقفا على مايجوما وهذا كان احد الاثنين اللذين ساما النمس المنافق الدخيل على الكرسى لاسكندرى كما اخبر اورسى (فى المحل المذكور) فبلغت مركيانوس اخبار مظالم تاردوسيرس ورهبانه وتعدياتهم فجدد بازالة هذا السجس غافرا لمن يقلعون عن غيهم ولهذا رأى تاردوسيرس نفسه متروكا ففر خفية وبعد ان طاف اماكن شتى بلغ الى جبل سينا ليستأن بين اوليك النساء فلم يقبلوه فمضى يجتفى فى اقفار بلاد العرب على ان تعديه هذا لم يستمر سوى سنة وثمانية اشهر اذ ابتدا فى اواخر سنة ٤٥١ وكانت نهايته فى شهر اب سنة ٤٥٣ التى عاد فيها يوفيناليس الى اورشليم متوليا على كنيسته (كقول اورسى عد ١١١)

عد ٧١ وفي هذه لاثنا اى سنة ٥٣٠ انتقلت القديسة بلوشاريا الى رحمة تعالى
اما على سنة وفاتها فلا خلاف بين علما هذا العصر بخلاف ما على يوم مماتها
على ان الروم والملايينيين في كتاب قصص القديسين يحتفلون عيدها في اليوم
العاشر من ايلول . ان القديس لاون في احدى رسايله (وهى رسالة ٩٠) يختصر
التقريب لها قايلاً لم يكن ينقصها البطش الملوكى ولا العلم ولا الروح الكهنوتى
الذى كانت تقدم به لله بائصال ذبايح المدح والتسبيح وينسب القديس
لاون الى غيرة هذه الملكة القديسة تاييد اليمان القويم ضد ارتقئ نسطور واوطيخا
وقد كانت بتولاً في الزواج وبمثلها الصالح اجتذبت اخواتها ليكرسن فتيهن
لله . وانشأت مارستانات كثيرة وشيّدت اديرة وفيرة وبنت كنائس عديدة
خاصة اكراماً لام الله . ولهذا لم تتأخر الكنيسة عن احصائها في مدرج القديسات
(كقول اورسئى ك ٣٣ عد ١٣١) وفي سنة ٥٧٠ اي بعد اربع سنوات من
ذلك توفي الملك ماركيانوس الذى حاكى عروسته بالتقى ولم يرتب القديس
لاون ان يدعوه الملك الصالح الذكر والروم يحتفلون عيك في السابع عشر من شهر
كانون الثانى وقد ابناء انفاً ما كان اعظم نقاة وغيرته على مقاومة اعداء لايمان
طراً (كقول اورسئى مجلد ١٥ ك ٣٤ عد ١٢ و ١٣)

عد ٧٢ ولنتكلم ايضاً في باقى تباع اوطيخا الخصوصين فطل الفواش لاخر هو
تيموثاوس النمس الكاهن الذى كان قبل كهنوته لابساً لاسكيم الرهبانى تطاهراً
بالعبادة فقط وكان موعباً من الطمع والعجرفة . ولذلك خالما عرف ان
ديوسقوروس قد عزل من كرسيه لاسكندري شرع يدعى بتكصيل تلك لاسقفية
فتخلف القديس بروتاريوس لديوسقوروس فاجتهد النمس غضباً واخذ يشنع
بالمجمع الخلكيدونى فتميسر له ان يجذب الى حوزة اربعة او خمسة اساقفة
وبعض رهبان مصابين نظيرة بضلال ابوللبناريوس ومع هذا تجاسر ان يفصل
من شركة القديس بروتاريوس فعلم ماركيانوس هذا لانشقاقى فبذل جهده
باصطيصاله فلم يتهيب له . ولذلك عقد القديس بروتاريوس مجمعا من كل مصر
وحرم النمس وبطرس لالغ ربيعة ولاساقفة والرهبان محازبيهما ومع هذا ما

برج القديس بروتاريوس ملتوماً بالحذر من النمس وان نفاه الملك ولم يبق في
الحياة الا بتعجب جسيم حتى موت مركيانوس (كما روى اورسى مجلد ١٤ ك ٣٣
عد ١٠٥) واما بعد وفاة هذا الملك فعاد النمس الى مدعاه ولم يعباُ بامر نفيه
بل رجع الى مصر وجعل يحتال على طرد القديس بروتاريوس من كرسى
لاسكندرية وكان محتفياً في احد اديرة لاسكندرية وهناك رغبة في اجتذاب
اوليكت الرهبان الى حوزبه كان يعضى ليلاً الى قلايهم ويقول مغيراً صوته انه
ملك ارسل من السما لينبهم كى ينصلوا عن بروتاريوس وينتدبوا تيموتاوس
النمس اسقفاً جديداً عليهم فاجتذب بهذا الخداع رهبانا كثيرون الى قباسته
فارسلمهم الى لاسكندرية يهيجون الشعب ضد القديس بروتاريوس والمجمع
الحاكمي دونى ثم اتى اليها بذاته ولما رأى الشعب هناك معتصماً مع اساقفته
المشاقين وبطرس لالئغ ورهبانه وغيرهم من شركايه في انشقاقه فجعلهم ينتدبون
اسقفاً في الكنيسة ثم سبهم من اسقفين من حزبه وطلق حلاً يسبهم شمامسة وكهنة
واساقفة في كنائس مصر امراً بطرد من سامهم القديس بروتاريوس ان لم يردوا
اتباع حزبه (كقول اورسى مجلد ١٥ ك ٣٤ عد ١٥ وفلورى مجلد ٤ ك ٢٩
عد ٢)

عد ٧٣ قد اتى الى لاسكندرية الكونت ديوانسيوس امير جيوش ذلك لاقليم
فوجد تيموتاوس خرج منها فمذعه من الدخول الى المدينة فحلق عليه ارلوا
حزبه ومضوا طلبين قتل القديس بروتاريوس وكان ذلك يوم جمعة الصلوات
الواقع في ٢٩ اذار سنة ٤٥٧ فعلم القديس بروتاريوس مكرهم فاخفى في حوض
المعمودية في الكنيسة واما المشاقون فلم يعباوا بقداسة ذلك اليوم ولا بشيخوخة
راعبيهم القديس فدخلوا الى حيث كان القديس فوجدوه قايماً بالصلوة فقلوه
بضربة سيف بعد ان جرحوه جراحات كثيرة ملتقنة ولم يكتفوا بموته بل ربطوا
جثته بجبل وعلقوه في احد الاسواق تجاه عيون كل الشعب مشهرين انه
بروتاريوس ثم جروا جثته بالمدينة كلها وقطعوها ارباً حتى اتصلوا الى ان يخرجوا
امعاه ويالكوها واحرقوا باقى جثته ودرروا رمادها في الهوا اما النمس الذى كان
بلا

بلا بد علة لقتله فاعتز لذلك جداً باعظم كبريا وجعل الناس يعيدون اعياداً
مشتهرة لموت القديس بروتاريوس ونهى عن تقديم الذبيحة لالهية عن نفسه
وزد على ذلك انه رغبةً بايضاح مقته لهذا لاسقف القديس كسر واحرق الكراسي
لاسقفية كافة التي كان بروتاريوس يجلس عليها وغسل بماء البحر كل المذابح
التي قدس فوقها ثم اضطهد مايلنه كلها مختلساً ايضاً اموال بتمونه ورفع من دفتر
الكنيسة اسم القديس ودون اسمه واسم ديوسقوروس الا انه لم يستطع بهذا
ان يعدم القديس لاکرام المقدم له من الكنايس اجمع بمنزلة قديس وشهيد
(كما روى اورسى مد ١٦) وبارونيوس في تاريخ سنة ٤٥٧ عد ٢٨ لان الكنيسة
البجوانية دونت تذكاره بين تذكارات الشهداء في ٢٨ شهر كانون الثاني وما
برح النمس يستعمل للاحتفالات لاسقفية طراً موزعاً كايثارة اموال تلك الكنيسة
على ثبائه حتى تجاسر ان يحرم المجمع الخلكيدوني المقدس وكل من قبله لاسيما
الحبر الاعظم القديس لاون واناطولوس وباقي الاساقفة الكاثوليكين مشيعاً ان
ذلك المجمع قد اثبت معتقد نسطور واضطهد ايضاً اديرة الرهبان والعداري
الخاصعين لامر المجمع ولم يكن اولاً في حربه الا اساقفة قليلون فسام لوقته
اساقفة غيرهم وارسلمهم الى كل جهة ليطردوا لاساقفة الكاثوليكين من كنائسهم
(كقول اورسى مجلد ١٥ ك ٣٤ مد ١٧ وفلوري مجلد ٤ ك ٢٩ عد ٢) غير
ان هذا التعيس قد مات اخيراً موتاً تعيساً قاتلاً نفسه كما سيجي مد ٧٦ .
مد ٧٤ وفي سنة ٤٥٧ تخلف لمركيانوس في الملك لاون فاقتفى اثار مركيانوس
وقام بكل بطشه لاراطقة لاسيما لارطاخيين فقد اذاع امرأ في كل لامصار
الشرقية مبنئاً به شرايع سالفية كافة لاسيما شريعة مركيانوس المبرزة محاماة
للمجمع الخلكيدوني ولما راي تباع اوطاخا في ذلك الوقت يقلقون الكنيسة
اكثر من سواهم فاستحسن حينئذ العلاج الذي اشار به البعض وهو ان يعقد
مجمع جديد ازالة للخصومات فيكتب للبابا لاون ان يتنازل الى ترضية لاختصاص
بامره باعادة النخص على اوامر المجمع الخلكيدوني (كقول اورسى مجلد ١٥
ك ٣٤ مد ١٨ و ١٩) اما البابا فحذره من ذلك طالباً اليه باسم الكنيسة كلها

ان لا يسمح بوضع سلطان ذلك المجمع تحت الريب باعادة المحص عما
رسم بكل حكمة مبيناً له انه لم يخلُ مجمع من مقاومة رسومه لان من حيل
لاراطقة ان يطلبوا دائماً اعادة المحص على عقايد لايمان التي تكون تايدت
سابقاً ليحججوا اشعة شمس الحق بغمام مما حكمتهم فاقعت الملك هك البراهين
القوية فعدل وقيظ عن افتكاره بعقد مجمع خديت على انه في السنة التالية اى
سنة ٥٠٨ كتب للمكبر الاعظم ثانياً ان كثيراً من الارطاخين يطلبون الارشاد
الى حقيقة لايمان وانهم مشتاقون الى الاقلاع عن ضلالهم ان اتضح لهم بطلانه
ولذا كان يسأله ان يسمح ولو بعمل مفاوضة بينهم وبين الكاثوليكين ياتى
اليها قصاده ايضاً فعمل القديس لاون في جوابه له بان يرسل قصاده لخبر
الديانة غير انه طلب اليه ان يابى فلك المفاوضة قطعاً موضعها له ايضاً ان لا غاية
للالاراطقة الا ان يجعلوا ما رسم غير محقق (رواه اورسى في المحل المذكور
عدد ٤٨)

عد ٧٥ فقد ارسل البابا قصاده ليحرضوا الملك على طرد النمس المناق حالياً
من الاسكندرية حيث ما برج يضطهد الكنيسة فنال مباره اذ اذاع الملك اخيراً
مرسوماً ضد النمس وأمر ستيلامير الجيوش في مصر ان يطرده من المدينة وينفيه
الى كاتنجرس في بافلوغونيا حيث نفى ديوسقوروس أولاً وقضى هناك حياته التعيسة
فيقطن النمس هناك حقبة من الزمان ولما كان يبيدي استجاساً بمجتمعاته ذات
لانشقاق نفاه الملك الى كرسوناموس فبقى هناك الى سنة ٤٧٦ حينما استقوذ
باسيليسكوس على المملكة غير ان النمس قبل مضيه الى المنفى قد كان نال لاذن
بواسطة بعض اصدقائه ليأتى الى القسطنطينية واذا كان يتظاهر بانه كاثوليكي
فاهتم بان يرد الى الكرسي لاسكندري فعلم ذلك القديس لاون فكتب للملك
(في رسالته ١٣٧) انه وان كان اعترف النمس بالايمان مخلصاً فالاسم يميز
من تعدياته المتفاوتة الحدود يكفى ليحمله دائماً غير اهل للاسقفية (كما روى
اورسى عد ٦١ و ٦٢ و لاورى مجلد ٤ ك ٢٩ عد ١٣) ولذلك امر الملك وقيظ
بطرده من لاسكندرية في كل حال وباداب اسقف موضه فانكتب تيمونارس
الآخر

لاخر الملقب صالوفشيتال برضى عام من لاكليروس والشعب وكان هذا مخالفاً
 للنس بالكلية اذ كان مستقيم الامانة حسن الغوايد والحصال .
 ٧٦ وفي سنة ٤٧٤ توفي الملك لاون فخلقه ابن اخيه المدعولون الصغير وتكمل
 ملكاً ولما مات بعد زمن وجيز فخلقه في الملك زينون ابوه وفي ولاية زينون
 استفتح المملكة من يلك باسيليكوس نسيب لاون اغوستوس وجنيرال الرومانيين
 سنة ٤٧٦ وكان هذا مغريباً ببندفة اريوس فاستدعى النمس من منفاه الذي
 كان به منذ ثمانى عشرة سنة واعاده الى لاسكندرية ليستولى على كنيسيتها ثانية
 (كقول فلورى مجلد ٤ ك ٢٩ عد ٤٥) ولما استمر زينون المملكة بواسطة قواد
 الجنود ذاتهم الذين كانوا خانوه نفى باسيليكوس (الذى لم يملك الا سنة
 وستة اشهر) الى الكبادوك وسجنه هناك في برج مع امراته زينونيدا واماتهما
 وابنتهما جوعاً وأمر حينئذ بنفى النمس ثانية الا انه عرف ان النمس طعن
 بالسن جداً فارتضى ان يستمر في بلدته لاسكندرية ليموت فيها واراد مع
 ذلك ان ينتزع منه تذبيز الكنيسة ويرد لسالوفشيتال (رواه اورسى مجلد ١٥
 ك ٣٥ عد ٦٦ الى ٦٨) غير انه قبل ان يفصل امر الملك الى مصر مات
 النمس لانه اوجز ايامه بنفسه اذ خاف ان يطرد من لاسكندرية فقتل ذاته
 بالسسم . وكان تباعه يقولون انه تنبأ على موته (كما اخبر ليبارتوس راس ١٦)
 وهذا كان سهلاً حدوثه بكل سهولة اذ عني بذلك لنفسه عمداً (كقول فلورى
 ك ٢٩ عد ٤٩ وجناديوس في المؤلفين الكنايسيين)
 عد ٧٧ قد عرض في هذا الوقت سنة ٥٩٩ موت ذلك القديس العظيم الذى
 اذهل العالم بقداسته وجهاده وهو القديس سمعان العاموضى فالحمدون يهزأون
 بسيرة هذا القديس العظيم لاسيما موسكيم لاراتيكي (في تاريخ الكنيسة قسم ٢
 لاس ٥ هـ ١٢) واركيبالدوس ماكين شارح تعليمه (في المحل المذكور)
 ايلين ان القديس سمعان لكى يجعل نفسه اكثر قريراً الى السما بالجسد ايضاً
 قد بنى تلك الامة ولهذا يدعون تاريخ هذا القديس حكاية مزخرفة واختراعاً
 من بعض المورخين الكنايسيين غير ان المعلم يوليوس سافاجي في احدى
 حواشيه

خراشيه (وهى الخامسة والسبعين) يوضح ان سيرة القديس سمعان لم تكن
 جهالة منه بل معجزة القداسة لكون هذا التاريخ كما كتب الكردينال اورسى
 (فى مجلد ١٢ ك ٢٧ عد ١٤) قد حققه كثير من المورخين القدماء والمتجددين
 منهم افاغريوس (ك ١ راس ٥٣) وناودوريطوس (راس ٢٦) ومورخو
 سيرة القديسين ناودوسيوس واوثيميوس واوسيسيوس القدماء وفلوري (مجلد ٤
 ك ٢٩ عد ٧) والعلامة ماثروكي القانوني (فى مجلد ٣ من تفسيره وجه ٨٨٥)
 وغيرهم حتى يظهر لارتباب بذلك ضرباً من الحماقة والجسارة ولهذا سبيلنا ان
 نوضح هنا باختصار سيرة هذا القديس لانه كان محامياً عظيماً للامانة
 لارتدوكسية ضد لاوطائخين فقد ولد القديس سمعان فى قرية تدعى سيسان
 فى تخوم سورية او بلاد العرب كقول ناودوريطوس واذ كان له من العمر ثلث عشرة
 سنة برعى غنم ابيه وكان عزم منذ ذلك الوقت ان يتصدى لعبادة الله فقط
 ولهذا طاف اديرة كثيرة فلم ترضه عيشة اوليك الرهبان القسفة ولهذا انفرد
 بذاته وصعد على فامود بناء محرقاً الى ذلك بالهام الهى خاص ثم غير اسمك
 كثيرة كان ارتفاع الفامود لاخير ولاعلى من كلها اربعين ذراعاً واستمر فوقه نحو
 من ثلاثين سنة الى يوم مماته عرضة للشمس ولاهوية والثلج وكان هذا الفامود ضيقاً
 جداً حتى يسع شخصه فقط وكان ياكل فى السنة مرة ويحتمك اربعينيات عديك
 فى السنة دون منازلة قوت البتة وكان اشتغاله الوحيد بالصلاة وحدها وعلى هذا
 الفامود كان يصنع كل يوم فضلاً عن باقى رياضاته الف مظانية ويجنى راسه
 حتى يمس قدميه فحصل له من ذلك جرح ملتئ فى بطنه وانفكت ثلث فقد
 من سلسلة ظهرة وصار له مقر بالغ فى رجليه كان يسيل منه دم غزير فلتخاف
 رهبان مصر القديسون من هك السيرة القسفة الغريبة ولكي يجتنبوا طاعته وبروا
 هل سيرته مرضية لله او لا ارسلوا يوماً يقولون له ان ينزل حباً بالطاعة عن الفامود
 فلما سمع القديس اسم الطاعة اراد الهبوط فقال له الرسول حينئذ كما كان
 تلقن من الرهبان البث يا سمعان مكانك فقد علم لان ان ارادة الله ان
 تمسك على هذا الفامود (رواه اورسى مجلد ١٢ ك ١٧ عد ١٤) وادع جانباً
 امورا

امورا شتى من فضائله وتنقشفاته المذهلة بكلينتها ولاعجب من ذلك مشاهدك
الوف من الخطاة والارطقة والكفار ايضا يرتدون الى الصواب على يد هذا
الانسان الساج من على العامود اذ كانت تتقاطر اليه اكثر قبائل الارض مذ
شاع سيط فضائله عند الجميع فقد استخرج البعض من ظلام الكفر والبعض من
حياة الخطية الى الحياة الصالحة وخلص كثيرين من طاعون الارطقات لاسيما
الارطقة لاوطاخية التي كانت وقتئذ تتقلق الكنيسة جدا وكتب من جملة ما
كتبه رسالة قوية للملك تادودوسيوس يحثه بهما ان يصرف جهلك وكامل قوته
بمجاهدة الجميع الخليكيدوني (كما اخبر افاغريوس لك ٢ راس ٢٠)

عد ٧٨ كما كانت حياة القديس سمعان عجيبة فكذلك كان عجباً موته
السعيد ايضا الذي حدث سنة ٤٥٩ وكان اوحى له به قبل اربعين سنة وحدثت
قبل موته زلولة مخيفة في مدينة انطاكية فتراكض الشعب بعدد وافر الى القديس
سمعان ليطلب لهم المعونة من الله في ذلك المصائب المهول ويبيان ان الله قد
جمع ذاك الجم الغفير حول عامودة ليعجبوا بموته الكريم ويحتفلوا دفنهم باكثر
اكرام . قد دام مرضه لآخر خمسة ايام وفي اليوم لآخر الذي كان اليوم
الثاني من ايلول قد تضرع القديس قبل ان يسلم الروح الى الله من اجل
تلاميذك الحاضرين كافة ثم صنع ثلث مطانيات ورفع راسه الى السماء ثلث
مرات كانه يختطف اليها فتراكض حشيد الشعب الوفير العدد الموجود هناك
ليحضروا انتقاله وكانوا يتضرعون اليه باعلى اصواتهم ليمباركهم فالتفت القديس
نحو جهات العالم لاربع ورفع يديه وصلى الى الله من اجلهم وباركهم واخيرا
رفع عينيه الى السماء ثانية وقرع صدره ثلث مرات واتكى على كتف احد
تلاميذك واسلم روحه بيد الله على هيئة السرور فنقل جسك المقدس الى انطاكية
وكانت المسافة اربعة اميال فحمل الكهنة والاساقفة نعشه الذي كان محتفيا بمصابيح
كثيرة مضية ومباخر البخور وكان يرافقه مونيوس بطريرك انطاكية وكثير من
الاساقفة وصحبتهم اردابوريوس القايد يرأس نحو ستة لاف جندي واثنى
عشر كونتا وكثير من الولاة وارباب دىوان المدينة واما بلغت جيشته المقدسة

الى هناك وضعوها في الكنيسة العظمى التي ابتداء بها قسطنطين واكملها قسطنس
وهو اول من قبر هناك . وقد شيد حول عامودة كنيسة عظيمة ذكر رسمها
افاغريوس (كما روي اورسى في المحل المذكور عد ٥٧) وقد اقتدى بالقديس
سبعان تماماً القديس دانيال الذي قضى حياته على عامود وكان محامياً
صنديداً للكنيسة ضد تباع اوطيخا (كقول اورسى مجلد ١٥ ك ٣٣ عد ٦٢)
فهناك هي لايات العجيبة التي امكن الايمان الكاثوليكي وحك اصدارها والتي لم
تُرَقَط في بدعة ارائيكية فان هذه الاشجار الباصقة لا يمكن ان تثبت في
الاراضي الملعونة من الله بل في ارض الكنيسة التي تعلم الايمان الحقيقي
القديم فقط .

عد ٧٩ ولترجعن الى روم ابطقة اوطيخا فبعد موت تيموثاوس النمس انتدب
لاساقفة لاراطقة في ذلك لاقيم عوضه بسطانهم الخاص بطرس مونفوس اي
الانغ (كقول اورسى مجلد ١٥ ك ٢٣ عد ٦٦ الى ٦٨) وهذا كان ريس
شمامسة وسم ليلا من اسقف واحد مشاق . فعلم بذلك زينون الملك ولكي
يعاقب عن هذا العمل كتب لانتيميوس والى مصر وقتئذ ان يعاقب لاسقف
الذى سام الانغ وان يطرد لانغ حالاً من الكرسي لاسكندري وورد اليه
تيموثاوس سالوفشال وقد تم ذلك فعلاً سنة ٤٧٧ (كما ذكر فلوري ك ٢٩
عد ٤٩ عن جناديوس في المولفين الكنايسين عد ٨٠) وفي سنة ٤٨٢ مات
سالوفشال فخلفه يوحنا ثالايلا ولما لم يكن مايلاً الى الكاثيوس اسقف القسطنطينية
سعى عند الملك بطرودة ليرد لانغ ثانية واستطاع على كل ذلك لانه اقنع زينون
بان لانغ كان محبوباً من شعب لاسكندرية وانه اذا اعاده الى كرسيها
فيتمكن من رد كنيسة تلك البطريركية كلها الى وحك الايمان فرغب الملك
في هذا الامر وكتب للبابا سيبليسيوس لينبت لانغ في الكرسي لاسكندري
فابى البابا الا انكار ذلك قطعاً فاعتاط الملك من عدم اجابة سوااله وكتب
لبرغاميوس دركا مصر وللوالى ابوللوننيوس ان يطرد يوحنا من كرسي
الاسكندرية الذى كان فيه وقتئذ وجردا بطرس لانغ اسقفا عليه (كقول فلوري

في المحل المذكور انفاً عد ٤٩)

✠ الفصل الثالث ✠

* في امر الملك زينون *

عد ٨٠ اذاعة امر الملك زينون عد ٨١ حرم لالنف للقدّيس لاون البابا والمجمع
الخليكيديوني عد ٨٢ اختلاس بطرس القصار اسقفية انطاكية عد ٨٣ تمدلات
القصار وموته عد ٨٤ موت اكاشيوس البطريرك القسطنطيني محروماً .

عد ٨٠ ان اكاشيوس بامداد محامى بطرس لالنف قد جعل الملك يبرز امره
الشهير المدعو باليونانية اينوثيكيون اى مرسوم الاتحاد الذي كان لالنف ملتزماً
بحسب الموافقة ان يمضيه لبدى رجوعه الى الكرسي لاسكندري فهذا الامر قد
ارسل لالى اساقفة لاسكندرية وشعبها فقط بل الى مصر وليبيا وبنسابلو كلها ايضاً
(كقول افانريوس ك ٣ راس ١٤) اما خلاصة هذا المرسوم فهي * ان روسيا
لاديرة وغيرهم من الاشخاص المعتبرين قد سألونا بشأن اتحاد الكنائس ازالة
لغوايل لالتقسام المخزنة التي من جراها عدم كثيرين سر العمدات وقناول القربان
المقدس وفصلاً عن ذلك نشأت خصومات لا تعداد لها ولهذا نعلن للجميع
اننا لا نقبل قانوننا الا القانون الذي فرضه ابا نيقيّة الثلاثية والثمانية عشر
واثبته ابا المجمع القسطنطيني المائة والخمسون واثبته ابا مجمع افسوس الذين
حرموا نسطور واطاخى وقبل ايضاً لاثني عشر جزءاً التي الفها القدّيس كيرلوس
ونعترف بان سيدنا يسوع المسيح الذى هو اله وابن الله الوحيد الذى تجسد
حقيقة هو مساب بالجوه لابه باللاهوت ولنا بالناسوت وذاك الذى نزل وتجسد
من الروح القدس ومن مريم العذراء ام الله وهو ابن واحد لا اثنان فهذا نقول
انه ابن الله ذاته الذى اجترح العجايب وتبالم بجمدة طوعاً ولا بقبيل من
يتسمون او يمزجوت الطبيعتين ومن يزعمون ان المسيح اخذ جسداً خيالياً لكننا
نحرم كل من يؤمن او آمن في احد لاوقات بخلاف ذلك في خليكيديونية او
في اى مجمع كان لاسيما نسطور واطيخا وتباع بدنتهما فارجعوا اذا الى الاتحاد
مع الكنيسة امنا الروحية لانها تعتقد كاعتقادنا * كذا روى فلوري (مجلد ٤)

ك ٢٩ عد ٥٣) وتوافق ذلك الصورة التي اوردها نطاليس اسكندر (مجلد ١٠
 رأس ٣ جزء ١٥ فصل ٤) ان الكرديفال بارونيووس (في تاريخ سنة ٤٨٢)
 يرذل امر زينون هذا بمنزلة اراتيكي . وقال نطاليس بصواب انه لا يستحق
 بذاته وصمة الارطقة لكونه لا يابيد ارطقة اوطينجا بل يضادها ويجرمها ولكنه
 قد احكم بقوله بعد ذلك * الا انني لا انكر ان مرسوم زينون اصر بدعوى
 لايمان وحامي الارطقة لاوطاخية بصمته عن رسالة القديس لاون ورسم المجمع
 الخلكيدوني واخيراً عن هذه الالفاظ في طبيعتين ومن طبيعتين التي كانت العلامة
 المفردة لتمييز لايمان الكاثوليكي من الرداة لاوطاخية * .

عد ٨١ ولنرجع الى بطرس لالنع فانه لما ارتقى الكرسي لاسكندري قبل امر
 زينون وجعله يقبل لا من تباع حظه فقط بل من اتباع حزب القديس بروتاريوس
 ايضاً الذين لم ياب مشاركتهم لبل يجعلهم يشبهون بسببي ايمانه ولما كان
 عيد في لاسكندرية كلم الشعب في الكنيسة وامر بتلاوة المرسوم المذكور مشتهراً
 واتصل في الوقت ذاته الى ان يحرم المجمع الخلكيدوني ورسالة القديس لاون
 ورفع من دفتر الكنيسة اسمي القديس بروتاريوس وتيموثاوس سالوفشبال ووضع
 مكانهما اسمي ديوسقوروس والنمس (كقول فلوري مجلد ٤ ك ٢٩ عد ٥٤)
 واخيراً قد مات بطرس لالنع رفيق النمس والمقتفى اذارة سنة ٤٩٠ بعد ان
 اضطهد الكاثوليكين بانواع مختلفة (كما روى نطاليس مجلد ١٠ رأس ٣ جزء ١٤
 فصل ١٥ وفلوري مجلد ٥ ك ٣٠ عد ٢١) .

عد ٨٢ بقي لنا ان نتكلم في كاهن اخر اوطاخي شرير قد سبب لكنيسة انطاكية
 ضرراً عظيماً في هذا الجيل الخامس سنة ٤٦٩ وهو بطرس القصار الذي كان اولاً
 راهباً في احد اديرة لاشاماتي في بيتينيا تجاه القسطنطينية حيث كان يستعمل
 مهنة تغسيل الجوخ ومن هنا تلقب القصار ولما وجد انه يرذل المجمع الخلكيدوني
 ويتبع ارطقة اوطينجا طرد من ديرة وربط عن وطايف كهنته ثم اغاز الى
 القسطنطينية وبواسطة تظاهرة بالقي اكتسب استمالة لاكابر لاسيما زينون صهر
 الملك لاون الذي نزل تجاهه منزهة منزلة اعتبار ثم اتى مع زينون الى انطاكية
 فهام

فهام في نوال اسقيتها وعطف زينون الى محاماته وجعل يثلب مارتيريوس اسقف
هذه المدينة سامياً به انه نسطوري ولهذا اثار سخطاً عظيماً في تلك المدينة
بامداد كثير من اصدقائه لايوليينا بن واقع زينون بان تخميد ذاك المجلس
يقضي طرد مارتيريوس فاختلف به هذا لاسلوب ذاك الكرسي الذي حالما
ارتقاه كان اول امر عمله زيادته على ترصاحيون القديس الذي هو * قدوس
قدوس قدوس * هذه الكلمات * يامن صليت لاجلنا * لهوم الناس ان
اللاهوت قد صاب في اقنوم المسيح (كذا اخبر فلوري مجلد ٤ ك ٢٩ مد ٣٩
ونطاليس مجلد ١٠ راس ٣ جزه ١٧ واورسي مجلد ١٥ ك ٢٥ مد ١٨) اما
مارتيريوس فلجى الى الملك في القسطنطينية حيث لجى القصار ايضاً مقدماً
كثيلاً مشكوراً من التهم ضد لاسقف القديس واما لاون الملك فشجب
اختلاس القصار وارجع مارتيريوس باكرام عظيم الى كرسيه لانطاكي غير ان
مارتيريوس راي كثرة مضاربه وعدم تمكنه من تسكينهم فعول على التنزل من ذاك
الكرسي وقال بحضرة الجمهور في الكنيسة . اني استبقى لنفسى المقام الكهنوتي
وانتزل عن رعاية هذا الشعب الغير المطيع وهذا لاكليريوس القليل الخضوع
فراى القصار الكرسي فارغاً فاختلفه ثانية وهرق بطريركاً على انطاكية فعلم ذلك
القديس جنادبوس . كما روي لبيماراتوس في تاريخ اورطجي (فاخبر الملك
به فامر ينفى القصار الى اواسى فعلم القصار ذلك فتيقدم تنفيذ الامر وهرق هارباً
(كقول اورسي في المحل المذكور انفاً)

مد ٨٣ فلما مات الملك لاون سنة ٤٧٤ اقيم موضه زينون ملكاً ثم تغلب على
الملكة سنة ٤٧٦ باسيليوسكوس (كما تقدم) نسيب لاون لانه كان اخا الملكة
واربنا فرد باسيليوسكوس القصار الى كنيسة انطاكية واذا استرجع زينون الملك
من بيل في السنة التالية اى سنة ٤٧٧ فجعله يعزل في مجمع شرقي واقم مكانه
يوحنا اسقف حماه كقول اورسي (في المحل المذكور مد ٦٤ و ٦٩) غير ان
يوحنا طرد من انطاكية بعد ثلثة اشهر فانبتدب موضه اسطفانوس اسقفاً وكان
رجلاً ثقيلاً صالحاً وبعد انقضا سنة من اسقيته هاج لاراطقة صل مجنى شديد
حتى

حتى قتلوه في كنيسة بالخص بالقصب ثم جروا جسد بكل المدينة والقوة في
نهر العاصي (كقول اورسي في المحل المذكور وفلوري عد ٤٩ في الآخر من
افاغريوس ك ٣ راس ١٠) واقم حوض اسطفانوس اخر اسقفاً ونفى بطرس
القصار الى بيتونتوس في تخوم المملكة في بنطوس على ان بطرس خدع الحراس
وفر الى محل اخر (كقول فلوري في المحل المذكور عد ٥٠) وفي سنة ٤٨٤ اعيد
مرة ثالثة الى انطاكية برضى اكاشيوس وان حرره اكاشيوس هذا مراراً اخيراً بعد
ان اصطنع القصار قساوات ومظالم شتى ضد كنائس عديدة مات في انطاكية
سنة ٤٨٨ ولم يستول على الكرسي في المرة لاخيرة الا نحو ثلث سنوات ونيف
قليل لكون العدل الالهى قد انتقم في اخر هذا الجبل الخامس انتقاماً عادلاً من
روساء هذه البدة وجل محاميها فان القصار مات سنة ٤٨٨ واكاشيوس سنة ٤٨٩
والاثغ سنة ٤٩٠ رزينون سنة ٤٩١ :

عد ٨٤ ونظراً الى اكاشيوس سبيلنا هنا ان نوضح كيفية موت هذا الاسقف
النعيس تحذيراً لمن يرغبون في شرف الاسقفية فهذا قد تخلف في سنة ٤٧٢
في كوسى القسطنطينية للقديس جناديوس لكنه سبب ضرراً عظيماً للكنيسة لانه
وان لم يكن مصاباً بارطقة او طيقاً فكان محامياً عظيماً للارطاخيين ومويداً بسى
علمه انشاقاً عظيماً لم ينته الا بعد نحو ثلاثين سنة ونيف من موته وقد اشكى
عليه لدى الخبر الاعظم البابا فاليكوس بنقايص عديدة اخصها بقاوه على
الاشترار مع بطرس الاثغ المنافق الذى حرم المجمع الخلكيدونى ورسالة القديس
لاون مخرجه البابا على الارواح فلم يجفل بذلك فالتزم القديس فاليكوس البابا
ان يحرمه ويفزله فبقى محروماً ما دام حياً وكذلك مات (كقول اورسي مجلد ١٦
ك ٣٦ عد ٢٧ و ٢٢٨) والحاصل ان زمان موت اكاشيوس يشماز مطالع تاريخه
دند ما يرى كيف كان الدين المسيحى في الامصار الشرقية بحالة الدمار فان
الكنائس كلها كانت اما تحت استيلا الاراطقة اما مشاركي الاراطقة او على
الاقل بيد من لاجل اشتراكهم مع الاراطقة كانوا منفصلين من شركة الكنيسة
الرومانية واكثر هذا الضرر كان متنايماً من محاماة اكاشيوس لاهدا الكنيسة . انى
اكتب

اكتب هذه الامور وفرايصي ترتعد لكوني اسقفاً متاملاً ان كثيرين لارتقايتهم الى هذه المرتبة قد زاغوا عن الايمان القويم وخسروا نفوسهم والباري سبحانه واقول ان كثيرين لو استثمروا في حالهم الفردية لحصلوا باوفر سهولة وانى انتفاضي عن الجدال فيما اذا كان الراغب في الاستقية في حال الخطي المميت لكني لا ادري كيف يمكن من يروم ان يطمأن على امر خلاصه ان يتطلب الاستقية ويعرض نفسه عمداً لاختطار هلاك النفس المتعرض لها كل الاساقفة

❦ في دحض اربعة اوطيخا ❦

* الذي كان يزعم ان في المسح طبيعة واحدة *

عدا ان اربعة اوطيخا تضاد بكنيتها اربعة نسطور فان نسطور كان يزعم ان
في المسيح طبيعتين واقتنومين واطيخا كان يزعم ان فيه اقنوماً واحداً لكن الطبيعة
واحدة ايضاً قايلاً ان الطبيعة الالهية ابتلعت الطبيعة البشرية ولذا كما كان نسطور
ينكر كون المسيح الهاً كذا اوطيخا كان ينكر كونه انساناً فكلاهما كانا يلاشيان
سرى التجسد وفداً للبشر. على انه لم يعرف باى معنى كان اوطاخى يزعم ان فى
المسيح طبيعة واحدة ففي المجمع الذى عقده افلابيانوس كشف عن رايه بهذه
الافاظ * ان المسيح الهنا كان قبل الاتحاد ذا طبيعتين واما بعد الاتحاد فذا
طبيعة واحدة * ولما الزمه الالباء بايضاح رايه اكثر اوضح فلم يجب الا بهذه
الكلمات * انى ما جئت لاجمادل بل لارضع لقداسنكم رايبى * فوطاخى
بكلماته هذه الوجيزة جدد تجديدًا مضاعفًا احدهما ان ابن الله بعد اتحاد
بالجسد كان ذا طبيعة واحدة وهى الطبيعة الالهية كما كان يزعم ثانيهما ان
الكلمة قبل التجسد كان ذا طبيعتين الهية وبشرية قد كتب البابا لاون
للقديس افلابيانوس كما يكفر من يقول ابن الله الوحيد كان قبل التجسد
ذا طبيعتين كذا يكفر ايضاً من يزعم ان الكلمة بعد ان صار جسداً كان ذا
طبيعة واحدة .

عدد ٢ ونظراً الى الضلال الخاص بانه قد صار بعد التجسد من الطبيعتين طبيعة واحدة فهذا يمكن زعمه على اربعة اوجه الاول ان احدى الطبيعتين استخالت

الى الاخرى . الذانى ان الطبيعتين اختلطتا وامتزجتا فتالفت منهما طبيعة واحدة .
الثالث ان الطبيعتين باتحاد احدهما مع الاخرى تقيمان طبيعة ثالثة دون هذا
الامتزاج الرابع ان الطبيعة الالهية ابتلغت البشرية وهذا كان باكثر احتمال
زعم الاوطاخيين غير ان المعتقد الكاثوليكي مصاد لوحدة الطبيعتين في المسيح باى
معنى فهمه الاوطاخيون وهذا انما ثبت ذلك . .

الفصل الاول

ان في المسيح طبيعتين الهية وبشرية متميزتين وغير مختلطتين ولا متمزجتين كاملتين
وقايمتين بغير انفصال في ذات ايبوستازى الكلمة اى اقنومه

عد ٣ ان هذه العقيدة تثبت بذات النصوص التى اردناها ضد اريوس ونسطور
التى يقال فيها ان المسيح اله وانسان اذ كما لا يمكن ان يسمى الها ما لم يكن
حاصلاً على الطبيعة الالهية كاملة فكذلك لا يمكن ان يدعى انساناً ما لم يكن
حاصلاً على الطبيعة البشرية كاملة ولندرج هذه الحقيقة اجلى ايصاح فنقول .
ان الرسول الجيب بعد ان اوضح في اجيله ص ١ ان الكلمة اله بقوله * في البدء
كان الكلمة والكلمة كان عند الله والله هو الكلمة * قد اثبت عد ١٤ ان الكلمة اخذ
الطبيعة البشرية بقوله * والكلمة صار جسداً وحلّ فينا * ولذا كتب القديس
لارن في رسالته الشهيرة الى القديس افلابيانوس * ان واحداً ذاته ٦ وهذا
ينبغي ان يقال بتواتر * هو ابن الله حقاً والابن الانسان حقاً فهو اله لما
قيل في البدء كان الكلمة والكلمة كان عند الله وانسان لما قيل ان الكلمة صار
جسداً وحلّ فينا . اله لان كلاً به كان وبغيره لم يكن شئ مما كان وانسان لانه
صنع من امرأة مصنوعاً تحت الشريعة *

عد ٤ ثم تثبت طبيعتنا المسيح اثباتاً واضحاً بنص ماري بولس الشهير الذى
اردناه مرات وهو * افهموا هذا في نفوسكم الذى هو في يسوع المسيح الذى اذ
كان له صورة الله لم يحسب اختطافاً ان يكون عديل الله بل واصل نفسه آخذاً
صورة العبد وصار في شبه الناس فوجد في الشكل مثل الانسان * فيلبسوس
ع ٢ عد ٦ فالرسول يذكر هنا صورتين في المسيح صورة الله التى مجسدها هو

مسار لله وصورة العبد التي بحسبها واضع ذاته وصار في شبه الناس والحال ان صورة الله وصورة العبد لا يمكن ان تكونا صورة واحدة اى طبيعة واحدة فان هذه الطبيعة ان كانت الطبيعة البشرية فلا يمكن القول بان المسيح عدل الله اى مسار له وان كانت الطبيعة الالهية فلا يمكن القول ان المسيح واضع ذاته وصار بشبه الناس فاداً يلزم ان يقال ان في المسيح طبيعتين الهية بقتضاهما هو عدل الله وبشرية بموجبهما صار بشبه الناس .

عد ٥ فمن الآية الكريمة المذكورة بيان ايضاً جلياً ان طبيعتي المسيح غير مختلطتين ولا ممزوجتين بل حفظت كل منهما خواصها لانه لو كانت طبيعة المسيح الالهية تغيرت لما عاد الهأ بعد ان صار انساناً وهذا يصاد قول الرسول في رومية ص ٩ عد ٥ * ومنهم المسيح بالجسد الذي هو اله على كل شيء ومبارك الى دهر الداهرين * فاذا المسيح اله وانسان معاً بحسب الجسد . ثم لو كانت الطبيعة البشرية ابتلعتها الطبيعة الالهية او استكالت الى الجوهر الالهى كما كان يزعم الاوطاخيون لما يقوله ثاودوريطوس في الخطاب المبتدى * الغير الممتزج * حيث يقول الارانيستى الاوطاخي * اقول ان اللاهوت استمر وابتلع الناصوت . . . كما اذا سقطت نقطة عسل في البحر فللحال تباد تلك النقطة ممتزجة مع ماء البحر . . . علي اننا لا نقول ان الطبيعة الماخوذة قد تملاشت بل استكالت الى الجوهر الالهى * فلو صدق هذا لما امكن ان يسمى المسيح بعد ذلك انساناً كما سمي في الاناجيل المقدسة وفي كنب العهد الجديد كافة كما دعاه ماري بولس في الآية المذكورة وفي رسالته لاوى الى تيموثاوس (ص ٢ عد ٦) بقوله * لانسان يسوع المسيح الذى بذل نفسه فداء عن جميع الناس * ولما امكن ان يقال ايضاً انه واضع ذاته بالطبع البشرى لو كانت هذه الطبيعة استكالت الى لاهوت . واما ان كانت الطبيعة البشرية اختلطت مع لالهية فالمسيح لا يعود الهأ حقيقياً ولا انساناً حقيقياً بل شيئاً اخر ثالثاً . وهذا يناقض كل ما يعلمناه الكتاب المقدس ولذا يلزم ان نتج ان طبيعتي المسيح غير مختلطتين ولا ممزوجتين بل حفظت كل منهما خواصها .

عد ٦ ان هذا تثبت ايضا جميع نصوص الكتاب المقدس التي توجب ان للمسيح
 جسداً حقيقياً ونفساً حقيقية متحدة بالجسد ومن هذا يتضح ان الطبيعة البشرية
 في المسيح لم يمت كاملة غير مختلطة مع الطبيعة الالهية ولا ممتزجة بها كما
 استمرت الطبيعة الالهية كاملة واما نظراً الى ان للمسيح جسداً حقيقياً فقد
 اثبت ذلك ماري يوحنا ضد سيمون الساحر وميناندرس وساتورنيوس وغيرهم
 ممن زعموا ان للمسيح جسداً خيالياً وهالك قوله * ان كل روح يعترف ان
 يسوع المسيح جاء بالجسد فهو من الله وكل روح يحل يسوع المسيح (وقرات
 النسخة اليونانية من لا يعترف ان المسيح جاء بالجسد) ليس هو من الله
 وهذا هو المسيح الدجال * رسالته ١ ص ٤ عد ٢ و ٣ وقد كتب ماري بطرس
 في رسالته لاولي ص ٢ عد ٤٤ * انه حمل خطايانا بجسده على الخشبة * وقال
 ماري بولس في رسالة كولوسايس ص ١ عد ٢٢ * والان اصلح بينكم ببدن
 جسد بموته * وفي رسالته الى العبرانيين ص ١٠ عدد ٥ يحل المسيح متمكلاً
 بكلمات المزمر التاسع والثلاثين قايلاً * ذبيحة وقرباناً لم تشأ لكنك البستي
 جسداً * وادع باقي النصوص التي تتكلم على جسد المسيح واخذ بايراد النصوص
 التي تتكلم على نفسه فقد قال عز وجل في بشارة ماري يوحنا ص ١٠ عد ١٥ *
 انا ابذل نفسي درن خرافي * وفي عد ١٧ قال * اضع نفسي لآخذهما ايضاً
 وليس احد يآخذهما مني لكني اذا اضعها بارادتي * ورد في بشارة ماري متى
 ص ٢٦ عد ٣٨ * ان نفسي حزينة حتى الموت * فنفس المباركة هي التي انفصلت
 من جسد المقدس كقول الرسول الحبيب * فاحن راسه وسلم الروح * يوحنا
 ص ١٩ عدد ٣٠ . فاذا قد كان للمسيح جسد حقيقى ونفس حقيقية متحدة
 احدهما بالآخر وبالنتيجة كان انساناً حقيقياً وهذا الجسد وهذه النفس كانا
 كاملين في المسيح بعد الاتحاد لاقتوى ايضاً كما يبان من لايات الموردة التي
 تتكلم عليهما بعد الاتحاد فاذا لا يمكن ان يقل قطعاً ان الطبيعة البشرية
 ابتلعتها الالهية او استأثمت اليها :

عد ٧ . ان جميع ذلك تثبته ايضاً تلك لايات التي ينسب بها الى المسيح

ما يمكن ان يخص الطبيعة البشرية فقط لا لالهية وما يُنسب اليه ايضاً ويخص الطبيعة الالهية وحدها لا البشرية وهذا يوضح ان الطبيعتين لالهية والبشرية متقدتان في المسيح فنظراً الى ما يخص الجزء الاول من المحقق ان الطبيعة الالهية لا يمكن ان يحبل بها ولا ان تولد ولا ان تنمو او تكس بالجوع او العطش ولا يمكن ان يستكوذ عليها التعب ولا ان تبكى او تتالم او تموت لانها مستقلة وغير مثالمة ولا مائتة بل ان هذه كلها من خواص الطبيعة البشرية فقط والحال ان يسوع المسيح قد حبل به وولد من مريم العذرا كما ورد في بشارة متى ص ١ وبشارة لوقا ص ١ وكان ينشئ بالعمر كقولاه * وكان يسوع ينشئ بالحكمة والعمر والنعمة قدام الله والناس * لوقا ص ٢ عد ٥٢ وقد صام وجاع كقولاه * ولما صام اربعين يوماً واربعين ليلة جاع * متى ص ٤ عد ٢ واعبى من تعب الطريق كما ورد في يوحنا ص ٤ عد ٦ * ولما اعبى من تعب الطريق جلس على معين ماء * وقد بكى كقول ماري لوقا ص ١٩ عد ٤١ * فلما نظر المدينة بكى عليها * وتالم ومات كقول الرسول * اطاع حتى الموت موتاً بالصليب * فبالبسيوس ص ٢ عد ٨ وماري لوقا ص ٢٣ عد ٤٦ * ولما قال هذا اسلم الروح * وماري متى ص ٢٧ عد ٥٠ * فصرخ يسوع ايضاً بصوت عظيم واسلم الروح * ثم ليس من خواص الطبيعة الالهية ان تصلى او تطيع او تقدم ذاتها ذبيحة او تتضع وما اشبه ذلك من الاعمال التي نسبها الكتاب المقدس الى يسوع المسيح فاذا هذه الافعال كافية تخص يسوع المسيح بحسب الطبيعة البشرية ولهذا فهو انسان حقيقى بعد التجسد :

عد ٨ ونظراً الى ما يخص الجزء الثانى من المؤكد ايضاً ان الطبيعة البشرية لا يمكن ان تكون مساوية للاب بالتجوهر ولا ان يكون لها كل ما للاب ولا يمكنها ان تعمل كل ما يعملها الاب ومن المستحيل ان تكون ازلية او قادرة على كل شى او عارفة بكل شى او غير متغيرة والحال ان هذه الصفات اجمع ينسبها الكتاب المقدس الى يسوع المسيح كما اوضحنا فيما تقدم ضد اريوس ونسطور فاذا في يسوع المسيح لا الطبيعة البشرية فقط بل لالهية ايضاً . قد

اوضح هذا البرهان جيداً القديس لاون في رسالته المذكورة الى القديس
افلابيانوس ولذلك لا يسعني ان اهل ابرادة فقال * ان الميلاد بالجسد دليل
على الطبيعة البشرية والميلاد البتولي دليل القوة لالهية طفولية الطفل تظهر
باللقايف الوضيعة وعظمه العلى نبان باصوات الملائكة فيشبه فادى لانام اذ
حاول هيرودوس المنافق قتله لكنه رب الجميع اذ اتى المجوس يسجدون له
بفرح ولما اتى الى لاعتماد من قاصدك السابق فليلا يختفى ما يفعله اللاهوت
تحت شعار الجسد قد ارعد صوت لاب من السما قايدلاً هذا هو ابى الحبيب
الذي به سررت قد تجرب من حيث هو انسان بالجبل الشيطانية وانت
الملائكة تتقدمه بكل وقار من حيث هو اله فهو انسان حقيقى واضحاً لكونه جاع
وعطش وتعب ونام ويجب ان يقال دون التباس انه اله حقيقى لانه اشبع
خسة لاف من خمس خبزات ومخ السامرية ماء الحياة الخ فلا يخص طبيعة
واحدة ذاتها ان تبكى شفقة على صديقتها الميت وان تعييك حياً بالامر بعد ان
بقى اربعة ايام فى القبر ولا يخص طبيعة واحدة ان تعلقى على الخشبة وان تظلم
الكائنات والعناصر طراً وان تظعن بالحربة وان تفتح لايمان اللص ابواب
الفردوس ولا يخص طبيعة واحدة القول انا ولاب واحد والقول ان لاب
اعظم منى *

عدد ٩ ويضاف الى الكتاب المقدس التقليد الذى حفظ به دائماً لايمان
بطبيعتى المسيح . فقانون الرسل قد نسب الى المسيح الطبيعة لالهية حيث قيل *
او من بريننا يسوع المسيح ابنه الوحيد * ها هوذا الطبيعة لالهية * الذى حمل
به من الروح القدس وولد من مريم العذرا وقاله على عهد بيلاطوس البنطى
وصلب ومات وقبر * ها هوذا الطبيعة البشرية . وقد اوضح القانون النيقاوى
والقسطنطينى الطبيعة لالهية هكذا * نؤمن برب واحد يسوع المسيح
ابن الله . . . اله حق من اله حق مولود غير مخلوق مساوى لاب بالجوه
الذى به كان كل شى * ثم الطبيعة البشرية بقوله * الذى من اجلنا نحن
البشر ومن اجل خلاصنا نزل ونجسد من الروح القدس ومن مريم العذرا
وصار

وصار انساناً وتالم وصلب ومات وقام في اليوم الثالث *
 عدد ١٠ وناهيك من ان اربعة اوطيخا قد حرمها قبل ان توجد المجمع
 القسطنطيني لاول الذي كتب ابادة في رسالتهم السينودية الى القديس داماسوس
 البابا ما نصه * اننا نعترف ان كلمة الله اله كامل قبل كل الاجيال وصار
 انساناً كاملاً لاجل خلاصنا في اخر الايام * وقد كان القديس داماسوس رسم
 في المجمع الروماني (راجع مجلد ٢ في المجمع وجه ٩٠٠ و ٩٦٤) ضد
 ابولينياريوس . ان في المسيح جسداً ونفساً عاقلة وناطقة وانه لم يتالم باللاهوت
 بل بالناسوت . والمجمع الافسوسي قد اثبت رسالة القديس كيرلوس الثانية
 الى نسطور التي كانت توضح الاعتقاد بطبيعتين في المسيح غير مختلطتين ولا
 متمزجتين حيث يقال * لا نقول ان طبيعة الكلمة صار جسداً باتحاده مع
 الجسد ولا استيخت انساناً كاملاً وقامت بنفس وجسد بل ثبتت ان الكلمة
 باتحاده اتحاداً اقنومياً بالجسد المتنفس والنفس الناطقة قد صار انساناً بنوع
 لا يوصف ولا يدرك وكان ابن الانسان . . . وان كانت الطبيعتان مختلفتين
 لكنهما اقترنتا باتحاد حقيقي واقامتا لنا مسيحاً واحداً وابناً واحداً لا كثن
 اختلاف الطبيعتين زال بالاتحاد بل ان اللاهوت والناسوت اقباما لنا مسيحاً واحداً
 وابناً واحداً باتحاد سرى وغير موصوف في اقنوم واحد *

عدد ١١ وزد على المجمع شهادات الابا القديسين الذين كتبوا قبل اربعة
 اوطيخا ايضاً وهذه البشاهد قد اوردت في اخر العمل الثاني من المجمع
 الخلكيدوني وقد اورد المعلم بطافوس (في ك ٣ في التجسد واس ٦ و ٧) كمية
 وافرة منها واما انا فاجتزى بايراد بعضها فقط فالقديس اغناطيوس الشهيد اوضح
 (في رسالته الى اهل افسس عد ٧) الطبيعتين في المسيح بما نصه * الطبيب
 واحد وحي وجسدى مواد وغير مواد اي مصنوع وغير مصنوع اله موجود في
 الانسان وحيوة حقيقية في الموت ومن مريم ومن الله فالاول قابل التالم والاخر
 غير قابل التالم ربنا يسوع المسيح * والقديس اثناسيوس الف كتابين ضد
 ابولينياريوس سابق اوطيخا وقال القديس ايلاريوس (في ك ٩ في الثالوث) *

من يجهل ان يسوع المسيح اله حقيقى وانسان حقيقى لا يعرف حياته ولا يعلم شيئا * والقديس غريغوريوس النزينزى قال (فى خطبته فى الميلاد) * قد ارسل ولكن من حيث هو انسان لان فيه طبيعتين * والقديس امفيلوكيوس الذى ذكره تاودوريطوس فى خطابه الغير الممتزج قال * ميز الطبيعتين الواحدة الهية والاخرى بشرية لانه صار انسانا اذ لم يتعد عن الله وهو اله اذ لم يبارح للانسان * وقال القديس امبروسيوس (فى ك ٢ فى الايمان راس ٩ مفاوضة ٤ عد ٧٧) * اننا نحفظ تمييز اللاهوت والجسد لان ابن الله الواحد يتكلم فيهما اذ فيه طبيعتان * وقال القديس يوحنا فم الذهب (فى مزمر ٤٤ عد ٤) * انه لم يميز (النبي) الجسد من اللاهوت ولا اللاهوت من الجسد ولا يهزج الجوهرين حاشا بل يوضح الاتحاد فاذا اقول انه اتضع لا اقول بالاستحالة بل بدناة الطبيعة البشرية التى اخذها * وقال القديس اغوستينوس (فى ك ١ فى الثالوث راس ٧ عد ١٤) * ان ذاك الاتحاد لم يمتزج ولم تستخل به طبيعة الى اخرى لان اللاهوت لم يستخل الى خليقة حتى بطل ان يكون لاهوتا ولا الخليقة استكملت الى لاهوت حتى بطلت ان تكون خليقة *

عد ١٢ وادع هاهنا جانباً رغبة فى الاختصار عدداً وافراً من شواهد الاباء التى لاحظوها ابا المنجم الخلكيدونى الذين كانوا نحو ستمائة استقى وقد التاموا ضد اوطيخا وحددوا فى العمل الخامس هكذا * اننا نقتفى اثار اباينا القديسين ونعترف جميعنا برب واحد يسوع المسيح ابن الله ونعلم انه كامل فى اللاهوت وكامل فى الناسوت اله حقيقى وانسان حقيقى مركب من نفس ناطقة وجسد مساو لابييه بحسب اللاهوت ومساو لنا بحسب الناسوت مولود من لآب قبل كل الدهور من حيث اللاهوت وقد تجسد فى الايام الاخيرة لاجلنا نحن البشر ولاجل خلاصنا من مريم العذرا والله من حيث الناسوت ونعتقد بانه مسيح واحد وابن واحد رب وحيد بطبيعتين غير ممتزجتين ولا متغيرتين ولا متقسمتين ولا منفصلتين ولم يسلب اختلاف الطبيعتين من اجل الاتحاد بل استمرت خواص كلتا الطبيعتين سالمة واقترنتما باقنوم واحد وجوهر واحد * واصنف

واصف الى ذلك ان هولا الابا بعد ان تلوا رسالة القديس لاون الاعتقادية الى القديس افلابيانوس هتفوا في المجمع بانفاق قائلين * هذا هو ايمان الاباء هذا هو ايمان الرسل جميعنا نومن كذلك هكذا يومن الارثودوكسيون من لم يومن كذلك فليكن محروماً ان بطرس تنكلم بلاون * والمجمع التالية قد اثبتت هذا الايمان نفسه لاسيما المجمع القسطنطيني الثاني في القانون الثامن حيث قيل * من اعتقد انه من الطبيعتين الالهية والانسانية تكونت وحده واحدة او اذ يقول ان طبيعة الاله الكلية المتجسدة واحدة لا يفهم ذلك كما علم الابا اي انه من اتحاد الطبيعتين الالهية والبشرية بحسب الجوهر قد صار مسيح واحد بل يعتني بان يقول من جرى هذه الالفاظ بطبيعة او جوهر واحد لللاهوت المسيح وجسد فمن كان كذلك فليكن محروماً * والمجمع القسطنطيني الثالث راجع كلمات المجمع الخليكيدوني ذاتها والمجمع النيقاوي الثاني قال في تحديد الايمان * اننا نعتزف بطبيعتي من تجسد لاجلسنا من البتول دائماً والكلمة النقارة مريم العذرا والدة الله معتردين بانه اله كامل وانسان كامل *

عد ١٣ ثم انه يحسن بنا ان نزيد على ذلك هنا برهانين لاهوتين لهذه العقيدة الاول اذا كانت طبيعة المسيح الالهية ابتلعت البشرية بعد التجسد كما كان يزعم تباع اوطيخا فيبطل سر فدا البشر لانه على ذلك يجب اما ان ينكر كلام المسيح وموته او ان يقال ان اللاهوت قد تالم ومات وهذا يشماز منه الذور الطبيعي ذاته :

عد ١٤ والبرهان الثاني هو اذا كان بعد التجسد بقي في المسيح طبيعة واحدة فهذا امكن ان يحدث اما لان احدي الطبيعتين استخالت الى الاخرى اما لان الطبيعتين اختلطتا وامتزجتا مع بعضهما واقامتا طبيعة واحدة اما لانهما دون امتزاج قد اتحدتا مع بعضهما واقامتا طبيعة واحدة كما تنقوم الطبيعة البشرية من اتحاد النفس والجسد والحال انه في التجسد لم يمكن ان يحدث شئ من ذلك وبالتالي ان الطبيعتين الالهية والبشرية استمرت في يسوع المسيح كاملتين بخواصهما

بخواصهما كليهما .

عد ١٥ وأولاً انه ما أمكن ان إحدى الطبيعتين تستحيل الى الاخرى اذ على ذلك اما تكون الطبيعة الالهية استحالته الى البشرية وهذا يصاد الايمان والنور الطبيعي ايضاً اعني ان اللاهوت يكون خاضعاً للتغير او استحالة وان خفيفة اما تكون الطبيعة البشرية ابتلعت من الالهية او استحالته اليها وعلى ذلك يلزم ان يقال ان لاهوت المسيح ولد وتالم ومات وقام وهذا يصاد الايمان والعقل النطقي ايضاً لكون اللاهوت ازلًا وغير قابل التالم والموت ولا التغير فضلاً عن انه اذا كان اللاهوت تالم ومات فيكون قد تالم ومات الاب والروح القدس ايضاً فان لاهوت الاب والابن والروح القدس شئ واحد وحيد واضف الى ذلك انه ان كان اللاهوت قد خبل به وولد فاذا مرفم الكلية القداسة لم تحبل وتلد المسيح بحسب طبيعة مساوية لها وبالتالي لا يمكن ان تدعى ام الله اخيراً لو كان لاهوت المسيح ابتلع ناسوته لما أمكن المسيح ان يكون فادينا والوسيط بيننا وبين الله ورئيس احوار العهد الجديد كما يعلمنا الايمان لكون هذه الوظائف تطلب التضمرات والتقدمات وافعال الاتضاع التي لا يمكن اللاهوت ان يكملها .

عد ١٦ ولهذا لا يمكن ان يقال قط أولاً ان الطبيعة البشرية في المسيح استحالته الى طبيعته الالهية كما لا يمكن ان يقال يا ولي حجة ان الطبيعة الالهية استحالته الى البشرية ثانياً ما أمكن ان يحدث ان الطبيعتين تختلطان وتمتزجان مع بعضهما وتقيمان طبيعة واحدة في المسيح لانه على ذلك يكون اللاهوت استحال وصار شيئاً جديداً بل بالاحرى لا يبقى في المسيح لا لاهوت ولا ناسوت بل طبيعة ليست بالهية ولا بشرية وبالتالي لا يعود المسيح الهًا حقيقياً ولا انساناً حقيقياً ثالثاً ما أمكن ان يحدث ان الطبيعتين دون امتزاج او تمييز بينهما تتحدان معاً وتقيمان طبيعة ثالثة مشتركة بينهما فان هذه الطبيعة المشتركة لا يمكن ان تصدر الا من الطرفين اللذين يكملان باتحادهما المتبادل والا اي اذا كان الطرف الواحد لا يقبل بل يفقد كماله باتحاده مع الاخر فلا يعود

يعود كاملاً قطعاً كما كان قبلاً والحال ان طبيعة المسيح لالهية لم تقبل كاملاً من الطبيعة البشرية ولم يمكنها ان تفقد شيئاً من الكمالات بل استمرت كاملة كما كانت ولهذا لم تنضم طبيعة ثالثة مشتركة باتحادها مع الطبيعة البشرية فضلاً عن ان الطبيعة المشتركة لا يمكن ان تصدر الا عن اطراف كثيرة تقتضي طبعاً الاتحاد المتبادل كما يحدث باتحاد النفس مع الجسد والحال ان هذا لا يمكن ان يكون في المسيح اذ لا الطبيعة البشرية فيه تقتضي طبعاً الاتحاد مع الكلمة ولا الكلمة يقتضي الاتحاد مع الطبيعة البشرية :

الفصل الثاني

* في الرد على الاعتراضات *

عد ١٧ يمكن ان يعترض أولاً ببعض آيات من الكتاب المقدس يسان انها تدل على استحالة طبيعة الى اخرى كقول ماري يوحنا ص ١٤ * الكلمة صار جسداً * فكانه يقول ان الكلمة استحالة جسداً وقول ماري بولس في الكلمة * انه واضع ذاته آخذاً صورة العبد * فيلبسوس ص ٢ عد ٧ فاذا الطبيعة لالهية تغيرت او استحالت . اجيب على الآية الاولى ان الكلمة لم يستحل جسداً بل صار جسداً آخذاً الناسوت بوحدة لا قنوم دون ان يحتمل تغييراً بهذا الاتحاد وكذا يقال ايضاً في المسيح * انه صار لعنة لاجلنا * غلاطية ص ٣ عد ١٣ نظراً الى انه اراد ان يحتمل اللعنة التي استحقيناها لينقذنا منها . قال ماري يوحنا فمذهب ان الكلمات التالية في النص المذكور ذاته توضح هذا الجواب وهي * الكلمة صار جسداً وحلّ فينا وراينا مجك مجداً مثل ذى الوحيد الذى من لاب * فهذه الكلمات توضح الخلاف الكاين بين الطبيعتين اذ من قوله عن الكلمة حلّ فينا يتضح جلياً انه يختلف هنا فان الحال يختلف جداً عما يحل فيه وما لك كلمات القديس (في ميمر ١١ في يوحنا) * لماذا ازاد قابلاً حلّ فينا فذلك لا ليوضح تغير طبيعته الغير المتغيرة بل ليسين حلوله وسكونه فينا والحال ان الساكن لا يكون شيئاً واحداً مع ما يسكن فيه بل يختلف منه * واعلم ان ماري يوحنا هنا يدحض اوطاخي وفسطاطور معاً لانه ان اعترض

فسطاطور

نسطور بان الكلمة يسكن فقط في الطبيعة البشرية مستنداً على قوله * حلّ فينا *
فتنفذ زعمه الكلمات السابقة وهي * الكلمة صار جسداً * فانها لا توضح سكناً
محصاً بل اتحاداً حقيقياً مع الطبيعة البشرية باقنوم واحد . وان اعترض اوطاخي
بانه يقال في الكلمة انه صار جسداً فمدحض قوله الكلمات التابعة وهي * حل
فينا * فانها توضح ان الكلمة لم يستحل جسداً (بعد اتحادها مع الجسد ايضاً)
بل استثمر الهأ كما كان دون امتزاج الطبيعة اللاهية بالبشرية :

عد ١٨ ولا يجب ان يعبأ بقوله * صار جسداً * فان هذا النوع من الكلام لا
يدل دائماً على استكالة شى الى اخر بل يوضح احياناً زيادة شى او تانيه على
شى اخر مثلاً ان ما يقال في سفر التكوين ص ٢ عد ٧ عن ادم انه * صار
ذا نفس حية * يوضح ان النفس اتحدت مع الجسد الذى تكوّن لان الجسد
صار نفساً . وما اجمل جواب القديس كيرلسوس فى خطابه فى تجسد الوحيد
حيث قال * ان قالوا الكلمة صار جسداً لم يعد بعد ذلك كلمة بل بطل ان
يكون كما كان قبلاً فهذا هزء وجنون محض وليس الا استخرية العقل الضال لانهم
يظنون على ما يظهر ان لفظة صار يعبر بها عن استكالة او تغيير بنوع ضرورى
فاذا اذا قرأوا * وصار لنا ملجأ * ثم * قد صرت لنا يارب ملجأ فماذا يبيحون
العل الله الذى يمدح هنا بطل ان يكون الهأ وصار ملجأ او استكالة طبعاً الى
شى اخر ام يكن منذ البداية ولهذا متى ذكر الله وقيل عنه انه صار فكيف لا
يكون مستكلاً ومستكلاً غريباً جداً الظن ان ذلك يراد به استكالة ما وكيف
لا يجتد كل عاقل ان يفهم هذا بالملوب ما وبوفقه بظنة الى ما يليق بالله عز
وجل * وقد اوضح القديس اغوستينوس (خطاب ١٨٧) مفاد ٧٧ من
الزمان) باجمل نوع كيف ان الكلمة صار جسداً دون استكالة قايلاً * ولا
لانه قيل . الله هو الكلمة والكلمة صار جسداً يكون الكلمة صار جسداً بنوع انه
بطل ان يكون الهأ اذ عالج الجسد نفس الذى قيل عنه ان الكلمة صار جسداً
قد ولد عن ويل الهنا معنا . فالكلمة التى نتصورها فى قلبنا تصير لفظاً اذ نلفظه
بفمنا ومع ذلك لا تستحيل لفظاً بل تبقى الكلمة كاملة ويفهم اللفظ بما يعنيه

حتى يبقى باطناً ما يفهم به ويعطى خارجاً الصوت المسموع سوى انه يسمع خارجاً بالصوت ما كان قبلاً غير مسموع وكذا الكلمة اذ تصير لفظاً لا تستحيل لفظاً بل تبقى في نور العقل وتأخذ صوت الجسد فتنتقل الى السامع ولا تبارح المفكر بها *

عد ١٩ ونظراً الى الالية الثمانية وهى * واضع ذاته * فالجواب واضح مما قلنا فان الكلمة واضع ذاته لا يفقدانه ما كان له بل ياخذها ما لم يكن له اعنى مع كونه الهاً ومساوياً لايهه بالطبيعة الالهية قد اخذ صورة العبد وجعل ذاته ادنى من الالب بالطبيعة التى اتخذها وواضع ذاته بها واطاع حتى الموت موتاً بالصليب . ومع ذلك حفظ لاهوته ومساواته لايهه :

عدد ٢٠ غير ان هذه لم تكن بالخصوص اعتراضات لاوطانجين لانهم لم يكونوا يقولون ان الطبيعة الالهية استكملت الى البشرية بل ان الطبيعة البشرية استكملت الى الالهية ويتخذون لاثبات زعمهم هذا بعضاً من اقوال الاله القديسين بفهمونها سوء الفهم فكانوا يقولون اولاً ان القديس يوستينوس قال في محاماته الثمانية ان الخبز فى الاوخابيستيا يستحيل الى جسد المسيح كما صار الكلمة جسداً واما الكاثوليكيون فكانوا يجيبون على ذلك بان القديس يوستينوس لم يرد ان يعنى بقوله هذا الا ان الاوخابيستيا جسد المسيح الحقيقى كما ان الكلمة اخذ الجسد البشرى حقيقة وحفظه لذاته كما يظهر من الكلمات التالية فى المحل المذكور . وهذا بيان جلياً من برهان القديس ذاته فانه قال كما صار الكلمة فى سر التجسد جسداً فكذا يصير الخبز فى سر الاوخابيستيا جسد يسوع المسيح ولو كان القديس يعلم كما يزعم لاوطانجون ان اللاهوت ابتلع الناسوت فى تجسد الكلمة لما امكنه ان يثبت ان فى الاوخابيستيا جسد المسيح الحقيقى :

عد ٢١ يعترضون ثانياً بقول القديس اثنايوس فى القانون المنسوب له * كما ان النفس الناطقة والجسد هما انسان واحد فكذا الله والانسان هما مسيح واحد * وكانوا ينتجون من هذا انه صار من الطبيعتين واحدة ولكن كان يرد

عليهم بان هذه لالفاظ توضح وحدة الاقنوم في المسيح لا وحدة الطبيعة وذلك
بيان علانية من الكلمات التالية ذاتها اى مسيح واحد فبالمسيح يفهم الاقنوم
خاصة لا الطبيعة :

عد ٢٢ يعترضون ثالثاً بان القديسين ايريناوس (في ك ٢ ضد لاراطقة راس ٢١)
ركبريانوس (في بطلان عبادة لاوثان) و غريغوريوس نيبصص (في التعليم
راس ٢٥) واغوستينوس (رسالة ١٣٧ الى فولوسيانوس مفاوضة ٣) ولاون
(في خطاب ٣ في يوم الميلاد) والمعلم ترتوليانوس (في محاماته راس ٢١)
يسمونه اتحاد الطبيعتين باسم اختلاط او امتزاج ويستندون على المقابلة مع
المواد السبالية التي تمتزج مع بعضها . اجيب مع ماري اغوستينوس في المحل
المذكور بان هولا الابا لم يقولوا ذلك لاعتقادهم امتزاج الطبيعتين بل لايضاح
اتحادهما الباطن وان الطبيعة الالهية كانت متكدة بكامل اجزاء الطبيعة البشرية
كما يتكد الارن بكامل اجزاء الماء الموضوع في اناء وهاك كلمات ماري اغوستينوس *
كما انه بوحك الاقنوم يتكد النفس مع الجسد ليقوم لانسان فكذا بوحك
الاقنوم يتكد لاله مع لانسان ليقوم المسيح ففي ذاك الاقنوم تختلط النفس
والجسد وفي هذا الاقنوم يختلط لاله ولانسان هذا اذا ابتعد السامع عن عادة
لاجسام المعتاد بها ان تختلط مادتان سبالتان حتى لا تحفظ احدهما كمالها
وان كان نور الجو يختلط مع لاجسام ويبقى كاملاً * وهذا ذاته قد كتبه اولاً
ترتوليانوس :

عد ٢٣ يعترضون رابعاً بشهادة البابا يوليوس في رسالته الى ديوانسيوس اسقف
قورنثية التي يذم بها من يسلمون بطبيعتين في المسيح وبشهادة القديس
غريغوريوس العجاوبي التي روى منها في كتاب فوتيوس هذه الكلمات * لا
نقول باقنومين ولا طبيعتين لاننا لا نسجد لاربعة * فاجيب مع لاونسيوس
(في البدع عمل ١٤) بان هذه الشواهد تنسب زوراً الى الابا المذكورين
فان رسالة يوليوس يظن انها تأليف ابولينياريوس لكون القديس غريغوريوس
نيصص يذكر فقرأ عديك من الرسالة المذكورة كانها لابولينياريوس ويفندها وهذا
ذاته

ذاته يقال في تاليف العجايب الذي يظن انه تاليف تباع ابوليساريوس او
لاوطاخين :

يعترضون خامساً بقول القديس شريغوريوس فيخصص في خطبته الراجعة ضد
ازوموس . ان الطبيعة البشرية اتحدت مع الكلمة لالهى . فبرد على ذلك
بان القديس غريغوريوس ذاته يقول انه مع هذا الاتحاد قد لبثت لكل طبيعة
خواصها وهذا قوله * ومع ذلك قد حفظ في كل من الطبيعتين ما يخصها *
اخيراً يعترض تباع اوطيخا بانها لو كان في المسيح طبيعتان لكان به اقنومان
ايضاً . فعلى ذلك قد تقدم الجواب في الرد على فسطور (١٦) حيث
اوضحنا كيفية وجود اقنوم واحد ومسيح واحد في يسوع المسيح وان كان فيه
طبيعتان غير متمزجتين :

✠ الراس السادس ✠

* في اربطقات الجبل السادس *

✠ الجزء الاول ✠

* في لاشافالى (اى من لا راس لهم) الذين انقسموا الى سبع مختلفة *
عدد ١ امر انسطاسيوس الملك الجديد وضرر الكنيسة العظيم منه عدد ٢
اضطهاد الكاثوليكين وموته المربع عد ٣ لاشافالى وسابوريوس راسهم عد ٤ بدء
اليقوبيين عد ٥ لانيوتى اى الجهال عد ٦ الثلاثين اى الذين كانوا يعتقدون
بنقطة الهة عد ٧ فى الذين كانوا يعلمون ان المسيح كان ذا جسد قابل للفساد
عدد ٨ فى الذين كانوا يعلمون ان جسد المسيح كان معصوماً من لالام
عد ٩ سقوط يوستينيانوس في هذا الضلال وموته به عد ١٠ اعمال هذا الملك
الصالح والطالحه عد ١١ و ١٢ مجادلة الرهبان لاشاميتى واصرارهم :

عد ١ قد مات زينون الملك وكان الكاثوليكيون يرجون ان يثبتهوا بالسلم
فانقلب انسطاسيوس سنة ٤٩١ ملكاً عوضه فاضطهد الكنيسة اضطهاداً اكثر
قساوة ودواماً فهذا قبل ان يصير ملكاً قد تعاهر بسيرة صالحة لكنه لما ارتقى
السدة الملوكية رآى كنائس العالم بأسرها منقسمة الى احزاب متنوعة حتى لم
يكن

يكن لاساقفة الغربيون يشتركون مع الشرقيين والشرقيون لم يكن يشارك بعضهم بعضاً ايضاً فلم يشاء ان يرى شيئاً حديثاً في الكنيسة (كما كان يقول) فأمر (كما روى اورسى مجلد ١٦ ك ٣٦ عد ٦٧ و ٦٨) ان تبقى كل كنيسة على ما كانت عليه من الحال . ولذلك طرد من المدن لاساقفة الذين كانوا يمدون ائمة حديثة . فما كان احسن هذا الرأي لو كانت هذه الكتابيس كلها متخذة بالاعتراف بالايمان الصحيح غير انه من حيث ان كثيراً منهم كان وقتئذ غير مصادق على الجمع الخلكيدوني فأمر هذا الملك بان تبقى كل كنيسة على عادتها القديمة كان نفس تواصل الخصامات كما حدث فعلاً .

عد ٢ وان أظهر انسطاسيوس بغض امور دالة على صلاحه الا ان اوفيموس بطريرك القسطنطينية وقتئذ الذي فحص بجهد بليغ اراءه فيما يلاحظ لايمان لم يرتب بان يعتبره ارائيكياً ولذا قارم ارتقاء الى السدة الملوكية بكل قوته (كما روى افانريجوس ك ٣ راس ٣٢ واورسى مجلد ١٥ ك ٣٦ عد ٦٧ مع تاودوريطوس) ولم يرض ذلك الا بشرط ان انسطاسيوس يعقد ويقسم على ترك وصيه بخطه بانه يلزم نفسه بحمامة الجمع الخلكيدوني ففعل انسطاسيوس كل ذلك وأخلف وعك بل جد بملاشاة ذكر هذا الوعد اذ استرد صك قسمه الذي كان محفوظاً في خزانة الكنيسة قايلاً ان ذلك الصك لم يكن لايقاً بشأن المملكة كان قول الملك وحكم لا يستحق كل تصديق ولذلك حامى لاراطقة واضطهد الكاثوليكين ولاسيما اوفيموس البطريرك حتى عزله عن كرسيه (كقول اورسى عد ١١٢) وقد حامى لاراطاخيين اكثر من جميع لاراطقة مع انهم كانوا يقلقون الكنيسة اذ ذاك شديد القلق على انه لا يمكن ان يقل انه تبع ارطقة اوطيخا خاصة بل بالاحري كان تابعاً بدعة المرتابين او المحتملين الذين يسلمون بكل دين ما خلا الكاثوليكي (رواه اورسى مجلد ١٦ ك ٣٧ عد ٢١) اخيراً مات انسطاسيوس سنة ٥١٠ في اليوم التاسع من شهر تموز وله من العمر ٩٠ سنة او على الاقل ٨٨ سنة واضطهد الكنيسة حتى الى موته بعد ان ملك سبع وعشرين سنة اما موته فكان تغيساً جداً كما اخبر كيرلوس اسقف شيتوبولي في قصة حياة القديس

القديس سابا التي ذكرها اورسى (مجلد ١٧ ك ٣٨ عد ٣٤) وفلورى (مجلد ٥
 ك ٣١ عد ٣٣) حيث قال ان القديس سابا قد ذهب الى ايللا حيث كان
 القديس الياس بطريرك اورشليم منفياً وكان في ذلك الموضع يتناولان القوت
 سوياً في الساعة التاسعة وفي اليوم المذكور اى التاسع من تموز تأخر البطريرك
 فلم يظهر حتى نصف الليل ثم اتى فقال للقديس قم فكل فانى لا امش ولا
 استطيع ان آكل واخبر حينئذ القديس سابا مؤكداً ان افسطاسيوس الملك
 مات في تلك الساعة وانه سييمضى بعد عشرة ايام ليجماله امام المير لالهى
 وبالْحَقِيقَةُ انه بعد ثمانية ايام كان اصرافها دون تناول قوت البتة في العشرين
 من شهر تموز قد استراح بالرب وله من العمر ٨٨ سنة وفي اليوم الرابع من
 هذا الشهر ياتى في السنكسارى الرومانى ذكر القديسين الياس وافلايانوس
 بطريرك انطاكية الذي مات منفياً من افسطاسيوس لمحاماته المجمع الحنكيديونى
 (روى ذلك اورسى مجلد ١٩ ك ٤٢ عد ٨٩) اما موت افسطاسيوس فكان
 على لاسلوب لائى . ففي الليلة التى بين التاسع والعاشر من تموز حدث عاصف
 مهول حول بلاطه فارتعش من اصوات الرعود القاصفة والصواعق المنقضة واكثر من
 ذلك من مناخس ضميرة من قبل فواحشه الجمة وكان يرى لانشقاق قد دنى
 ولهذا كان يفر من قاعة الى اخرى الى ان دخل اخيراً مخدعاً له وهناك وجد
 ميتاً قال بعضهم انه مات من مجرد لارتعاش وقال غيرهم لا بل مات مرشوقاً
 بسهم حقيقة فكذا تم حياته هذا الملك لائى بعد ان اضطهد بيعة الله منبع
 وعشرين سنة وفي ذات يوم مماته ارتقى السك المملوكية يوستينوس الملك الذى
 كان دائماً متصفاً بالخضوع للكرسى الرسولى وغوراً على مصادمة لارطقات لتاييد
 وحدة الكنايس والسلم فملك يوستينوس تسع سنين وتخلقه يوستينيانوس
 الذى سيجى الكلام فيه باسهاب ثم تولى ليوستينيانوس يوستينوس الثانى
 ابن اخيه سنة ٥٦٥ وهذا ساس المملكة أولاً احسن سياسة ثم تورط بفواحش
 شتى لكنه حفظ لايمان ومات اخيراً تاركاً بعض ادلة على ثقافته المسيحية (كما
 ذكر اورسى مجلد ١٩ ك ٤٣ عد ٦٧)

عد ٣ اما لارطقات التي اقلقت الكنيسة في هذا الجيل السادس فكان اكثرها
 ناشيا عن ارطقة اوطيخا فان الذين اضطهدوا الكاثوليكين اشد اضطهادا هم
 لاشافالي اى من لاراس لهم فهولا كانوا كلهم اوطاخين ولهذا تسموا مونوفيزيتيين
 اى معتقدين بظنيقة واحدة في المسيح (كما ذكر اورسى في المحل المذكور عد ٦٨)
 ولكن لما انفصلوا بعد ذلك من شركة بطرس لالغ اسقف الاسكندرية الزور
 ولم يشأوا ان يوافقوا الكاثوليكين ولا تباع لالغ اسقفهم فتسموا اشافالي اى
 لا راس لهم (كما روى فرنسوط في تاريخ الجيل الخامس وجه ١٠٨) ومع ذلك
 كان لهم راس وهو ساويروس الذى كان منشاء مدينة سوزوبلى في بيسيديا
 وكان أولا وثنيا ويطن انه لم يرفض هذا المذهب رفضا مخلصا فذهب ساويروس
 الى بيروت يتعلم الشريعة فانكشف هناك عبادته لاصنام وسكرة ولكى يفلت
 من العقوبات التى تستحقها سيرته القبيحة تظاهر باعتناق الدين المسيحى واعتمد
 فى طرابلس فونيقى (كما ذكر اورسى مجلد ١٦ ك ٣٧ عد ٦٢ وافاغريوس
 ك ٣ راس ٣٣) غير انه قبل اليوم الثامن بعد اعتماده انشق من شركة
 الكاثوليكين واتبع حزب من كانوا انفصلوا عن بطرس لالغ ورفض حينئذ
 لا المجمع الحلكيدونى فقط بل مرسوم زينون ايضا وكان ساويروس سايرا
 سيرة مفسودة ولكى يحصل على ثقة واتباع من الرهبان تهرب الى دير لانبيا
 فافاريوس فى مصر فعرفت هناك ارطقة واصبراره عليها فطرد من الدير فذهب
 الى القسطنطينية (كما روى اورسى جلد ٦٣) فتراس فيها على مايتى راهب وارطقة
 غيرهم كثيرين فارتكب معهم فواحش متنوعة غير مبال بالشرايع ولا القضاة
 اما انسطاسيوس الملك وقتئذ فكان يرزم ملاشاة المجمع الحلكيدونى فاغضى
 عن ساويروس واجناده فازداد ساويروس قباحة لمحاماة الملك لاثم له حتى
 اتصل الى ان طرد من القسطنطينية مكدونىوس اسقفها واقام مكانه تيموثاوس خازن
 تلك المدينة الذى تجاسر على ان يدخل الى الكنيسة بحضرة الجمهور التريصاجيون
 الذى الفه بطرس القصار كالطرا لوطاخين (كقول اورسى عد ٧١) ثم ان
 تيموثاوس هذا جعل بواسطة الملك ساويروس يندب اسقفا على انطاكية
 وطرد

وطرد افلايمانوس اسقفها (كما روى المعلم المذكور عد ٧٢) وفي يوم ولاية ساويروس على هذا الكرسي حرم المجمع التخليديوني ورسالة القديس لاون .

عد ٤ ان هولاء لاشافالي انقسموا الى بدع شتى فمنهم البيعوبيون او البيعاقبة الذين اخذوا هذا الاسم من رجل اسمه يعقوب كان راهباً سربانياً وتلميذاً لساويروس فهذا بيت ارطقة او طيخا في ارمينيا وبين النهرين ومن ذلك الوقت فصاعداً قد دعى الكاثوليكون في سوريا الذين قبلوا المجمع التخليديوني ملكية لانهم تبعوا ديانة الملك اى من بعض الملوك الذين قبلوا المجمع التخليديوني .

اما البيعوبيون فكانوا يعلمون ضلال او طيخا بان اللاهوت قد تالم في المسيح وكانوا يزيرون على ذلك اصابيل اخرى عديدة لاسيما ان الارمن منهم كانوا يتكرومون كون الكلمة اخذ الجسد من مريم العذرا بل كانوا يزعمون ان الكلمة ذاته استحال الى جسد وجاز فقط في بطن البتول . ولم يكن البيعاقبة يستعملون مزج الماء مع الحجر في القداس وكانوا يعبدون الفصح نظير اليهود ولم يكونوا يسجدون للصليب ان لم يعمدوه اولاً بشبه الناس واذ كانوا يرسمون اشارة الصليب كانوا يصنعون ذلك باصبع واحدة للدلالة على الطبيعة الواحدة وكانوا يحفظون غير صياغات خاصة بهم غير انهم في ايام السبوت والاحاد من الصوم الاربعيني كانوا ياكلون الجبن والبيض (كما روى كوتى في مجلد ٢ في الديانة الحقيقية راس ٧٦ فصل ٦ عد ٤)

عد ٥ وكان في هذا العصر ايضاً لانيوتيون اى الجاهلون الذين كان راسهم تاميستوس الشماس الاسكندري فهذا الاوطاخى كان يزعم ان يسوع المسيح من كونه ذا طبيعة واحدة موافقة او ممتزجة من اللاهوت والانسوت كان يجهل اموراً كثيرة لا بناسوته فقط بل بلاهوته ايضاً كما كان يجهل خاصة يوم الدينونة (طبق قول مارى مرقس) * اما ذلك اليوم وتلك الساعة فلا يعرفها احد ولا ملايكة السما ولا لابن الا لاب * مرقس ص ١٣ عد ٣٢ وكان يقول ان هذا الجهل يليق به كما لاق به الجوع والعطش والالام التى احتملها في هذه الحيرة

الحياة (ربى ذلك فلورى فى مجلد ٥ ك ٣٣ عد ٢ ونطاليس اسكندر مجلد ١١ راس ٣ جز ٣ وكوتى فى المحل المذكور عد ٩) على ان القديس غريغوريوس يعلم هذا الجاهل حسناً ان يسوع المسيح لم يعرف يوم الدينونة من قبل ناسوته بل كان يعرفه جيداً فى طبيعته ناسوته المتكلم مع اللاهوت وحكم كلامه * ان الوحيد المتكلم قد عرف حقاً فى الطبيعة البشرية يوم الدينونة وساعتها لكنه لم يعلم ذلك من طبيعته ناسوته لان لاله المتانس قد عرف ذلك اليوم وتلك الساعة بقوة لاهوته *

عد ٦ وكان ايضاً فى هذا الجيل الثلاثيون وكان راسهم يوحنا الغراماطيقى الاسكندرى المدعو فيلوبونوس اى التعيب فهذا كان يعترض الكاثوليكين بانه من اعتقادهم بطبيعتين فى المسيح يجب ان يعترفوا بان فيه اقنومين ايضاً فكان يرد عليه بان الطبيعة شئ والاقدوم شئ اخر والا لو كانت الطبيعة والاقدوم واحداً لوجب الاعتقاد ان فى الثالوث ثلث طبائع اذ فيه ثلاثة اقانيم وفؤحم التعيب بهذا البرهان واعترف بما ينبج منه حقيقة ثم تهرى فى ضلال اخر افطع من الاول اذ كان يعتقد ان فى الثالوث ثلث طبائع مختلفة ولذا كان يومن بثلاثة الهة ومن هنا دعى تباع بدءه الثلاثين (ذكره فلورى ونطاليس فى المحلات المذكورة وبارتى فى مختصر تاريخه مجلد ١ قسم ٦ راس ٣) ثم كتب ضد قيامة الاجساد ايضاً (كنول فريتيوس فى المكتبة عد ٢١) غير انه كان يعترف بالدين المسيحى وحمامه ضد بروكلوس من ليشيا الفيلسوف الافلاطونى (كما روى نيكوفوريوس ك ١٨ راس ٤٧ و ٤٨) الذى كان فى ذاك الوقت وكان مقاوماً لديانتنا .

عد ٧ وقد صدر عن ارطقة ارطيكما بدعتان اخريان الواحدة تدعى بدعة القايلين بالفساد والاخرى تدعى بدعة القايلين بعدم الفساد فالاولون كان راسهم تاودوسيوس الراهب الذى كان ينسب الى المسيح جسداً قابلاً للفساد وهؤلاء كانوا يضلون لا لقولهم ان الكلمة اخذ بالمسيح جسداً قابلاً للفساد طبعاً خاصاً للفساد واللغز والالام بل لانهم (كنول كوتى فى المحل المذكور راس ٧٦ فصل

فصل ٦ (٧) ان المسيح كان خاصاً ضرورة لتلك الانفعالات تخصوعنا لها بنوع انه لكان التزم ان يخضع لها ولو لم يشأ احتمالها غير ان التعليم الكاثوليكي هو ان الكلمة اخذ بجسد المسيح الام الناس العامة اى الجوع والتعب والوجاع والموت لكنها لم تكن فيه بالضرورة كما هي فينا عقاباً عن الخطية الاصلية بل بارادته المطلقة لمحبة الغير المنتهية التي حركته ليأتى يشبه جسد الخطية كقول الرسول (رومية ص ٨ عد ٣) ليشجب وينتقم من الخطية بالجسد وكذا قال ماري توما ايضاً ان مخلصنا اراد ان ياخذ الام النفس اى الحزن والخوف والصبر غير انها ليست كما هي فينا حتى تضاد النطق فان جميع حركات الشهوة الجنسية في المسيح كانت مرتبة بمقتضى النطق ولهذا تسمى في المسيح عوض الام فالام الكامل (يقول المعلم الملائكي) يفهم به الام الذي يستخوذ على النطق واما عوض الام فيفهم به الام الذي يستمر في الشهوة الجنسية ولا يمتد اكثر .

عد ٨ اما القاييلون بعدم الفساد ويسمرون ايضاً فانتمارياسى اى خبايين فكان راسهم يوليانيوس اسقف الكارنسو وكانوا يقولون ان جسد المسيح كان غير قابل الفساد طبعاً ومعصوماً عن الام كافة بنوع ان يسوع المسيح لم يمتل جوعاً ولا عطشاً ولا تعباً ولا وجعاً والحال ان هذا يصاد اقوال الانجيليين * فلما صام ٠٠٠ جاع بعد ذلك * متى ص ٤ عد ٢ * فلما اعى يسوع من تعب الطريق جلس * يوحنا ص ٢ عد ٦ فالاطواخيون كانوا يصادقون حسناً على هذا التعليم الذي يقرب من عقيدتهم ان في المسيح طبيعة واحدة غير قابلة التام وقد كتب يوليانيوس المذكور محاماة لاضلال القاييلين بعدم الفساد فيكتب صك تاميستوس محاماة للقاييلين بالفساد فحدث من جرى هذه الكتابات سجنس عظيم ما بين شعب الاسكندرية حتى اتصلوا الى القتل وحرق المنازل والبيوت (كقول كوتى في المحل المذكور)

عد ٩ اعلم ان بوسنيانوس الملك قد سقط في ضلال القاييلين بعدم الفساد ومن كان يظن ان هذا الملك الذى ظهر بأسلاً بالغيرة ضد الاراطقة لاسيما الاطواخين

يموت اراتيكياً (كما بقول كثيرون وكما سترى) ومصائباً بطاعون ارطقة او طيخا
 ذاتها . قال فلوري (مجلد ٥ ك ٣٤ عد ٨ مع افاغربوس ك ٣ عد ٣٠)
 واورسي (مجلد ١٩ ك ٤٢ عد ٧٨) ان علة خرابه العظيم كانت رغبته المفرطة
 في ان تكون له يد في امور الایمان التي سلمها الله لروساء الكنيسة فهو ليس
 بجته كان يفتي غاية الثقة بماردودوروس اسقف قيسارية الذي كان عدواً خفياً
 للجمع الخاكيدوني ومحامياً كبيراً للاساقا في هذا الاسقف قد حرصه سنة ٥٦٤
 ان يبرز امراً يقول فيه ان جسد يسوع المسيح كان غير قابل للفساد طبعاً حتى
 انه بعد ان تكون في احشاء البتول القديسة لم يكن قابلاً لتغير او الم طبيعياً
 وان دون ذنب كالتجوع والعطش ولذا قبل موته كان ياكل ولكن كما اكل
 بعد قيامته من غير ما احتياج الى القوت فان كان جسد المسيح غير اهل للالم
 الطبيعي فاذا لم يحتل شيئا في جسده لا في حياته ولا في موته بل كانت الامه
 باسرها خيالية محضة خلية من كل وجع وبالنسبة يكون بحسب هذه الارطقة
 كاذباً ما قاله اشعيا في فادينا * حقاً انه اخذ امراضنا وحمل اوجاعنا * ص ٥٣
 عد ٥ وما قاله ماري بطرس في رسالته ١ ص ٢ عد ٢٤ * الذي حمل خطايانا
 بجسده على الخشبة * وما قاله المسيح * ان نفسي حزينة حتى الموت * متى ص ٢٦
 عد ٣٨ وما قاله من على الصليب * الهى الهى لماذا تركتني * متى ص ٢٧ عد ٤٦
 فهذه الايات الكريمة اجمع تكون كاذبة ان كان المسيح لم يشعر بشى من
 الالم الباطنة او الخارجية في الغبابة البشر وشهطهم نعمة الله فان ابن الله شاء
 ان يموت على الصليب في بحر من الاجاع حباً بهم ودم يوثرون ان يقولوا
 انه لم يتالم الا الما خيالياً فقط . ولنرجع الى ما كنا في صددده . ان يوستينيانوس
 اراد ان جميع الاساقفة يقتبوا هذا التعليم ولا سيما انه اراد ان يجبر سنة اساقفة
 علماء من افريقية على ذلك فابوا فعزل بعضهم عن بعض وسجنهم في اديرة عديدة
 في القسطنطينية (كقول فلوري في المحل المذكور) ثم قارمه ايضاً القديس
 اوثنيكيوس بطريرك هذه المدينة وافرغ جبهه ليوضح له الخداعه فطرده من كرسيه
 واقام اخر عوصه وقد ابى ايضاً جميع البطارقة واساقفة كثيرون امضاً امر
 يوستينيانوس

يوسنتيانوس هذا (كقول افاغريوس ك ٤ مد ٣٣) اما الاساقفة الشرقيون
فطلب امضاءهم فاجابوا. انهم يقتفون اثار انسطاسيوس البطريرك الانطاكي
فجد يوسنتيانوس كثيراً ليكتبه فارسل له انسطاسيوس رسالة يوضح بها بكل
حكمة ان جسد المسيح بموجب تعليم الاباء كان اهلاً للفساد نظراً الى الالام
الطبيعية الخالية من الازم ولما علم ان الملك يريد نفيه حتى خطاباً ليقوع به
مسمع شعبه عند انفصاله عنهم غير انه لم يعد يشهره لمعالجة الموت ليوسنتيانوس
اذ توفي سنة ٥٦٦ في الثالث عشر من تشرين الثاني نصف الليل وكان له من العمر
٨٤ سنة بعد ان ملك ٣٩ سنة وثمانية اشهر (كقول فلوري في الحبل المذكور
عد ١١)

عد ١٠ قال الكردينال بارونيوس (في تاريخ سنة ٥٦٥ عد ١) ان موته هذا
كان بغتة ومضراً ليوسنتيانوس غير انه كان نافعاً للمملكة الرومانية التي كان
حاليها في ايام هذا الملك بترداد تعاسة فانتقم الله منه لاهانتة الاساقفة وخذل
النار التي اضرها في الكنيسة ولم يدعها تبيدها وقال انه بموجب راي افاغريوس
(ك ٤ راس ٤٠) ونيكوفوروس (ك ١٦ راس ٣١) قد انتقم العدل لالهى
منه في الوقت الذي كان امر به بنفى انسطاسيوس وبعض كهنة كاثوليكيين وان
لم يذع امره هذا : ان افاغريوس المذكور المورخ المعاصر ذلك الوقت كما
يقول الكردينال ارسى (مجلد ١٩ ك ٤٢ عد ٨٤) لم يرتب ان يثبت ان
يوسنتيانوس هذا من كونه ملاء العالم والكنيسة من الاستحسان والتشويش قضى
عليه في نهاية حياته بعقاب تستحقه قبايحه وذهب بحكم الله العادل الى العذابات
الابدية في جهنم واردف بارونيوس قوله بقوله (في الحبل المذكور عد ٣)
ان يوسنتيانوس وان لم يرفع اسمه من التذكارات الكتابية كباقي اسما
الاراقمة وان دماه المجتمع السادس وباباوات كثيرون كاثوليكياً وصالحاً فمع
ذلك لا يجب ان نتعجب من هذا فبان لاعمال الدالة على رداوته ضد
لايمان لم تذع بكتابة مشهورة غير ان غلطاته التي ارتكبها ونفيه اساقفة كثيرين
وقساوته الوافرة على كثير من الابرياء ومظالمه يسلبه اموال كثيرين تدلنا على
انه

انه ظالم شرير وان لم تدل على كونه اراثيكيًا :

عد ١١ وفضلاً عن بدع لاشافالي المذكورة قد ظهرت في هذا العصر ايضاً بدعة الرهبان الاشاميتين التي كانت فرعاً من لارطقة النسطورية وكان انتشارهما بالذرع لاثني ففى ايام البابا هرميزدا طفق رهبان شيسيا يعلمون ان لايمان بتجسد احد الثلاثة لا قانم هو جزء ضرورى للايمان ولذلك مضوا الى رومية ليوضح القديس هرميزدا ذلك . اما البابا (كما روى اورسى مجلد ١٧ ك ٣٩ عد ١٢٣) فاجم عن اجابة مرغوبهم خشية ان يكون مخفياً في هذه القضية شئ من خمير اربعة اوطيخا وكان القديس هرميزدا يخشى ايضاً من ان اوليك الرهبان يريدون بهذا تزيف المجمع الحلكيدونى ورسالة القديس لاون كانهما غير كفو لتخديد كذا قضية ضرورية ضد اثنيتى نسطور واطيخا على ان هذه القضية كانت الكنايس الشرقية كافة تقبلها بمنزلة علامة ضد اربعة نسطور وكان يقاومها الرهبان الاشاميتى فقط مع انهم فى ايام زينون وانسطاسيوس صادموا ببسالة اربعة اوطيخا غير انهم لاحتدامهم غضباً ضد لاوطاخييين قد وافقوا رويداً رويداً النسطوريين ناكرين لا تلك القضية فقط وهى ان احد الثلاثة اقانم تجسد بل انكروا ايضاً ان ابن الله تالم بجسك وان مريم العذرا ام الله حقيقة (كقول اورسى فى المحل المار ذكره)

عد ١٢ ومع هذا جعل الملك يوستنيانوس ياييد القضية التي كان يحاميها رهبان شيسيا ولذلك كتب للبابا يوحنا الثانى ان يثبت رايهم موصياً برسالته هذه اسقفين هما ايباسيوس رئيس اساقفة افسوس وديميتريوس رئيس اساقفة فيلبي فعلم الاشاميتيون ذلك فارسلوا الى رومية اثني من رهبانهم وهما قوروش واولوجيوس لحماية دعواهم (كقول فلورى مجلد ٥ ك ٣٢ عد ٣٥ واورسى فى المحل المذكور عد ٢٤) فامر البابا يوحنا بطمس هذه القضية بجد عظيم خاصة ان اناطوليوس شماس الكنيسة الرومانية كتب بهذا الشأن لفيرندوس الشماس فى افريقيا والرجل العلامة وذى السيرة الصالحة الذى كان ارتاب وقتاً ما هل يجب التسليم بهذه القضية او لا غير انه بعد ان فحسها احسن فحس اجاب انه

انه يمكن الاعتقاد بها دون تردد واورد من جملة براهينه قول الرسول * احرصوا بنفوسكم على رعية الله التى اقامكم فيها الروح القدس اساقفة لتدعوا بيعة الله التى اكتسبها بدمه * فمن قول الرسول ان الله اراق دمه يفهم كل انه اراقه من الجسد الذى اتخلك من العذراء وان هذا لاله ليس لاب والروح القدس بل لابن كما تصرح بذلك فى فصوص كثيرة من الكتاب المقدس كقوله * هكذا احب الله العالم حتى بذل ابنه الوحيد * يوحنا ص ٣ عد ١٦ * الذى لم يشفق على ابنه الوحيد بل بذله عن جميعنا * رومية ص ٨ عد ٣٢ فان كان حسناً يقال ان الله اراق دمه فلم لا يمكن ان يقال ان احد الثلاثة اقانيم هرق دمه وتالم فى الجسد . فلهذا بعد ان فحص البابا يوحنا هذه القضية اجاب الملك مبيناً اثباتاً وطيداً هذه القضية وهى ان احد اقانيم الثالوث قد تالم بجسده وجد بان يقبلهما لاساميتيون الذين اتوا الى رومية فابى اوليك الا لاصرار على ارادتهم بعدم قبولها فاضطر ان يفصلهم من شركة الكنيسة (كما اخبر فلورى مجلد ٥ ك ٣٢ عد ٣٩ واورسى فى المحل المذكور عد ١٢٨ وكوتى مجلد ٢ راس ٧٧ فصل ١) ثم ان رسالة البابا يوحنا بشأن هذه المجادلة لم تكن مضادة رسالة البابا هرمزدا الذى لم يحرم هذه القضية بل اجم من اثباتها لدواع صوابية كانت تحركه وقتئذ الى ذلك كما كتب رونكاليا (فى الحاشية على فطاليس اسكندر مجلد ١١ راس ٣ جزء ٢) * لئلا اذا برز التحديد فى غير وقته يكون خطر لانشقاق البعض من وحك الكنيسة * .

الجزء الثانى

* فى الفصول الثلاثة *

عد ١٣ تحريم الفصول الثلاثة لتاودوروس وايضا وثاودور بطوس عد ١٤ و ١٥ محاماة البابا فيجيليوس عد ١٦ فى الرد على اعتراض احد الهرطقة الزاعم انه كان مجعاً من احدهما ضد الآخر .

عد ١٣ انه في هذا الجيل السادس نفسه كانت محاورة على ثلاثة فصول اعنى اولاً على كتب تاودوروس اسقف المصيصة التى يظهر منها واضحاً التعليم بارطقة

بارطقة نستور كما تقدم في راس ٥ عد ٥٥ ثانياً على رسالة ايما الى ماري
الفارسي التي كان بها يؤنب القديس كيرلوس كما كان يؤنب نستور ويثني
على تاودوروس اسقف المصيصة ثالثاً على تاليفات تاودور بطوس اسقف قورش
ضد حرم القديس كيرلوس لاثني عشر فهذه المحاور كثيرة ما اقلقت الكنيسة
الى ان خمدت نارها بتخريم الثلاثة الفصول المذكورة سنة ٥٥٣ في المجمع
الخامس النيقية الذي هو القسطنطيني الثاني حيث حرم بمساعدة عظمى من الملك
يوستينيانوس شخص تاودوروس مع تاليفاته ورسالة ايما الى ماري الفارسي
وكتب تاودور بطوس ضد القديس كيرلوس وقد اثبت هذا التخريم اخيراً
من البابا فيجيليوس في براته الشهيرة قال دانس (وجه ٢٥٥) متكلماً في فيجيليوس
بهذا الشأن ما نصه * ان فيجيليوس قد اجبر على عقد هذا المجمع ولكن لما
لم يتمكن من منعه وسبق فرأى كم يحصل من الانشقاق المضر اذا استمر
مقاوماً فارتضى اخيراً فاحصى هذا المجمع بين المجامع المسكونية لاثباته برضى
الكرسي الروماني *

عد ١٤ فلما حصل القديح بالبابا فيجيليوس من جرى عمله هذا وتسلمه في احكامه
بالنظر الى تخريم الثلاثة الفصول قد اورد الكريستال دينوريس التباين في احكامه
وحاماه مع بطرس دي ماركا قايلاً ان عدم ثباته كان فطنة اخرى من ان يكون
ضعفاً وجبانة وحاسك كلماته * ان فيجيليوس كان يؤيد بكل ثبات السلاطه
الباباوية حتى الى احتقار الملك كما يظهر من الامور التي عملها . غير ان عدم
ثباته وتساهله بتغيير رايه قد حسبا عيباً به اذ ظهر متقلباً في قضية الفصول الثلاثة
ومخالفاً لنفسه مرات لانه اذ كان في البدايه في صقلية كان يحامي هذه الثلاثة
الفصول لكنه بعد ذلك قد وعد تاودورا اغوستا بان يحرمها هذا اذا صدقنا
المعلم فيكتور . ولما اتى البزنطية ربط ميناء البطريرك لتخريمه هذه الفصول الثلاثة
واذ تصالح مع ميناء بعد هنيهة حرمها بحكمه وبعد مضي ثلث سنوات قد اعتزل عن
حكمه وبرز برآة جديدك نكرانه يمكنه تخريمها الا انه استمر على هذا الرأي
اشهرًا قليلة لانه انفذ رسالة الى اوطيكوس فنقض قوة براته ولما تقدم الى
المجمع

المجمع حرم الفصول الثلاثة . فالعلامة بطرس دي ماركا يشهد (في ص ٣
في موافقة الكهنوت والملك راس ١٣) بان عدم ثبات فيجيليوس هذا يدعوه
العلامة حكماً وهو يدعوه نفسياً لانه تارة كان يستعمل به صرامة الشرايع وتارة
يستعمل تلطيفها رغبة في صالح لايمان والراحة العامة *

عد ١٥ فاذا يقول بطرس دي ماركا ان الاحبار لاعظمين قد استعملوا في
المجادلات الملاحظة التهذيب الفطنة دائماً قدرة بتشديد صرامة القوانين حيث
يحتاج الى ذلك وطوراً بالنساهل او حسن التصرف لحفظ اتحاد المؤمنين والسام
في الكنيسة وهذه الفطنة ذاتها جعلت البابا فيجيليوس يبرز ارائه المتباينة عن
بعضها في الجدال على هذه الفلغة الفصول . قد نبه الكردينال اورسي (مجلد ٧
ص ٣٩ عد ١٤) ان هذه البراة لاخيرة فقط قد قدمها فيجيليوس للكنيسة
بمنزلة امر قطعي ومذاع من الكاتدرا كما يقول اللاهوتيون لانه امسك نفسه أولاً
عن تحريم هذه الفصول الثلاثة خشية من ان يعطي النسطوريين سبيلاً لتكذيب
المجمع الخلكيدوني الذي كان يقال منه انه اثبت الفصول المذكورة على انه لما
انقبه ان عدم تحريمها ينهج من جهة السبيل لتباعد اوطيخا لمقاومة المجمع الخلكيدوني
الذي كان ينبغي بباته اثبت هذه الفصول ويجعل النساطرة من جهة اخرى
يستندون افكاً على هذا المجمع بمنزلة محام لتعلم نسطور فراى البابا فيجيليوس
حينئذ ان تحريم الفصول المذكورة ضروري بالاطلاق محرمها فعلاً كما حرمها ابا
المجمع القسطنطيني الذي اعتبر مسكونياً كقول ثورنيلي (في مختصر اللاهوت
مجلد ٣ في الجاشية على العمل الثاني من المجمع القسطنطيني الثاني وجه ٢٩٨)
اذ اثبتته البابا فيجيليوس وغيره من خلفائه منهم بيللاجيوس الثاني ولاون
الثاني وهذا ذاته قد كتبه فوتيوس كما روى اورسي .

عد ١٦ قال اركيالدوس مالكن لاراتيكي شارح تعاليم موسكيم ما هذا ان المجمع
الخلكيدوني لم يبرز تاديباً على كتب تاردوريطوس وايضا بل اثبت على ايمان
شخصيهما وبعبس ذلك المجمع القسطنطيني فانه حرم كتبهما وهالك ما ينتج
هذا لاراتيكي من ذلك * ان حل المجمع القسطنطيني المشكل ضد المجمع
الخلكيدوني

الخليكيديوني يوضح ان المجامع كالعالم بالسوى تختلف فيما بينها * فاذاً مجامع الكنيسة الكاثوليكية المسكونية هي بموجب رايه قابله للغلط ايضاً لزمعه ان هذين المجموعتين المسكونيين يصاد احدهما لآخر لكن قوله هذا افك وكذب كما نبه سلفاجي في حاشية ١٦ التي علقها هناك اذ ليس بمؤكد ان هذه الفلئة الفضول اتبعتها المجموع الخليكيديوني والصحيح انها لم تثبت ولم ترذل (كما برهن ذلك تورنلي في المحل المذكور) بل اهل تحريرها فقط ليلا تزداد في الكنيسة لاسجاس التي كان يصنعها النساطرة وما هوذا ما كتبه بهذا الشأن بطرس دي ماركا (في المحل المذكور) مورداً شهادة القديس كيرلوس * ان كيرلوس يعلم بصواب انه ينبغي غالباً الاعتزال عن صرامة القوانين بداعي التفسخ والتساهل كما اعتاد ان يحدث للموجودين في خطر البحر اذ يلقون فيه بعض تجارتهم ليحفظوا ما بقي منها فهذه الفطنة قد استعملها بسبب حسن التصرف المجموع لافسوسى كما اوضح كيرلوس نفسه في رسالته الى بروكلوس القسطنطيني ولذا قد حرم المجموع الاتحاد لارائيكي لكنه اعتزل بتخريبه من اسم تارودوروس حباً بحسن التصرف ليلا يهيج كثيرين غيره الى التورط بغير ذلك ويتعدون عن حزن الكنيسة اخرى من ان ينفصلوا عن تارودوروس :

عد ١٧ روى يوفينيوس (في مجلد ١ من لاهوته مقالة ٤ جزء ٥ فصل ٢) ان هذا المجموع ذاته قد حرم ايضاً كتب اوريجانوس وحُرمت بالخصوص اضاليه التابعة اولاً ان النفوس خلقت قبل الاتحاد مع الاجساد وانها تتخذ مع الاجساد عقاباً لها . ثانياً ان السما والشمس والقمر والكواكب والامواه التي فوق السموات هي قوى متفلسة ناطقة ثالثاً ان الاجساد البشرية في القيامة العامة تقوم بصورة مدورة وان عذابات الهالكين والسياطين سوف تنتهي وقتاً ما رابعاً ان يسوع سوف يصلب في لاجيال العتيدة لاجل الشياطين ويحتمل هذه الآلام من الارواح الردية الموجودة في الجو ونبه المعلم المذكور ان تحريم هذه الاضاليل لا يوجد مصرحاً به في اعمال المجموع القسطنطيني الثاني لاصلية كما هو الان في نسخة لاباي غير ان الكردينال دينوريس اوضح ان غوايات اوريجانوس

اوريجانوس هذه قد حرمت هناك وهذا خلافاً لكرنيرديوس الذي يزعم ان اوريجانوس لم يحرم في هذا المجمع القسطنطيني بل في مجمع اخر عقد في القسطنطينية في ايام مينا

✠ الراس السابع ✠

* في اربعة الجبل السابع *

✠ الجزء الاول ✠

* في اربعة المونوطوليتيين *

عد ١ بداية المونوطوليتيين وسرجيوس وقوروش رساهم عد ٢ مقاومة صفرونيوس لهم عد ٣ رسالة سرجيوس الى انورديوس البابا وجواب انورديوس عد ٤ محاماة انورديوس عدد ٥ في ان انورديوس اخطا لكنه لم يسقط في ضلال ضد لايهـان عد ٦ اكتيسى اى شرح هرقل الملك الذى حرمه بعد ذلك البابا يوحنا الرابع عد ٧ رسوم قسطنط الملك المدعو تيبو عد ٨ حرم بولس وبيروس عد ٩ جدال القديس مكسيموس مع بيروس عد ١٠ مظالم قسطنط وموته التيس عد ١١ في حرم المونوطوليتيين في المجمع السادس عد ١٢ في شجب انورديوس هناك بمنزلة متغاض عن كبح لارطة لا بمنزلة ارائيكى :

عد ١ ان اربعة المونوطوليتيين قد نشأت في هذا الجبل وخاصة سنة ٦٢٢ على ما روى نطاليس (مجلد ١٢ راس ٢ جزء ١ فصل ٢) وبارونيوس (في تاريخ هذه السنة عد ٤) وقال فلورى (مجلد ٦ ك ٣٧ عد ٤١) كان انتشاوها سنة ٦٣٠ على الوجه لائى ان بعض لاساقفة الذين كانوا قبل المجمع الخلكيدوني معتقدين ان في المسيح طبيعتين كانوا يقولون لا يجب ان ينسب له الالفعل واحد من قبل وحدة اقنومه . قال نطاليس في المحل المذكور اول من ابتدع هذا الضلال كان سرجيوس بطريرك القسطنطينية فهذا كتب رايه هذا الكاذب الى تاودوروس اسقف فاران في بلاد العرب فاجابه انه يرى كذلك ايضاً . ثم حدث في هذا الزمان ايضاً ان الملك هرقل كان في ايرابولى (وهى مابوخ ار متنج) في سورية العليا فزاره انتلسيوس بطريرك اليعاقبة وكان رجلاً محباً لا ايماً

ولما وثق به الملك وعك بان يصيره بطريركا على انطاكية ان قبل المجمع
الحلبيدونى فتنظاهر اتناسيوس بانه يقبله واعترف بالطبيعتين ثم سأل الملك
مى سلمنا بالطبيعتين هل يجب ان نعتقد ان فى اقنوم المسيح مشيتين وفعلين او
مشية واحدة وفعلًا واحدًا فلم يعلم هرقل ان يجيبه على هذه المسئلة فكتب بذلك
لسرجيوس بطريرك القسطنطينية المذكور واستشار قورش اسقف فاسيدا فاقعه
اثناهما بانه يلزم الاعتقاد ان فى المسيح مشية واحدة وفعلًا واحدًا لكونه اقنومًا
واحدًا فصادق على هذا الراى الكاذب اتناسيوس لاوطاخى لانه اذا لم نعتقد
ان فى المسيح الا فعلًا واحدًا فلا ينبغي ان نعتقد ان به بحسب تعليم اوطيخا
السقيم الا طبيعة واحدة فعلى هذا لاسلوب اتفق سوية سرجيوس وثاودوروس
الفاراني واتناسيوس وقورش الذى لما توفى جيورجيوس بطريرك لاسكندرية
تخلف له فى هذا الكرسي ثم صار اتناسيوس بطريركا على انطاكية فاذا قد
اعتنق ثلثة من البطاركة الاربعة (ما خلا صفرونيوس بطريرك اورشليم الذى
قاومهم بكل بسالة كما سنرى) هذا التعليل لارائيكى بان فى المسيح مشية
واحدة ولهذا دعيت بدعتهم المونوطوليتيين من لفظتين يونانيتين وهما مونوس
اى واحدة وتاليبسيس اى مشية (روى ذلك فلورى فى المحل المذكور وفترنسط
جيل ٦ وجه ١٣٥ وارمنت فى تاريخه مجلد ١٠ راس ٢٣٥)

عدد ٢ فلما صار قورش بطريركا على لاسكندرية بذل جك حتى انضم اليه
الثاوديسيون الذين كانوا هناك كثيرين وكانوا يؤلفون بدعة من بدع
لاوطاخيين فصلك هذا الاتحاد الذى صار سنة ٦٣٣ كان ينطوي على تسع
قضايا كان الستم فى السابعة منها حيث كان يقال ان المسيح هو الابن ذاته
الذى يصدر لافعال لالهية والبشرية بفعل واحد الهى وبشرى على حال واحد
بنوع ان التمييز ليس الا من جهة فهمنا فقط (كما ورد فى رسايل قورش
وجه ٩٥٢ التى ذكرها فلورى فى المحل المذكور عد ٤٢) فسلم البطريرك المذكور
هذه القضايا لراى اسم صفرونيوس ليخلصها ولما سمع تلاوتها انطرح على
اقدامه متوسلا اليه بدموع ساخنة الا بشورها قايلا انها تضاد لايمان القويم

وتحوى واضحا تعلم ابولليناريوس السقيم اما قورش فلم يحفل بطلبائه واشهر
ملك لاتحاد اما صفرونيوس فلما راي انه لم يستمع له في لاسكندرية مضى
الى القسطنطينية عند سرجيوس ولكون هذا كان اسد محاماة لهذا الضلال فلم يستمع
له ايضا بل اثبت تعلم قورش بحجة ارجاع لاراتقة المصريين (رواة فلورى
في المحل المرقوم عد ٤٢)

عد ٣ وفي هذه السنة نفسها اي سنة ٦٣٣ قد انتدب صفرونيوس المذكور بعد
رجوعه الى المشرق بطريركا على اورشليم فعلم سرجيوس بذلك فشق عليه
جدا وكتب للبابا انوريوس قبل صفرونيوس رسالة مسهبة طامية بالحيل
والخداعات وجعل نفسه بها جاهلا هذا الجدال بشأن مشيقي المسيح قبل ان
يكتب له قورش من فاسيدا ثم يستد زعمه على رسالة مؤورة مولفة لتايبيد هذه
البدعة منسوبة الى ميناس اذ صار اسقفا على القسطنطينية . ويؤمن ان بعض الابا
كانوا يعاونون بفعل واحد في المسيح وانه لم يقل احد منهم بفعلين ويقول من
جملة كذبه ان القديس صفرونيوس اذ صار بطريركا على اورشليم اتفق معه بالا
يتكلم في هذا الجدال فالبابا لم يكن يعلم حيل سرجيوس فاجابه مادحا اياه على
رفعه ذاك الامر الحديث (اي القول بفعل المسيح الذي كان يحاميه صفرونيوس)
اذ يمكن ان يشكك لامبيين ثم يردف قوله بقوله * اننا نعتقد مشية واحدة
في المسيح لان اللاهوت لم يياخذ خطيتنا بل طبيعتنا كما خلقت قبل انفسادها
بالخطية فلم نر الكتاب المقدس ولا الاجتماع تعلم بفعل واحد او فعلين واما
كون يسوع المسيح فاهلا واحدا في اللاهوت والناسوت فالكتاب المقدس موعب
من شواهدك اما العلم هل انه بسبب افعال اللاهوت والناسوت يجب ان نقول
بفعل واحد او فعلين فهذا لا يعنيننا . فلندع هك المخاورة للغراماطيقيين فنكن
يلزمنا ان نلقى هذا الكلام الحديث جانباً خشية ان السدح يحسبونا نستوريين
لاعتقادنا بالفعلين او يظنوننا اوطاحيين اذا اعتقدنا ان في المسيح فعلاً واحداً
قط * (روى ذلك فلورى في مجلد ٦ ك ٣٧ عد ٤٣ و ٤٤)

عد ٤ فمن كلام البابا انوريوس هذا نبح لاراتقة بل البعض من المورخين
الكاثوليكين

الكاثوليكين ايضاً ان انوريوس سقط في اربعة المونوتوليبيين لكنهم اخذوا
 بالحقيقة فان قوله ان في المسيح مشية واحدة قد فهمه عن المسيح من حيث
 هو انسان فقط وانكر على وجه الاستقامة وبمعنى كاثوليكي ان فيه مشيتين
 متضادتين كما فينا وان روحه تضاد جسده وهذا قد صرح به جلياً بكلمات
 رسالته المذكورة حيث قال * اننا نعتقد مشية واحدة في المسيح لان اللاهوت
 لم ياخذ خطيتنا بل طبيعتنا كما خلفت قبل انفسادها بالخطية * وهذا ذاته قد
 كتبه البابا يوحنا الرابع في محاماته للملك قسطنطين الثاني محاماً لانوريوس
 قايلاً * ان البعض كانوا يعتقدون ان في يسوع المسيح ارادتين متضادتين
 فلهذا اجاب البابا انوريوس ان يسوع المسيح لاله الكامل ولا انسان الكامل
 اذ اتى ليصلح فساد الطبيعة البشرية بحبل به وولد دون خطية ولذلك لم
 تكن له مشيتان متضادتان ومشية جسده لم تضاد قط مشية روحه كما هو
 فينا بسبب الخطية التي اكتسبناها من ادم * ولذلك ينتج انه لقد اخذ من
 افتركوا ان انوريوس علم ان في المسيح مشية واحدة لللاهوت وناوته (كما
 ذكر فلوري في المحل المرقوم عد ٣٨ وعد ٢٥) وكذا قد حامي انوريوس القديس
 مكسيموس في جداله مع بيروس (كقول نطاليس مجلد ١٢ مقالة ٢ قضية ٣)
 وانسطاسيوس حافظ المكتبة (في مقدمته الى يوحنا الشماس) ولذا اثبت
 غرافيزون هذا وقال بعد ذلك بكل صواب كما ان القديس كيرلوس قال في
 جداله ضد نسطور بمعنى كاثوليكي ان طبيعة الكلمة المتجسد واحدة واستند
 تباع اوطاخى على هذه القضية محاماً لبرعهم فكذا انوريوس اذ قال ان المسيح
 ذو مشية واحدة (قاصداً بذلك انه لم تكن فيه مشيتان متضادتان احدهما مشية
 الجسد المفسودة كمثيتنا ولاخرى ارادة الروح المستقيمة) فاستند المونوتوليبيون
 على قوله في محاماة ضلالهم .

عد ٥ وان لم ننكر ان انوريوس اخطا اذ امر بالصمت على من يقول ان في
 المسيح مشية او مشيتين لانه متى كان الكلام في ضلال فالامر بالصمت منه يكون
 نفس محاماة الضلال وحيثما وجد الضلال وجب اشهاره ومصادمته وبهذا قام
 نقص

نقص انوريوس . الا انه لامر منزوع عن كل ريب ان انوريوس لم يتبع قط
 اربعة المونوتوليتيين ولو مهما قال لاراطقة خلافا لذلك لاسيما غريلموس كاوي
 الذي قال (في تاريخ بدء المونوتوليتيين) * ان كل من يحدون بتبرقة
 انوريوس بسبب لاراطقة المونوتوليتية . . . من هذه الوصمة فيضيعون الزمان
 سدى ولا ينتفعون بكدهم * فان ذلك كذب وهذيان بكلية كما اثبت ذلك
 بافضل ببيان العلامة نطاليس اسكندر (في مجلد ١٢ من تاريخه الكنائسي
 مقالة ٢ قضية ٣) حيث يجيب على اعتراض لاختصاص بانه قيل في المجموع
 السادس في العمل ١٣ * اننا نعتني بان نحرّم انوريوس (البابا) لاننا وجدناه
 برسائله الى سرجيوس قد تبع عقله بكل شى واثبت التعاليم النفاقة * فيجيب
 نطاليس بان المجموع المذكور شجب انوريوس لا لاعتناقه لاراطقة اعتناقاً
 صورياً بل لمحاماته لاراطقة كما كتب البابا لاون الثاني (الذي هو افضل مفسر
 للمجموع كما يقول نطاليس) في رسالته الى قسطنطين اللقباني بشأن اثبات
 المجموع حيث بعد ان عد لاراطقة المحرومين مخترعة الاضاليل وهم تادوروس
 الفارانى وقورش لاسكندري وسرجيوس وبيروس وبولس وبطرس المتكلمين
 على كرسى القسطنطينية قد حرم انوريوس ايضاً لا لاتباعه معتقدهم الكاذب بل
 لسماحه بعدم المقاومة له حيث قال فيه * الذي لم يظهر هذه الكنيسة الرسولية
 بتعليم النقليد الرسول بل سمح ان تتدنس بالخبثانة العالمية مع انها غير
 مدنسة * وهذا ذاته قد كتبه لاساقفة اسبانيا حيث اوضح لهم انه حرم
 تادوروس وقورش والباقي * مع انوريوس الذي لم يخدم كما كان يليق
 بالسلطان الرسول نار المعتقد لارائيكى اذ كانت في بداية تسعها بل نفخ فيها
 بتكاسله * ثم ان نطاليس بعد ابرادة بينات شتى بهذا الشأن ينتج هكذا *
 اننا نتج ان انوريوس لم يحرمه المجموع السادس بمنزلة ارائيكى بل بمنزلة
 محام لاراطقة ومذنب باغضايه عن كبحهم وشجبه عادل فان محامى الضلال
 يحرمون كخترهيه * ثم يزيد على ذلك قابلاً انه اراد عام في المدارس السرونية
 كلها ان انوريوس وان كتب في رسايه قضية ما ذات غلط فمع ذلك اذ كتب
 ذلك

ذلك بمنزلة معلم خصوصي لم يشب ايمان الكرسى الرسولى وما قيل عد ٧ عن رسالته الى سرجيوس يوضح جلياً كم كان بهزل عن معتقد المونطوليتيين :
 عد ٦ فلما توفي البابا انوريوس سنة ٦٣٨ ازدادت ارطقة المونطوليتيين انتشاراً للاذاعة امر هرقل الملك وكانت هذه الكتابة مرسوماً الفه سرجيوس بطريرك القسطنطينية وبرز باسم هرقل سنة ٦٣٩ ودعى اكتيسي لفظه يونانية تاويلها ايضاح او شرح لتضمنه شرح لايمان فيما يلاحظ الجدل هل في يسوع المسيح فعل واحد او فعلان وهناك بعد الاعتراف بالايمان بالذالوث الاقدس ياتى الكلام فى التجسد ممدداً الطبيعتين فى اقنوم المسيح الوحيد ثم يقال * اننا ننسب جميع افعال المسيح الالهية والبشرية الى الكلمة المتجسد ولا نسمح لاحد ان يعلم او يقول بفعل واحد او فعلين بل نقول بالاحرى بمقتضى تعليم المجامع المسكونية انه يوجد مسيح واحد لا غير بفعل الامور الالهية والبشرية وان كلا الفعلين يصدران عن الكلمة المتجسد من غير ما تقسم ولا امتزاج فان الاقرار بفعل واحد وان استعمله بعض الابا فيظهر مع ذلك لغيرهم مستغرباً خشية ان يستند عليه البعض لابطال الطبيعتين المتحدتين بيسوع المسيح كما ان القول بالفعلين يشكك كثيرين كانه لم يستعمله احد ملافة الكنيسة المشاهير وكذا ايضاً التسليم بمشيتين متضادتين فى المسيح يلوح انه نفس التسليم باقنومين واذا كان نستور المناق ان اعتمد بابنين لم يحسر ان يقول ان فيه ارادتين بل قال ان الاقنومين المفترضين منه ارادة واحدة فكيف يمكن الكاثوليكين الذين يعتقدون بمسح واحد ان يسلموا بان فيه مشيتين احدهما تضاد الاخرى فلهذا بينما نحن مقتفون اثار الاباء القديسين فى كل امر نعترف ان فى المسيح مشية واحدة ونؤمن ان جسد المتنفس بنفس فاطقة لم يصنع من ذاته حركة ما تضاد روح الكلمة الذى كان متحداً به اتحاداً اقنومياً * فكذا كان امر هرقل (الذى اثبت بعد ذلك سرجيوس مولفه فى مجمع كاذب فقد فى القسطنطينية) حيث وان حرم فى البداية القول بفعل واحد او فعلين خديعة للشعب فمع ذلك قد تؤيد صراحة بعك الاعتقاد بالمشية الواحدة وهذا نفس ارطقة المونطوليتيين (كما قال نطاليس

مجلد ١٢ راس ٢ فصل ٢ عد ٤ وفلورى مجلد ٦ ك ٣٨ عد ٢١) . ثم ارسل
هذا الامر الى البابا سافاريتوس ولم نره محرراً منه فذلك اما لانه لم يبلغ اليه اما
لانه اذ بلغ كان هذا البابا مات على انه قد حرم من البابا يوحنا الرابع
(كما روى فلورى في المحل المذكور عد ٢٢)

عد ٧ غير ان اربعة المونوطوليتيين لم تنته بتخريم هذا الامر بسبب رداوة
بيروس وبولس اللذين تخلفا لسرجيوس في كرسى القسطنطينية لكون بولس
وان تظاهر زماناً مديداً بانه كاثوليكي فقد رفع بعد ذلك هذا الشبح وساق
قسطنط الملك الى ان يذبح امراً سنة ٦٤٨ يدعى تيبو اى صورة امراً به بالصمت
على كلا الفريقين ففي هذا الامر تورد اولاً بايجاز برهانات الحزبين ثم يقال *
فلهذا فنهى الكاثوليكين الخاضعين لنا اجمع من ان يجادلوا فيما سياتى على
المشبة الواحدة والفعل الواحد او المشيتين والفعلين من غير الحاق ضرر بما
حدده الابا المعتبرون بشأن تجسد الكلمة ونريد ان يصغوا بامعان للكتاب
المقدس والمجماع التيميلية الخمسة واقوال الاباء على بساطتها فان تعليمهم هو
القاعك للكنيسة من غير ما زيادة او نقصان بشى من ذلك وخلصوا من تفسير
شئ بحسب اراء البعض الخاصة بل فليبق كل امر على الحال التى كان فيها
قبل هذه المجادلات كانها لم تكن نشأت ومن تجاسروا على مخالفة امرنا
هذا فان كانوا اساقفة او الكيريكين فيعزلون وان رهباناً فيحرمون وبطردون
من اديرتهم وان ذوى وظائف فيحسرونها وان اشخاصاً فردين فتسلب اموالهم
وان غير هؤلاء فيعاقبون عقوبة جسيمة وينفون * فهذه هى صورة قسطنط (كما
ذكر نطاليس في المحل المرقوم عد ٦ وفلورى في المحل المذكور عد ٤٥)

عد ٨ اعلم انه بعد موت سرجيوس تخلف له في الكرسى القسطنطيني بيروس
ثم تنزل بيروس عنه من تلقاء ذاته لمخاضاته مع الشعب وانتدب مكانه
بولس الذي كان اقنوم الكنيسة الكبرى (كما روى فلورى مجلد ٦ ك ٣٨ عد ٤٤
في الاخر) فالحق براى سرجيوس وبولس لا راتيكى فتدب البابا تادوروس
تعباً باهظاً لبرده الى الايمان الكاثوليكي بواسطة رسايه وقصاده ايضاً فرأى تعبه

لا يجدي نفعاً لارتدادة فخطه اخيراً بحكم رسمي (كقول انسطاسيوس في
تارادوروس فصل ٢ وجه ١١٦) ويظن ان هذا حدث في المجمع الذي به
حرم تارادوروس بيروس لكون بيروس بعد ارتدادة في رومية لدى الحبر
لا اعظم بحسب وعك للقدّيس مكسيموس اذ تجادلا في افرقية (كما سيحي
بعبك) مضى الى رافينا فسقط هناك ثانية بارطقة المونوطوليتيين ويحتمل ان
يكون ذلك بواسطة الوالى الذى كان مصاباً بطاعون هذه البدعة املاً بان يعيّل
الى كرسى القسطنطينية كما اعيد اليه حقاً سنة ٦٥٥ (روى ذلك فلورى مجلد ٦
ك ٣٩ عد ١٢) فعلم بهذا تارادوروس الحبر الرومانى فاطلى الحرم على بيروس
في مجمع خصوصى عقل من اساقفة رومية والكليروسها مع الحكم بخطه وحينئذ حدث
انه اتى بالكناس وفيه دم المسيح مقدساً وكان يحبر القلم من ذاك الدم الكريمة
ويحصى الحكم المحزن (كما روى ارمنت مجلد ١ راس ٢٣٨) وفلورى مجلد ٦
ك ٣٨ عد ٤٦ ونطاليس في المحل المرقوم فصل ٣ عد ٦) :

عد ٩ فاذا اشرفنا الى جنال بيروس في افرقية مع القدّيس لانا مكسيموس
على ان في المسيح مشية واحدة وفعلًا واحدًا او مشيتين وفعلين فسبيلنا ان
نوضح باى بسالة عظيمة الفحه القدّيس مكسيموس العلامة وانتصر عليه .
فبيروس كان يزعم ان كان المسيح واحدًا فاذًا كان يربد بمنزلة اقنوم واحد
وبالتالى لم تكن له الا ارادة واحدة فاجابه القدّيس مكسيموس قل لى بيروس
الا ان المسيح هو حقًا واحد فقط مع انه اله وانسان معاً . فاجاب بيروس
ومن يذكر ذلك اجل انه اله حقيقى وانسان حقيقى فانه ثنى القدّيس مكسيموس
قايلاً اذًا اذا كان المسيح الهًا حقيقياً وانساناً حقيقياً فهو يربد من حيث هو اله
ومن حيث هو انسان بنوعين لا بنوع واحد وان كان اقنوماً واحدًا . فمن كون
المسيح ذا طبيعتين يلزم لعمري ان يربد ويفعل بحسب طبيعته فان كلا منهما
لا تخلو من الارادة ولا من الفعل والخال اذا كان المسيح يربد ويفعل بحسب
الطبيعتين اللتين له فمن حيث هو ذو طبيعتين يلزم ان يقال انه ذو مشيتين
طبيعتين وفعلين ذاتيين . وكما ان الطبيعتين لم تجزياه الى اثنين فكذا
المشتان

المسيحيتان والفعالان ايضاً الموافقة طبيعيتيه موافقة ذاتية لم تجزيه قطعاً ولم تمنع من ان يكون واحداً لاتحادها فيه فاجاب بيروس من المستحيل الا تكون الارادات بمقدار الاقانبم فاجاب القديس مكسيموس اذا تقول ان الارادات يجب ان تكون بمقدار الاقانبم التي ترجد . والحال لو صلتت هذه القاعة لوجب ان يقال ايضاً بالتبادل ان الاقانبم يلزم ان تكون بمقدار الارادات ولو سلمنا بهذا لوجب ان يقال اما ان ليس في الله الا اقنوم واحد كما كان يزعم سايميلوس اذ ليس في الله وفي الثلثة الاقانبم كالهية كلها الا ارادة واحداً فقط . اما ان في الله ثلث ارادات اذ فيه ثلثة اقانبم وبالتالي ثلث طبائع كما كان يحذف اربوس فان تعدد الارادات كهما يعلم لا با يقتضى تعدد الطبائع ونج القديس قايلًا فاذاً ليس محققاً انه حيث تكون ارادات كثيرة تكون اقانبم كثيرة بل الصحيح هو ان الاقنوم الذي تتحد به طبائع متعددة كيسوع المسيح تكون به ارادات وافعال متعددة وان كان الاقنوم واحداً . ثم اورد بيروس بعض اعتراضات اخرى فرد القديس مكسيموس على كلها حتى الحزم واقر معترفًا ان الحق ما يحامي القديس مكسيموس ووعده وقتئذ انه يهضي لدى البابا ويرتد كما انه بالحقيقة ذهب الى رومية وقدم للبابا صورة ارتجاعه (كما ذكر فلوري مجلد ٦ ك ٣٨ عد ٣٦ الى ٤٠) ككذه سقط ثانية في هذا الضلال كما تقدم :

عد ١٠ ولنرجع الى صورة قسطنط فاعلم ان تلك الصورة مع تعليم المونوطوليتيين كله قد حرهما البابا مرتينوس في المجموع الذي تنك في رومية ولهذا اصطهد قسطنط هذا الخبر لافظم حتى تم حياته السبعين سنة ٦٥٤ في فرسونا مكان نفه (كقول دانس وجه ٢٥٨) واما قسطنط فبعد المظالم العديكة التي مارسها نحو البابا وغيره لاسيما في سيراكوسا قد اخذه الله من هذا العالم في هذا المكان ذاته سنة ٦٦٨ بعد ان ملك سبع وعشرين سنة وكان موته تعيساً . فنه دخل الحمام مع رجل اخر كان مرافقاً له ليخدمه فضربه هذا بالوعاء الذي كان يصب الماء به على راسه فتقبله وفر هارباً ومن بعد ملك من الزمان دخل بعض الى الحمام

الحمام ليروا ما كان من امر الملك اذ ابطأ كثيراً فوجدوه ميتاً (رواة فلوري
مجلد ٦ ك ٣٩ عد ٤٢) وقسطنط هذا كان قتل القديس مكسيموس كما اخبر
الكوردينال كوتى (في الانتصار ضد لاراطقة راس ٦٨ فصل ٤ عد ١٤) الذى
اذ تكلم في مظالم هذا الملك روى ايضاً واثبت رواياته نطاليس اسكندر
(مجلد ١٢ راس ٥ جزء ٣) مع تارافان وشدرانوس وبولس الشماس وغيرهم
انه قتل تارودوسيوس اخاه بعد ان جعل البطريرك بولس يسميه سماً لاسكندر
له ومقابلاً عن قتله هذا كانت تظهر له في الحلم متواتراً صورة تارودوسيوس ببنى
شماس بيك كاس مملوءة دماً قايلاً له . اشرب اشرب يا اخي حتى لبت قسطنط
معذباً مدة حياته باسما رازة من اثمه هذا الفطيع :

عد ١١ فمات قسطنط وتبدلت تلك الشؤون اذ ارتقى الى السدة الملكية
ابنه الصالح قسطنطين اللخميانى الملك المحب لايمان والعدل وبهممه
الوفية وغيرته الرقادة عقد في القسطنطينية سنة ٦٨٠ المجمع السادس التيبلى
(كما روى نطاليس مجلد ١٢ راس ٢ جزء ١ فصل ٤ وارمنت راس ٢٤٠
وفلورى مجلد ٦ ك ٤٠ عد ١١ وبارتى مجلد ١ فصل ٧ راس ٢) الذى استولى
عليه قصاد البابا اغاثون . قال نطاليس اسكندر ان المورخين لا يتفقون على
عدد لاساقفة الذين حضروا هذا المجمع فان تارافان وشدرانوس يقولان
انهم كانوا مائتين وتسعة وثمانين اسقفاً وقال فوتيوس كانوا مائة وسبعين اسقفاً
غير انه في العمل لاخبر من المجمع لا يوجد الا امضاء مائة وستة وستين اسقفاً
وقد تم هذا المجمع بكل اسعاد وتضمن ثمانية عشر عملاً وفي العمل الثامن عشر
انشى تحديد لايمان ضد ارطقة المونوطوليتيين بالكلمات التالية * اننا نذير
ان في المسيح مشيتين طبيعيتين وفعلين طبيعيين بغير تقسم ولا تغيير ولا انفصال
ولا امتزاج بهوجب تعلم لا باء * وهذا التحديد امضاء لايبا المذكورون كافة
(كقول ثورنلى في مختصر اللاهوت مجلد ٣ في الحاشية وجه ٣٠٤) ولما انتهت
المجمع بغيره لا با الذين ايدهم سلطان الملك الذى اتوا على ايمانه بصفات
التقوى واصلاح امور الدين قد اثبت القديس البابا لاون الثانى خليفة البابا
اغاثون

اغاثون الذي كان تنج في زمان فقد المجمع جميع رسوم المجمع واعماله قال
غرافيزون (في تاريخه الكنائسي مجلد ٣ مفاضة ٤ وجه ٦٠) ان البابا اثبت
بسلطانه الرسولي هذا المجمع السادس موضعاً انه يلزم احصاءه بين باقي
المجامع المسكونية :

عد ١٢ واعلم ان الكردينال بارونيوس لكي يهكو وصمة لارطقة عن البابا
انوريوس قال (كما ذكر غرافيزون في المحل المرقوم) ان اعمال هذا المجمع
السادس لم تبلغ اليها سالمة بل افسدتها حيل تاودوروس اسقف القسطنطينية
وقتيذ . غير ان راي بارونيوس هذا كما قال غرافيزون (في المحل المذكور)
بكل حكمة * لم يشتهه علماء عصرنا هذا * وازاد على ذلك ان كرستيانوس
لوبوس ونطاليس اسكندر وانطونيوس باجي وكومبيفيسبيوس وكرونريوس
يبرهونون برهاناً جليلاً حقيقة هذه الاعمال وروى غرافيزون ايضاً (في المحل
المذكور عد ٢٧) ان بعض المؤلفين قالوا تبعاً للكردينال بلارمينوس لكي يعذروا
انوريوس ان ابا المجمع قد غلطوا بلخصهم وحكمهم على انوريوس فيجب
هذا المعلم قابلاً * ان هذا الاسلوب لثيرة انوريوس غير حسن اذ يعسر التصديق
كثيراً ان ليس ابا المجمع السادس فقط بل جميع اساقفة المجمعين المسكونيين
السابع والثامن اللذين نرى بهما انوريوس مشجبوا ايضاً يغلطون بحكمهم على
تعلم انوريوس وليلا اظهر مبتعداً عن السبيل القويم فانج ان انوريوس يجب
بكل صواب وحق ان يبرا من اربعة المونوطوليتيين لكنه قد شجب بعدل
من المجمع السادس العام انما لا لانه تبع هذه لارطقة بل لانه حاماه واجرم
بتكاسله عن ردها * وهذا ذاته قد كتبه المعلم دانس (وجه ٢٥٩) وقال ان
رسالة انوريوس الخصوصية الى سرجيوس لا تشتمل على شئ يدل على رايحة
ارطقة ظاهرة الا انه قد استحق التاديب لجبانه باستعماله كلاماً ملتبساً يمكنه
ان يرضى لارطقة وبلاذ لهم مع انه كان يلزم من قبل وظيفته ان يقارم لارطقة
الناشئة وقتيذ . وكذلك كتب ارمنت (مجلد ٥ راس ٢٤٢) قابلاً ان
انوريوس قد حرره المجمع * لانه ترك ذاته يفتدع بحيل سرجيوس ولم يؤيد
بشجاعة

بشجاعة التي كانت واجبة ما يفيد بيعة الله * انه لا مريشمار منه هو مشاهدة
 كثير من رواس الكنيسة قد اعمت عيونهم باتباعهم هك لا رطقة واصرارهم
 عليها . ومن جملةهم مكاريس بطريرك انطاكية الذي كان في المجمع واذ
 ساله الملك والابا كما اخبر نطاليس اسكندر (مجلد ١٢ جزء ١ فصل ٤) هل
 يعتقد بمشيتين طبيعيتين وفعلين طبيعيين في المسيح فاجاب ببسارة * لا اقول
 بمشيتين طبيعيتين وفعلين طبيعيين في تجسد سيدنا يسوع المسيح ولو قطعت اربا
 والقيت في البحر * ولهذا حرمة المجمع وحطه حالاً بكل استحقاق ثم استمرت ارطقة
 المونوتوليبيين كما قال نطاليس اسكندر (مجلد ١٢ راس ٢ جزء ١٢ فصل ٢
 في اخره) بعد المجمع السادس عند الكلدان (الذين هجدوها على عهد بولس
 الخامس الحبر الاعظم) وعند الموارنة (^س) ولا من الذين انتشأت عندهم سنة ٦٥٣
 بدعة

(^س) حاشية من المترجم ان قول المؤلف القديس هنا عن الموارنة ماخوذ كما
 ترى عن نص نطاليس اسكندر في المحل المذكور اعلاه وقد اخذه نطاليس عن نسخة
 من كتيب تيموثاوس القس القسطنطيني في من يقتربون الى الكنيسة المقدسة
 هناك قول نطاليس في المحل المذكور * اخيراً قد امتدت ارطقة المشية الواحدة
 مستمرة بعد المجمع السادس ايضاً عند الكلدان وعند الموارنة كما شهد
 تيموثاوس القس القسطنطيني في كتيبه في من يقتربون الى الكنيسة المقدسة *
 والحال ان هذا القول المنسوب الى تيموثاوس المذكور من الموارنة وان وجد
 في نسخة كتيبه التي اشهرها كوميبيغيسيوس وغيرها الا انه لا وجود له بته في
 النسخة التي اشهرها كوتيلا ريوس علامة سربونا مع انها النسخة لاكثر اتساعاً
 ولاوفر تصحيحاً ولهذا اطلع الاب يوحنا دومينيكوس مانسي المدقق
 الشهير على قول نطاليس المذكور فقد ناقش عليه بحاشية علقها على المحل المرقوم
 اصلاحاً له بين باقى حواشيه على تواربج نطاليس اسكندر فقال فيها * ان عبارة
 تيموثاوس هذه في حق الموارنة وان وجدت في نسخة كوميبيغيسيوس الا انها
 لا وجود لها في النسخة التي اشهرها كوتيلا ريوس في اثار الكنيسة الرومية مجلد ٣

بدعة اخرى تدعى بدعة البرولسيين من رجل يدعى بولس من سميساط كان
يسلم بمبدأي المانين وينكر كون مريم ام الله ويعلم بعض خرافات اخرى يمكن
لاطلاع عليها في كتاب نطاليس (في المحل المذكور جره ٣) وقبل نهاية هذا
الراس سنبين ان نلاحظ ونرى كم يشق على ارواح الجهم ان يعيish الناس
عارفين احسان فادينا يسوع المسيح الكلى المحبة ومنعطفين اليه فان لوسيفيروس
قد

وجه ٣٧٧ ولذا يمكن ان يُظن انها ازيدت من يد حديشة ان صح ظن
كوتيلاريوس الذى قال ان تيموثاوس هذا عاش قبل المجمع السادس مع ان
النسخ التى فيها يلحق الموارنة بالاراطقة المونوتوليبيين يقرأ فيها هكذا ان
الموارنة الذين ينكرون المجمع الرابع والخامس والسادس ويقولون
بمشية واحدة وفعل واحد في المسيح . فهذه الكلمات كما اشرت مشبوهة لكون
لاراطقة القايلة بالمشية الواحدة لم تتجرم الا في المجمع السادس ولا يحق
لنا ان نتعجب اذا وجدنا هذه العبارة في غير نسخ لان كتاب تيموثاوس
هذا من جملة كتب الطقوس التى تصنف اليها كل كنيسة زيادات كايشارها
على ان الموارنة مبرنون من هذه لاراطقة خاصة * ثم ان العلامة المونسيبور
يوسف السمعاني بعد ان اورد القول المذكور المنسوب الى تيموثاوس هذا
قال في مجلد ١ من مكتبته الشرقية راس ٢٤ في تاوافيلوس الرهاوى وجه ٥٠٩ *
فهذه الكلمات هى اختراع من رومي متجديد وهذا يتضح من نص تيموثاوس
القس القسطنطيني الصحيح الذى اشتهر كوتيلاريوس في مجلد ٣ في اثار
الكنيسة الرومية وجه ٣٧٧ ومن كتاب عزراى الذى يمدحه كومبيغيسوس
نفسه حيث لا ذكر للموارنة بشة بل ان العلامة كوتيلاريوس في حواشيه على
المجلد المذكور وجه ٦٢٦ كتب عن محبة تيموثاوس هكذا * من اظنه (اى
تيموثاوس) عاش قبل لاراطقة المونوتوليبيين لانه لم يات بذكرها * هذا
مع ان تيموثاوس المذكور قد نظم هذه لاراطقات التى قسمت الكنيسة الى
زمانه . بل ان كافوس نفسه يؤكد في تاليقه في المؤلفين الكنايسيين ان تيموثاوس
هذا

قد تعب جهلك ليبذر في العالم المسيحي بواسطة اناس ائمة زوان ارطقات شتى
معاد جميعها الى ملاشاة لاعتماد بانجسد ابن الله وبالتالي ازالة المحبة ليسوع
المسيح الذي شاء ان يجعل نفسه مخلصاً لنا آخذاً الجسد البشري فمن هذه
الارطقات سابييلوس وفوتينوس واريوس ونسطور واوطاخى والمونوثيليتيين
فمن هولا لاراطقة من جعل المسيح اقنوماً خيالياً ومنهم من اعدمه اللاهوت
ومنهم من سلب عنه الناسوت لا ان الكنيسة لبثت ابداً طافرة بجهيهم :

هذا عاش في اوائل الجيل السادس كما يتضح من الرسالة التي حررها له البابا
هرمزدا سنة ٥١٧ ليرده عن البدعة الاوطاخية فاذا كان الامر كذلك فكيف
يمكن تيموثاوس ان يكتب عن امر لم يحدث الا بعد وفاته بنحو جيل كامل .
ثم ان ديلاوك قد اوضح في مجلد ٢ من كتاب سياحته الى جبل لبنان وسورية
المطبوع في باريس سنة ١٧٢٢ استناداً لبطاليس بذلك على الشهادة المنسوبة
الى تيموثاوس هذا وصحح تقدير كوتيلاردوس انه عاش قبل ظهور الارطقة
المونوثيليتية بدليل انه لم يات بذكرها في تاليفه وقال انه طلب من بطاليس
اسكندر المذكور الذي كان معاصراً له ايضاً بما بهذا الشأن فصادق له على هذا
الموضوع ثم تختتم كلامه بما نصه * فاذا من المؤكد ان تيموثاوس ما قدم
ولا يمكنه ان يقدم شهادة يصح ايرادها كانهما مند ضد طائفة الموارنة
وبالتالى انه لو اوضح ان لآب اسكندر الذي يظهر انه وافقني في ايضاح قد
طلبته منه بشأن هذا الموضوع قد اتخذ من موافق تاريخ المونوثيليتيين
الذي ذكرته انفاً وقد خدع على هذا النحو جميع الذين لم يعتنوا بمخلص
الشهادة التي اوردها من تيموثاوس القسطنطيني * حتى كان من جعلهم هذا
الموافق القديس في هذا المحل . وليراجع في هذا الشأن كتاب الدر المنظوم في
وجه ١٤٧ وما يليه الدر الذي حلني به جيد الزمان علامة عصرة ويوسف مصره
الحبر بولس بطرس مسعد بطريرك الموارنة لانطاكي الكلي الغبطة والفصل
والفقاها انتهى .

* دحض ارطقة المونوتوليتيين *

الذين كانوا يزعمون ان في المسيح مشية واحدة وفعل واحد
 عد ١ ان اسم مونوتوليتي يشمل جميع الارطقة الذين زعموا ان في المسيح
 مشية واحدة وهذه اللفظة مأخوذة من لفظتين يونانيتين مونوس اى واحد
 وتاليها اى مشية ولهذا يمكن ان يدعى مونوتوليتيين كثير من الاربوسيين
 الذين كانوا يزعمون ان المسيح لم تكن فيه نفس بل ان الكلمة ناب منابها
 وكذا ايضاً كثير من تباغ ابوللياناريوس الذين زعموا ان في المسيح النفس
 ولكن دون النطق وبالتالي خلداً من الارادة غير ان المونوتوليتيين الحقيقيين
 قد انشأوا بدعة خاصة في عهد هرقل الملك نحو سنة ٦٢٦ ويمكن ان يقال ان
 منشى هذه البدعة المخصوصى كان اثناسيوس بطرك اليعاقبة كما تقدم في التاريخ
 هـ ١ واول اقباعها غيره من البطاركة كسرجيوس وقورش وماكارىوس وبيريوس
 وبولس فهؤلاء كانوا يعتقدون طبيعى المسيح لالهية والبشرية الا انهم كانوا
 ينكرون مشيته وفعله في الطبيعتين زاعمين كما تقدم ان في المسيح مشية واحدة
 الهية وفعل واحد الهى يدعى ثياندرىكى اى الهياً وبشرى لا بالمعنى الكاثوليكي
 الذى به وجهه تسمى افعال المسيح في الطبيعة البشرية ثياندرىكية اى الهية
 لصدورها عن انسان مثاله وجميعها ينسب الى اقنوم الكلمة الذى يقم وبكمل
 هذا الناسوت بل بالمعنى الارتيكى زاعمين ان المشية الالهية وحدها تحرك
 قوى الطبيعة البشرية وتضعها بالفعل كالة غير منفصلة ومنفصلة هذا وان دعا بعض
 المونوتوليتيين هذا الفعل بلفظ تناويله لايق بالله وهذا مما يوضح ارطقتهم
 باحسن بيان . ان بين القدماء جدالاً على ان المونوتوليتيين فهموا باسم الارادة
 هذا قوة الارادة او فعلها . ذهب باطافريوس (في ك ٨ في التجسد راس ٤
 وما يليه) الى ان لاكثر احتمالاً انهم فهموا بذلك لا فعل الارادة بل قوة
 الارادة ذاتها التى كانوا ينكرونها على ناسوت المسيح على ان المعتقد الكاثوليكي
 يرذل كلا المعنيين ويعلمنا انه كما كانت في المسيح طبيعتان فكذا كانت به قوة
 الارادة وفعلها لالهيهان مع الفعل الالهى والارادة وفعلها البشرىان مع الفعل
 البشرى

البشري .

الفصل الاول

في اثبات ان في المسيح مشييتين متميزتين الهية وبشرية بحسب الطبيعتين
وان فيه فعلين بحسب المشيتين
عد ٢ اثبت هذا اولاً نظراً الى المشية اللاهية من الكتاب المقدس الذي ينسب
الى المسيح المشية اللاهية بتلك النصوص كافة التي ينسب اليه بها اللاهوت
الذي لا يمكن انفصال المشية منه فبذلك النصوص قد اوردناها ضد فسطور
واوطيخا ولذلك نتغاضى عن تكرارها هنا لاسيما لان المونوطوليتيين لا ينكرون
على المسيح المشية اللاهية بل البشرية فقط مع انه يوجد في الكتاب المقدس
نصوص لا تعداد لها تنسب بها الى المسيح لارادة البشرية ايضاً وارلاً ان ماري
بولس في رسالته الى العبرانيين ص ١٠ عد ٥ يخص بيسوع المسيح كلمات
المزمور ٣٩ عد ٨ و ٩ بقوله * عند دخوله العلم قل ... هانذا ات مكتوب
عني في راس الكتاب ان اعمل مشيتك يا الله * وهذه لاية ذاتها توجد في
سفر المزامير (مزمور ٣٩ عد ٩) حيث قيل * مكتوب تني في راس الكتاب
ان اعمل مشيتك يا الهى . اردت وصاياك في وسط قاني * فها هوذا الكلام
صراحة في لارادة لالهية بقوله * لا اعمل مشيتك يا الله * وفي لارادة البشرية
الخاصة لالهية بقوله * يا الهى اردت * ثانياً ان المسيح قد اوضح لنا مشييته
المتميزتين في مواضع شتى فقال في بشارة ماري يوحنا ص ٥ عد ٣٠ * لا اطلب
مشيتي بل مشية من ارسلني * وقل في محل اخر * نزلت من السما لا لافعل
مشيتي بل مشية من ارسلني * يوحنا ص ٦ عد ٣٨ وقد ازيد هنا على ذلك
البابا لاون في رسالته الى الملك لاون قوله * انه بموجب صورة العبد ما
اتى ليعمل مشيته بل مشية من ارسله * واعلم ان قوله بموجب صورة العبد
يعنى بحسب الطبيعة البشرية :

عد ٣ وقال المسيح ايضاً في بشارة القديس متى ص ٢٦ عد ٣٩ * يا ابتاه ان
كان يستطاع فليعتبر عني هك الكنس ولكن ليس كارادتي بل كارادتك *
وقال

وقال في بشارة ماري مرقس ص ١٤ عد ٣٦ * ايها لاب اجز في هك الكاس
 لكن ليس كما اريد انا بل كما تريد انت * فيها هوذا كيف يتكلم واضحا
 في هذه لايات على لارادة الالهية المشتركة بين المسيح ولاب وعلى لارادة
 البشرية التي اخضعها المسيح لارادة لاب ولذا كتب القديس اتناسيوس ضد
 ابولليناريوس * قد اوضح هنا مشيئين اي المشية البشرية المختصة بالجسد
 والمشية لالهية فالبشرية كانت تابي لالام لصعف الجسد واما ارادته لالهية
 فكانت مستعك لذلك * وقال القديس اغوستينوس (في ك ٢ ضد مكسيمينوس
 راس ٢٠) * ان قوله ليس كما اريد انا اوضح به انه يريد غير ما يريدك
 لاب وهذا لا يمكن ان يكون الا في القلب البشري فان الطبيعة الغير المتغيرة
 لا يمكن ان تريد غير ما يريدك لاب *

عد ٤ اثبت هذه القضية ايضا بجميع تلك النصوص التي يقال فيها ان المسيح
 طاع لاب فقد قال تعالى في بشارة ماري يوحنا ص ١٢ عد ٤٩ * لاب الذي
 ارسلني هو اعطاني الوصية فماذا اقول وبماذا انطق * وفي ص ١٤ عد ٣١ قال *
 كما اوصاني لاب هكذا افعل * وقال ماري بولس في رسالته الى اهل فيلبسيوس
 ص ٢ عد ٨ * قد اطاع حتى الموت موتا بالصليب * وكذا في نصوص كثيرة
 مع انه من الجلي الواضح ان من ليس له ارادة لا يمكنه ان يطيع ولا ان
 يكون خاضعا للوصية كما انه من المؤكد ان لارادة لالهية لا يمكن ان تؤمر
 لعدم خضوعها لاحد فاذا يسوع المسيح يوضح بطاعته للاب انه كان ذا مشية
 بشرية قال البابا اغاثون * من يقضى نفسه بهذا المقدار عن نور الحق حتى
 يحسب ان يقول ان سيدنا يسوع المسيح قد اطاع بارادة لاهوته لاب مع انه
 يساويه في كل شي ويريد كل ما يريدك لاب في كل شي *

عد ٥ ولندع باقى براهين الكتاب المقدس ونات الى التقليد واولا الى ايراد
 شواهد لآبا الذين تقدموا هذه لارطقة قال القديس امبروسيوس (في ك ٢٠
 في لوقا عد ٥٩ و ٦٠) * من حيث قال لا تكن ارادتي بل ارادتك فاشار
 بارادته الى الناسوت وبارادة ابيه الى اللاهوت فان ارادة الانسان زمنية واما
 ارادة

ارادة اللاهوت فازلية * وقال القديس لاون في رسالته (٢٤ خطاب ١٠)
الى القديس افلابيانوس ضد اوطيخا راس ٤ * ان من هو اله حقيقى هو
انسان حقيقى ايضا ولا شى من الكذب فى هذه الوحدة اذ يوجد معاً دناوة
الناسوت وسمو اللاهوت فان كلا من الصورتين يفعل بالاشتراك مع لاخرى
ما يخصه فيفعل الكلمة ما يخص بالكلمة ويكمل الجسد ما يخص الجسد * وادع
جانبا غير شواهد من فم الذهب وكيرلوس لاسكندرى وايرونيوس وغيرهم
قد اوردها باطافوريوس (في ك ٣ في التجسد راس ٨ و ٩) وقد جمع
صفرونيوس منها كتابين كاملين ضد سرجيوس كما يظهر من استغاثة اسطفانوس
الدريسى التى قدمها الى المجمع الاثرائى فى عهد مرتينوس الاول سنة ٦٤٩ ثم
ان هذه الحقيقة تثبتها قوانين المجمع التى يقال بها ان المسيح اله حقيقى
وانسان كامل فان كان المسيح ليس فيه لارادة البشرية مع انها قوة طبيعية
فى النفس فلا يكون انساناً كاملاً كما لا يكون الهأ كاملاً ان لم يكن حاصلأ
على لارادة لالهية . وزد على ذلك ان المجمع المار ذكرها قد حددت ضد
نسطور واوطيخا ان فى المسيح طبيعتين متميزتين وكاملتين بخواصهما والحال
انهما لا تكونان كذلك اذا لم تكن كل منهما حاصلت على ارادتها الطبيعية وفعلها
الطبيعى . بل ان احد العلماء فى الجيل الثالث وهو ايوبليتيوس البرتوغالى فى
قطعه ضد فارون قد برهن من تمييز الافعال المتعددة فى المسيح تمييز الطبيعتين
فانه اذا كان فى المسيح مشيئة واحدة وفعل واحد فلا تكون فيه الا طبيعة
واحدة * ان من لهما فعل واحد ومعرفة واحدة وبيتالمان بنوع واحد لا يوجد
بينهما شى من التمييز بالطبيعة *

عد ٦ فاذا اعتبر المجمع القسطنطينى الثالث المسكونى الذى عقد فى ايام البابا
اغاثون هذه الامور قد حرم بتحديدك فى العمل الثامن عشر جميع لارتقاقات
التي حرمت فى المجمع الخمسة المسكونية المتقدمة فى ما يلاحظ سر التجسد
وهاتى الفاظ التوحيد * اننا نقتضى اثار المجمع الخمسة المسكونية والابا
القديسين الابرار ونحدد معتزفين باجمعنا ان سيدنا يسوع المسيح والهننا
الحقيقى

الحقيقي احد اقانيم الثالوث لا قدس المتساوي بالجوهر وبنوع الحياة هو كامل في اللاهوت وكامل ايضاً في الناسوت اله حقيقي وانسان حقيقي مولف من نفس ناطقة وجسد مساو لانيه بحسب اللاهوت ومساو لنا بحسب الناسوت وقد تشبه بنا في كل شيء ما خلا الخطية مولود من لآب قبل كل الدهور بحسب اللاهوت ومولود في الايام لآخيرة لاجلنا ولجل خلاصنا نحن البشر من الروح القدس ومن مريم العذراء ام الله حقاً وصدقاً من حيث الناسوت ونومن انه ابن الله الوحيد والمسيح الواحد القايم بطبيعتين من غير امتزاج ولا تغيير ولا انفصال ولا تقسم وانه لم يسلم الفرق الكاين بين الطبيعتين بسبب هذا الاتحاد بل لبست كلتا الطبيعتين سالمة وباجتماعهما في اقنوم واحد وجوهر واحد لم تجزياه او تقسماه الى اثنين بل استمر ابناً وحيداً لله لآله الكلمة سيدنا يسوع المسيح ولذلك فنذر ان فيه مشيتين طبيعتين وفعلين طبيعتين بدون تقسم ولا تغيير ولا انفصال ولا امتزاج بموجب تعليم لآباء القديسين وان مشيته الطبيعية غير متضادتين معاذ الله كما يزعم لاراطقة لاشرار بل ان مشيته البشرية قد تبعت المشية لآلهية بغير مقاومة ولا مضادة بل خضعت للارادة لآلهية القادرة على كل شيء . . . فاذا قد رتبنا كل هذه بكل حرص وجد فلنختم بانه لا يجوز لاحد ان يقدم او يكتب او يولف او يحامي ايماناً اخر او يعلم بخلاف ذلك *

عد ٧ اما جل البراهين التي تضاد هذه لاراطقة فقد تقدم ايرادها اعني اولاً من كون المسيح له الطبيعة البشرية كاملة فله بالتالي لارادة البشرية التي بدورها لا يكون الناسوت كاملاً بل خالياً من قوة طبيعية ثانية ان يسوع اطاع وصلى واستحق ووفى عنا والجمال انه لا يمكن تكميل ذلك خلواً من لارادة البشرية المخلوقة ومن المستحيل اعتوا ذلك الى لارادة لآلهية ثانياً يمكن ان يضاف الى ذلك مبدء القديس غريغوريوس النزينزي المقبول من لآباء وهو ان الكلمة اشفي ما اخذه ومن ذلك ينتج القديس يوحنا الدمشقي قابلاً (في خطبته في مشيتي المسيح) * ان لم يكن اخذ لارادة البشرية فلا يكون داودا مع انها كانت

كانت مكتوبة قبلاً فان لم يأخذها لم يشفه كما قال غريغوريوس التاولوغوس ومن
يعتبر الارادة *

الفصل الثاني

* في الرد على الاعتراضات *

عد ٨ يعترضون أولاً يقول القديس ديونيسيوس في رسالته الى غايوس * ان
الاله اذ صار انساناً ابداً في حياته فعلاً واحداً ثيانديكياً اى الهياً وبشرياً .
اجيب مع صفرونيوس ان هذا النص قد حرفه المونوطوليتميون فقرأوا فعلاً
واحداً حيث كان يجب ان يقرأ فعلاً جديداً الهياً وبشرياً وقد انتبه الابا الى
ذلك في الجمع الثلاثاني الثالث حيث امر القديس مريثيوس بسكازيوس
المسجل ان يراجع النسخة الكبيرة فراجعها فوجدوا فعلاً جديداً الخ وهذا
القول لا يضاد المعتقد الكاثوليكي بثنة ويمكن تأوله بهعتين جيدين فالاول ما
قاله مارى يوحنا الدمشقي (في كتابه الثالث من الايمان الارثودوكسى فصل ١٩)
وهو ان كل فعل مفعول من المسيح بالطبيعة الالهية او البشرية يدعى ثيانديكياً
اى الهياً وبشرياً لان كل ذلك افعال انسان مثاله وجميعها تعزى الى الاقنوم
الواحد الذى يقم الطبيعتين الالهية والبشرية معاً . اما المعنى الثانى الى ما قال
صفرونيوس والقديس مكسيموس فهو ان الفعل الجديد الثيانديكى الذى
تكلم عنه القديس ديونيسيوس يجب حصره على افعال المسيح التى تساعد
عليها الطبيعتان الالهية والبشرية ولذا كانوا يقسمون افعال المسيح الى ثلثة
انواع اولها افعال الطبيعة البشرية المحضة كالمشى والاكل والجلوس ثانيها افعال
الطبيعة الالهية المحضة كغفران الخطايا واجتراح العجايب وما ضاهاهما ثالثها
الافعال الصادرة من كلتا الطبيعتين كإبراء المستومين باللمس واقامة الموتى
بالصوت الى غير ذلك وبه وجب هذا النوع الاخير من الافعال يتناول قول
القديس ديونيسيوس ..

عد ٩ يعترض ثانياً بقول القديس اثاناسيوس (في كتابه في اخصام المسيحيين)
الذى سلم بمشئة اللاهوت فقط ، اجيب ان هذا لا ينفي الارادة البشرية بل
الارادة

الارادة المضادة فقط التي تصدر عن الخطيئة كما يبين من كامل نص الشهادة المذكورة . يعترض ثالثاً بقول القديس غريغوريوس النريشزي (في خطبته على الابن) * ان ارادة المسيح لم تكن مضادة لله لكونها متالفة بكنيتها * اجيب مع القديس مكسيموس والبابا اغاثون انه لا ريب بان القديس غريغوريوس كان يسلم بالمشتين ولا يعنى بقوله هذا الا ان ارادة المسيح البشرية لم تكن تضاد الالهية . يعترض رابعاً بان القديس غريغوريوس فيهض كتب ضد اوزوميوس ما نصه * ان اللاهوت بفعل بالجسد فان عند اللاهوت خلاص الجميع بنوع ان الثالم يخص الجسد والفعل يخص الله * فقد اجيب على ذلك في المجموع السادس بان القديس باعرايه الالام الى الناسوت قد سلم بان المسيح فعل بحسب الناسوت واراد ان يثبت فقط ضد اوزوميوس ان الام المسيح وافعاله بحسب الناسوت قد قبلت اعظم قوة من اقنوم الكلمة القائم بهذا الناسوت ولهذا كانت هذه الافعال تنسب الى الكلمة يعترض خامساً بقول القديس كيرلوس الاسكندري ان المسيح اظهر فعلاً متخدداً او مشتركاً : اجيب ان القديس (كما يظهر من باقى الشهادة) يتكلم في عجائب المسيح التي كانت تفعّلها الطبيعة الالهية بقوتها القادرة على كل شئ والطبيعة البشرية بالامور من ارادته البشرية وكذا يدعو القديس هذا الفعل ذاته فعلاً مقترناً او مرافقاً يعترضون سادساً بان كثيراً من الابا دعا الطبيعة البشرية آلة لللاهوت . اجيب ان هؤلاء الابا لم يفهموا بذلك قط ان ناسوت المسيح كان آلة غير متنفسة ولا فاعلة شئاً من ذاتها كما كان يزعم المونوتوليبيون بل يعنون بذلك فقط ان الناسوت من حيث انه اتحد مع الكلمة فكان يخص الكلمة ان يدبره بما انه ناسوته ويفعل بواسطة قواه . يعترضون اخيراً ببعض اقوال البابا لوليوس والقديس غريغوريوس العجايبى وبعض ما كتبه فيجيليوس الى مينا ومينا الى فيجيليوس فيرد على ذلك بان تلك النصوص كان حرقها تباع ابوليناريوس واوطيخا وليست لهولا القديسين اما ما كتبه مينا وفيجيليوس ففي العمل الرابع عشر من المجموع السادس قد اتضح تحريف المونوتوليبيين له وما يعترضون به من شهادة

شهادة انوربوس البابا قد قيل منه في التاريخ عد ٨ و ١٥ ان انوربوس غلط
بنوع تعاطيه لا بالعقيدة الدينية :

عد ١٠ يعترض المونوپوليتيون ايضاً ببراهين مختلفة اثباتاً لارطقتهم فيقولون اولاً
اذا سلم ان في المسيح مشيتين فيجب التسليم بمصادة بينهما فيجب الكاثوليكيون
انه لا فك ان ارادة المسيح البشرية تضاد بذاتها مشيئة لالهية لانه اخذ
طبيعتنا لاختيئنا وان شابهنا في كل شئ ولكن ما خلا الخطية كقول الرسول *
انه مجرب في كل شئ مثلنا ما خلا الخطية * عبرانيين ص ٤ عد ١٥ ولذا لم يكن
فيه مثلنا حركات تضاد الشريعة لالهية بل كانت ارادته البشرية موافقة دائماً
للالهية وهنا يقسم الابا القديسون الارادة الى طبيعية وهي قوة لارادة والى ارادة
لاختيار وهي القوة على ارادة شئ خيراً كان او شراً فالمسيح كان حقاً حاصل على
لارادة البشرية الطبيعية لا على ارادة لا اختيار ليمكنه ان يريد الشر اذ لم تكن
ارادته يمكنها ان تريد الا الخير لا غير والخير يوافق جداً لارادة لالهية ولذلك
كان يقول * اني افعل ما يرضيه في كل حين * يوحنا ص ٨ عد ٢٩ ومن كون
المونوپوليتيين لم يميزوا بين هاتين الارادتين فقد سلبوا عن يسوع المسيح
لارادة البشرية كما قال القديس يوحنا الدمشقي (في خطبته في مشيئة المسيح) *
كما كان اصل ضلال النسطوريين ولاوطاخين عدم تمييزهم بالكفاية بين لاقنوم
والطبيعة فكذا ضلال المونوپوليتيين كان لعدم معرفتهم الفارق بين لارادة
الطبيعية وبين لارادة لاقنومية ولاختيارية ولهذا السبب كانوا يقولون ان في
المسيح مشية واحدة *

عد ١١ يقولون ثانياً حيث ما كان لاقنوم واحداً لم يمكن ان تكون الا ارادة
واحدة لكون المحرك واحداً ويجب ان تكون القوة التي يحرك بها القوى الدنيا
واحدة - اجيب انه حيث ما كان لاقنوم واحداً والطبيعة واحدة لم يمكن ان تكون
الا ارادة واحدة وفعل واحد ولكن حيث ما كان اقنوم واحد وطبيعتان كاملتان
(كما ان في المسيح الطبيعتين لالهية والبشرية) فيجب ان تكون هناك
مشيتان وفعلان متميزان مجاوبان الطبيعتين وازادوا على ذلك حسناً قولهم ان
لارادات

لارادات ولافعال لا تتعدد كتعداد لاقانيم لانه متى كانت طبيعة واحدة قابضة باقانيم متعددة كما في الثالوث لا قدس فلا تكون لهذه الطبيعة حينئذ الا مشية واحدة وفعل واحد مشترك بين جميع الاقانيم المقيمة الطبيعة وحينئذ يصح برهان المونطوليبيين اذ يكون المحرك واحداً فقط بخلاف ما لو كان الاقنوم واحداً والطبايع اثنتين فان المحرك وقتئذ وان كان واحداً فبلنزم ان يحرك الطبيعتين اللتين بفعل بهما ولهذا يكون ذا مشيتين وفعلين :

عد ١٢ يقولون ثالثاً ان الافعال تخص لاقانيم وبالتالي حيث ما كان الاقنوم واحداً فلا يمكن ان يكون لا فعل واحد . اجيب لا يصح دائماً القول حيث يكون اقنوم واحد تكون هناك قوة واحدة فاعلمه بل حيث ما كانت الطبايع متعددة كانت القوى الفاعلة متعددة ايضاً . ففي الله ثلاثة اقانيم غير ان الفعل واحد مشترك بين جميعها لكون الطبيعة في الله واحداً وغير متقسمة واما في يسوع المسيح فمن حيث الطبيعتان متميزتان فتوجد فيه ارادتان يفعل بهما وفعلان مجاوبان الطبيعتين ثم وان كانت جميع افعال الطبيعتين لالهية والبشرية تنسب الى الكلمة الذي يقيم الطبيعتين فمع ذلك لا يجب لهذا السبب مزج لارادة والفعل المختصين بالطبيعة لالهية مع لارادة والفعل المختصين بالبشرية كما ان الطبيعتين لا تمتزجان ايضاً لاجل كون الاقنوم الذي يقيهما واحداً :

✠ الراس الثامن ✠

* في ارطقات الجبل الثامن *

: في ارطقة لا يكون كلاسي اي محاربي لايقونات :

عد ١ مبادئ محاربي لايقونات عد ٢ و ٣ مقاومة القديس جرمانوس للامالك
لاون عد ٤ تنازله عن كرسي القسطنطينية عد ٥ اقامة انسطاس موضعه . ومقاومة
النساء عد ٦ جور لاون الملك عد ٧ طلب لاون قتل البابا الذي قاومه مع
الرومانيين عد ٨ رسالة البابا عد ٩ المجمع الذي عقد في رومية بسبب لايقونات
المقدسة وعدم انكفاف لاون عن لاصطهاد عد ١٠ الامعجوبة برد يد القديس

يوحنا الدمشقي المقطوعة عد ١١ موت لاون وتختلف قسطنطين الزبلي المضطهد
الاعظم وموت انسطاس البطريرك المنافق عد ١٢ المجمع الكاذب الذي هقل
قسطنطين عد ١٣ شهدا لاجل الايقونات عد ١٤ باقي مظالم قسطنطين وموته
الرهييب عد ١٥ تختلف لاون الرابع في الملك وتختلف قسطنطين ابنه له
عد ١٦ طلب الملكة ايرينا باسم ابنتها انعقاد مجمع عد ١٧ المكر ضد المجمع
عد ١٨ انعقاد المجمع وامره بتكريم الايقونات عد ١٩ غلط مجمع فرانكفورت ضد
المجمع الثامن عد ٢٠ الاضطهادات التي جددوها محاربوا الايقونات :

عد ١ ان الحنفا واليهود وتباع مركيون وماني قد اثاروا الحرب قبلاً ضد الايقونات
المقدسة كما شهد المجمع الثامن في العمل الاول والخامس فهلك الحرب قد
اثيرت ثانية في ايام الملك لاون الايصوري سنة ٧٢٣ التي بها حرك سارانتابك
رئيس اليهود يزداد الخليفة احد ملوك العرب ان يلاشي الايقونات المقدسة
كافة من كتابيس المسيحيين وارضهم واعدا اياه بملك مديد سعيد ان اتم
هذا الامر فاختدع الملك من هذا الموعد الكاذب وامر به رسوم عام برفع الايقونات
كافة واما المسيحيون فابوا الا المخالفة له بذلك وعاجله الموت بعد ستة اشهر
من ابراز امرة الانمي الى ان اثير بعد مدة وجيزة الاضطهاد ثانية ضد الايقونات
فان هذا الكفر انتقل من اليهود الى المسيحيين بواسطة قسطنطين اسقف ناكوليا
في فريجيا فهذا طردة ابنا ابرشيته لاثمه فاعتنم رضى الملك لاون الايصوري
منه وتيسر له ان يغربه على استيصال الايقونات المقدسة (روى ذلك نطاليس
اسكندر مجلد ١٢ قسم ٨ راس ٢ جزه ١ وارمنت مجلد ١ راس ٢٨٣ وفلوري
مجلد ٦ ص ٤٢ عد ١ وبارونيوس في تاريخه على سنة ٧٢٣ عد ١٧ وسنة ٧٢٦

عد ٣)

عد ٢ فهذا الملك بعد السنة العاشرة من ملكه اي سنة ٧٢٧ قال يوماً للشعب
جهره لا ينبغي تكريم الايقونات فقارم الشعب مقاله فقال حينئذ (كما روى
نطاليس وفلوري في المحلات المذكورة) ان معناه لم يكن ان يرفعوا الايقونات
قطعا بل ان يرفعوها الى محل اعلى لئلا تتسخ من التقبيل اما القديس

جرمانوس

جرمانوس بطريرك القسطنطينية فتقاوم برسالة نفاق الملك لاون الذي كان يحاول استيصال الايقونات بكليتها قايلاً انه لمستعد ان يبذل حياته مجاهداً للايقونات المقدسة التي استعملتها الكنيسة في كل وقت ثم كتب رسائل عديدة الى الاساقفة الذين كانوا يميلون الى الملك ليردهم عن خطايهم وكتب ايضاً للبابا غريغوريوس الثاني فاجابه برسالة مسهبة مثنياً على غيرته وموضحاً له تعليم الكنيسة الكاثوليكية فيما يخص تكريم الايقونات المقدسة المثبت منها (كقول فلورى مجلد ٦ ك ٤٢ عد ٣)

عد ٣ ومع هذا لم يكف الملك من محاربة الايقونات ولهذا ثار عليه ثورة عظيمة شعوب بلاد اليونان وجزاير شيكلادى ولموضع غيرتهم على الدين اتوا ضك وحلوا معهم رجلاً يدعى كوسيموس ليكلوه ملكاً وكان متراًساً على هذا العسكر اغاليانوس وكوسيموس واسطفانوس الا انهم في سنة ٧٢٧ ظفر بهم العدو في موقعة قرب القسطنطينية فاغاليانوس رمى بنفسه في البحر وكوسيموس واستفانوس اسرهما الاعداء واما توهمهما بقطع الراس فهنك الغلبة جرات الملك لاون اعظم جراحة على اضطهاد الكاثوليكين فدعا اليه القديس جرمانوس البطريرك (كقول فلورى في المحل المذكور عد ٤ نقلاً عن ثاوافيلكتوس) ليحتذبه الى حزبه فقال القديس له علانية ان من يشاء ان يلاشى استعمال الايقونات فهو قاصد الدجال وان هذا ياول الى استيصال سر التجسد وذكره القديس حينئذ بوعك وقعت تكليبه وقسمه على ان لا يغير شيئاً ما من تقاليدات الكنيسة اما الملك فلم يحفل بذلك ولبث يقول كالاول منتظراً ان يتلفظ البطريرك بكلمة مهيئة له ليعزله بمنزلة مساجس وكان حركه الى هذا الامر انسطاس تلميذ البطريرك اذ كان اتبع حزب الملك فوعك ان يقيمه في كرسي القسطنطينية عوض القديس جرمانوس وعرف القديس خيانة تلميذه فاراد ان يجذره من ذلك بالطرف اسلوب لاسيما ان القديس دخل ذات يوم على الملك وكان انسطاس يتبعه فداس على ثوب القديس فالتفت اليه قايلاً له لا تعجل فانك عن قريب ستدخل الميدان مشيراً بذلك الى الاهانة التي كان انسطاس

تبدأ ان يحتملها بعد خمس عشرة سنة حينما الملك قسطنطين بعد ان اقامه
في كرسي القسطنطينية فبقى فيه وطوفه في ميدان الخيل راكباً حاراً ووجهه الى الورا
ومع هذا كله ابقاء في الاسقفية لكونه عدواً للايقونات المقدسة ولم ينزل الملك
مخاصماً البطريرك القديس ومنذ ذلك الوقت فصاعداً ازداد اثماً باصطهاده
الايقونات والكاثوليكين اجمع لا من كانوا يكرمون ايقونات القديسين فقط
بل من يكرمون ذخايرهم ويلتجئون الى شفاعتهم ايضاً غير عالم او غير مرئود
ان يميز بين السجود الاصافي والسجود المطلق (كقول فلورى مجلد ٦ ك ٤٢
مدد ٤)

مدد ٤ ان الملك في اوائل سنة سبعمائة وثلاثين فقد مجمعاً ابرز به امراء ضد الايقونات
واراد ان يلزم البطريرك بامضائه فابى القديس ذلك بشجاعة واختار ان
يتنازل عن وظيفته اخرى من ان يمضى ذلك الامر وللحال نزع منه وشاحه
وقال من المستحيل ايها الملك ان احدث شيئاً ضد الايمان دون مجمع تيبلى
واعتمزل فغضب الملك من ذلك فارسل جنوداً مدججين بالاسلحة ليطردوه من
بلاطه الاسقفى بالضرب والاهانات غير ناظر الى الاقل الى احترام شيخوخته
اذ كان له من العمر ثمانون سنة اما القديس فانزوى في بيت ابيه يعيش هناك
بزي راهب تاركاً الكرسي القسطنطينى بدمار عظيم بعد ان دبره اربع عشرة سنة
وهناك تم حياته السعيدة والكنيسة تكرم تذكارة في اليوم الثانى عشر من ايار
(كقول فلورى في المحل المذكور)

مدد ٥ فبعد ايام قلائل من طرد القديس جرمانوس سيم انسطاس بطريركاً
على القسطنطينية ووليها بواسطة الاسلحة فهذا المختلس الملك مدح الملك
كل سلطة على الكنيسة ولما رأى لاون نفسه مسلطاً على هذا النمط طفق وينفذ
بالقوة امره ضد الايقونات المقدسة وقد كانت اقيمت على باب بلاط الملك
في القسطنطينية صورة المسيح على الصليب وكان الشعب يكرم هذه الصورة
كراماً خاصاً اذ يقال ان قسطنطين الكبير امر بصنعها تذكراً للصليب الذى
ظهر له في الجو . ففي هذه الصورة الكلية القداسة اراد الملك التعميس ان تكون
بداية .

بداية نفاقه اذ ارسل احد جنوده اسمه يوفينوس ليكسرها وكانت بعض نسبا
حاصرات هناك فافروا فاجد بمنعه من هذا النفاق متضرعات اليه فلم يستمع
الاقيم لهم بل صعد على ساه وضرب وجهه تلك الصورة ثلاث ضربات بفاس
كانت يملك . واذ شاهدت النساء ذلك اقبلن الساه فاسقطنه وقنلنه وقطعنه
اربأ . ومع كل ذلك رى بتلك الصورة المقدسة الى الارض واهرقت بعد ذلك
بالذار واقام الملك مكانها صليبا بسيطاً عليه كتابة تدل على انه من هناك
رميت تلك الصورة فان محاربي الايقونات كانوا يكرمون الصليب ويابون
استعمال الايقونات التي على صورة بشرية فقط . ثم ان النساء اللاتي قتلن
يوفينوس مضيئ الى دار الاسقف وجعلن يرحمنه بالجارية ويهتفن ضد انسطاس
قايلا يا عدو الحق الشرير قد اختلست الكهنوت اذا لبطل الامور المقدسة
فشقت على انسطاس هذه التعييرات وذهب الى الملك واستماحه ان يعاقب
اوليك النساء بالموت وقد امانهن مع عشرة انفار اخرين والكنيسة اليونانية
تكرم تذكارهم بمنزلة شهداء في اليوم التاسع من اب (رواه فلوري مجلد ٦
ك ٤٢ عد ٥) :

عد ٦ ان الملك لاون قد اضطهد العلماء بمنزلة جهال وابطل مدارس العلوم
المقدسة التي كانت متواصلة منذ ايام قسطنطين الكبير . وكان في القسطنطينية
قرب البلاط الملوكي مكتبة جمعها الملوك المقدما تحوى ثلاثين الف مجلد
ونيف وكان المعتولى على هذه المكتبة رجلاً اسمه لاكومانيكوس ذا استحقاق
عظيم وكان تحت يده اثنا عشر نفرأ يعملون العلوم المقدسة والعالمية مجاناً
وكانوا مكرمين جل الاكرام حتى لم يكن مسهواً للملوك انفسهم ان يفعلوا شيئاً
غير اعتمادي دون اخذ مشورتهم فالملك لاون افرغ مكتبته كلها بالمواعيد
والتهديدات ليعطفهم الى رايه باستيصال الايقونات ولما خاب امله من خديعتهم
امر ان يحيطوا المكتبة بحزم الحطب اليايس وبقساة بربرية احرقها مع الكتب
وجميع حافظيها ثم اجبر بالتمليق والاعتماد قاطنى القسطنطينية اجمع على
اخذ جميع ايقونات القديسين ومريم العذرا ويسوع المسيح في اى محل وجدت
وعلى

وعلى حرقها في وسط المدينة وان يكسوا جميع الكنائس المنقوشة فيها الصور
او التواريخ التقوية فابى كثيرون الطاعة له فقطع روس بعضهم وبعضهم احد
اعضائهم على الاقل حتى استشهد حينئذ جم غفير من الاكليروس والرهبان
والعامة (كما روى بارونبيوس في تاريخ سنة ٧٥٤ عد ٣٧ وفلوري في المحل
المذكور عد ٥ وغيرهما)

عد ٧ فبلغ الى ايطاليا خبر هذا الاضطهاد فالتقوا الى الارض صور الملك وداسوها
بارجلهم (كقول فلوري في المحل المذكور عد ٦) وارسل الملك الى رومية امرة
الاقصى ضد الايقونات مهددا البابا غريغوريوس الثانى بالعزل ان منع من
تنفيذ امرة البابا اذ رأى ما في ذلك الامر من النفاق استعد الى مقاومته بمنزلة
عدو للكنيسة فكتب لجميع المومنين يحذروهم من هذا الضلال الحديث فشعب
بنطابولى وعساكر البندقية امتنوا بامر الملك واضمحوا انهم يريدون الحرب
محمدة للكبر الاعظم حارمين بولس والى رافنا والملك الذى ارسله وكل من
يطيعه واختاروا لهذا السبب بعض روسا عليهم واخيرا عزم كل سكان ايطاليا
ياجماع الراي ان يقيموا لهم ملكا غيره ويحملوه الى القسطنطينية فالبابا كان يومئذ
ارعا لاون الملك فافزع جلك ليمنعهم عن ذلك غير ان اسيلاراتوس دوك
نابولى وابنه ادريانس الذى كان والى البادية اقنعا شعب مقاطعتهم بان يطيعوا
الملك ويقتلوا البابا فغضب الرومانيون على الدوك وابنه فقتلوهما ثم طردوا
من رومية بطرس واليهما اذ علموا انه كتب للملك ضد البابا اما شعب رافنا
فكان منقسمين فكان بعضهم من حزب الملك وبعضهم من حزب البابا
فقتلوا الفريقان فقتلوا بولس البطريق والى رافنا وقتلوا وحى هذه الاثنا اجتاحت
اللومبارديون جزءا كبيرا من اميليا واوكسوما فى بنطابولى واستفكروا رافنا ايضا
واذلك كتب غريغوريوس الثانى لاورسوس دوك البندقية او الاجدر ان نقول
دوك مقاطعة رافنا المدعوة البندقية ليتفق مع والى الذى فى البندقية ليرد
المدينة المذكورة الى الملك غير ان الملك كان يزداد دايمًا اتقاها فقد ارسل
الى نابولى واتيكيوس البطريق الخصى فوجه هذا الى رومية احد اتباعه ملكا اياه

ان يسعى بقتل البابا واكابر المدينة ولما انكشف ذلك اراد الرومانيون قتل
البطريق فمنعهم البابا ايضاً وقد حلف جميعهم من الاكابر والاصغر على انهم
يؤذون احدى من ان يدعوا احداً يؤذى البابا الذي كان يحامي الايمان اما
البطريق الناكور الجميل فمارسل يعدد القواد اللومباردين ببهبات وافرة ان ارادوا
ترك البابا ففهم اولئك نية البطريق العاطلة فانفقوا مع الرومانيين واقسموا
ايضاً على ان يحاموا البابا (كقول فلوري في المحل المذكور عد ٦)

عد ٨ اما انسطاس بطررك القسطنطينية الجديد فمارسل برسالتة السينودسية
الى البابا غريغوريوس الثاني فلما رآه البابا بايد اربعة محاربي لايقونات لم
يشأ ان يعرفه بمنزلة اخ له بالايمان واعلمه بان له لم يدعوا الى الايمان
الكاثوليكي فيعدمه الكهنوت (كقول تارفيكتوس في سنة ١٣ وفلوري في الكتاب
المذكور عد ٧) غير ان البابا غريغوريوس لم يعش بعد ذلك الا زمناً وجيزاً اذ
مات في شهر شباط سنة ٧٣١ وتخلف له البابا غريغوريوس الثالث فكتب منذ
بداية حبريته للملك لاون جواباً على رسالتة التي افقدها له او الغريغوريوس
سالفه بهنك لالفاظ * انك برسائلك تعترف بايماننا المقدس بكامل
نقاوته وتعلن كل من يخسر على مضادة احكام لآبا فاذاً من الزمك الان
ان ترتد الى الورا بعد ان سلكت حراطاً مستقيماً مدة عشر سنوات وفي هذا
الزمان كله لم تنه بشي البتة ضد لايقونات المقدسة ولان كيف نقول انها
بمنزلة لاصنام وتدعو من يكرمونها عبدة اصنام وتامر باستيصالها بالكلية ولا تخاف
حكم الله مشككاً لا المومنين فقط بل الكفار ايضاً فلماذا لم تطلب راي العلماء اذ
انك ملك المسيحيين ورأسهم وهم لكانوا انباوك لماذا حرم الله السجود للاصنام
عمل الناس فالابنا معلومنا والمجامع الستة تركوا لنا هذا التقليد بان نكرم
لايقونات المقدسة فالأنا نقبل شهادتهم ٠٠٠٠ فنسالك ان تغادر ادعائك * ثم
يخاطبه بشأن تعليم الكنيسة فيما يخص تكريم لايقونات ويختتم كلامه هكذا *
اتظن انك تحيثننا بقولك اني ارسل الى رومية فاكسر صورة ماري بطرس واقتاد
البايا غريغوريوس مغلاً بالسلاسل كما فعل قسطنس بالبابا مرتينوس اعلم ان
البايات

الباباوات قضاة السلم بين المغرب والمشرق انما لا نرهيب تهديداتك *
(روى ذلك فلورى عد ٧ و ٨) :

عد ٩ وبعد ذلك كتب له رسالة اخرى فلم تبلغه الرسالة الاولى ولا الثانية بذنب
كاهن اسمه جيورجيسوس كان مكلفا الى ذلك فلم يتشجع ان يقدمهنا له فالبابا
بعد ان عاقبه على هذا الذنب ارسله ثانية الى الملك لاون بالرسائل ذاتها واما
الملك فامسك الرسائل في صقلية ونفى الكاهن مدة سنة غير سامح له بالاتيان
الى القسطنطينية (كقول فلورى في المحل المذكور عد ٩) فهذه الاهانة لرسائل
البابا والجيورجيسوس الكاهن فاصك اضطرت البابا غريغوريوس الثالث ان يفقد
مجمعا في رومية سنة ٧٣١ (كقول انسطاسيوس في غريغوريوس الثالث عد ٨
وعد ٩ كما ذكر فلورى ك ٤٢ عد ١٦) فاتي الى هناك ثلثة وتسعون استقفا
واكليروس رومية كله مع القناصل والشرفا وباقي الشعب فامر في هذا المجمع
ان كل من يحنق استعمال لايقونات المقدسة ينف من شركة الكنيسة فامضى
هذا الامر باحتمال من الحاضرين اجمع ثم كتب البابا ثانية للملك فامسك
الرسائل ايضا ووضع مبلغها بالتسجين ملك سنة الى ان اخذت منه الرسائل
جبرا واعيد الى رومية موسعا تهديدات واهانات وبعد ذلك ارسل شعب
ايطاليا اجمع استغاثة الى الملك اشان اثبات لايقونات المقدسة غير ان هذا
ايضا اختطفها من ايدي مبلغها - رجيوس البطريق الى صقلية وامسكهم ثمانية
اشهر ثم اعادهم مهابين الى البابا فلم يكفى عن ان يكتب للملك ولانسطاس
البطريرك وذهب هذا جميعه سدى واحتدم لاون غضبا على البابا وايطاليا
المتردة فجهز وارسل عمارة كبيرة في البحر فغرقت هذه المراكب في بحر ادريا
فازداد الملك غضبا على غصب وازاد المطالب على كالبريا وصقلية مقدار الثلث
معينا دفاتر تكذب بها اسماء كل من ولد من الذكور وخص بييت المال في
لاراضي الخاصة له جميع اوقاف كنيسة ماري بطرس في المشرق وما زال
يضطهد كل من يكرم لايقونات الا انه لم يعد يقتلهم خشية ان يكرموا بمنزلة
شهداء بل كان ينفبهم بعد ان يستجئهم ويعذبهم (كما اخبر فلورى

عد ١٦ و ١٧ :

عد ١٠ قد حدث في هذا الزمان لاصطهاد الشهير الصارم ضد يوحنا الدمشقي
فهذا القديس كان يحامي في سوربة عبادة لايقونات فحنق عليه لاون الملك
وكان يطلب هلاكه بتهمة ما فاشكاة بالحياة الى ملك السراكية المدعو هشام فانه
كتب رسالة مزورة عن لسان يوحنا بخط يشبه خطه فاكتب بذلك ثقة الملك
حتى انه امر بمحاكمة القديس في ديوانه وقطع يمينه بمنزلة خاين غير ان برارته
انكشفت للكمال لان القديس يوحنا اخذ بك المقطوعة بايمان حي وحضر
امام ايقونة مريم العذرا التي حامي اكرامها بكل بسالة ووضع بك المقطوعة على
مكان قطعها وتوسل الى الام الالهية ان ترد له ذلك اليد ليشغلها بكتابة مجددا
فقال ذلك باعجوبة (كقول ارمذيت مجلد ١ راس ٢٨٧ وكوتى مجلد ٢ راس ٨٠
فصل ١ عد ١٥ الى عد ١٧) روي فطاليس اسكندر (مجلد ١٢ راس ٢ جزء ١
فصل ١) ان ما قبل من القديس يوحنا الدمشقي ماخوذ عن كتاب سيرة
القديس يوحنا لاورشليمي :

عد ١١ ولكن اخيرا انتقم الله من ذنوب الملك لاون معذبا اياه بمصاب
من جهات كثيرة فان الجوع والوباء من جهة ابدا المدن والقري والسراكية من
جهة اخرى اجتاحوا جميع اقاليم اسيا وابتلج اخيرا بامراض كثيرة كانت تعذبه
بقساوة الى ان مات موتا نعيسا سنة ٧٤١ وخلف الملك لقسطنطين الزبلي ابنه
ففاقه كفرا لانه فضلا عن عوايل القبيحة لم يكن عنك شئ من مبادي الديانة
ولم يكتف بمقاومة اكرام ايقونات القديسين وذخايرهم فقط بل حرم لالتجا
الى شفاعتهم ايضا وبالجملة ان فواحشه كانت وافرة حتى جعلته ممقرا من مسوديه
انفسهم وتمكن ارتيباسي احد نسبائه والى ارمينيا من جعل نفسه مليكا عليهم
فهذا الملك المهذب بالايمان الكاثوليكي قد اعاد للاحال تكريم لايقونات المقدسة
وقدم اولاً خير آمال للديانة بواسطة مهماته الناجحة الا انه قد انتصر عليه
قسطنطين واستفتح القسطنطينية التي كان ارتيباسي فر اليها فقبض عليه مع ابنه
نيكوفوروس ونيقيطا وامر بان تعمي عيونهم اما انسطاس البطريك الزور فقد

طوفه بحكم الله العادل في المدينة ركباً جاراً ورجوه الى الورا كما تقدم وهكذا
جملك جلدًا عتيقاً غير انه قد اعاده بعد هذا قسطنطين ذاته الى الكرسي القسطنطيني
اذ لم يجد رجلاً شراً منه لكن انسطاس لم يدم على هذا الكرسي الا زمناً قليلاً
اذ اختاره وجع مذهب في احشائه حتى خرج روثه من فمه وتلى هذا الحال مات
موتاً تقيساً دون ان يقدم دليلاً على توبته (كقول ارمنت في مجلد ١ راس ٢٨٩
وبارونيموس في تاريخ سنة ٧٦٣ عد ١٩) :

عد ١٢ ولما كان قسطنطين يزداد حماقة يوماً فيوماً ضد لايقونات المقدسة
اراد ان يبرر عمله النفاقى بالسلطنة الكنائسية ولذلك عقد سنة ٧٥٤ (كما روى
دانس) مجمعة عاماً في القسطنطينية فكان فيه ثلثمائة وثمانية وثلثون اسقفًا ولكن
خلوا من قصاد الكرسي المقدس واساقفة باقي الكراسي البطريركية فرأس فيها
اولاً تاودوروس اسقف افسس وبالأحرار باسنيلا اسقف بربغا ثم اقام الملك
ربساً على المجمع راهباً اسمه قسطنطين كان من حزب الملك وراضياً لآمره
وهذا كان اولاً اسقفاً ثم طرد من كرسيه لذنوب شتى وشكوك وفي هذا المجمع
الزور الذي تجاسر ان يدعوه المجمع السابع المسكوني قد حرم كل اكرام
يقدم لايقونات القديسين بمنزلة عبادة اصنامية وحرم ايضاً كل من يشبهون
لا لتجاء الى شفاعة مريم العذرا والقديسين غير انفا لم فر رسماً ضد الذخاير ولا
ضد الصليب الذي كان هولا لاراطقة يكرمونه اكراماً عظيماً اذ الزموا الجميع
ان يقسموا على الصليب انهم يقبلون اوامر مجمعهم ويرذلون كل اكرام
لايقونات فانظر كيف ان روح المناقضة هو جل لادلة على الارطقة :

عد ١٣ ان قسطنطين بعد المجمع الزور المذكور اضطهد الكاثوليكين اشد
اضطهاد حتى حاز الكليل الشهادة كثير من لاساقفة والنساك الذين تركوا قلايهم
واتوا ليحاموا الكنيسة ومن جملة من يستوجب ذكراً خاصاً منهم الثلاثة الروسا
القديسون اولهم القديس اندراس لاقريطشى الذي تجرا ان يوبخ الملك
قسطنطين على كفره داعياً اياه والس الثاني ويوليانوس الجديد فاماته قسطنطين
مجلوداً سنة ٧٦١ والكنيسة تكرم في السنكساري الروماني تذكارة في اليوم السابع

عشر من شهر تشرين الاول (كقول فلورى مجلد ٦ ك ٤٣ عد ٣٢) والثاني
الانبا بولس الذي قبض عليه لاردوثيروس والى جزيرة تاوافانوس واقام امامه
من جهة صورة يسوع المسيح على الارض ومن جهة اخرى اله العذاب وقال
للقدّيس اختر يا بولس اى الامرين شئت اى اما ان نطأ هذه لايقونة برجليك اما
ان تحتل العذابات المعدّة لك فاجاب القدّيس بولس قايلاً يا سيدي
والهي يسوع المسيح لا تسمح قط ان ادوس برجلى ايقونتك المقدسة وخر على
الارض ساجداً لها بكل مذوبة فجل الوالى غضباً من عمله هذا وامر ان يعوّره
ويبسطوه على تلك الالة وان يطبقها الجنود عليه من عنقه الى طرف رجله
فتنهشمت جميع اعضاءه بمسامير الحديد ثم علاقه منكبساً واضرموا تحته ناراً
عظيمة احترق بها (كما روى فلورى في المحل المذكور عد ٤٦) والثالث كان
القدّيس اسطفانوس رئيس دير جبل اوسانسا فهذا بعد ان نفى الى جزيرة
بروكوفيزوس المسماة اليسينطوس ملك سنتين اعيد الى القسطنطينية ووضع في
السجن مغلاً بالسلاسل بيديه ومثقلاً بالقيود في رجله لكنه تعزى اذ وجد
هناك ثلاثاً وثلاثين رابعين راهباً من امصار شتى بعضهم محسومة انوفهم وبعضهم
مسبولة عيونهم وبعضهم مقطوعة ايديهم واذانهم وبعضهم كانوا يرونه جراحات
السياط التى انشئت لحنانهم فضلاً عن قطعت رؤسهم وكل ذلك لانهم لم يرتضوا
بامساك الامر ضد لايقونات المقدسة ومن بعد نحو اربعين يوماً اتى كثيرون
من خدام الملك الى السجن يصرخون بشديد الخبث الى الحراس قائلين اعطونا
اسطفانوس لاوسانسى فتلقاهم القدّيس متشجعاً قايلاً لهم انا هو من تطلبون
فطرحوه للكمال على الارض وربطوا احبالاً بالاعلال التى برجله وجعلوا يحرقونه
بالطريق ويضربون راسه وجسمه كله بالرفس والجارة والعصى ولما بلغ القدّيس
اسطفانوس الى معبد القدّيس تاودوروس الشهيد الذى كان موقعه خارجاً عن
باب المحكمة لاول رفع راسه قليلاً متضرعاً الى القدّيس المذكور فقال حينئذ احد
المصطهدين وكان اسمه فيلوماتوس اتنظرون هذا لاثيم الذي يريد ان يموت
بمنزلة شهيد . وضرب القدّيس بخشبة ضخمة على راسه فقتله غير ان هذا القاتول

الشقي سبط حالاً على الارض معذباً من الشيطان حتى يوم مماته . ومع هذا كله
ما انفكوا يحرقون جثة القديس حتى ابتلت الارض من دمه وتساقت اعضاؤه
في الطريق ومن كان لا يهين جثة القديس حينئذ كانوا يشكونه بمنزلة عدو للملك
ولما بلغ مضطهده الى احدى ديارات العذارى التي كانت فيها اخت القديس
فراموا ان يحبروها لترجم اخاها بيديها فاخترقت عنهم في احد القبور فما امكنهم
ان يحيدوها واخيراً طرحوا جثة القديس في حفرة حيث كانت كنيسة القديسة
بيلاجيا الشهيدة التي عينها الملك لدفن المحكوم عليهم وللحنفا وكان موت هذا
القديس سنة ٧٦٧ (كقول فلوري مجلد ٦ ك ٢٣ مد ٣٦)

عد ١٤ والكنائس ايضاً لم تنتج من اضطهاد قسطنطين فان جنوده ارتكبوا
نفاقات لا تحصى في الكنائس ولما اذيع امر المجمع الزور في اقاليم طفق
الاراطقة يشنعون الكنائس باسقاطهم الكلس من الجدران المنقوشة عليهم
الصور او بطليمها بالكلس ثانية وحرق الايقونات (كقول فلوري عد ٨)
والحاصل انه قد ظهرت في ملك مسيحي قساوات بربرية اكثر جداً مما في
الملوك الوثنيين وفي سنة ٧٧٠ قد جمع ميخائيل والي الاناضول جميع رهبان
اقاليم تراسة في سهل رحب في افسس (كما روى نطاليس في مجلد ١٢ راس ٢
جزء ١ فصل ٢ وفلوري مجلد ٦ ك ٤٤ مد ٧) وقال لهم من اراد ان يطيع
الملك فليلبس لباساً ابيض ويتخذ اه امرأة للكمال ومن لا يصنعوا كذلك
فتسبل عيونهم وينفوا الى قبرس واجتاز حالاً الى تنفيذ ما امر به فعانى كثيرون
هذا العذاب (وان جلتهم غيرهم) واحصوا بهدرج الشهداء ثم باع الوالي
المذكور في السنة التابعة جميع ديورة الرجال والنساء والاولاد المقدسة والماشية
والارزاق اجمع وبعث بالثمن الى الملك واحرق كل ما وجد من كتب
الرهبان والصور والذخاير ايضاً وعاقب من كانت عندهم بمنزلة مجرمين بعبادة
الاصنام وامات بعضاً بالسيف وبعضاً بالضرب واعمى انقاراً لا تعداد لهم
ودهن اذقان كثيرين بالزيت والشمع المذاب ثم اشعلوها ونفى كثيرين بعد
عذابات متعددة فتامل الى اي حد بلغ حق قسطنطين ضد مكرمي الايقونات

الا انه مع قسارائه كلها لم يتمكن من استيصال الديانة الى ان عاقبه الله اخيراً
بمرض غير اعتيادي سنة ٧٧٥ كقول دانس واخرجه من العالم بموت انطيوخوس
وصقاب اشبه بعقاب ذاك الملك الاثيم (كما ذكر ارميت مجلد ١ راس ٢٩٩
وراس ٣٠٠) زروى فلورى (ك ٤٤ عد ١٦) ان قسطنطين ابصر اكليلاً من
جواهر كريمة كان الملك هرقل حلى به الكنيسة الكبرى فاخذة ومن بعد ان
وضع على راسه اعتراه ارتجاف وشعر بحمى شديدة فمات معذباً بالاوجاع وازاد
على ذلك فترنسط (فصل ٨ وجه ١٤٧) انه مات محترقاً بنار باطنة وكان
يهتف قايلاً انى اموت محترقاً خيماً من جرى اهاناتي ايقونات مريم العذرا
ام الله :

عد ١٥ فتخلف قسطنطين الزبلى لابن الرابع ابنه فهذا تمكيناً لسلطنته تظاهر
اولاً بانه كاثوليكي واراد خاصة ان تكرم ام الله انظم اكرام واحترام وسبح
للرهبان المنتسبين من لاضطهاد بالايباب الى ادبرتهم وتلطف بهم وعين رعاة
كاثوليكين للكنائس واطهر انه يوم ترك كل وحريته غير انه حالما راي تمكنه
في السدة الملوكية خلع الشبح وجدد اضطهاد ابيه . ولموضع ريبته يكون
الملكة ايرينا زوجه تكرم لايقونات سرّاً طردها ولم يعد يشاء ان يراها على
ان هذا الملك كان ملكه يسير الدوام اذ اصيب بمرض غير اعتيادي اشبه
بمرض ابيه فقضى اجله بعد ان حكم نحو خمس سنوات وتخلّفه في الملك
قسطنطين ابنه ولكنه كان صبيّاً له من العمر عشر سنوات فتسلم تدبير المملكة
ليد الملكة ايرينا امه وبواسطة تقاوتها السامية تايدت الديانة الكاثوليكية
وكان بطربرك القسطنطينية وقتئذ اسمه بولس فاعتراه مرض عضال فانفرد بغتة
في احد الاديرة وأوضح للملكة ان حرمة لايقونات كان ضد ضميرة ارضاء للملك
الزبلى ولما كان هذا البطربرك رجلاً فاضلاً ارادت الملكة ان تلزمه بالعود الى
تدبير كنيسته اما هو فابى ذلك قطعاً قايلاً انه يريد ان يتفرغ منذ ذلك
فصاعداً الى البكا عن خطيته (كقول ارميت مجلد ١ ف ٣٠٤ و ٣٠٥)

عد ١٦ فتخلف لبواس باتفاق عام طاداسيوس الذي كان بعد عالمياً وكان اول
كاتمي

كانت اسرار المملكة فرأى انفصال ذلك الكرسي عن شركة باقى الكراسى البطريركية فلم يقبل ذلك الا بشرط ان يعقد مجمع مسكونى حالاً لاتحاد الكنائس كافة بايمان واحد فقبل الجميع هذا الشرط فتكرس طاداسيوس بطريركا وارسل للتحال صورة اعترافه بالايمان الى البابا ادرينانوس وكتبته له الملكة ايضا باسم قسطنطين ابنيها واسمها مستمجة منه ان يرضى بعقد مجمع مسكونى يحضر فيه واقنومه لاثبات التقليد القديم بتكرامه لايقونات المقدسة وان لم يمكنه ان ياتى فيرسل قصاده على الاقل فاجاب الحبر الاعظم الملكة وسالها ان تبذل الجهد لكى يكرم الروم لايقونات المقدسة كما يكرمها الرومانيون بمقتضى تقليد الابا وازاد الى ذلك انه اذا لم يمكن اثبات هذه العبادة دون عقد مجمع فيجب قبل كل شئ ان يمين محضرة القصاد بطلان المجمع الكاذب الذى عقد فى ايام لاون الملك وسالها ايضا ان يرسل الملك صكاً مقسوماً عليه ومخضى باسمه واسم الملكة امه واسم البطريرك وساير الديوان على ان تمنح فى المجمع الحربية الكاملة (كقول فلورى مجلد ٦ ك ٤٤ مد ٢٥) :

عد ١٧ فارسل البابا الى القسطنطينية قاصدين وهما بطرس ريس كهنة الكنيسة الرومانية وبطرس لآخر ريس دير القديس سابا فبلغا والملك والمملكة فى تراسة وهذا جعل لاساقفة لارائيكيين اكثر جسارة اذ كانوا اكثر مدداً وكان لهم اتباع كثير من العالميين وكان هؤلاء يقولون يلزم تأييد تحريم لايقونات ولا ينبغي التسليم بعقد مجمع اخر فعادا الملك والمملكة الى القسطنطينية وعين اليوم الاول من شهر اب سنة ٧٨٦ لافتتاح المجمع فى كنيسة الرسل غير انه فى مساء النهار السابق مضى الجنود الى مكان العمار فى الكنيسة يهتفون انهم لا يريدون المجمع فاخبر البطريرك الملكة بذلك فلم ياخر السجس انعقاد المجمع بل التام فى النهار التالى ثم اجتمع لاساقفة وكانوا يتلون بعض رسايل سينودسية فاتى الجنود مغربين من الاساقفة المشاقي وكانوا يضجون على الابواب قايلين انهم لا يجتولون الرجوع بما امر به فى ايام الملك قسطنطين ثم دخلوا الى الكنيسة سالين سيجرفهم متهددين البطريرك ولاساقفة بالقتل فارسلت الملكة

جنود حرسها لشردهم فلم تستفد شيئا وكان الاساقفة الماكرون يترتلون حينئذ اناشيد الظفر ومع هذا كله لم يخشع البطريرك من ان يدخل المقدس مع الاساقفة الكاثوليكين وذلك باشر الاسرار المقدسة دون اظهار ما يدل على خوفه لكن الملكة ارسلت تقول له ان يتخفى وقتئذ لتحميد الهياج المكري فانصرف كل الى مكانه وهكذا خمدت نار السجس ثم ان الملكة في الشهر التاسع استدمت من تراسة نجدة العساكر وطردت من المدينة كل من خدموا في ايام الملك قسطنطين حميها وجميع عيالهم اذ كانوا تجرعوا اضاليه (كقول فلوري ك ٤٤ ص ٢٨)

ص ١٨ فلما اطمأنت على هذا الاسلوب من الجنود وروسا المكسر ضد المجمع دعت في شهر ايار في السنة التابعة اى سنة ٧٨٧ جميع الاساقفة لعقد المجمع ثانية في نيقية بيسثينيا ففي اليوم الرابع والعشرين من شهر ايلول سنة ٧٨٧ ابتدا المجمع في كنيسة القديسة سوفيا في نيقية فكان فيه ثلثمائة وخمسون اسقفاً مع قصاد الكرسي الرسولي والثلاثة الكراسى البطريركية وكثيرون من الرهبان والارشيمنديتية فاستولى على هذا المجمع قصاد البابا اديانوس كما يظهر من اعمال المجمع حيث يذكر قصاد الحبر الروماني قبل البطريرك طاداسيوس وباقي قصاد الكراسى البطريركية قال غرافيسون (مجلد ٢ مقابلة ٤) ان قول فوثيوس ان هذا المجمع السابع استولى عليه طاداسيوس هو كذب محض كما كذب قوله ايضا ان باقى المجامع المسكونية كان يروس عليها دائما البطريرك القسطنطيني . وقد عقدت في هذا المجمع سبع جلسات ففي الجلسة الاولى تليت استغاثة اساقفة كثيرين كانوا يحرمون اربعة محاربي الايقونات وطلبون المسامحة في الوقت نفسه لانهم امضوا المجمع الزور الذى عقك الملك الزبلى . واما المجمع فبعد فحص دعواهم قبلهم شفقة واعادهم الى وظائفهم وان اخر قبول الاساقفة الذين عاشوا اكثر زمان بالارطة . وفي الجلسة الثانية تلووا رسايل البابا اديانوس الى الملك والى طاداسيوس . وفي الثالثة تلووا رسايل طاداسيوس الى باقى البطارقة ورسايل البطارقة له واعيد اساقفة كثيرين الى كراسيهم وفي الجلسة الرابعة

الرابعة تليت شواهد كثيرة من الكتاب المقدس والابا تثبت اكرام لايقونات
 المقدسة . وفي الجلسة الخامسة تبين ان محاربي الايقونات اخذوا صلاهم عن
 الحنفى واليهود والمانين والسراكية . وفي الجلسة السادسة قد ثقتد فصلاً فصلاً
 كل ما رسم في مجمع القسطنطينية الزور (كقول فلورى مجلد ٦ ك ٤٤ عد ٢٩) .
 وفي السابعة حتموا بتكريم لايقونات المقدسة ان الكردينال كوتى يورد (في
 كتابه في الديانة الحقيقية مجلد ٢ راس ٨٠ فصل ٤) الفاظ الامر كلها واما
 نحن فنورد منها هنا ما هو اكثر لزوماً وهذا لك ذلك * افنا نرسم اتباعاً لتقليد
 الكنيسة الكاثوليكية ان صورة الصليب الكريم وسائر لايقونات المقدسة يجب
 وضعها في الكنائس والجدران والبيوت والاسواق سوا كانت صور سيدنا يسوع
 المسيح او مريم ام الله والملائكة وجميع القديسين فانه بمقدار ما يحصل التأمل بها
 بتواثر يتحرك من يتاملون بها باكثر استعداد الى تذكّار من صورت على اسمهم
 والى تقديم السجود اكراماً لهم لا بفعل اللاتريا الحقيقية الذى هو بعبقريته
 لايمان وينبغى تقديمه للطبيعة الالهية فقط فان تكريم الصورة يعود لمن تصورت
 على اسمه ومن يسجد لايقونة يسجد لجوهر المصور بها اى اقنومه * ثم يطعن
 المجمع بالحرم كل من يتجاسرون ان يعتقدوا او يعملوا خلافاً لذلك او يرفضوا
 شيئاً مما يعلق بالكنيسة سوى كان لانجيل او صورة المصلوب او شيئاً اخر من
 الصور او ذخاير الشهداء المقدسة * وامضى جميع الاساقفة الحتم المذكور ،
 عد ١٩ غير انه لما بلغت اعمال هذا المجمع الى افرنسة اجتمع اساقفة ذلك
 المملكة في مجمع فرانكفورت ورفضوها رفضاً وضعياً (روى ذلك غرافيزون في
 مجلد ٣ مفاوضة ٤) كما فعل ايضاً الملك كرايوس الكبير في الاربعة كتب
 المسماة كرايوسية والتي الفها هو ولاحق انها اذيعت باسمه سنة ٧٩٠ الا ان
 هذا حدث كما نبه سلفاجى (في حاشية ٦٥ على مجلد ١٠ من تاليفه موسمهم
 وجه ١٠٦٣) من قبل غلط بواقع الحال اذ توهم ابا فرانكفورت ان ابا نيقيه
 ارجعوا لايقونات القديسين عبادة اللاتريا ايضاً كما يظهر من القانون الثانى
 من مجمع فرانكفورت المذكور حيث قيل * قد اردت محاربة على مجمع
 الروم

الروم الجديد الذي مقدرة في القسطنطينية لاثبات حق تكريم لايقونات وقد كتب به ان من لا يقدم العبادة والسجود لايقونات القديسين نظير الثالوث لاقدس فيحكم عليه بالحرم . مع ان ابانا القديسين قد رفضوا هذا السجود كلياً وحرمة باتفاقي * وهذا الغلط قد نشأ كما روى دانس من قبيل تحريف ترجمة اعمال المجمع النيقاوي التي بلغت الى فرانسوا مترجمة عن اليونانية مع ان المجمع النيقاوي قد بين صراحة كما تقدم في العدد السابق ان العبادة التي تقدم لايقونات القديسين تنجّه فقط * الى تقديم السجود اكراماً لهم لا بفعل اللاتريبا الحقيقي الذي هو بمقتضى الايمان وينبغي تقديمه للطبيعة الالهية فقط *

عد ٢٠ واصف الى ذلك ما قاله غرافيون من ان اساقفة افرنسة لم يكونوا يريدون ان يعتبروا المجمع النيقاوي مجمعاً مسكونياً بل اعتبروه مجمعاً طائفيّاً من الروم وحدهم فان اكثر اساقفته كانوا شرقيين لاسيما انه لم ير مثبتاً من البابا ادريانوس بالرسائل المعتادة الى الملك والكنيسة كلها ولكن قال دانس * لما اتضح الامر جيداً وقع لاتفاق دون ادنى اختلاف * وازاد على ذلك انه في لامصار الشرقية قد جدد في الجيل التاسع ملوك كثير من حزب محاربي لايقونات لاضطهاد الكاثوليكين ومن هولا الملوك نيكوفوروس ولاون الارمني وميتايل لالشيخ لاسيما تناوافيلاوس الذي فاق الجميع قسامة على انه لما مات سنة ٨٨٢ وكانت الملكة تاودورا زوجته الكاثوليكية الصالحة تدبر الملك عوض ابنها ميتايل فاعادت السلم الى الكنيسة حتى بطل في المشرق سجن محاربي لايقونات ومع ذلك كله قد شرع ضلالهم ينشأ ثانية في لامصار الغربية في الجيل الثاني عشر سنة ١١٢٦ اولاً بواسطة البطريركوسيانين ثم بواسطة تباع اريكوس وبعد ذلك بواسطة الاليجازيين ومن بعد ما بقى سنة قد جددته تباع فيكلافوس والهوسيون في بوميا وكرلوس تاديوس في فيتامبارك وان قياومه لوتاروس واخيراً تلاميذ زوبيلوس وكلوبنوس اللذين كانا مقلدين عظيمين بتباع لاون والزبلي . ثم يتنتم دانس كلامه قايلاً * اذا اراد هولا ان يتفخروا بهولا الميئين

المولفين فلكن لا نجسدهم على ذلك قطعاً . بل يسوغ لنا ان نضيفهم الى اليهود
والسراكنة الذين نشاء عنهم هذا الضلال * ونظراً الى تكريم اللايقونات المقدسة
فعليك بهطالة ما كتبه في تاليفي للاعتقادي على المجمع التريدينيني جلسة ٢٥
ف ٤ عد ٣٥ حيث تجد البحث في هذه المادة واثبات تقديم العبادة الواجبة
الى اللايقونات المقدسة المصورة على اسم الثالوث لاقدس والصليب المقدس
وبسوع المسيح والام الالهية والقديسين وذلك بشواهد التقليد ولايا والتاريخ
القديم وتري هناك الرد على اعتراضات لاراطقة ايضاً :

✠ الراس التاسع ✠

* في ارطقات الجيل التاسع *

✠ الجزء الاول ✠

* في انشقاق الروم الذي ابداه فوتيوس *

عد ١ طرد القديس اغناطيوس من الكرسي القسطنطيني بواسطة برداس خال
الملك ميخائيل عد ٢ اقامة فوتيوس عوضه عد ٣ سيامة المذكور عد ٤ لاهانات
للقديس اغناطيوس ولاساقفة محاميه عد ٥ القصاد الذين ارسلهم البابا لهذا
السبب عد ٦ استغاثة القديس اغناطيوس بالبابا من حكم القصد عد ٧ منزله
في المجمع الزور عد ٨ محاماة البابا للقديس اغناطيوس عد ٩ عزل البابا
القصد وفوتيوس واعادته القديس اغناطيوس الى كرسيه عد ١٠ قتل الملك
لبرداس ومشاركة باسيليوس له في الحكم عد ١١ حرم فوتيوس وحطه للبابا
نيقولاس الثاني ونشر ضلاله ضد الروح القدس عد ١٢ قتل الملك ميخائيل
وانتخاب باسيليوس الذي طرد فوتيوس قد كان في هذا الجيل غرتيسكالكوس
الذي تهم بانه كان من القابليين بالانتخاب وقد تقدم عليه الكلام في الراس
الخامس جزء ٢ عد ١٧ ولذلك لا يذكر هنا بل ناتي الى الكلام في انشقاق
الروم الذي هذا محله :

عد ١ انه في ايام ولاية الملك ميخائيل كان القديس اغناطيوس البطريرك
يدبر كنيسة القسطنطينية فهذا لالاب المعظم كان ابن الملك ميخائيل كوروبالاني

وبعد ان طرد ابوه من النكت الملوكي نفى الى احدى الديارات حيث تربى
 بصرامة العيشة الرهبانية القسفة فنها بالفضائل ولافضال حتى انه بعد وفاة
 متوديوس اسقف القسطنطينية اقيم موضعه برضى عام من الشعب غير ان كبر
 نفسه في محاماة الايمان وحقوق كنيسة صير له اعداء كثيرين واخصهم ثلاثة
 رجال ائمة اضطهده اشد اضطهاد وهم برداس خال الملك وفوتيوس
 وغريغوريوس اسبطاس اسقف سيراكوسا . فبرداس كان يروم ان يتولى وحده
 في حكم ميخائيل ابن اخته ولهذا قتل او طرد على لاقل من اعوان الملك كل
 من كانوا يحجبونه عن ذلك وكان ايضا اخا للملكة ثاودورا ولما لم تكن تطاوعه
 على مرغوباته حبسها في دير وجعل يضطهد القديس اغناطيوس اذ ابى ان يعطيها
 الثوب الرهباني (ذكره ارمث مجلد ١ راس ٣٤٤) على ان ما كان يدفعه
 غضبا شديدا على البطريرك القديس هو انه كان طاق امراته واخذ عافية كتته
 لارملة مسيكة عوضها وكان القديس اغناطيوس ينهاه عن هذا الشك . واما
 برداس فلم يكن يعبأ بذلك ودخل ذات يوم الكنيسة ليمتناول لاسرار المقدسة
 ففصله القديس من الشركة فتهدده برداس ان يقطعه بسمه ومذ ذاك الوقت
 فصاعدا شرع يشنع به لدى الملك الى ان تمكن اخيرا في اليوم الثالث
 والعشرين من شهر تشرين الثاني سنة ٨٥٨ ان يطرده من كرسيه البطريركي
 وينفيه الى جزيرة تارابنتا (كما روى فرنسط وجه ١٦٢) حيث ارسل كثيرين
 من لاساقفة والبطارقة والقضاة المعتبرين ليحجز القديس اغناطيوس على المنزل
 عن كرسيه ولما لم يجد سفرهم نفعا وعد برداس كلا من اوليك لاساقفة بالكرسي
 القسطنطيني ان اثروا عزل القديس اغناطيوس فاوليك لاساقفة التسع امتثلوا
 لبرداس بنوع يستحي منه غير ملتفتين الى القسم الذي ابرزوه قبلا على ان لا
 يعزلوه دون شجب قانوني لكنهم اتخذوا اوعد برداس لهم بان الملك يروم
 ان كلا منهم يصير اسقفا واقنعهم بان اللياقة تقتضي منهم انهم اذا ارسل الملك
 يطلب احدهم ليقدمه الى ذلك فيكل منهم يظهر احتشاما انه يابى هذا وكذا
 حدث ان الملك ارسل لكل منهم التقدمة فاباهما جميعهم وعلى هذا التمسوا

انخذوا جملة بدون ثمرة (كقول فلورى مجلد ٧ ك ٥٠ عد ٢) :

عد ٢ اما الذى انتدب من اعوان الملك بطربركا على القسطنطينية فهو فوتيوس
الخصى الذى كان شريف الحسب لكن عجزته كانت تفوق شرف مولك على
انه كان ذا فهم ثاقب مزبناً منه بالدرس الذى يصرف فيه ليلالى كاملة ولما
كان غنياً فلم يكن يعوزة كل ما يشتهى من الكتب حتى صار اعلم اهل دهره
فى جيله ولا جبال السابقة ايضاً فكان يعلم الغراماطيق والشعر والفصاحة والفلسفة
والطب وسائر العلوم العالمية ولم يهمل العلوم الكنائسية بل لما صار بطربركا
اصحى علامة دهره وكان عالمياً بسيطاً وله وظائف كبرى فى سرائى الملك لانه
كان ريس الحشم واول كتبة لاسرار غير انه نظراً الى الديانة كان من المشاقين اذ
كان محارباً لغريغوريوس اسقف سيراكوسا الذى كان تهم بذنوب جمّة واذلك
لما انتدب القديس اغناطيوس بطربركا على القسطنطينية لم يشأ ان يحضر
غريغوريوس سيامته فشق ذلك على غريغوريوس جداً حتى طرح للكلال الشمعة
التي كانت بيك لسيامة اغناطيوس ووسعها علانية اهانات شتى قابلاً انه يدخل
الكنيسة ذيب لا راع ثم جذب اليه اخرون واقام انشقاقاً ضد القديس
اغناطيوس حتى اضطر القديس اخيراً نحو سنة ٨٥٤ ان يحكم على غريغوريوس
بجمع وبعزله من اسقفية (كقول فلورى فى المحل المذكور عد ٣) قال لاب
نطاليس (مجلد ١٣ مقالة ٤ فصل ٢) ان القديس اغناطيوس عزل غريغوريوس
عن كرسي سيراكوسا لان عقلية كانت وقتئذ تابعة حكم الامصار الشرقية ولهذا
كانت كنائس ذلك الاقليم خاضعة للبطريرك القسطنطينى ولكى يكون الحكم
على غريغوريوس اكثر قوة طلب القديس اثباته من البابا بنادكتوس الثالث
وبعد ان فحص دعواه فانية اثبت عزله كما شهد بذلك فيقولاوس لاول
رسالته السادسة الى فوتيوس وفى رسالته العاشرة الى الكيروس القسطنطينية :

عد ٣ كذا كان غريغوريوس الذى كان فوتيوس محارباً له ولما لم يكن انتدب
اسقفاً على القسطنطينية بهوجب القوانين بل بقوة برداس فقط فقاروه اولاً
جميع لاساقفة وانتدبوا اخر بانفاق عام وثبتوا على دزمهم هذا اباماً كثيرة
لكن

لكن برداس استمالهم رويداً رويداً خلا خمسة منهم غير ان هولاء قد جذبهم
الباقون اخيراً فرضعوا لذلك انما بشرط هو ان فوتيوس يقدم لهم صكاً بخط
يك مقسوماً عليه به يبيح انشقاق غريغوريوس ويقبل اغناطيوس بشركته منزلاً
اياء من لاكرام منزلة اب والا يفعل شيئاً دون رايه فوعد فوتيوس بكل هلك وقبل
السيامة تحت هذه الشروط من يد غريغوريوس نفسه ووضع يك على تلك لاسقفية
د كقول نطاليوس في المحل المذكور فصل ٢ وفلوري مجلد ٧ ك ٥٠ عد ٣
وبارونيوس في تاريخه على سنة ٨٥٨ عد ٢٥) :

عد ٤ فلم تنقص ستة اشهر بعد سياسته الا واخلف فوتيوس مواعيلك وجميئاته
طراً وجعل يضطهد القديس اغناطيوس وجميع لاكليروس تابعيه حتى امر
بجلدهم الى ان انتشرت لجانهم وكان يتطلب بواسطة المواهب والموايد امضاءات
يستند عليها ليهلك اغناطيوس واذا لم يجد ما يبلغه شأوه اهتم بواسطة برداس
ان يرسل الملك فيثخص ليثبت ان اغناطيوس يحيك سرا موامرات ضد المملكة
فذهب حالاً الديوان والجنود الى جزيرة ترابينتا حيث كان القديس فاقروا
الجهد في اثبات تلك الوشاية مستعملين العذابات ابصاً فلم يلقوا حجة لذلك
بنته واذا لم يتمكنوا من عمل شئ اخذوا القديس معهم الى جزيرة اخرى تدعى
ياربوس حيث جعلوه في مراح المعزى ثم نقالوه من هناك الى قرية تدعى برومانوس
مصاوبة القسطنطينية فامسعوهم ثمة اهانات فوضعوا اغلالاً في رجليه وحبسوه في
سجن حشر واطمه وقتنيذ ريس الحراس على وجهه اطعمات شديكة حتى اقتلعت
ضرسين من اضراره ولم تكن غاية لكل هلك لاهانات سوى ان يصنع القديس
صكاً صريحاً بتنزله يظهر منه انه تتلى عن البطركية بطواعيته اما اساقفة اقليم
القسطنطينية فاذ شاهدوا هذا التعدي البربري اجتمعوا في كنيسة لآمان في المدينة
المذكورة وحطوا فوتيوس وحرموه وكل من يعتبره بطريكاً غير ان فوتيوس
بامداد برداس جمع مجعاً اخر في كنيسة الرسل حط به اغناطيوس وحرمه واما
وبخه كثير من لاساقفة على جورة هذا عزلهم ايضاً ثم امر بالقديس في السجن
مع اغناطيوس الذي نفى اخيراً في شهر اب سنة ٨٥٩ الى ميتالانى في جزيرة

لاسبوس وطررد من القسطنطينية كل من يميل اليه وهشم كثيرا منهم بالضرب وقطع لسان احدهم لانه كان يذم هذا الحكم الظالم (ذكر ذلك بارونيوس في تاريخ سنة ٨٥٩ مد ٥٤ وفلورى في المحل المذكور مد ٣ و ٤ ونطاليس اسكندر في المحل المرقوم) :

مد ٥ قد راي فوتيوس نفسه ملأما من كثيرين على صنيعة فارس الى رومية بعض محاربيه الى البابا نيقولاوس ملتصا منه ان يبعث بقصادة الى المشرق بحجة استيصال واقى ارطقة مكاريى لايقونات غير ان قصصه بذلك كان ان يصالح بحضرة القصد عزل اغناطيوس وكتب الملك ذاته وقتيذ للبابا بهذا المعنى نفسه (كقول فلورى في المحل المذكور مد ٤ مع انسطاس في نيقولاوس الرابع) فبلغ سفير الملك ميخائيل وفود فوتيوس الى رومية سوية فعين البابا نيقولاوس نظرا الى مكاريى لايقونات قاصدين وهما رودالدوس اسقف برتوس وزكريا اسقف اناثيا امرا اياهما ان يجددا بجمع كل ما يلزم لتفنيذ رسوم المجمع السابع واما نظرا الى فوتيوس فاذا لم يصل اليه شخص او رسالة من القديس اغناطيوس ليعلم ما صار اذ منعه لاحدا عن ذلك فامر قصادة ان يلخصوا عن هذا الفلخص القانونى ويعرضوا عليه ما يتضح لهم فبلغ القاصدان الى القسطنطينية (كما روى نطاليس مجلد ١٣ مقالة ٤ فصل ٣ من رسالة ٦ لنيقولاوس) فامسكهما الملك وفوتيوس ثلاثة اشهر ولم يكونا يسبحان لهما بالكلام الا مع من يرسلانه اليهما خشية ان يطلعا على حقيقة عزل اغناطيوس ثم قيل لهما انهما اذا لم يرضخا لارادة الملك (كقول نيقولاوس في رسالته التاسعة) فينفيان الى حيث يموتان بالتعاسة والذل فاما هما فقاوما اولاً لكنهما رضخا اخيراً بعد ثمانية اشهر لامشية الملك فجمع فوتيوس في ملك يسيرة مجعاً في القسطنطينية فاجتمع فيه قصاد البابا وثلاثماية وثمانية عشر اسقفا ولكن قال نطاليس (في المحل المار ذكره فصل ٤) ان القاصدين الرسولين كان لهما لاسم فقط حتى لم تكن اذالك الجمعية هيئة مجمع مسكوني فان الملك كان مستحوذاً عليه وحك وكان كل شئ يتم بحسب هواه وتلقين فوتيوس :

عد ٦ ولما عقد المجمع ارسل البعض يقولون لا غناطيوس ان ياتى الى المجمع ليحامي دعواه فانشرح القديس حالاً بشو به البطريركى وذهب ماشياً يصحبه لاساقفة والكهنة وكثير من الرهبان والعالمين وبينهما كان في الطريق التقاء يوحنا البطريق فمنعه من قبل الملك ان لا ياتى الا بالنوب الرهبانى تحت عقوبة سلب حياته فاطاع القديس اغناطيوس وبلغ الى المجمع في كنيسة الرسل ففصل هناك عن كانوا يرافقونه واقتيد الى امام الملك وحك واذا نظره الملك ارسعه اهانات فاستماده اغناطيوس لاذن ليتكلم ثم سال قصاد البابا لماذا اتيا الى مدينة القسطنطينية فاجاباه انهما اتيا ليحكمنا على دعواه فقال لهما القديس ايضاً هل معكما رسايل من البابا باسمى فاجابا بالانكار لكونه لم يعد معتبراً بمنزلة بطريرك بل بمنزلة معزول من مجمع اقليميه وانهما لذلك يريدان ان يحكما عليه فاجاب القديس اذا اطردا لاسقف الزور اى فوثيوس وان لم يمكنكما طردة فلستما بقصاة فاجابه القاصدان ان الملك يريد كذلك فابى القديس الرضوخ لحكمهما واستغاث بالبابا مورداً القانون الرابع من مجمع سرديكا حيث اومر * اذا عزل اسقفى ثم قال ان له محاكمة فلا يتخلفه احد في مكانه قبل ان يحكم عليه حبر الكنيسة الرومانية *

عد ٧ ومع هذا كله قدموا للفتكس اثنين وسبعين شاهداً زوراً كانوا ارشودم بهواهب فشهدوا ان القديس دبر الكنيسة بصرامة وانه اختلس ذلك الكرسي بواسطة السلطان العالمى ومن ثم يجب ان يعزل بحسب قانون الرسل القايل * اذا استولى اسقفى تدبير الكنيسة بواسطة السلطات العالمية فليعزل * وسنداً على هذه التهمات عزل اساقفة ذلك المجمع (ما عدا تارادوروس اسقف انكورالذى مقت هذا الظلم) مع قصاد البابا القديس اغناطيوس هاتفين باجمعهم انه غير مستحق غير مستحق (كما روى بارونيوس في تاريخ سنة ٨٦١ عد ١ ونطاليس في المحل المذكور فصل ٤ وبرنيوس قسم ٩ راس ٩ عن نيقطا في سيرة القديس اغناطيوس) ثم سلموه للجلادين كي يعذبوه ليمضى صك عزله فسجنه لاعوان ولم يقدموا له قوئاً ملك سبتين ثم هلقوه برجليه فوق حفرة

عميقة كانت تلك الحفرة قبر قسطنطين الزبلى ثم جعلوا يرشقونه بحجارة الرخام
الحادة القريبة منهم حتى تلطخوا بدمه ولما خارت قوى القديس بالكلية حتى
كان قريباً من الموت تقدم اليه احد خدام فوتيوس وكان اسمه توادوروس
ومسك بك وجعله رغباً عنه يرسم شكل صليب على ورقة سلها لفوتيوس فإزاد
ببيل هذه الكلمات * انا اغناطيوس اسقف القسطنطينية دون استعاقاق اعترف
اننى لم اقم بطريقاً شرعياً بل اختلست منبر الكنيسة ودبرت بها بصرامة * وبهذا التزوير
كله لم يطمأن فوتيوس بل تشاور مع برداس فارسلاً جنوداً ليقبضوا على القديس
الذى كان خرج من السجن وكان وقتئذ في بيت امه لكن القديس نجى من
بين ايديهم بسرى فقير حاملاً على كتفه قفتين معلقتين بهراوة طويلة وكذا فر
هارباً فارسلاً بطلبه ستة لصوص ليقتلوه حيثما وجدوه فجاءه الله من بين ايديهم
وكانت القسطنطينية وقتئذ مضغوطة بزلزل كثيرة مدة اربعين يوماً ولذلك سمح
الملك وبرداس للقديس بان يذهب الى ديرة ويعيش هناك بسلام (كقول
نطاليس في المحل المذكور فصل ٤ وفلورى مجلد ٧ رأس ٥٠ عد ٢١ و ٢٣ غير
انه نفى ثانية :

عد ٨ ورجع القاصدان الى هذه الاثناء الى رومية موقرين من تنقاديم فوتيوس
لهما وقالوا مشافهةً فقط للبابا ان اغناطيوس عزله المجمع واثبت سيامة فوتيوس
وبعد يومين وصل الى هناك لاون كاتم اسرار الملك وقدم للبابا رسالة يحامى
الملك بها باسمه دعوى فوتيوس واعمال المجمع فعلم البابا حينئذ ان
القاصدين مكرأ به ولهذا دعا حالاً جميع الاساقفة الموجودين في رومية ولاكثيروس
الرومانى باسره وأوضح بحضرة كاتم اسرار الملك المذكور انه لم يرسل القاصدين
لعزل اغناطيوس ولا لاقامة فوتيوس وانه ما ارتضى ولا يرضى قط بكلا الامرين
وكتب هذا ذاته للملك (رسالته ٩) وفوتيوس وحرر رسالة اخرى الى جميع
المؤمنين في المشرق (رسالته ٤) حيث امر خاصة باقى البطارقة الثلاثة
بسلطانهم الرسول ان يهتمسكو براه في ما يخص اغناطيوس وفوتيوس وان ينشروا
رسالته على الجميع اما فوتيوس فلم يحفل برسالة البابا بل احتال واظهر في المدينة
رامياً

راهباً يدعى اسطراط كان يقول افكاً ان اغناطيوس ارسله الى البابا فيقولاس
واصاحبه برسالة يوضح بها لاضطهاد الذي جرى عليه وان البابا لم ينظر الى رسالته قط
بل كتب رسالة الى فوثيوس يؤكد له بها صداقته واحضر فوثيوس حالاً هاتين
الرسالتين الى الملك وبرداس وبعد التكرى على هذا الامر وجداه حيلة محضة من
فوثيوس فغضب برداس لذلك وامر بجلد الراهب اسطراط جلداً قاسياً (كقول
فلوري في المحل المذكور عدد ١٥ وعد ١٨ و ١٩ ونطاليس مجلد ١٣ مقالة ١٤
فصل ٦) :

عدد ٩ اما القاصدان اللذان خانا الكنيسة الرومانية فعقد البابا مجمعا بشأنهما
من اساقفة اقاليم كثيرة فالتام المجمع اولاً في كنيسة ماري بطرس ثم في كنيسة
لاتران في مبادى سنة ٨٦٣ وكان حاضراً فيه احدهما فقط وهو زكريا (لان
رودالدوس كان وقتئذ في افرنسة) ولما اقر بانه ساعد على عزل اغناطيوس ضد
اوامر البابا حرره المجمع وعزله وهذا ذاته قد اومر في مجمع اخر انعقد في لاتران
في السنة التالية ضد رودالدوس لاسقف حيث تهددوه بالحرمان ان شارك
فوثيوس او قاوم اغناطيوس وفضلاً عن ذلك قد اعدم المجمع لاول اللاترانى
فوثيوس من كل وظيفة وشرف كهنوتى بمنزلة مجرم باثام شتى لاسيما انه سيم
اذ كان عالمياً من غربغوريوس المشاق اسقف سيراكوسا وانه اختلس كرسى
اغناطيوس وتجاسر ان يعزله ويحرمه في المجمع وانه مكر بقاصدى الكرسى المقدس
حتى خالفا اوامر البابا وانه نفى لاساقفة الذين لم يريدوا مشاركته واخبراً انه
اضطهد وما زال يضطهد الكنيسة ولذلك قيل ان فوثيوس اذا اراد فيما بعد
ان يبقى في الكرسى القسطنطينى مانعاً اغناطيوس عن تدبيره او باشر فعلاً
كهنوتياً فليكن مكروماً ومقصياً عن كل امل بالشركة الا في ساعة الموت وكذا
حكم على غربغوريوس اسقف سيراكوسا لانه تجاسر بعد عزله ان يباشر للاحتفالات
الكهنوتية ويسيم فوثيوس اسقفاً واخيراً اوضح المجمع ان اغناطيوس لم يعزل
قط عن كرسيه ولذا من قاومه فيما بعد فان كان اكثريكياً فيخط وان عالمياً
فيحرم (كما ذكر بارونيوس في تاريخ سنة ٨٦٣ عدد ٣ وفلوري مجلد ٧ ك ٥٠

عد ١٩ و ٢٦) :

عد ١٠ فلما علم الملك ميخائيل برسم المجمع الروماني كتب للبابا فيقول لاوس رسالة مشكوذة من لاهانات متهدداً اياه بغضبه عليه ان لم يرجع بحكمه فاجابه البابا (برسالته ٧٠) ان الملوك الوثنيين كانوا ملوكاً واحباراً معاً واما بعد مجي المسيح فتميز السلطانان احدهما عن الاخر كتمييز لآمال لآبدية من الزمنية قال لآب نطاليس ان البابا فيقول لاوس كتب في رسالته هذه الكلمات التالية * انه لجلاء ان حكم الكرسي الرسولي الذي ليس اعظم من سلطانه لا يرد من احد ولا يجوز لاحد ان يحكم على حكمه اذ رسمت القرائين انه يستغاث به من اصقاع العالم كافة ولا يسمح لاحد ان يستغيث منه باخر * ونظراً الى اغناطيوس وفوتيوس كتب ان ياتيا الى رومية او يرسلانوا باً عنهما لتفحص دعواهما ثانية (كما ذكر فلوري في المحل المرقوم عد ١٤) ونطاليس في المحل المذكور فصل ٦) وحدث بعد ذلك ان الملك كان يريد ان يذهب لياخذ جزيرة كريت وبلغ الى البادية فاعتزته الشبهة في قضية الحكومة بخاله برداس الذي كان مرافقاً له في ذلك السفر فعزم على قتله وكان برداس في مظلة الملك فرأى الجنود داخلين اليه وسيوفهم بايديهم فانطرح على اقدام ابن اخته سائلاً اياه ان يرفق به فخرجه خارجاً وتناثرت جثته النبال وعلى هذا النحو تم برداس المنافق حياته لاثيمة سنة ٨٦٦ ومن بعد هذا الحادث عدل الملك عن السفر وعاد الى القسطنطينية واقام معلماً على الوظائف الملكية باسيليوس المسكدوني الذي كان له اشتراك عظيم بقتل برداس ولما كان الملك لا يحسن تدبير المملكة بنفسه بالكفاية فبعد ملك اشركه بالحكم وكله باحتفال (كما روى فلوري عد ٤٢) :

عد ١١ اما فوتيوس فلم يبال بفك محاميه ولم يرد بل اعترف بان يحفظ صداقة الملك ميخائيل ويريد صداقة باسيليوس ايضاً ولما كان كثير قد تركوه بعد حكم البابا عليه طفق يضطهدهم بقدر امكانه نازعاً البعض من وظائفهم ومعتقلاً غيرهم في السجون وطرد النسك ايضاً من جبل اوليهوس واحرق صوامعهم
كقول

(كقول فلورى عد ٤٢) اما البابا ففى اليوم الثالث عشر من شهر تشرين
 الثانى سنة ٨٦٦ ارسل ثلاثة قصاد الى القسطنطينية ليمالوا الملك اخاد ناز الحصرمة
 المتاججة بسبب فوتيوس وبينهما كان القصاد فى بولغاريا على طريق القسطنطينية
 قبض عليهم احد اعوان الملك فاهانهم وقال لهم ان ليس للملك ما يفعل معهم
 واذا راي القصد انهم عوملوا كذلك بامر الملك عادوا الى رومية (كما ذكر
 نطاليس مجلد ١٣ مقالة ٤ فصل ٢ وفلورى عد ٥٢ و ٥٣) وقد علم فيرتيوسوس
 ان البابا ارسل الى البلغار قصادا غير هولا فرذلوا سر التثبيت الذى كان رسمه
 فوتيوس بمسحة جديد فحق جدا وجزم ان ينتقم من البابا فدعا لهك الغاية
 مجمعا سماه مسكونيا وولى عليه ميخائيل وباسيليوس الماسكين مع قصد التمسك
 الكراسى البطريركية واساقفة كثيرين متعلقين بالقسطنطينية فاتى الى هناك مشكون
 على البابا نيقولاوس فقبل فوتيوس شكاياتهم وبعد فحص الدعوى شجب
 البابا بذنوب كثيرة كاذبة وحطه وحرمه وكل من يشاركه وكان هناك واحد
 وعشرون اسقفا اولوا استقامة بهذا المقدار حتى انهم اقبهوا وامضوا ذلك الحكم
 النفاقي وازاد فوتيوس نحو الف امضاء جميعها مزور (كقول بارونيوس فى
 تاريخه سنة ٨٦٣ عد ١٣ ونطاليس فى المحل المذكور فصل ٧) وبهذا فقد
 فوتيوس كل احترام للبابا واضمكى اكثر جسارة وارسل رسالة عامة مولغة منه
 الى البطريرك الاسكندري يذم بها امورا شتى فى الكنيسة اللاتينية كصوم السبت
 وبتمولية الكهنة وشنع فوق كل شى بالتعليم الذى تعامه الكنيسة الرومانية بان
 الروح القدس لا ينبثق من لاب فقط بل من لابن ايضا (كما ذكر فلورى
 مجلد ٧ ك ٥٠ عد ٥٥ و ٥٦) وقال بارونيوس (فى تاريخ سنة ٨٦٩ عد ٤٩)
 ان فوتيوس زعم بين جملة اصابيله ان لكل انسان نفسين وحاز فوتيوس من
 الملك لاذن بان يعقد مجمعا اخر فى القسطنطينية واذا اتم ذلك حرم البابا
 وحطه ثانية (كقول نطاليس فى المحل المذكور وغرافيزون مجلد ٣ قسم ٩
 مفاوضة ٤)

عد ١٢ وفى سنة ٨٦٧ قد حدث موت الملك ميخائيل الذى كان يطلب قتل

باسيليوس

(٤٥)

باسيليوس لتكديرات سابقة له وكان موته بواسطة باسيليوس ذاته اذ جعل
 حرمه نفسه ان يقتله بينهما كان سكران فلبث باسيليوس مالمالكاً وحك فطرد
 فوتيوس من كنيسة القسطنطينية ونفاه الى دير بعيد (كما روى بارونيوس في
 تاريخ سنة ٨٦٧ ص ٩٢ ونيقيطا في سيرة القديس اغناطيوس وجه ١٢٢٦) وفي
 اليوم التالي ارسل فاخذ القديس اغناطيوس البطريرك بحر كبتة الملوكية من
 الجزيرة التي كان منفياً بها واذا اتى قبله بعظم لاکرام واعاده الى كرسيه كنيسة
 القسطنطينية بكل احتفال (كما ذكر فلوري (مجلد ٧ ك ٥١ ص ١ و ٢) وارسل
 يقول لفوتيوس ان يرد حالاً جميع الاوراق التي معه وهي ممضاة من الملك كما
 كان طلبها منه فاجاب فوتيوس انه اذ سافر بحسب امره من البلاط الملوكي
 خلف هناك تلك الاوراق كافة وبينهما كان يقول هذا للوالي المنفذ اليه من قبل
 الملك شاهد خدام الوالي تباع فوتيوس يجتئون في اخفاء اكياس كثيرة فيها
 تلك الاوراق وكانت مختومة بالرصاص فاخذوها واتوا بها الى الملك ففتحتها
 فوجدوا فيها بين باقى الاشياء كتابين بخط جميل يحوى احدهما اموال مجمع
 نصوري ضد اغناطيوس والاخر رسالة سينودسية ضد البابا نيقولاوس مشكونة
 من لاهانات والمطالب ضك (كما روى نطاليس في الموضع المذكور فصل ٩
 وفلوري في المحل المرقوم) . فكتب الملك باسيليوس للبابا نيقولاوس يخبره
 بطرده فوتيوس واعادته اغناطيوس لكن هذه الكتابة بلغت الى رومية سنة ٨٦٨
 ليد البابا ادريانوس الثاني خليفة نيقولاوس الذي كان توفي سنة ٨٦٧ فاجابه
 ادريانوس انه قد نفذ كل ما رسمه البابا نيقولاوس بشأن اغناطيوس وفوتيوس
 وفي هذه السنة عينها عقد مجمعا في رومية حرم فيه مجمع فوتيوس الزور واحرق
 كتابه المذكور بعد ان طرحه على الارض حارماً ايأه بقوله * انت ملعون في
 القسطنطينية واتكن ملعوناً في رومية ايضاً * .

الجزء الثاني

* في حرم غلطات الروم في ثلاثة مجامع عامة *

عند ١٣ الى ١٥ المجمع الثامن ضد فوتيوس في ايام البابا ادريانوس وباسيليوس
 الملك

الملك عد ١٦ اكتساب فوتيوس صداقة باسيلوس وموت القديس اغناطيوس
 عد ١٧ استنواذ فوتيوس على الكرسي ثانية عد ١٨ مجمع فوتيوس الكاذب الذي
 رفعه البابا وموت فوتيوس التعيس عد ١٩ تجديد شيرو لاريوس البطريرك لاصايل
 وزيادته عليها عدد ٢٠ موت شيرو لاريوس التعيس عد ٢١ و ٢٢ عقد البابا
 غريغوريوس العاشر المجمع والنعيمه في مدينة ليون بطلب الملك ميخائيل
 عد ٢٣ صورة الايمان التي حررها الملك ميخائيل واقتبها المجمع عد ٢٤ اعتراف
 الروم بتحديد المجمع وقسمهم عليه عد ٢٥ انشقاقهم ثانية عد ٢٦ مجمع فلورنسا
 في ايام البابا اوجانيوس الرابع حيث جحدوا غلطاتهم ثانية وفي تحديد
 انشقاق الروح القدس عد ٢٧ تحديد التقديس على الفطير عدد ٢٨ تحديد
 عذابات المطهر عد ٢٩ تحديد سعادة الطوبار وبين عد ٣٠ تحديد رياسة البابا
 عد ٣١ لارشاد الذي اعطى للارمن واليعاقبة والمحش وسقوط الروم بالانشقاق
 ايضا :

عد ١٣ قد رسم الحبر الاعظم البابا ادريانوس (كما اخبر نطاليس فصل ١١
 وغرافيزون مجلد ٣ مفاوضة ٣ وجه ١٥٣) بعقد مجمع عام في القسطنطينية فالتام
 في سنة ٨٦٩ في ايام الملك باسيلوس نفسه ولهك الغاية انفذ البابا من قبله
 ثلثة قصاد وهم دوناتوس اسقف اوسطيا واسطفانوس اسقف نابي وماريتوس
 احد شمامسة الكنيسة الرومانية السبعة الذي ارتقى بعد ذلك الى السكنة الرسولية .
 فذهب القصاد الى القسطنطينية فقبلهم الملك باكرام عظيم وارسل اعوان بلاطه
 الملوكي كافة للاقائهم حتى باب المدينة مع جمهور لاكليريوس متشكين ببذلهم
 فبلغوا البلاط الملوكي فقبلهم بكل بشاشة واعتبار مقبلاً رسايل البابا التي قدموها
 له وقال لهم * اننا مع جميع اساقفة المشرق ننظر منذ ستين حكماً امنا الكنيسة
 الرومانية ولهذا نتضرع اليكم ان تبذلوا الهمة الوفية بتأييد لاتحاد والسلم هنا *
 ثم تعين يوم افتتاح المجمع :

عد ١٤ فاسقوى القصاد على هذا المجمع باسم البابا وان قيل في العملين الثامن
 والعاشر ان باسيلوس وابنيه قسطنطين ولاون استولوا عليه اذ قال لاب
 نطاليس

فطليس بجلد ١٣ مقالة ٤ فصل ١٢ * يقال ان الملك استولى على المجمع ولم
يكن ذلك بالسلطان بل بالشرف الذي اعطاه اياه المجمع بمنزلة محام
الكنيسة لا بمنزلة قاض في الدعاوى الكنيسية * فعقدت الجلسة الاولى في اليوم
الخامس من شهر تشرين الاول سنة ٨٦٩ ثم قدوا ثمانى جلسات اخر كانت
نهاية الجلسة الاخيرة منها في غابة شهر شباط سنة ٨٧٠ وفي الجلسة الخامسة اتى
لاسافقة والكنية الذين كانوا متخدين مع المشاقين فقبلهم المجمع معافى واتى
فوتيوس ايضا . فساله القصاد هل يقبل ايضا البايضا نيقولاوس وما حدده
البابا ادريانوس خليفته وكرر هذا السؤال على فوتيوس مرات ولم يرد ان يجيب
بشي (كما روى بارونيوس في تاريخ سنة ٨٦٩ عد ٢٨) ولما اجبر اخيرا على
الاجابة قال * الله يعرف مقصدي دون ان اتكلم * فقال له القصاد ان الصمت
لا ينجيك من الحكم عليك فاجاب فوتيوس * ان يسوع المسيح حكم عليه صامتا
ايضا * فقال القصاد ان فوتيوس اذا اراد ان يصطالح مع الكنيسة لزمه ان
يعترف بذنوبه واهاناته للقديس اغناطيوس واعدا ان يحتمسه فيما بعد راعيا
له . فلبث فوتيوس صامتا فقال له يانس البطريق * يا فوتيوس ان الخجل
شوش عقلك ولذلك يعطيك المجمع مهلة لتفكر بخلاصك اذهب وستدعى *
وفي الجلسة السابعة اتى فوتيوس ثانية ويك عصا فخطفت منه اذ كان يقال
في المجمع انه ذيب لا راع ولما سئل ايضا هل يريد ان يرعى عن غلطه
ويحدد اذاليه . اجاب انه لا يعتبر القصاد بمنزلة قضاة عليه واخيرا بعد
سؤالات واجوبة كثيرة هاتية من فوتيوس حرره المجمع بهذه الالفاظ . فليكن
محروما فوتيوس المختلس الظالم المشاق ويوداس الثانى مخترع العقائد اللائمة
وما اسم . وحرر معه ايضا غريغوريوس اسقف سيراكوسا وجميع تباعهما
الذين لبثوا مصرين (كقول بارونيوس في تاريخ سنة ٨٦٩ عد ٣٧ وفلورى
جلد ٧ ك ٥١ عد ٢٩ وما يليه)

عد ١٥ قد رسمت في هذا المجمع الثامن قوانين عديدة تبلغ الى سبعة وعشرين
قانونا ومن جملة ذلك قد اوضح المجمع ان كل السيامات التى صنعها فوتيوس
كانت

كانت باطللة وان جميع الكنايس والمذابح التي كرسها تجب اعادة نكرسها .
واصف الى ذلك ان جميع لاساقفة ولاكليروس الذين يستمرون في حزب
فوتيوس فليخطوا وكل من يزعرون معه ان في لانسان نفسين فليحرموا ونهى
ايضاً عن سيامة لاساقفة بامر الملك تحت عقوبة الخط (روى ذلك نطاليس
فصل ٢٢ وفلورى ك ٥١ عد ٥٥) وأحرقت في وسط المجمع كتب فوتيوس
اجمع . وقبلت تحدييدات السبعة المجمع لآخرى المسكونية . وكذا انتهى
المجمع الذي ثبته بعد ذلك ادرينانوس البابا بطلب لآباء الذين كتبوا له
ما نصه * ثبت اتفاق هذا المجمع العام . . . لكى يعود بواسطة سلطانك
مقبولاً في جميع الكنايس لآخر بمنزلة كلمة الحق وامر العدل * ويجب ان
ننهم هنا ما كتبه نيقيطا (كما روى فلورى في الموضع المذكور عد ٤٦) وهو ان
الآباء امضوا الامر المذكور بقلم حبروة بدم يسوع المسيح اما قصاص البابا فلدى
رجوعهم الى رومية وقعوا (لقللة عناية الملك بهم اذ جعلهم ان يسافروا في طريق
غير مأمون) في يد السكيا فونيين فسلموا منهم كل ما كان معهم واصلمية اعمال
المجمع مع امضاءات الآباء الى ان نجوا بواسطة البابا والملك المذكور من
ايديهم وبلغوا في اليوم الثاني والعشرين من شهر كانون لاول سنة ٨٧٠ الى
رومية حيث بلغت ايضاً في طريق اخرى امينة الى يد البابا نسخة صحيحة
من اعمال المجمع المذكور وكذا اثبت البابا هذا المجمع (كقول ارمث
مجلد ١ راس ٣٤٧) اما سبب غيظ الملك من القصاص فكان لانهم لم يربدوا
ان يوافقوا سفرا ملك البلغر الذين اتوا الى القسطنطينية على مدعاهم بان يكونوا
خاضعين لا للكنيسة الرومانية بل للقسطنطينية كما كان يدعى ايضاً قصاص الكنايس
البطريكية في المشرق :

عد ١٦ اما فوتيوس فلم يكن يفتقر من ذلله المجمع وكتب بهذا الشأن
رسائل شتى لاصدقائه قال في احداها التي انفذها الى تاودوسيوس الراهب هكذا .
لماذا تتعجب من ان المشجوبين يدعون ان يحكموا على لابرار الا تعرف
امثال ذلك فقايافا وبيلاطوس دانبا ويسوع الهنا سيل . ثم يورد له ايضاً
مثل

مثل القديس اسطفانوس ومارى يعقوب ومارى بولس وكثير من الشهداء
الذين قاموا امام قضاة يستوجبون الف موت . الى ان يقول فوتيوس النقي
ان الله يعد كل شئ لخيرنا . قال نطاليس (مجلد ٧ مقالة ٤ فصل ٢٥)
وفلورى (مجلد ٨ ك ٥٣ عدد ١ عن نيقيطا) ان فوتيوس فى كامل العشر
سنوات التى كان منفيًا بها اوفى اكثرها لم يكن يفتقر من ان يفكر ويحتال على
ضرر القديس اغناطيوس البطريك وان يحاول الرجوع الى الكرسي مخترعاً كل
الاساليب الممكنة ليبلغ ماره لاسيما انه وجد حيلة فعالة كثيراً لاكتساب رضى
الملك باسيليوس عنه وذلك انه كتب فى ورقة رثة باحرف اسكندرية قديمة
تاريخ توليد بيكلاس ونبوة على اسمه ايضاً وكان بيكلاس هذا من اقارب
ابى باسيليوس وكان فوتيوس يبين بهذه الكتابة ان باسيليوس (وان كان
ابوه دنى الحسب) كان متأسلاً من ترويداتوس ملك لارمن وان ملك
باسيليوس سوف يكون اكثر نجاحاً وامتداداً من جميع الملوك والصق الحكاية
التي كتبها فى كتاب قديم وضعه فى مكتبة البلاط الملوكي واعلم باسيليوس بواسطة
احد محاربيه اصحاب الدهى نظيره وكان الملك يثق به ان هذه الكتابة لا
يستطيع احد ان يفسرها الا فوتيوس فارسل الملك ان يستدعيه من المنفى
واتى به الى سرايه وكذا اكتسب بهذا الخداع رضى الملك عنه وكان يدعى
بواسطة حمامة باسيليوس له ان القديس اغناطيوس دوافقه على انه يستطيع
ان يباشر الوظائف الاسقفية فاذكر عليه القديس ذلك قابلاً انه حرم من
المجمع فليس له ان يباشر وظيفة اسقفية دون اجازة مجمع جديد غير ان
فوتيوس لم يحفل بذلك بل لبث يمدح الدرجات ويباشر السلطان لاسقفى
(كما ذكر نطاليس فصل ٢٥ وبارونيوس فى تاريخ سنة ٨٧٨ عدد ٥٣ وفلورى
مجلد ٨ ك ٥٣ عدد ١ ومايليه وفرنسط وجه ١٥٤) وحدث فى هذه الاثناء
انتقال القديس اغناطيوس البطريك الى الحياة السرمديّة اذ كان له من العمر
ثمانون سنة سنة ٨٧٨ ولم تكن الشبهة ضعيفة بان فوتيوس احتال على موته
كقول نطاليس وفرنسط وقال فلورى (فى الموضع المذكور ك ٥٣ عدد ٥٢)

ان ستيلىانوس من ريبوليط قيسارية الجديدة كتب للبابا اسطفانوس على وجه
الاطلاق ان فوتيوس سعى بموت البطريرك بواسطة بعض لاثمة ثم ان
الكنيستين الرومية واللاتينية تحتفلان تذكر القديس اغناطيوس في ٢٣ من
شهر تشرين الاول بمنزلة قديس مثبت اثباتاً قانونياً :

مد ١٧ فلم يبرح اليوم الثالث بعد وفاة القديس اغناطيوس الا وان فوتيوس
حاز الكرسي القسطنطيني ثانية وجعل حينئذ يضطهد جميع اصدقاء القديس
اغناطيوس وخدامه بالنفى والسجون والعذابات واعاد بعض اساقفة معزولين
ومن ابوا شركته طاعة للمجمع اسلمهم بيد لاون كنيكاكوس احد نسبائه فربح
له كثيرين منهم بواسطة العذابات وامات كثيرين ممن لبثوا ثابتين (كقول
نطاليس في المحل المذكور فصل ٢٥) ثم ان فوتيوس رغبة في ان يثبت في
البطريركية بالسلطان الرسول اصطنع حيلة وخداعات سقى منها انه ارسل رسالة
الى البابا (وكان وقتئذ يوحنا الثامن) يقول بها انه ارتقى ذلك الكرسي جبراً
عليه وجعل مطريربوليطية المشرق يهضون هذه الرسالة بمحنة عهد تملك كان
يجب ان يتم سرّاً . وبعث رسالة اخرى مزورة باسم القديس اغناطيوس الذي
كان توفي واسم اساقفة اخرين يستمخون البابا بها ان يئيل فوتيوس واصاف
الى هذه الرسائل رسالة اخذها من الملك لفايذته في رومية فبلغت هذه الرسائل
الى رومية سنة ٨٧٩ فخرصت البابا لاسيما رسائل الملك فاجابه انه حياً بخير
الكنيسة وامانها يرتضى ان يفسح من اوامر المجمع الثامن واوامر سلفائه
ويقبل فوتيوس في الشركة بشرط ان يبدى امارات التوبة بحضرة مجمع يجب
عقل امام قصاده الذين كانوا في القسطنطينية ولهذه الغاية وجهه الى هناك
الكردينال بطرس ليستولى على المجمع باسمه . ان الكردينال بارونيوس (في
مجلد ١٠ في تاريخ سنة ٨٧٩) ونطاليس (مجلد ١٣ مقالة ٤ فصل ٢٦) وفلوري
(مجلد ٨ ك ٥٣ مد ٧) يذمون كثيراً تنازل البابا هذا الا ان بطرس ماركا
(في ك ٣ في توفيق الكهنوت والملك راس ١٤) يعذره بذلك قايلاً ان
البابا يوحنا قد حرصه طلب الملك واستناده على شهادات لاون وجيلاسبيوس
وفالبيكس

وفالبكس لاحبار لاتعظمين وشهادة المجمع لافريقياوى الذين رسموا بتلطيف القوانين فى زمن الضيق والشك فاعتبر وليس دون صواب ان الرضوخ لهذه الضرورة يجدى نفعا للكنيسة وكذا سمح برضى باقى البطاركة لفوتىوس ان يستمر فى الكرسي :

عد ١٨ اما فوتىوس فلكى يتم مقاصد قد خدع بطرس الكردينال قاصد البابا حال بلوغه الى القسطنطينية واخذ منه رسايل البابا بحجة انه يريد ان يترجمها الى اليونانية فخرقها وطبقها على مرامه كما برهن الكردينال بارونىوس وبهذا المكر عقد المجمع الذى يدعو لان الروم المشاقون المجمع الثامن المسكونى مع انه كان بالحقيقة مجمعا كاذبا لانه وان وجد فيه اربعماية وثمانون اسقفا الا ان جميعهم كانوا من تباغ فوتىوس الذى كان متراسا عليه وفاعلا كل شى بحسب ايتارة وخلافا لراى القصد والبابا وبعد خمسة اعمال انتهى المجمع الزور وتثبت فوتىوس المنافق باسم البابا فى كرسي كنيسة القسطنطينية لكن البابا يوحنا علم كم صار فى هذا المجمع الكاذب فارسل (كما روى نطاليس فى الموضع المذكور فصل ٢٨) مارينوس قاصدا اخر الى القسطنطينية ليبطل بالسلطان الرسولى كل ما رسم فى ذلك المجمع النفاقى فاتم مارينوس كل ذلك بقوة واقبت باسم البابا حرم فوتىوس الذى صار فى المجمع المسكونى . فشق ذلك على الملك جدا وطرح مارينوس القاصد فى السجن وابقاه فيه ثلاثين يوما ومع هذا كله ايد البابا اوامر سالفه نيقولاوس الاول وادريانوس الثانى ضد فوتىوس وحرره ثانية حرميا احتفاليا قال الكردينال كوتى (فى مجلد ٢ فى الديانة الحقيقية راس ٨٥ فصل ١) ان حكم البابا يوحنا الثامن هذا قد نفعك بعد موت باسيليوس (الذى حدث سنة ٨٨٦) ابنه وخليفته لاون السادس الملقب بالحكيم فهذا الملك كما اخبر فلورى (فى كت ٥٣ عد ٥١) ارسل اثنين من خواصه الى كنيسة القديسة صوفيا فصعدا هناك على المنبر وتليا علانية فطايع فوتيريس ثم طرداه من الكرسي البطريركى واقتاداه الى المنفى فى دير لارمن فقضى هناك اجله . ولكن لم يعلم فى اي زمان ولا باى نوع غير ان شدرانوس روى فى تاريخه كما

(كما ذكر كوثي في الموضع المرقوم) ان الملك لاون السادس نفسه قد قلع
عيني فوتيوس لوقوع شبهة العصاة عليه وقال لآب نطاليس في المحل المذكور
ان فوتيوس التعيس مات مصرًا على انشقاقه ومنفصلًا من شركة الكنيسة :
عد ١٩ قال نطاليس (فصل ٥٩) ان لانشقاق بعد موت فوتيوس قد تلاشى
ثم تجدد ثانية ولكن قال دانس (وجه ٢٧١) ان لانشقاق لم يذنبه بموت
فوتيوس بل قد تغلب كثيرًا في ايام نيقولاوس كريسوبوركوس البطريك
القسطنطيني نحو سنة ٩٨١ واعظم من ذلك في ايام سيميونوس خليفته سنة ٨٩٥
واكثر من ذلك في ايام سرجيوس البطريك ايضا الذي ارسل باسمه الى اساقفة
لامصار الشرقية الرسالة العامة التي فيها فوتيوس ضد البابا . ثم ان لانشقاق
قد ازداد تغلبًا في الجيل الحادي عشر على عهد ميخائيل شيرولاريوس فهذا كان
ذا جنس حسيب الا انه كان متكبّرًا محتالًا ولهذا حبسه الملك ميخائيل
البفلاغوني في دير لعصاة اثارها صلح ولم يفلت من هناك الا على عهد الملك
قسطنطين مونوماكوس وفي سنة ١٠٤٣ ارتقى الى كرسي القسطنطينية دون
استحقاق وخلافًا لرسم القوانين المقدسة ولموضع خوفه الصوابي من معاقبة البابا
له لمحاولته هلك افترغ جهنم باغما زرع لانفصال عن الكنيسة الرومانية الذي
كان غيره بذرة واصرم نار الحرب ضد اللاتينيين بكتابته رسالة الى يوحنا اسقف
ترانفي في بوليا ثالبًا الكرسي الروماني باضاليل كثيرة اعنى انه يعلم بانشقاق الروح
القدس من لآب ولآبن وان النفوس متى خرجت من المظهر تحوز سعادة
كاملة في السما قبل القيامة العامة ايضا وان البابا يجتلس ظلمًا السلطان الرعائي
العام لاسيما انه كان يذم اللاتينيين باستعمالهم الخبز الفطير في لاوخاريستيا
قائلًا ان هذا نفس اتباع اليهود الذين كانوا يعيدون الفصح بالفطير على انه
جورًا كان يتلب الكنيسة الرومانية بهذا الامر اذ لا ريب بان المسيح عبيد
الفصح في اليوم الاول من الفطير وكان حشيد مجرمًا على جميع اليهود بموجب
وصية الله في سفر الخروج ص ١٢ ان يبقوا الخبز في بيوتهم اذ قيل * سبعة ايام
تاكلون الفطير في اليوم الاول لا يكن خبز في بيوتكم من اليوم الاول

حتى اليوم السابع * خروج اصحاح ١٢ عدد ١٥ فضلاً من ان التقليد القديم جداً منذ زمان القديس بطرس (كما قال كريسستيانوس لوبوس في قسم ٢ في اعمال القديس لاون السابع) كان بان المسيح قدس على الفطير وكذا بلا بد كانت عادة المؤمنين منذ الاجيال الاولى في جميع المغرب ماعدا ذلك الزمان اليسير الذي مسمت فيه الحاجة في البداية لانقطاعها ازاحةً للشك وللا يظهر ان المسيحيين يشتركون مع اليهود فاني نعم ان الروم قد استعملوا في المشرق الخبز دائماً وكان ذلك دون اهانة للايمان فان احدى الكنيستين لم تزدل عادة لاخرى غير ان ثلب شيرولا ريوس الكنيسة اللاتينية بالارطقة لتقديسها على الفطير انما هو جور وعدوان :

عد ٢٠ اما البابا لاون فلرغبته في اخمد نار لانشقاق التي كانت تزداد تاججاً يوماً فيوماً ارسل الى المشرق اومبرثوس اسقف سالفاكانديدا مع الكردينال ريس شمامسة رومية وبطرس ريس اساقفة امالفي فاتي هولا القصاد الى الملك مونا ماكوس برسالة من البابا يتهدد فيها شيرولا ريوس بالجرم ان لم يتكف عن مذمة عادة الكنيسة الرومانية بالتقديس على الفطير فوقعت المحاربة في القسطنطينية وتبرأت عادة اللاتينيين الا ان ميخائيل شيرولا ريوس لم يشاء المفاوضة مع القصد بل كان في كل ذلك الوقت جل فعله الثلب بحقهم فلما خاب املمهم من ارتوايه تركوا ذات يوم جهوراً على مذبح كنيسة القديسة صوفيا بعد القداس ورقة الحرم ضد المذكور فحنق لذاك جداً ورفع من سجل الكنيسة اسم البابا ولكي ينتقم لنفسه حرم القصد وارسل الى اسبانيا واطاليا اوراقاً شتى مشحونة من المثالب ولاهانات ضد الكنيسة الرومانية وبالجملة ان هذا التعيس هاش ومات مصراً على انشقاقه ومنفيّاً في بروكوناسوس لكون الملك اسحق كومنينوس لما رآه سنة ١٠٥٨ مصراً بهذا المقدار عزله من البطريركية وارسله الى المنفى حيث تم حياته التعيسة (كما روى برنينوس مجلد ٣ جيل ١١ راس ٦ وفرنسط جيل ١٠ وجه ١٧١ وبارتي مجلد ٢ جيل ١١ راس ٣)

عد ٢١ ومن بعد هذا موضعاً من ان ينقضى لانشقاق قد امتد امتداداً ليس يسيراً

يسيراً وان كانت كنائس كثيرة رومية في الجيل الحادى عشر وما بعك حفظت
 الشركة مع الكنيسة الرومانية فمع ذلك كله قد تزايد الانقسام حتى افتتح
 القسطنطينية بالملوك اللاتينيين على انه بعد ذلك في ايام بلدوفينوس الذى
 كان اول ملك لاتينى على القسطنطينية وفي ايام الملوك الفرنساويين من سنة ١٢٠٤
 الى سنة ١٢٦١ قد حصل خصام لانشقاق على هدنة ما غيرانه حينما استفتح
 ميخائيل بلالوغوس القسطنطينية فاد الروم الى انشقاقهم الذى كان يظهر انهم
 جامدونه خارجاً على لاقول وكذا قد استخوذ ملك اربعة اجيال انشقاق الكنيسة
 الرومية عن اللاتينية الى ان ارتعش الروم من العقوبات التى كان الله يمتحنهم
 بها فارسل الملك ميخائيل بلالوغوس (كما روى نطاليس مجلد ١٧ مقالة ٧
 في مجمع ليون الثانى وغرافيزون مجلد ٤ مفاضة ٤ وجه ١١٦) الى غريغوريوس
 العاشر يوحنا احد الرهبان الاصغرين مصاحباً برسائل منه يوضح بها للبابا
 انه يريد مع مسوديه الرجوع الى الكنيسة الرومانية والاتحاد بالاقرار بايمان
 واحد وكنب ايضاً بهذا الشأن للقديس لويش ملك افرنسة ليعاونه على انجاز
 هذا الاتفاق بين الكنيستين الرومية والرومانية . اما البابا الذى كان يرغب
 كثيراً في هذا لاتحاد فارسل الى الملك اربعة من رهبان مارى فرنسيس (وان
 ارتأى بعضهم ان اثنين منهم كافا من رهبان مارى فرنسيس والاخرين من
 رهبان القديس عبد الاحد) لاتمام هذا لاتحاد ودعا حينئذ اي سنة ١٢٧٢
 مجمعاً عاماً ليعقد بعد مرور سنتين في مدينة ليون وكان هذا المجمع لثلاث
 غايات المفاضة مع الملوك باستنقاذ الارض المقدسة واصلاح امور كثيرة ملاحظة
 التهمذيب الكنائسى وخاصة تمكين اتحاد الكنيسة الرومية مع اللاتينية ولهذا ارسل
 الى الملك مع الرهبان المذكورين صورة لايمان التى يجب ان يعترف بهوجيها
 مع اساقفة الروم وحرصه كثيراً ان ياتى الى المجمع او يرسل نواباً عنه ودعى
 الى المجمع ايضاً بطريرك القسطنطينية وباقى روسا الروم :

عد ٢٢ قد عقد المجمع في مدينة ليون في الوقت المعين فاتى اليه فضلاً عن
 البطاركة اللاتينيين اثنان من بطاركة الروم اى بانطاليون بطريرك القسطنطينية

واويسميون بطريرك انطاكية مع اساقفة كذيرين من الردم حتى وجد هناك
خمسمائة اسقف وسبعون رئيساً كبيراً والى من الروسا الصغار . وكان فيه
ايضاً القديس بونارنتورا فاعطى له المحل لاول بعد البابا غريغوريوس العاشر
الذى اتى الى هناك بنفسه وذلك ايراد لأمور الواجب الكلام فيها ودعا البابا
القديس توما لأكويثي ايضاً غير ان هذا القديس قد قضى اجله في الطريق
في دير فوسانوفنا وحضر ايضاً وفود ملك فرنسا وملك انكلترا وملك صقلية
وعلما كثيرون منهم تربتمايوس وبلائينا وذهب بعضهم الى ان الملك ميخائيل
حضر هناك ايضاً . ولكن برهن نطاليس اسكندر (في الموضع المذكور جزء ٢
عد ١) براهين مدبغة انه كان فيه وفود الملك فقط . وذلك لان رسالة الملك
تليت واثبتت في المجمع ولان الوفود حلفوا على لاتحاد باسم الملك ولان
غريغوريوس بعد انقضاء المجمع قد كتب حالاً للملك يخبره بكل ما رسمه
المجمع بمنزلة غير عالم بذلك وكل هذا يدل دلالة واضحة ان الملك لم
يكن حاضراً في المجمع :

عد ٢٣ قد تليت في الجلسة الرابعة في المجمع رسالة الملك ميخائيل بالولوغوس
حيث كان يوضح انه يعترف بالايمان الذى تعلمه الكنيسة الرومانية بموجب
الصورة التى كان ارسلها له البابا ثم يبين انه يؤمن بانبثاق الروح القدس من
الاب ولا من وجود عذابات المطهر وصحة تقديس سر الاوخابستيا بالخبر
النفير واخيراً يختم رسالته معترفاً برياسة الحبر لاعظم الرومانى بالكلمات التالية
التي يوردها نطاليس (في المحل المذكور عد ٢) وراجينلدوس (في تاريخ
سنة ١٢٧٤ عد ١٤) وهى * ان الكنيسة الرومانية المقدسة لها التقدم والرياسة
السامية والى كاملة على الكنيسة الكاثوليكية باسمها وهى التى تعرف صدقاً انها
اخذت هذه الرياسة مع ملو السلطان من الرب نفسه بشخص مارى بطرس
هامة الرسل الذى خلفته انما هو الحبر لاعظم وكما انها تلتزم بمحاماة حق لايمان
اكثر من باقى الكنايس فكذا متى نشأت محاورات في لايمان يجب ان تحل
بحكمها ويمكن كل مظلوم ان يلتجئ اليها في ما يختص بالهكمة الكناسية من

لامور

لا مبرور وان يستغاث بحكمها في جميع الدعاوى التي تلاحظ الخصى الكنائسي ويأديها الطاعة ولا احترام جميع الكنائس الخاصة لها وروسايتها ويوجد بها السلطان المطلق حتى يمكنها ان تشرك بالاهتمام باقى الكنائس التي شرفت هذه الكنيسة الرومانية كثيرات منها لاسيما الكنائس البطريركية بانعامات عديدة مع سلامة امتيازها دائماً في المجامع العامة وفي بعض امور اخرى وقد حفظ دائماً حق ايمانها سالماً ثابتاً كما قرى جليلاً وفسر دون خال * ثم يزيد على ذلك قوله * بينما نحن اتون الى الطاعة لاختيارية لهذه الكنيسة المقدسة فنعترف برياسة هذه الكنيسة الرومانية المقدسة ونعرفها ونرضاهها ونقبلها بكل طوعية * .
واخيراً يسال الملك البابا ان يقرضى بان يكون جازباً للكنيسة الرومانية ان تملو القانون كما كانت تملوه قبل لانشقاق وان تحفظ طقوسها نفسها التي لا تضاد لايمان او لاوامر الالهية ولا العهد القديم او الجديد او المجامع المسكونية او تعليم الاباء القديسين المقبول من المجامع التي عقدت بسلطان الكنيسة الرومانية الروحي ثم تليت ايضاً غير رسايل من لاساقفة الروم الذين كانوا كتبوا انهم خاضعون لسلطان الكنيسة الرومانية وبقبول كل ما يختص بالخضوع الروحي الذي كان يقدمه اباهم للكرسى الرسولى قبل الانشقاق :

عد ٢٤ وبعد ان تليت هذه الرسايل جمحد جيورجيموس لاكروبوليت صغير الملك لانشقاق باسم الملك معترفاً بايمان الكنيسة الرومانية ومقرراً برياسة الحبر لاعظم الرومانى ووعد بيمين ان الملك لا يتجاز قطعاً عن هذا الايمان وهذه الطاعة وكذا صنع جميع معتمدي اساقفة الروم وبعد ان اثبت المجمع اعترافهم بالايمان وقبله قد انشاء الرسم السينودسى فقبل فيه * اننا نعترف اعترافاً أميناً وتقوياً ان الروح القدس ينشق منذ لازل من لابل والابن لا كانه من مبدئين بل كانه من مبداء واحد وايس بنسبتين بل بنسمة واحدة فهذا ما اعتقدته لحد لان الكنيسة الرومانية المقدسة ام جميع المومنين ومعلمتهم وهذا هو ما تتمسك به بشبات وتعلمه وهذا هو رأى اللاه لارثودوكسين والعلماء اللاتينيين والروم الحقيقى والغير المتغير . ومن حيث ان البعض لجهلهم الحقيقة السابقة

السابقة التي لا تنقص قد وقعوا في اغلاط عديدة ونحن نرغب في سد كل سبيل الى هذه الاضاليل فنحرم باثبات هذا المجمع المقدس ونرذل كل من يبدى ان ينكر انبشاق الروح القدس منذ لازل من لاب ولابن وكل من يحسر ان يثبت ان الروح القدس ينبثق من لاب ولابن كانهما مبدآن لا مبدأ واحد * واخيراً انتهى المجمع فاصرف البابا غريغوريوس الروم موقريين بهدايا كثيرة وكتب للملك ميخائيل وابنه اندرونيكوس مهنياً اياهما بنهاية المجمع فانسر الملك بذلك جميعه ولما رأى يوسف بطربرك القسطنطينية الذي قاوم للاتحاد ما انكس يقاومه فالزمه بالتزل عن وطيفته ولا نفراد في دير واعتنى باقامة يوحنا فاكوس في كرسيه وكان يعاقب بالسجن والنفى بل بالموت ايضاً جميع لاكليروس ولاكابر الذين كانوا يرفضون قبول المجمع (كما روى نطاليس في المحل المذكور جزء ٢ عد ٦٤ من نيكوفوروس في ك ٥ ومواضع اخرى)

عد ٢٥ وفي سنة ١٢٧٦ في ايام البابا يوحنا الحادى والعشرين عمّد في القسطنطينية مجمعان فاعترف البطربرك فاكوس مع باقى اساقفة الروم بالايمان بهوجب الصورة المقدمة لهم من الكنيسة الرومانية وكتب الملك ميخائيل وابنه اندرونيكوس للكبير لافظم انهما اقبنا كل ما تعتبره الكنيسة الرومانية من لايمان وتعلمه وفي سنة ١٢٧٨ كتب هذا الملك للبابا نيقولاوس الثالث خليفة يوحنا المذكور انه بذل جك بالاستدعاء الى الاتحاد وان لا يستجاس والموامرات التي نشأت ضدك كانت عظيمة جداً حتى كان في خطر العزل من الملك ان ازدادت نار السجس اضطراباً ولذلك سأل البابا ان لا يشق عليه اذا باشر بهذا الشأن حسن التصرف بسياسته وكانت نتيجة ذلك ان الروم لا قلائل منهم ابتعدوا بعد هذا من الاتحاد مع الكنيسة الرومانية الذي كانوا اقساموا عليه . فحرك هذا البابا مرتينوس الرابع خليفة نيقولاوس الثالث سنة ١٢٨١ ان يحرم الملك ميخائيل بالولوغوس بمنزلة محام لانشقاق الروم وارطقتهم ونهى جميع الامرا والاعيان وعموم اهل المدينة والقرى عن الاجتماع معه ما دام محروماً تحت عقوبة الحرم للاشخاص والمنع للكنائس قال نطاليس اسكندر

اسكندر (مجلد ١٣ مقالة ٧ جزء ٢ بكامله) مورداً لاثبات رايه مؤلفين ان البابا حرم الملك ميخائيل مهيكاً الى ذلك من كرلوس ملك صقلية املاً ان يعدم الملك على هذا النحو لامدادات فيتمكن بياكثر سهولة من طرده من التخت الملوكي ويقيم مكانه صهر الملك ثانية ولكن نبه لآب رونكاليا في حاشيته المتعلقة على كتاب نطاليس ان البابا مرتينوس الرابع اذ جدد الحريم في السنة الثمانية (كما روى راجينلدوس في تاريخ سنة ١٢٨٢ عد ٨) اوضح انه لم يشاء ان يحرم بالواوغوس الا لاعتزاله عن الاتحاد الذي اقسم عليه واقبته :

عد ٢٦ ولهذا ما برج الانشقاق موجوداً نحو ١٦٠ سنة اخرى منذ مجمع ليون حتى سنة ١٤٣٩ فرأى الروم حينئذ انفسهم منضغطة من انتقام الله العادل منهم بواسطة لا تراك الذين كانوا افتخروا جزءاً عظيماً من مملكتهم وتهددوهم بدمار كلها فاطهر الروم حينئذ رغبتهم في الاتحاد مع الكنيسة الرومانية فالبابا اوجانيوس الرابع الذي كان يرغب في هذا الامر رغبة وقادة دعا لهذه الغاية خاصة مجمعاً مسكونياً فكان انعقاده اولاً في فرارا ثم نقل الى فلورنسا بسبب الوباء الذي حل في فرارا . وارسل البابا يدعو الملك وبطاركة الروم وباقي اساقفتهم اما الملك يوحنا بالواوغوس فقبل الدعوى واتى الى المجمع بشخصه ومعه البطريرك القسطنطيني واثنان من المطريرليطية لاولين وهما باسيليوس بيساريدون رئيس اساقفة نيقية ومرقوس رئيس اساقفة افسس مع غيرهم من اساقفة الروم وسبعماية نفر اخرين فاجتمع كلهم في مدينة فلورنسا مع الاساقفة اللاتينيين الذين كانوا مائة وستين اسقفاً ووقع البحث في هذا المجمع (كما اخبر سبوندانوس في تاريخ سنة ١٤٣٨ عد ٢٨) على القضايا الواقع عليها الخصام التي هي نفس القضايا التي بحث فيها اولاً وتحدثت في مجمع ليون وحصل الجدل ثانية على لفظة والابن التي كان اللاتينيون ازادوها على قانون لايمان ايضاحاً لانشاق الروح من لآب والابن معاً كانهما مبداً واحداً . اما مرقوس رئيس اساقفة افسوس الروم فكان اكبر مقاوم مصر بهذا الامر قايلاً لا تجوز زيادة شئ على قوانين الكنيسة القديمة فاجابه لآب اللاتينيون ان وعد سيدنا يسوع المسيح بالمساعدة

بالمساعدة للكنيسة لا يتكسر في لازمة القديمة بل يشمل جميع لازمة حتى
نهاية العالم * ها انا معكم كل الايام والى انقضا العالم * متى ص ٢٨ عد ٢٠
وقالوا ايضا لم تكن في قانون لايمان اولاً لفظة مسار بالجوهر ومع ذلك قد
احسن المجمع النيقاوى باضافتها حسماً لكل حيلة من لاريوسيين وايضاحاً
لكون الكلمة من ذات جوهر لاب ومساوياً له بكليته وكذا المجمعان لافسوسى
والخلكيديونى ازادا على القانون النيقاوى ان يسوع المسيح قايم بطبيعتين الهية
وبشرية ايضاحاً لكون المخلص الهاً حقيقياً وانساناً حقيقياً ضد نسطور الذى
كان يزعم انه انسان محض وضد اوطيخا الذى زعم ان اللاهوت بعد تجسد
المسيح ابتلع الناسوت ثم نتجوا من هذا كله ان لفظة ولا بن ازيدت لا
للدلالة على نقص فى القوانين القديمة بل لتبيان حقيقة لايمان باجلى بيان
فان ايضاح الحقيقة لا ينبغي ان يدعى زيادة بل تفسيراً او تبانياً ولذلك حدد
المجمع هذه القضية بالنوع لالتى * نرسم ليعتقد جميع المسيحيين بحقيقة لايمان
هذه ان الروح القدس هو منذ الازل من لاب ولا بن وبياخذ ذاته ووجوده
من لاب والابن معاً وينبثق منذ الازل منهما كأنهما مبدا واحد ونسمة وحيدة
موضحين ان اقوال الاباء القديسين بان الروح القدس ينبثق من لاب
بلا بن يراد بها ان الابن ايضاً حدة للروح القدس عند الروم ومبدا لقيامه
عند اللاتينيين كالاب بالسوى ومن حيث ان كل ما هو للاب قد اعطاه لابنه
الوحيد بولادته اه ما خلا كونه اباً فكذا ينبثق الروح القدس من لابن قد
اخذه لابن منذ الازل من لاب المولود منه منذ الازل ونرسم ايضاً ان لفظة
والابن قد ازيدت على القانون بكل صواب لايضاح الحقيقة ولاجل الضرورة
الماسة وقتئذ *

عد ٢٧ ثم تفاوضوا فى مسئلة هل يصح تقديس سر الاوخابستيا بالخبز الفطير
وهلى هذه القضية وقع لاتفاق حالاً اذ لا غرو ان الخبز القمحى انما هو المادة
الجوهرية لهذا السر واما كونه فطيراً او خبيراً فيخص الطقس فقط ولذا قد رسم
ان كل كاهن يتبع عادة كنيسته غربية كانت او شرقية بهذه الالفاظ * وكذا

جسد المسيح يقدم حقاً بالخبز القمحى فطيراً كان او خميراً غير ان الكنيسة
يلتزمون بتقدیس جسد المسيح كل بمقتضى عادة كنيسته غربية كانت او
شرقية *

عد ٢٨ ثم حصل الكلام في المطهر وحي حال السعادة التي تحوزها النفوس الخالصة
قبل قيامة الاجساد وعلى ذلك ايضاً وقع الاتفاق حالاً لانه نظراً الى المطهر لم
يكن الروم ينكرون وجوده بل كانوا يزعمون فقط ان ادناس الخطايا تذهب
هناك بعذاب الحزن والغم لا بالنار ولذلك صادقوا دون تأخر على تحديد
المجمع الذي قيل فيه ان النفوس تطهر في الحياة العتيدة من رجسات الخطايا
بواسطة عقوبات ينجي منها بواسطة افعال المؤمنين الصالحة لاسيما ذبيحة القديسين
دون التصريح بعذاب النار او الحزن وكذا قد حدد المجمع التبريدتين
جلسة ٢٥ في رسمه في المطهر هذا وان كان كثير من الاباء القديسين منهم
امبروسيوس واغوستينوس وغريغوريوس وبهذا المعام الملاكى يتكلمون
على مذاب النار خاصة وان رمت للاطلاع على ذلك فعليك بمراجعة ما كتبه
في كتابي اللاهوت للاعتقادى ضد المحدثين على المجمع التبريدتين ماساً ذلك
على شهادة الرسول في قرنتية اولى ص ٣ عد ١٢ واما تحديد المجمع الفلورنتيني
فهو هذا * وكذا (نحدد) انه اذا مات التائبون في محبة الله قبل ان يفوا
من زلاتهم واهمالاتهم التي ارتكبوها باثمار التوبة اللايقة فانفس هولاء تطهر بعد
الموت بالعذابات المطهرة وتنفذ لانقاذهم من هذه العذابات لاعمال الصالحة
من المؤمنين الاحياء كتقديم ذبيحة القديسين والصلوات والصدقات وباقي الافعال
التقوية بحسب رسوم الكنيسة *

عد ٢٩ واما نظراً الى المسئلة هل النفوس بعد ان تطهر تنفوز قبل القيامة بالمجاهل
الالهية مياناً في السما فقبل الروم باختيارهم تحديد المجمع الذي قيل فيه *
اما تلك النفوس التي بعد التطاؤها بدنس الخطية تكون تطهرت منها اما
باجسادها اما بعد خروجها منها (كما قيل انفساً) فتقبل حالاً في السما
وتعابن وجهها بازاً وجه الله المثلث الاقانيم الموحد الذات على ما هو عليه لكن

بمقتضى تباين الاستحقاقات الراحدة اكمل من الاخرى . واما نفوس من يموتون بخطية مميّنة فعلية او بالخطية الاصلية فقط فتخدر حالاً الى الجحيم لتعذب ولكن بعذابات ليست متساوية * على انه لراي عام بين اللاهوتيين ان كمال سعادة الطوباويين سوف يكون بعد الحكم الاخير حينما يتشكون اجسادهم ثانية قال القديس برنردوس (في مجلد ١ وجه ١٠٣٣ خطبة ٣ في جميع القديسين عد ١) متكلماً في حلقى الطوباويين * ان الحلة الاولى سعادة نفوسهم وراحتها . والحلة الثانية هدم ميتوتة اجسادهم ومجدها * :

عد ٣٠ ان الجدال الاعظم كان على رياسة الحبر الاعظم الروماني لاسيما مع مرقوس ريس اساقفة افسس الذي لبث مصرّاً على عناده حتى نهاية المجمع وبعد انقضاء المجمع كما ستقول قد تمكن هذا الشقي من ان يرد الروم الى ضلالهم الاول . اما هم فكانوا يقررون بان البابا راس الكنيسة ولكن لا سلطان ساعى له بهذا المقدار حتى يستطيع قبول الاستغاثات من احكام الكرسي البطريركية الاربعة في المشرق وان يعقد مجمعاً تيسلياً خلواً من رضاهم وكان النزاع على هذه القضية عظيماً جداً حتى اوشك ان يحصل الانقسام ثانية لو لم يجد باسيليوس بيساريون ريس اساقفة نيقية طريقة لتوفيق الفريقين بهذا القيد * مع سلامة انعامات الروم وحقوقهم * الذي قبله الروم اخيراً اذ بهذه الطريقة تبقى انعاماتهم محفوظة كما انهم بهذا القيد يحسنون الاعتراف بالخضوع للكنيسة الرومانية فان لفظة انعام عبارة عن مفتحة من سلطان الرئيس فثبت بهذا كون الحبر الروماني راساً لجميع الكنائس المسيحية ثم انشئ القيد هكذا * اننا نحدد ان للكرسي الرسولي المقدس والحبر الاعظم الروماني الرياسة في المسكونة كلها وان الحبر الاعظم هو خليفة الطوباوي بطرس هامة الرسل وابيهم ومعلمهم . وقد اعطى له بشخص ماري بطرس من سيدنا يسوع المسيح السلطان المطلق على ان يرضى ويسوس ويدبر الكنيسة كلها كما هو محتوي في اعمال المجامع المسكونية والقوانين المقدسة . ونحدد ايضاً النظام المرصود في القوانين لباقي البطارقة المحترمين اعني ان البطريرك القسطنطيني هو الثاني بعد الحبر الاعظم الروماني

الروماني الكلي القداسة والاسكندري هو الثالث والانطاكي هو الرابع والاورشليمي هو الخامس مع سلامة جميع انعاماتهم وحقوقهم *

عد ٣١ ومن بعد هذا وقبل انحلال المجمع اتى ايضا الارمن الى فيورنسا وكان البابا دعاهم لكون اقليمهم كان مصابا باضاليل فارسل بطريركهم اربعة اشخاص فبلغوا المدينة فقبلهم البابا ببشاشة ولما كان الارمن سدجما باقصى ما يكون استصوب البابا ان يعطى لهم مختصر كامل التعليم الكاثوليكي ليعترفوا به هناك ويقسموا عليه ثم ياخذوه الى ارمينية ليرشدوا اولئك الشعوب فقبل الارمن هذا الارشاد او المرسوم واقسموا عليه وبمكثك الاطلاع على صورته في تاليف الكردينال يوستينيانوس (في المجمع الفلورنثيني قسم ٣ وجه ٢٦٣) وبرنينوس (مجلد ٤ قسم ٥ و ٦ وجه ١٣٤) واتى الى المجمع اليعاقبة ايضا وكان البابا دعاهم بواسطة ريس دير القديس انطونيوس الميرسل من البطريرك الارمني وحضر ايضا وفود ملك الحبشة المدعو الكاهن جيانى اى يوحنا لتقديم الطاعة للكنيسة الرومانية فسلم لهم ارشاد اخر (كما روى راجينلدوس في تاريخه سنة ١٤٤٢ عد ١ و ٢) حينما نقل البابا المجمع من فيورنسا الى رومية على ان الروم لم يستمروا على الاتفاق الا برهة وخيزة لانهم بلغوا بلادهم فعادوا بواسطة مرقس الافسوسى المناق خاصة الى قيمهم ولكن داهمهم حال الانشقاق الالهى اذ في سنة ١٤٥٣ افتتح محمد الثانى القناتح مدينتهم القسطنطينية ووثوبا وسلمها للدمار بالنهب والقتل ففتك الجنود دون شفقة بكل من وجدوا ودكوا المذابح ودنسا الاديرة وغنموا اموال سكان المدينة وعلى هذا النحو سقط ذلك العرش الملوكى الشرقى بعد ان استمر اكثر من احد عشر جيلا مزهرا بهاء عظيم ومن ذاك الوقت فصاعدا لبث الروم مصرين على ضلالهم وما جرحوا كذلك عايشين تحت ولاية الاتراك فما ان تلك الكنيسة التى كانت تتلالا بيهايها والتى انبتت زنايق عطرت انفى العالم اعنى القديسين اتناسيوس وفم الذهب وغريغوريوس وباسيليوس وباقى المجاهذة المعتبرين الذين اثاروا العالم باشعة تعاليهم اضلكت الان مطروحة محقورة مهددة لكون فضايلها بدلت بالزوايل وعلمها

وعملها بجبهاتها . والنتيجة ان بلاد الروم بعد ان كانت اما لقسيس الكنيسة
 زملافتها قد سقطت في حالة بربرية مستوحية الذنب والتكيب وفي عبودية
 تخيمة لانفصالها عن الكنيسة الرومانية (كما قال ارمنت مجلد ٢ راس ٢٠١
 وبرنيوس في تاريخه مجلد ٢ جيل ١٥ راس ٥)

✠ دحض ارطقة الروم ✠

* الذين يزعمون ان الروح القدس ينبثق من الاب فقط لا من الابن ايضا *
 عدا ان هذا الضلال هو الذي يميز الكنيسة اللاتينية من الرومية على انه لحد
 الان لم يحقق العلماء من كان منشى هذه الارطقة زعم بعضهم انه ثوادريطوس
 في رده على حرم القديس كيرلوس التاسع ضد نسطور ولكن حامى غيرهم
 ثوادريطوس (او غيره ممن يعترض بهم المشاققون) يصواب قائلين ان قوله
 هناك لم يعن به الا ان الروح القدس لم يكن خليفة الابن كما كان يزعم
 تباع اربوس ومكدونيوس غير انه لا يمكن ان ينكر ان ثوادريطوس وبعض
 الابا فتخوا سبيلًا للروم المشاققين بواسطة شهاداتهم الموردة دحضًا لزعم الاربوسيين
 والمكدونيين والمفهومة سوء فهم من الروم المذكورين الى التمسك بهذا الضلال
 الذي لحد زمان فوتيوس لم يكن ارطقة الا عند افراد خصوصيين ولكن منذ
 تغلب فوتيوس على بطريركية القسطنطينية نحو سنة ٨٥٨ واعظم من ذلك منذ
 سنة ٨٦٣ التي حرره بها البابا نيقولاوس الاول قد جعل نفسه راساً لا لاذك
 الانشقاق الذي فصل الكنيسة الرومية من اللاتينية سنين كثيرة فقط بل كان سبباً
 ايضاً لاعتناق الكنيسة الرومية هذه الارطقة بقولها ان الروح القدس ينبثق من
 الاب فقط لا من الابن قد كتب اوسيرس (في كتابه في الكهنة المتزوجين)
 ان الروم جحدوا هذا الضلال واتحدوا مع اللاتينيين ثم عادوا الى اعتناقه اربع
 عشرة مرة الى زمان المجمع الفلورنقي الذي عقد سنة ١٤٣٩ ثم في مجمع فيورنسا
 هذا قد صار المتخديد معهم عهداً ان الروح القدس ينبثق من الاب والابن
 واذ كان يرحى دوام هذا الاتحاد الاخير فلم يكن الامر كذلك فان الروم حال
 انصرافهم من المجمع عادوا الى قهرهم بواسطة مرقس الافسوسي (كما قدمنا

في

في التاريخ عد ٣١) هذا نظرًا الى الروم الذين كانوا خاصعين للبطاركة الشرقيين
لأن الباقين الذين لم يكونوا خاصعين لهم قد استمروا متخدين مع الكنيسة
اللاتينية بايمان واحد :

✠ الفصل الاول ✠

* في اثبات انبثاق الروح القدس من الاب والابن *

عد ٢ ان هذا يشبه أولاً قول ماري يوحنا في ص ١٥ عد ٢٦ * فاذا جاء الروح
البارقليط الذي ارسله انا اليكم من الاب روح الحق المنبثق من الاب *
فهذه الآية لا تتضح فيها ضد الاربوسيين والمكدونيين فقط العقيدة التي حذوها
المجمع القسطنطيني بان الروح القدس ينبثق من الاب بقوله * ونؤمن
بالروح القدس الرب المحيي المنبثق من الاب الخ * بل يتضح بها ايضاً ان
الروح القدس ينبثق من الابن ايضاً وذلك لقول الانجيلي * الذي ارسله انا
اليكم * وهذه الكلمات قد تكرر ورودها مرات في انجيل ماري يوحنا * ان لم
اصح فلا ياتيكم البارقليط واذا انطلقت ارسلته اليكم * يوحنا ص ١٦ عد ٧ *
روح القدس البارقليط الذي يرسله الاب باسمي * يوحنا ص ١٤ عد ٢٦ فلا
يمكن ان يقال في اللاهوت ان اقنوماً يرسل اخر الا بالنظر الى كونه ينبثق
منه فالاب من حيث هو اساس اللاهوت لم يسمه الكتاب المقدس قطعاً مرسلاً
اما الابن فلكونه يصدر من الاب فقط يدعى مرسلاً انما لا من الروح القدس
كقوله * كما ارسلني الاب الحي * الخ * وارسل الله ابنه مصنوعاً من امرأة *
الخ فاذا كان الروح القدس يدعى مرسلاً من الاب والابن فليس انبثاقه
من الاب اكثر منه من الابن لاسيما وان ارسل اقنوم الهي لا قنوم اخر لا يمكن
ان يحمل على سبيل الامر ولا على سبيل المشورة ولا بنوع غيرهما فان السلطة
والحكمة متساويتان في الاقانيم الالهية ومن ثم لا يفهم ارسل اقنوم اخر الا
بمقتضى اساس وبمقتضى صدور ذاتي لا قنوم من اخر وهذا الصدور لا
بمقتضى دم تسار ولا تعلقاً فاذا كان يقال في الروح القدس انه ارسل
من الابن فيكون منبثقاً منه ايضاً قال ماري اغوستينوس (في ك ٤ في المثلث

راس ٢٠) * انه يرسل ممن ينبثق منه * وازاد على ذلك قوله * لكن لا بدعى مرسلًا اذ ليس من احد ولا يصدر من اقنوم اخر *
 عد ٣ اما الروم فيقولون ان الابن لم يرسل اقنوم الروح القدس بل مواهب النعمة التي تنعوي الى الروح القدس فيرد على ذلك بان هذا التاويل لا ثبات له اذ قيل في المحل المذكور من بشاره ماري يوحنا ان هذا روح الحق الذي يرسله الابن هو ينبثق من الاب * الذي ارسله انا اليكم من عند الاب روح الحق المنبثق من الاب * فاذا لم يرسل الابن مواهب الروح القدس بل روح الحق ذاته المنبثق من الاب :

عند انثبت هذه العقيدة ثانياً بجميع تلك النصوص التي دعى بها الروح القدس روح الابن ومن ذلك قول الرسول * ارسل الله روح ابنه في قلوبكم * فلاطية ص ٤ عد ٦ كما دعى في متى ص ١٠ عد ٢٠ روح الاب بقوله تعالى * لستم انتم المتكلمين ولكن روح ابيكم يتكلم فيكم * فاذا كان الروح القدس يدعى روح الاب لمجرد انبثاقه من الاب فلعمرى انه لا يدعى روح الابن ايضا لانبثاقه من الابن قال ماري اغوستينوس (مقالة ٩٩ في يوحنا) * لماذا لا نؤمن بان الروح القدس ينبثق من الابن مع انه روح الابن ايضا * ووجه ذلك بين فالروح القدس لا يمكن ان يدعى روح الابن لمساواة اقنوم الروح القدس للابن بالجوهركما كان يزعم الروم والا لا يمكن ان يدعى الابن ايضا روح الروح القدس لمساواته للروح القدس بالجوهركما لا يمكن ان يسمى روح الابن لانه الله للابن اولاده قدوسية الابن الظاهرة لكون هذه الامور لا يمكن جعلها على لاقانهم لالهية فاذا لا يسمى روح الابن الا لانه ينبثق منه . وهذا هو ما اراد ان يوضحه سيدنا يسوع المسيح عند ما اظهر نفسه لتلاميذه بعد قيامته وحينئذ * نفخ في وجوههم وقال لهم اقبلوا الروح القدس * الخ . يوحنا ص ٢٢ عد ٢٢ قيل نفخ وقال لبيبي انه كما ان النفخ يصدر من الفم فكذا الروح القدس يصدر منه ولتسمعن القديس اغوستينوس الذي يشرح هذا البرهان بأسلوب عجيب قايلاً (في ك ٤ في الثالث راس ٢٠) لا نستطيع

ان نقول ان الروح القدس لا ينبثق من الابن ايضاً اذ لا يسمى شيئاً روح
لاب وروح لابن ولا ارى انه اراد ان يبين غير ذلك اذ نفخ في وجوه تلاميذه
وقال اقبلوا الروح القدس فان ذاك النفخ الجسمي لم يكن جوهر الروح القدس
بل كان اشارة بتفسير موافق الى ان الروح القدس لا ينبثق من لاب فقط
بل من الابن ايضاً *

عد ٥ اثبت ذلك ثالثاً بجميع ايات الكتاب المقدس التي يقال فيها ان الابن
كل ما للاب . وان الروح القدس ياخذ من الابن ولنوردن ما ذكره ماري
يوحنا ص ١٦ عد ٣ وما يليه * اذا جاء روح الحق ذاك فهو يعلمكم كل حق
لانه لا يتكلم من تلقاء نفسه بل يتكلم بكل ما يسمع ويخبركم بما سمعتموه . وهو
يمجدني لانه ياخذ مما هو لي ويخبركم . كل ما هو للاب هو لي ولهذا قلت انه
ياخذ مما هو لي ويبين لكم * فاتضح جلياً من هذه الاية ان الروح القدس
ياخذ من الابن اذ قال ياخذ مما هو لي فلا يمكن ان يقال عن الاقانيم الالهية
ان احدهم ياخذ من الاخر الا بمعنى انه ينبثق ممن ياخذ منه لكون لاخذ
هنا هو لا ينبثق نفسه ولا يمكن ان يقال عن الروح القدس الذي هو اله مساو
للابن وله طبيعة لابن نفسها انه ياخذ منه المعرفة او العلم فلهذا يقال انه
ياخذ من الابن لانه ينبثق منه وياخذ منه بالاشتراك طبيعة الابن وجميع
صفاته :

عد ٦ ولا صحة لجواب الروم هنا بان المسيح لم يقل في المحل المذكور ان الروح
القدس ياخذ مني بل مما هو لي اي من ابي فعدم صحة جوابهم لان المسيح
نفسه قد فسر الاية بكلماته التالية وهي * كل ما هو للاب فهو لي ولهذا قلت
ياخذ مما هو لي * وبهذه الكلمات اوضح الامرين كليهما اعني ان الروح القدس
ياخذ من لاب والابن لانه ينبثق من لاب والابن ووجه ذلك بين . لانه
اذا كان الابن كل ما للاب (ما خلا الابوة وحدها لاقتضاها تضاداً اضافياً
للبنوة) وكان للاب مبدأ الروح القدس فاذاً الابن ايضاً ان يكون هذا المبدأ
والا لما كان له كل ما للاب وهذا ما صرح به بتمامه ارجانيوس الرابع في
رسائله

رسالته في الاتحاد بقوله * من كون كل ما للاب قد اعطاه لابنه الوحيد بولادته
 له ما عدا كونه اباً فانبثاق الروح القدس اذاً من الابن قد اخذه الابن منذ
 الازل ممن ولك منذ الازل * وقبل البابا اوجانيوس قد كان القديس
 اغوستينوس كتب ذلك (في ك ٢ و ٣ ضد مكسيموس راس ١٤) * ان ذاك
 الابن هو للاب المولود منه وهذا الروح لاثنين لانه من اثنينهما ينبثق . ولكن
 قد قال الابن لما تكلم عليه انه ينبثق من الاب فذلك لسبب ان الاب
 فاعل بثقه بكونه ولد هذا الابن وبولادته له اعطاه ان الروح ينبثق منه ايضاً *
 وقد استدرك القديس المفلان في هذا المحل اعتراض مرقس الافوسسي بان
 الكتاب المقدس انما يقول ان الروح القدس ينبثق من الاب وليس من
 الابن فقال القديس اغوستينوس ان الكتاب المقدس انما يصرح بان الروح
 القدس ينبثق من الاب لكون الاب بولادته الابن يشركه ايضاً بان يكون مبداً
 للروح القدس اذ قال * وبولادته له اعطاه ان الروح القدس ينبثق منه ايضاً * :

عد ٧ ان القديس انسلموس (في كتابه في انبثاق الروح القدس راس ٧)
 يثبت هذا الامر بالمبدأ المقبول عند صامة اللاهوتيين وهو * ان كل الاشياء
 في اللاهوت شئ واحد وكلها شئ واحد نفسه حيث لا يوجد تضاد اضافي *
 حتى لا يتميز حقيقة في الله الا ما وجد فيه تضاد اضافي بين والد ومولود وباق
 وينبثق . فالمصدر الاول لا يمكنه ان يصدر نفسه والا لكان موجوداً وغير
 موجود في وقت واحد . فموجود لانه يصدر نفسه وغير موجود لانه لا يوجد
 الا من بعد ان يكون صدر وهذا مستحيل واضح . ويضاد ايضاً المبدأ الآخر
 وهو * لا احد يعطي ما لا يملك * . فلو كان المصدر يعطي نفسه الوجود قبل
 ان يصدر لكان يعطي ذاته وجوداً لا يملكه . ولكن العمل الله ليس له الوجود
 من ذاته اي نعم ان له الوجود من ذاته غير ان هذا ليس هو منح الله الوجود
 لذاته فان الله هو موجود ضروري لانه بالضرورة قد كان دائماً وسوف يكون
 ابداً وهو يمنح الوجود الاشياء كافة فلو بطل الله ان يكون لبطلت جميع الاشياء
 ان تكون . وانرجعن الى ما كنا في صدد ان الاب هو مبداء اللاهوت ويمتاز

عن الابن بالتضاد الكاين بين المصدر والمصدر واما ما لا تضاد اضافي فيه فلا
يمتاز بذمة في الله بل يكون شيئاً واحداً نفسه ولذا فالاب شئ واحد مع الابن
في كل ما لا يضاد الابن تضاداً اضافياً ومن حيث ان الاب لا يضاد الابن
اضافياً ولا الابن يضاد الاب يكون كليهما مبدءاً واحداً في اصدار الروح القدس
فهذا وان كان الروح القدس صادراً ومنبثقاً من الاب والابن فمع ذلك الروح
القدس ينبثق من مبدء واحد ونسمة واحدة لا من مبدئين ونسمتين وهذه
قضية من الايمان جردها كذلك مجمع ليون الثاني العام والمجمع الفيورنتيني
فقال ابا مجمع ليون * اننا نخرم ونرد كل من يتجاسر ان يثبت ان الروح
القدس ينبثق من الاب والابن كانهما مبدءاً * لا مبدءاً واحد * وقال ابا
المجمع الفيورنتيني * نحدد ان الروح القدس ينبثق من الاب والابن منذ
الازل كانهما مبدءاً واحد ونسمة وحيدة * ووجه ذلك هو ان القوة على بثنق
الروح القدس في الاب والابن هي واحدة دون ان يكون في ذلك تضاد اضافي
كما ان العالم وان خلقه الاب والابن والروح القدس جملة فيقال ان خالقه
واحد فقط كون قوة الخلق المختصة بالثلاثة الاقانب جملة هي واحدة . فكذا
من حيث ان القوة على بثنق الروح القدس هي قوة واحدة متساوية في الاب
والابن . فيقال ان الروح القدس من مبدء وحيد ونسمة وحيدة . ولنا تين ببراين
اخرى تلاحظ موضوعنا الخصوصي وهو ان الروح القدس ينبثق من الاب
والابن :

صد ٨ اثبت رابعاً انبثاق الروح القدس من الاب والابن بهذا البرهان الاخر
الذي اورده اللاتينيون ضد الروم في المجمع الفيورنتيني وهو . ان كان الروح
القدس لا ينبثق من الابن ايضاً فلا يمتاز احدهما عن الاخر . والسبب هو
(كما قلنا) ان الله لا يوجد فيه تمييز حقيقي بين ما لا يحوى تضاداً اضافياً
فيهما بين المصدر والصادر فاذا كان الروح القدس لا ينبثق من الابن ايضاً
فلا يكون بينه وبين الابن تضاد اضافي وبالتالي لا يكون الاقنوم الواحد متميزاً
عن الاخر حقيقة فعلى هذا البرهان القاطع السديد رد الروم بقولهم انه والابن

هناك يوجد ايضا التمييز بكون الابن يصدر عن عقل الاب واما الروح القدس
فعن ارادته . فاجابهم اللاتينيون هذا لا يكفي لإقامة التمييز الحقيقي بين الابن
والروح القدس لان هذا التمييز اعظم ما يكون تمييزا بالقوة كالتمييز بين الله
بين العقل والارادة والحال ان الايمان الكاثوليكي يعلم ان الثلثة الاقانيم الالهية
ولو كانوا طبيعة واحدة وجوهرا واحدا فيمتاز احدهم عن الآخر تمييزا حقيقيا
اي نعم ان البعض من الاله القديسين منهم القديس اغوستينوس وماري
انسلموس قالوا ان الابن والروح القدس يمتاز احدهما عن الآخر ايضا باختلاف
صدورهما الواحد عن العقل والاخر من الارادة لكن قولهم هذا قد تكلموا فيه
على السبب البعيد لهذا التمييز وهم نفهم اوضحوا جليا وبمعزل عن كل ريب
ان السبب القريب والصوري للتمييز الحقيقي بين الابن والروح القدس انما هو
النضاد الاضافي في انبثاق الروح القدس من الابن وهوذا كيف ينظم القديس
غريغوريوس نيصص (في كتابه الى ابلافيوس) * ان الروح يمتاز عن الابن
لانه منه * وكذا القديس اغوستينوس الذي امتشبهك الاخصام يقول (في
مقالة ٣٩ في بوحنا) * ان هذا يدخل العدد فخط وهو ان احدهما من الآخر *
وقال القديس بوحنا الدمشقي (في ك ١ في الايمان راس ١١) * اننا نرى الفرق في
الخواص وحدما انى في الابوة والبنوة والانبثاق بحسب العلة والمعلول *
يقول مجمع تولوسا الحادي عشر في راس ١ * ان العدد يرى باضافة الاقانيم وهذا
يدخل العدد لان احدهما من الآخر *

عد ٩ اثبت اخيرا هذه العقيدة بتقليد جميع الاجيال الذي يظهر من رأي
اباء الروم الذين يقر الروم ذاتهم بشهاداتهم ومن رأي بعض الاله اللاتينيين
الذين كتبوا قبل انشقاق الروم قال القديس ابيفانيوس في كتاب المرسى *
رومن بالمسيح انه من الاب اله من اله والروح من المسيح او من كليهما *
يقال في الارطقة عد ٧٦ * ان الروح القدس من اثنينهما روح من روح *
والقديس كيرللس قال (في بوال ص ٢) * والابن من الله بحسب الطبيعة
(لانه ولد من الله ومن الاب) والروح خاص به وهو فيه ومنه * وقال (في
الكنز

الكنز ص ١٤) * لكون الروح من ذات الاب والابن لانه ينبثق من الاب والابن * والقديس اثنا سيوس قال (في خطبته الثالثة ضد الاروسيين) موضعا انبثاق الروح القدس من الابن بالفاظ مرادفة * ان الروح لا يقرن الكلمة مع الاب بل الاخرى ان هذا الروح يباخذ من الكلمة . . . وكل ما هو للروح فياخذه من الكلمة * والقديس باسيليوس (في كتابه الخامس ضد اوفوميوس) قد اجاب احد الاراطقة الذي ساله لماذا لا يسمى الروح القدس ابن الابن قائلا * ليس لانه لا يصدر من الله بالابن بل ليلا يظن اللاهوت كثرة غير متناهية اذا خال احد ان له اولادا من اولاد كالناس * ومن الابعا اللاتينيين قال تروتوليانوس (في كتابه ضد براسيا راس ٤) * اني لا احتسب الابن الامن جوهر الاب . . . ولا اعتبر الروح القدس الا من لاب بالابن * والقديس ايلاريوس قال (في ك * في الثاوث) * لا حاجة ان اتكلم في ذلك (اي الروح القدس) الذي يجب ان نعتقد ان مصدره لاب والابن * وقال القديس امبروسيوس (في كتابه لاول في الروح القدس راس ١١) * ان الروح القدس من كونه ينبثق من الاب والابن * الخ وقال (في حاشية القانون راس ٣٠) * الروح القدس الروح الحقيقي المنبثق من لاب والابن حقا وليس هو لابن ذاته *

عند ١٠ وادع جانباً شواهد باقى الابا الروم واللاتينيين التي جمعها يوحنا اللاهوتي ضد مرقس الافسوسى في مجمع فيورنسا وقد اخسن يوحنا المذكور حينئذ بتفنيد اعتراضاته الباطلة على ان الامر الاهم هو ان نرى شهادات المجمع مع التبيلة القديمة التي اثبتت هناك العقيدة منها المجمع الافسوسى والمجمع الحليكي دونى والمجمعان القسطنطينيان الثانى والثالث باثباته رسالة القديس كيرلوس الاسكندري السينودية التي كان مصرحاً فيها بالاعتقاد بانبثاق الروح القدس من الاب والابن بهذه الالفاظ * ان الروح دعى روح الحق والحق هو المسيح فلذا ينبثق منه كما ينبثق من الاب بالسوا * ثم في المجمع الاتراني الرابع الذي عقد سنة ١٢١٥ في ايام البابا اينوسينسيوس الثالث قد حدد اللاتينيون مع الروم

لروم باتفاق (راس ١٥٣) هكذا * ان الاب ليس من احد والابن من الاب فقط والروح القدس من كليهما دون بداية دايماً وخلقاً من نهاية * وفي مجمع ليون الثاني الذي عقد سنة ١٢٧٤ في ايام غريغوريوس العاشر اذ رجع الروم الى الاتحاد مع اللاتينيين قد حددوا باتفاق (كما تقدم) انبثاق الروح القدس من الاب والابن وما نصه * اننا نعرف اعترافاً اميناً وتقويماً بان الروح القدس منبثق من الاب والابن لا كانهما مبدان بل مبدا واحداً بل بنسبتين بل بنسبة وحيدة * :

عد ١١ واخيراً في المجمع الفيورنتيني الذي في ايام اوجانيوس الرابع سنة ١٤٣٨ وحصل فيه اتحاد الروم مع اللاتينيين مرة اخرى قد حدد برضى عام هكذا * لكي يومن جميع المسيحيين بحقيقة الايمان ذلك ويقبلونها ويعترف الجميع بان الروح القدس ينبثق منذ الازل من الاب والابن كانهما مبدا واحد ونسبة واحدة ونحدد ايضاً ان زيادة لفظة والابن قد اضافها المجمع الى القانون بجواز وصواب حباً بايصاح الحقيقة ولاجل الضرورة الماسة وقتئذ * فالان جميع هذه المجامع التي اتحد فيها الروم مع اللاتينيين وحددوا جملة انبثاق الروح القدس من الاب والابن تقدم لنا برهاناً سديداً ضد المشايق لفتكهم بالارطقة والا لوجب ان يقال ان الكنيسة اللاتينية والرومية كلهما مع اتحادهما في ثلاثة مجامع مسكونية قد حددت ضللاً :

عد ١٢ اما نظراً الى البراهين اللاهوتية فقد اوردنا منها اثناً برهانين خاصة الاول هو ان الابن بكل ما هو الاب ما خلا الابوة وحدها التي هي غير ممكنة مع البنوة كقوله تعالى * كل ما الاب فهو لي * يوحنا ص ١٦ عد ١٥ . فاذا اذا كانت الاب القوة على يثاق الروح القدس فهذه القوة ذاتها تكون الابن ايضاً اذ لا تضاد اضافي بين البتق الغاء والبنوة . والبرهان الثاني هو ان الروح القدس اذا لم يكن منبثقاً من الابن فلا يمتاز عن الابن حقيقة اذ ليس بينهما تضاد اضافي ولا تمييز حقيقي وبالنتيجة يندلج سر التثليث . واما باقى البراهين التي يوردها اللاهوتيون فاما انها ترجع الى هذه البراهين اما انها لياقية ولذلك ندعها جانباً .

* الفصل الثاني *

* في الرد على الاعتراضات *

عبد ١٣ يعترضون أولاً بان الكتاب المقدس يتكلم في انبثاق الروح القدس من الاب فقط لا من الابن فعلى هذا اجبنا انفاً عد ٦ ونزيد على ذلك هنا قولنا وان كان الكتاب المقدس لا يصرح بهذا بالفاظ صورية فمع ذلك بوضوح بالفاظ مرادفة كما اينذا وكيف كان الامر فالروم يقرّون حقاً مع اللاتينيين بشهادة التقليد والحال ان التقليد يعلمنا ان الروح القدس ينبثق من الاب والابن :
 عد ١٤ يعترضون ثانياً ان المجمع القسطنطيني الاول الذي حدد لاهوت الروح القدس لم يحدد انبثاقه من الاب والابن بل من الاب فقط . اجيب ان المجمع لم يوضح ذلك اذ لم تكن هذه حينئذ هي القضية الواقعة تحت الجدل مع تباع مكدونوس ومكدونيوس فقط انبثاق الروح القدس من الاب لانكار تباع مكدونوس وارنوميوس الانبثاق من الاب وبهذا كانوا ينكرون لاهوت الروح القدس فان الكنيسة لا تصنع تحديد قضية من الايمان الا اذا نشأ ضلال صدها ولهذا نرى الكنيسة قد حددت بعد ذلك في مجامع كثيرة عامة ان الروح القدس ينبثق من الابن ايضاً :

عد ١٥ يعترضون ثالثاً بان كاريستوس الكاهن تلا في المجمع الافسوسي ملائمة قانون ايمان مولفاً من نسطور كان يزعم فيه ان الروح القدس لم يكن من الابن ولا ياتخذ جوهره بالابن فلم يردل الابا هذا الجزء منه . اجيب اولاً انه يمكن تأويل ذلك حسناً بان نسطور انكر بصواب وبمعنى كاثوليكي كون الروح القدس من الابن ضد المكدونيين الذين كانوا يزعمون ان الروح القدس خليفة الابن اذ اخذ وجوده بالابن كباقي المخلوقات . اجيب ثانياً ان عقيدة انبثاق الروح القدس لم تكن في المجمع الافسوسي القضية التي يتكلم فيها بالخصوص ولهذا تركها المجمع دون بحث فمن عادة المجامع كما قلنا ان لا تتعرض لبث المسائل الغير المقصود بثها في المجمع وذلك ليصرف الابا كل جهدهم بشجب الاضاليل المنسابة وقتئذ فقط .

عد ١٦ يعترضون رابعاً ببعض اقوال من الاباء القديسين يلوح انهم ينكرون
 بها الانبثاق من الابن قال القديس ديوانيسيوس (في ك ١ في الانسان
 الفتاة راس ٢) * ان الاب وحده ينبوع اللاهوت المساري بالجوه * وقال
 القديس اثناسيوس (في مجده في ميلاد الله) ان الاب وحده علة الاقنومين *
 وكتب القديس مكسيموس (في رسالة الى ماريوس) * ان الاب لا يسلمون
 بان الابن علة الروح القدس اعني مبداءه * والقديس يوحنا الدمشقي قل (في
 في ك ١ في الايمان الارثوذكسي راس ١١) * اننا نعتقد ان الروح القدس
 من الاب وتدعوة روح الاب * ويضيفون الى ذلك بعض اقوال من ناودوريوس
 واخيراً يوردون عمل البابا لاون الثالث الذي امر ان تكتب من القانون
 القسطنطيني لفظة والابن التي ازادها اللاتينيون وان يكتب القانون خلوا من تلك
 اللفظة في ضحايف فضيحة للذكر الموبد فاجيب على ذلك بان شواهد الاباء
 الفريدة لا تجردى البرم نفعاً في محاماة ضلالهم فان القديس ديوانيسيوس دعاه
 الاب وحده ينبوع اللاهوت لكون الاب وحده ينبوع الاول او المبدأ الاول
 الخلقى من كل مبدء له ولا يصدر عن اقنوم من الثالث ويمكن ان يضاف
 الى قول القديس ديوانيسيوس قول القديس غريغوريوس النريزي (في
 خطبة ٤٤ السابقة) * كل ما هو الاب فهو لابن ما عدا العلة * مع ان
 القديس لا يعنى بقوله الا ان الاب هو المبدأ الاول ولهذا السبب خاصة يدعى
 علة الابن والروح القدس وهذا السبب اي كونه المبدأ الاول لا يخص الابن
 اذ ياخذ مبداءه من الاب . على ان هذا لا ينفي كون لابن مع الاب سوية
 مبدء للروح القدس كما تشهد القديسون باسيليوس ويوحنا فم الذهب واثناسيوس
 الذين مر معنا ذكرهم عد ٩ وبهذا الاسلوب نفسه يجاب على قول القديس
 مكسيموس لاسيما ان العلامة باطافيس قد نبه (في ك ٧ في الثالث راس ١٧
 عد ١٢) ان لفظة مبدء عند الروم لها قوة ينبوع الاول والانس الاول
 وهذا يخص بالاب فقط .

عد ١٧ اما على قول القديس يوحنا الدمشقي فيمكن ان يجاب بان القديس
 يتكلم

يقولكم هناك مجذر لكي يقاوم تباع مكدونيس الذين كانوا يزنموون ان الروح القدس خليفة لابن كما استعمل القديس هذا المجذر نفسه بعدم تسليمه بان ندعى البتول القديسة ام المسيح حيث قال * لا نقول ان البتول القديسة ام المسيح * ليتخايد ضلال نسطور الذي كان يدعوا ام المسيح ليجعل في المسيح اقنومين وما احسن جواب بيساريون على نص الدمشقي هذا في المجمع الفلورنتيني اذ قال (في خطبة للاتحاد) ان القديس استعمل حرف من ليعبر عن المبدأ الخلي من مبدأ الذي هو الاب وحده . على ان القديس يوحنا الدمشقي ذاته علم بانتمثاق الروح القدس من الابن ايضا في المحل المذكور حيث دعاه روح الابن ثم بالكلمات التابعة في هذا الراس نفسه حيث قال * كما ان الشمس تصدر الشعاع والضياء لانه هو (اي الاب) ينبوع الشعاع والضياء يتصل اليها بواسطة الشعاع وهو الذي يغيرنا ونراه * فاذا القديس يشبه الاب بالشمس ولابن بالشعاع والروح بالضياء ويوضح بهذا التمثيل انه كما ان الضياء يصدر عن الشمس والشعاع . فكذا الروح القدس ينبثق من الاب والابن :

عد ١٨ . واما على ما يعترضون به من اقوال ثاودوريطوس فيحاجب ان شهادة ثاودوريطوس بهذا الشأن اما لا صيغة لها لمصادته القديس كيرلوس بهذا الصدد اما تفهم ضد تباع مكدونيس الذين كانوا يزنموون ان الروح القدس خليفة لابن . اخبرنا على ما ينتجونه من عمل البابا لاون الثالث يحاجب بان الاب لا قدس ام يرذل حينئذ المعتقد الكاثوليكي بانتمثاق الروح القدس من الابن الذي صادق عليه قصاد الكنيسة الفرنسية وكيرلوس الكبير كما يظهر من اعمال القصادة المدونة في المجلد الثاني من مجامع افرنسة بل رفض زيادة لفظة ولابن على القانون دون ضرورة توجب ذلك وخلوا من سلطان الكنيسة كلها كما اضيفت هذه الزيادة في المجامع التالية المسكونية للاضطرار الى ذلك بسبب الروم الذين عادوا مرارا الى قيمهم . واوجرد سيطرة الكنيسة كلها اذ اجتمعت في تلك المجامع .

عد ١٩ اما اعتراض الروم الاخير فيستند على برهانهم هذا فيقولون ان الروح القدس

القدس اذ كان منشقاً من لاب ولابن فيكون للروح القدس مبداءان لامبدا
واحد لان اثنومين يشقانه فعلى هذا الاعتراض قد اجبنا انفاً في اثباتات هذه
العقيدة عد ٦ ولنراجع الجواب ايضاً باكثر ايضاح فنقول ان لاب ولابن
وان كانوا اثنومين متارين حقيقة فمع ذلك ليسا مبدئين للروح القدس ولا
يمكن ان يدعيا كذلك بل هما مبداء واحد . ووجه ذلك ان القوة التي بها
يصدران الروح القدس هي واحدة نفسها في لاب ولابن وليس لاب مبداء
الروح القدس بالابوة ولا لابن مبداءة بالبنوة حتى يمكن ان يسميا مبدئين
بل ان لاب ولابن مبداءة بالنسمة الثالوية التي من حيث هي واحدة عامة لا
غير وغير منقسمة في لاب ولابن فلا يمكن تسمية لاب ولابن مبدئين ولا
مصدرين لكونهما مصدرًا واحدًا للروح القدس . وان بشقه لاقتومان فمع ذلك
البشق واحد وحيد وجميع ذلك قد صرح به في تحديد المجمع الفيورنتيني

✠ ✠ ✠ الراس العاشر ✠ ✠ ✠

* في الارطقات التي ظهرت من الجيل الحادى عشر الى الجيل الخامس عشر *
اما الجيل العاشر فلا نذكر عنه شيئاً اذ لم توجد في الكنيسة ارطقة في هذا الجيل
ومع ذلك قال دانس قد كان في الغرب جهل فاحش واختلافات عديدة
يجي تداخل على الكرسي الرسولي نفسه باباوات كثيرون غير شرعيين وطرد باباوات
مراراً من كرسيهم وهذا ذاته قد كتبه غرافيزون اذ قال (في مجلد ٣ من
تاريخه الكنائسي جيل ١٠ مفاضة ٢) قد ابدت العناية لالهية في هذا الجيل
اعتناء خاصاً حتى لم ينشأ في الكنيسة الرومانية انشقاق البتة مع تراكم هذه
الشؤون ✠ ✠ ✠

✠ ✠ ✠ الجزء الاول ✠ ✠ ✠

* في ارطقات الجيل الحادى عشر *

عد ١ اسطفان وليسويوس اللذان احرقا من جرى اضاليهما عد ٢ النيقولاودون
المتجددون ولايشستواسى اي مرتكبوا زنا القرايب عد ٣ بارنغاريوس ومبارى
ارطقه عد ٤ حرمة وسقوطه مراراً عد ٥ رذته وموته

عد ١ ان لارطة لاولى في هذا الجيل كانت فرعاً من اربعة المائتين او لاجدر
ان نقول انها كانت مجموع اصائل تقيم مذهب الدهريين اى ناكري الله وكان
ظهوره في اربعة في اورلانس مدينة في فرنسا وانت بها الى هناك امراة من
ايطاليا فافسدت هناك بطاعونها اشخاصاً شتى لاسيما اثنين من الكنايسيين
اسم احدهما اسطغانوس واسم الآخر ليسويوس وكان هذان رجلين معتبرين علماً
وفقاً . واما اصاليلهما فكانت الثمانية فكانا يزعمان اولاً ان كل ما قيل في
الكتاب المقدس في الثالوث لا قدس وخلق العالم هو باطل كالحلم فان السما
والارض كانتا دايماً ولا بداية لهما ثانياً كانا ينكران تجسد المسيح ولامه
وبالتالى قوة المعمودية ثالثاً كانا يحترمان الزواج رابعاً كانا ينكران ثواب الاعمال
الصالحة وحقاب الافعال السيئة وكانا يحرقان طفلاً بعد ثمانية ايام من مولد
ويستقيان رماده ليعطياه زوادة اخيرة للمرضى فاشكى هذين لاثنيين رجل
نورمانى اسمه ارافاستوس الى روبرتوس ملك افرنسة فأتى باقنومه الى اورلانس
مع الملكة وكثير من لاساقفة واذا وجد لاساقفة اسطغانوس وليسويوس مصرين
على ضلالهما فقدوا مجمعا فحطوهما ونزعهما ثم اخراج بامر الملك هذان التعيسان
خارج المدينة واحرقا حيّين في كوخ مع قبايع بدعتيهما (روى ذلك فلورى
مجلد ٨ ك ٥٨ مد ٥٣ الى عدد ٥٥ وغرافيسون مجلد ٣ جيل ١١ مفارقة ٣
وكوتى في الديانة الحقيقية مجلد ٢ راس ٨٦ فصل ١ وبارتى جيل ١١ راس ٣
وفرنسط جيل ١١ وجه ١٧٣ وغيرهم)

عد ٢ قد ظهر في هذا الجيل ايضا نيقولاويون متجددون وكانوا بعض الكبريكيين
مرسومين بالدرجات المقدسة وينذرون بانهم يحمل لهم ان يتزوجوا . وكان ايضا
لاينستواسى اى مرتكبوا زنا القرايب فبولاً كانوا يقولون ان الزواج حلال في
الدرجة الرابعة من القرابة الدويوية (كما روى فرنسط جيل ١١ وجه ١٧٧
وبارتى في مختصر تاريخه جيل ١١ راس ٣)

عد ٣ قد ظهرت في هذا الجيل ايضا اربعة بارنغار يوس الشهيرة التي تجعلنا
نفذهل ونرى اعجوبة من الرحمة الالهية في ان هذا لاراتيكي الذى قال بها

بعد

(٤٩)

بعد ان عاد الى السقيط بصلاله مرات شتى قد مات اخيراً في شركة الكنيسة
بمنزلة تاييب حقيقى . قد ولد بارنغاربيوس في مبادى هذا الجيل في مدينة طور
ثم مضى يكتسب العلوم اولاً في مدرسة القديس مرتينوس واكمل علومه في مدينة
شيارتر لدى فولبارتوس اسقف المدينة المذكورة قال كويدموندوس (ك ١)
في حقيقة وجود جسد المسيح في الاوخابريستيا) متكلماً في قحة بارنغاربيوس انه اذ
كان بعد تلميذاً لم يكن يحفل باراً معلمه وكان يزدري بما يقوله باقى التلاميذ
رفقاياه . الا انه كان يفهم قليلاً من غوامض الفلسفة لاكثر سمواً وكان يصرف
جمله ليسوف نفسه ببعض تفسيرات غير مسبوق اليها لبعض كلمات اما معلمه
فولبارتوس فكان يعلم عشاوطارة وميله الى لامور المحدثه فارصاه مرات عديده
ان يتبع اراء لابا ويغادر التعاليم المحدثه . ثم عاد بارنغاربيوس الى طور فقبله
جمهور مدرسة القديس مرتينوس واقامه استاذاً في المدرسة الى ان اقيم بعد
ذلك خازناً للكنيسة ايضاً ثم ذهب الى انجهر فسيهم هناك رئيس شمامسة من
اوسابيوس برونونى لاسقف الذى كان تلميذاً له وطلق يبت ارطقته في هذه
المدينة نحو سنة ١٠٤٧ كقول نطاليس اسكندر (مجلد ١٤ جيل ١١ راس ٤
جزء ٢) وغرافيزون (مجلد ٣ جيل ١١ مفاضة ٣) بامداد اوسابيوس على
ماروى بارونيوس وان برا نطاليس (في مجلد ١٤ مقالة ١ جزء ٤) اوسابيوس
من ذلك فبارنغاربيوس شرع اولاً يقاوم الزواج ورماد لاطفال وبعض حقايق
لايمان الى ان غادر كل هذه الاضاليل وتصدى لانكار وجود جسد سيدنا يسوع
المسيح ودمه حقيقة في سرا الاوخابريستيا مقارناً بسكاسيوس رادرت الذى كان قد الف
نحو سنة ٨٣١ مقالة سامية نضادة ومثنية على يوحنا سكوتوس الارميجاني الذى
كان في الجيل التاسع ويظن انه كان اول من انكر وجود المسيح حقيقة في سر
القربان ومع ذلك قال الكردينال كوتى (في مجلد ٢ من كتابه في الديانة
الحقيقية راس ٨٧ فصل ١ و ٢ وفلورى مجلد ٨ ك ٥٩ وغرافيزون في المحل
المذكور) ان بارنغاربيوس هو الذى تعتبره عامة العلماء اول منشئ لهذه الارطقة
لكونه اشهرها حتى التزمت الكنيسة ان تعقد مجامع عديدة لاستيصال هذا
الضلال

الضلال كما سنقول :

عد ٤ ان بارنغاريوس حرم اولاً سنة ١٠٥٠ في المجمع الروماني الذي عقد في ايام القديس البابا لاون التاسع وكان بارنغاريوس يدعو هذا المجمع بجمع البطران ثم حرم مرة اخرى في مجمع فارشلي الذي التام في هذه السنة ذاتها حيث حرم ايضاً كتاب يوحنا سكوئوس . ثم حرم ايضاً في مجمع عقد في بريس على عهد الملك انريكوس الاول ثم ان البابا فيكتور الثاني خليفة القديس لاون حرم بارنغاريوس في مجمع اخر عقد في فلورنسا سنة ١٠٥٥ على انه في هذه السنة نفسها التام مجمع اخر في طور فالخم لانغرانكوس بارنغاريوس مجتهد ضلاله واقسم انه لا يترك ايمان الكنيسة الكاثوليكية غير ان ما حدث بعد ذلك يوضح ان جتهدك ضلاله كان بغيره لا بقلبه ثم في سنة ١٠٥٩ عقد البابا نيقولاوس الثاني مجمعاً في رومية فحضر فيه مائة وثلاثة عشر اسقفاً فاعترف بارنغاريوس فيه بالايمان بموجب صورة قدمت له وقسم ثمانية على حفظه والقي كتبه مع كتاب يوحنا سكوئوس في نار اضرمت في وسط المجمع ولكن ما الفائدة فانه بعودته الى فرنسا عاد الى قيم بل الف كتاباً يدافع به عن اربعة كتبه ويتردى بالكنيسة الرومانية فتبته حينئذ البابا اسكندر الثاني الذي تختلف للبابا نيقولاوس بحنو ابوي بواسطة رسايل منه فلبث مصرّاً واجابه منقاصاً لاحترام الواجب له ولذلك حرمه موريليوس رئيس اساقفة روان مع اقباعه كافة في مجمع عقد سنة ١٠٦٣ وهذا المجمع اقبته مجمع اخر التام في بواتيار سنة ١٠٧٥ واخيراً عقد القديس غريغوريوس السابع سنة ١٠٧٩ مجمعاً في رومية ليعالج هذا الشرعلاجاً اخيراً فحضره مائة وخمسون اسقفاً حيث اثبت العقيدة الكاثوليكية واعترف بارنغاريوس بانحطاطه وانغلاجه وصنع القسم التالي * انني اعترف بان الخبز والخمر اللذين يوضعان على المذبح يستحيلان بواسطة سر الصلوة المقدسة وكلمات فادينا استخالة جرمية الى جسد المسيح ودمه الحقيقيين . . . لا بالاشارة وقوة السر فقط بل بحقيقة الجوهر الخ * (روى ذلك فلوري مجلد ٩ ك ٦٢ عد ٦٠ ونطاليس في المحل المذكور جزء ١٧) :

عد ٥ ومع هذا كله لدى عودة بارنغاريوس الى افرنسة نكل باعترافه هذا مشهراً
تأليفاً اخيراً (كما روى ماييلون في مقدمة ٢ قسم ٦ عند ٣١) غير انه في السنة
التي هي سنة ١٠٨٠ فاز بارنغاريوس من الرحمة الالهية بتعمة فعالة بحركته الى
ارتدادة الحقيقية لانه جليد في المجتمع الذي عقد في برصوتاليه هذا لاخير
واقبت اعترافه بالايمان الذي كان ابرزه في رومية وعاش بعد ذلك ثمانى
سنتين وفي سنة ١٠٨٨ اذ كان شيخاً وله من العمر نحو ٩٠ سنة قد توفي بشركة
الكنيسة وبمنزلة تاييب حقيقة اذ اراد ان يمضى الثمانى السنين الاخيرة في
العيشة المنقردة في جزيرة القديس كوسوس المصاوبة طور ليكي على خطاية
(كما ذكر فاورى مجلد ٦ ك ٦٣ عند ٤٠) وروى غريغوريوس المامستورجى (في
ك ٣) ان بارنغاريوس تذكر عند ساعة موته الشر الذي اوقع فيه لاخرين
بارطمة فقال * اليوم يعذنى سيدى يسوع المسيح الى المجد من اجل توبى
كما ارجوا الى العذاب من اجل لاخرين كما اخاف * غير ان القديس
انطونيوس والبالواشيني وماييلون وانطونيوس باجى ونطاليس اسكندر وغرافيزون
وغيرهم قالوا برأى عام ان توبة بارنغاريوس كانت صحيحة ثابتة في سنى حياته
لاخيرة خلافاً لباقى لاراطقة الذين مات اكثرهم مصرأ على ضادة *

في دحض ارطمة بارنغاريوس

* والمدعين بالاصلاح نظراً الى سر لاوخاريسيا *

عد ١ ان موسكيم البروتستانتي زعم في تاريخه الكنائسى (مجلد ٣ جيل ٩ راس ٣
وجه ١١٧٥) ان التعاليم بوجود جسد المسيح ودمه حقيقة في لاوخاريسيا لم
يكن مقبولاً في الجيل التاسع في الكنيسة كلها بسبب ان بسكاسيوس رادبرت
قرر في احد كتبه قضيتين خاصتين في سر لاوخاريسيا الاولى انه بعد التقديس لا
يستمرشى من نجوه الخبز والحجر الثمانية ان البرشانة المقدسة يوجد فيها جسد
المسيح ذاته الذى ولد من مريم ومات على الصليب وقام من القبر الى ان كتب
هناك * ان المسكونة كلها تؤمن وتتعترف بذلك * فقاوم ريتراموس هذا الكتاب
وربما صنع نظيرة عبيرة من المؤلفين ففتح موسكيم من ذلك ان هذه العقيدة

لم تكن وقتئذ مقررّة غير أنّه قد لحّن وصل صلاً فطيقاً لان الجدال كما قال
سلفاجي في الحاشية ٧٩ المعلقة على المجلد ٣ المذكور لم يكن واقعاً على العقيدة
بنفسها إذ كان ريترايوس يوافق باسكاسيوس على ذلك بنهاية بل على بعض
عبارات لبسكاسيوس مع أنّ حقيقة وجود المسيح في الأرخارستيا قد كانت
دائماً مقبولة من الكنيسة بأسرها كما كتب فينشس الليري في الجبل الخامس
سنة ٤٣٤ * أن هذه العادة ازدهرت دائماً في الكنيسة حتى أنه بمقدار ما يكون
لإنسان متقياً فباكثر نشاط يصعد لاختراعات الحديثة * وحتى إلى الجبل التاسع
لم يكن من قادم سر الأرخارستيا إلا أن يوحنا اريخانا من سكوتسيا قد ابدع
لارطقة بأن هذا السر لا يحوي جسد المسيح ودمه حقيقة محدفاً بقوله أن
لأرخارستيا ليست إلا صورة لبسوع المسيح .

عد ٢ وهذا نفسه قوله وعلم به بارنغارفوس في الجبل الحادي عشر وخاصة
سنة ١٠٥٠ أخذاً ذلك من كتاب اريخانا المذكور . وفي الجبل الثاني عشر كان
البطريركوسيانين وبقاع انريكوس فقالوا أن لأرخارستيا ليست إلا إشارة
محنة إلى جسد المسيح ودمه . وفي هذا الضلال الفظيع نفسه وقع الألبازيون
في الجبل الثالث عشر وأخيراً اتفق في الجبل السادس عشر رؤسا اراطقة كيرتون
وهم المحدثون في نصرنا على مقارمة هذا السر لإلهي فزعم زونايوس وكروستادوس
أن لأرخارستيا تفسير لجسد المسيح ودمه وصادق لهما على ذلك أكولا مبادوس
وبوشبيروس بوجه ما وسلم لوتاروس بوجود جسد المسيح حقيقة لكنه زعم أن
جوهر الحجر يستمر على حاله وأما كرينوس فغير آراء شتى فقال مرة كى يتجدد
الكاثوليكيين ليست لأرخارستيا علامة عارية أو ضرورة محضة للمسيح بل هي
مملوءة من قوته . وقال مرة أخرى أنها جوهر جسد المسيح ذاته على أن جل زعمه
كان أن وجود المسيح ليس حقيقة بل بالصورة من أجل قوة الله التي يبرزها هناك
ولذا لم يشأ كما أخبر المونسنيور بوضييت (في كتابه في اختلافات اراطقات
الحديثة) أن يسلم بأن الخاطئ إذا تناول يقبل جسد المسيح حتى لا يسلم بوجوده
حقيقة على أن المجمع التريدينى جاسه ١٣ رأس ١ يعاقب * أن سر الأرخارستيا

بعد تقديس الخبز والخبز يخترى يسوع المسيح لاله ولا انسان حقيقة وذاتاً وجوهراً
تحت شكل لاشيا المحسوسة *

عد ٣ فقبل ان نأخذ بانثبات وجود سيدنا يسوع المسيح حقيقة في الاوخرية
يلزم ان نفترض ان الاوخرية سر حقيقي كما اوضح المجمع القلورنتيني في
ارشاد الارمن والمجمع التريدينثي جلسة ٧ قانون ٢ ضد السوشينيين الذين
كانوا يزعمون انه ليس بسر بل تذكرا لموت المخلص فقط على انه لمن الايمان
ان الاوخرية سر حقيقي ان يوجد به أولاً علامة شكل الخبز والخبز المحسوسة
ثانياً رسم المسيح بقوله * اصنعوا هذا لذكرى * لوقا ٢٢ فالذا الوعد بالنعمة بقوله *
من ياكل جسدي يحب له الحياة الدائمة * فيسال اى شى في الاوخرية له
حق السر . زعم اللوتاريون ان ما له حق السر انما هو استعماله مع جميع
الافعال التي صنعها المسيح في العشاء الاخير كما كتب ماري متى ص ٢٦ * اخذ
يسوع خبثاً وبارك وكسر واسطى تلاميذه * وقال الكلريبيون ان حق السر
يقوم في الاكل الحامى فقط . واما نحن الكاثوليكون فنقول ليس للتمليس
حق السر لانه فعل عامر والاوخرية سر ثابت (كما سوف نوضح في
الفصل الثالث) ولا للمباشرة اى التناول لانه يلاحظ مفعول السر الذى هو سر
قبل المباشرة ايضاً . ولا للشكلين على حدتهما لانهما لا يمثلان النعمة بذاتهما .
ولا لجسد المسيح وحده لعدم وجوده بنوع محسوس . بل ان حق السر للشكلين
السريين مع جسد المسيح او للشكلين نظراً الى انهما بحويان جسد المسيح ودمه
لا قدسين :

الفصل الاول

* في وجود جسد المسيح ودمه حقيقة في القربان لا قدس *

عد ٤ ان المجمع التريدينثي علم جلسة ٣ رأس ٣ كما تقدمنا قلنا ان الاله
السريه تحوي يسوع المسيح حقيقة وذاتاً وجوهراً فبقوله حقيقة ينفي المحذور بالصورة
لان الصورة تضاد الحقيقة وقوله ذاتاً ينفي المحذور التصورى المفهوم بالايمان كما
كان يزعم النريون . وقوله جوهراً ينفي زعم كلونوس القايل ان الاوخرية سرية
لا

لا تحوى جسد المسيح بل قوته فقط التي يشركنا بها ولكن قد صل كلوينوس
 ايضاً اذ تحوى لاوخاريسيا جوهر المسيح بكامله ولذلك حرم المجمع التريدينيني
 قانون ١ من يقول ان المسيح يوجد بالعلامة او الصورة او القوة فقط .
 عد ٥ ان وجود المسيح حقيقة في القديسان لاقدس تشبه اولاً كلمات المسيح
 اذ قال * خذوا فكلوا هذا هو جسدي * وهذه الكلمات ذكرها ماري متى ص ١١
 عد ٢٦ وماري مرقس ص ١٤ عد ٢٢ وماري لوقا ص ٢٢ عد ١٩ وماري بولس
 قرنتية ١ ص ١١ عد ٢٤ ثم انه لا توجد قاعدة بحقيقة ومقبولة من عامة الابا كما
 علم ماري اغوستينوس (في ك ٣ في التعليم المسيحي راس ١) وهي ان كلمات
 الكتاب المقدس يلزم ان تفهم بمعناها الحقيقي الحرفي متى لم توجد مناقضة ثنائي ذلك
 والاى اذا امكن تفسير جميع الايات بالمعنى الروحي فلا تبقى عقيدة من الايمان
 يمكن اثباتها من الكتب المقدسة بل يكون الكتاب المقدس يقبوعاً لاصايل
 شتى اذ يفسره كل واحد بمعنى يرضيه بختصره محيلته ولهذا قال المجمع
 في الفصل الاول المذكور انه لاثم فاحش جداً تعويج كلمات المسيح لتخرافات
 كاذبة بعد ان شهد ثلثة من الانجيليين وماري بولس ان المسيح نفسه نطق
 بها وهالك قول المجمع * ان الكلمات التي ذكرها الانجيليون القديسون وكررها
 ماري بولس فمن حيث تفسيرها واضح من ذاته فتعويجها لتخرافات كاذبة
 ضد حكم الكنيسة العام هو اثم فظيع * وقد هدف القديس كيرلوس لاورشليمي
 (في كتابه معلم المؤمنين راس ٤) قايلاً * بعد ان قال في الخبر هذا هو
 جسدي من يجسر ان يرتاب بذلك واذا قال هو نفسه هذا هو دمي فمن يقول
 انه ليس بدمه * وانسالن لاراطقة هل يستطيع المسيح ان يحيل الخبر الى جسد
 او لا اظن ان احد المبتدعين يجسر ان ينكر ذلك وكل مسيحي يعلم ان
 الله قادر على كل شيء * ليس عند الله امر عسير * لوقا ص ١ عد ٣٧ فلماذا
 يحبونني نعم انه يستطيع فعل ذلك ولكن ربما لم يشاء ان يفعل فيقولون ربما
 لم يشاء ان يفعل فائتنى قايلاً فلو اراد ان يفعل ذلك هل كان له ان يوضح
 ارادته هذه باكثر من قوله هذا هو جسدي والا اذ سال قيافا يسوع هل هو ابن
 الله

الله * أ انت هو المسيح ابن الله المبارك * لوقا ص ١٤ عد ٦١ واجابه المسيح
انه هو * اما يسوع فقال له انما هو * عد ٦٢ فكان يمكن ان يقال انه تكلم
هنا ايضا بالمجاز والصورة وزد على ذلك انه لو سلم للسريين بان قول المسيح هذا هو
جسدى يلزم ان يفهم بالمجاز فلماذا لا يسلمون هم للسوشينيين بان قول المسيح
المشابه هذا الذى ذكره مارى يوحنا ص ١٠ عدد ٣٠ وهو * انا ولا ب واحد *
يلزم ان يفهم به لا وحدة الجوهر بل وحدة الارادة كما كان يفهمه السوشينيون
لانكارهم كون المسيح الها . ولناث الى اثباتات اخرى .
عد ٦ اثبت ثانيا حضور المسيح الحقيقي في سر لاوخارستيا من لاصحاح
السادس من بشارة يوحنا حيث قال المسيح نفسه * ان الخبز الذى انا اعطيه
هو جسدى من اجل حياة العالم * يوحنا ص ٦ عد ٥٢ . فيقول المبتدعون
ان الكلام في هذا لاصحاح ليس في لاوخارستيا بل في تجسد الكلمة فقط .
فلا انكر ان الكلام في مبادئ هذا لاصحاح ليس في لاوخارستيا غير انه لا يمكن
الربب بانه من عد ٥٢ فصاعدا لا يتكلم الا في سر القربان لاقدس كما سلم
كلوينوس نفسه) في ك ٤ من رسومه راس ١٧ فيصل ١) وكذا فهم ذلك
الايه القديسون والمجامع فان المجمع التريدينى في الراس ٢ من جلسة ١٣
وفي راس ١ من جلسة ١٢ اورد ايات عديدة من لاصحاح السادس من بشارة
مارى يوحنا لاثبات حضور المسيح حقيقة في لاوخارستيا . والمجمع النيقاى
الثانى في العمل السادس استشهد كلمات لاصحاح السادس المذكور عد ٥٤
وهى * اذا لم تاكلوا جسد ابن البشر الخ * ليثبت ان جسد المسيح الحقيقي
يقدم في القدام فاذا قد وعد الرب في هذا لاصحاح انه يعطى يوماً جسده
ذاته قوتاً للمؤمنين به بقوله * الخبز الذى انا اعطيه هو جسدى من اجل حياة
العالم * يوحنا ص ٦ عد ٥٢ فنفسى بهذه الكلمات تفسير المبتدعين الكاذب
الذين يقولون ان الكلام هنا في الاكل الروحي الذى يتم بواسطة الايمان
بالاعتقاد بتجسد الكلمة . قلت نفى . لان الرب لو اراد ان يعنى كما زعموا
لما قال الخبز الذى اعطيه بل الخبز الذى اعطيه اذ كان الكلمة حينئذ تجسد حقاً .

ولذا

ولذا كان التلاميذ يستطيعون منذ ذلك الوقت ان يغتذروا بيسوع المسيح بالنوع
الروحي فلهذا قال اعطيه بالمستقبل لان هذا السر لم يكن ابداع بل وعد بد
فقط غير انه قال منذ ذلك الحين ان جسك يوجد في هذا السر حقيقة بقوله *
الخبز الذي انا اعطيه هو جسدي من اجل حياة العالم * قد فسر ماري قوما قايلاً
(في مقالة ٦ في يوحنا) * لم يقل يفسر جسدي (متنبئاً على تجذوف
زوبيلوس) بل هو جسدي لان ما يتناول اما هو جسدي المسيح الحقيقي * ثم
ان الرب اردف قوله بقوله * جسدي ماكل حقاً ودمي مشرب حقاً * يوحنا
ص ٦ عد ٥٧ . قال القديس ايلاريوس (في ص ٣ في الثالث عد ١٣)
بعد ان اورد الكلمات المذكورة * اعمرى انه لم يبق محل للبس في حقيقة
الجسد والدم * وبالحقيقة انه اذا لم يكن في القربان لاقدس جسد الرب
ودمه حقيقة فتكون كلمات الانجيل هذه كاذبة بكليتها فضلاً عن ان التمييز
بين الماكل والمشرب لا يمكن ان يكون له محل الا في اكل جسد المسيح
وشرب دمه حقيقة لا في اكل الروحي بواسطة الايمان كما يتوهم المبتدعون
فان لاكل الروحي من حيث انه باطن فيجعل الماكل والمشرب شيئاً واحداً لا
شئين متميزين :

عد ٧ اثبت هذه الحقيقة ايضاً من الاصحاح السادس نفسه من بشارة ماري
يوحنا مما قاله اهل كفرناحوم عند سماعهم كلمات المسيح هذه * كيف يمكن
هذا ان يعطينا جسك لناكله * عد ٥٣ . وذكره حينئذ ومضوا كقوله * من
اجل هذا رجع كثير من تلاميذه الى وراهم * عد ٦٧ . فلو لم يكن في الاوخر استبا
جسد المسيح حقيقة لامكنه بل لالنزاع ازالة للشك ان يسكن قلقهم حالاً بقوله
لهم انهم يقبضون بجسك بالنوع الروحي ولايمان فقط . ولكن كلا بل اثبت
ما كان قاله مزيداً على ذلك قوله * اذا لم تاكلوا جسد ابن البشر وتشرّبوا دمه
فليس لكم حياة في ذاتكم * عد ٥٤ ثم قال للتلاميذ الذين مكثوا معه * اعلمكم
تريدون انتم ايضاً ان تمضوا * فقال له بطرس حينئذ * يا سيدي الى من نذهب
وكلام الحياة الدائمة لك وقد امنّا نحن وعرفنا انك انت هو المسيح ابن الله
الحى

الحق * عد ٦٨ و ٦٩ ..

عد ٨ اثبت ثالثاً حضور المسيح حقيقة في لاوخابستيا بقول الرسول *
فلا يمكن للانسان نفسه ... لان من ياكل ويشرب وهو غير مستحق فانما
ياكل ويشرب دينونة لنفسه اذ لم يميز جسد الرب * قرنتية ١ ص ١١ عد ٢٨ و ٢٩ .
ولاحظ قراء . اذ لم يميز جسد الرب . فانه يوضح به كذب قول المبتدعين
اننا نكرم في لاوخابستيا بهرجب لايمان صورة جسد المسيح فقط . فلو كان
هذا صحيحاً لما حكم الرسول على من يتناول وهو في حال الخطية انه يستحق
الموت لا بدى . فقد اوضح ان الانسان يكون كذلك فيما اذا تناول من غير ما
استحقاق اذ لا يكون ميز بين جسد المسيح وباقي المواكيل الارضية :

عد ٩ اثبت ذلك رابعاً بقول هذا الرسول ايضاً اذ تكلم في مباشرة هذا السر
فقال * كاس البركة التي نباركها اليس شرقة دم المسيح وذلك الخبز الذي
نكسره اليس هو شرقة جسد الرب * قرنتية اولى ص ١٠ عد ١٦ فاعتبر قوله
الخبز الذي نكسره اى الذى يتقدم اولاً لله على المذبح ثم يوزع على الشعب
اليس هو شرقة جسد الرب اعنى اليس من يتناولونه يشتركون بجسد المسيح
الحقيقى :

عد ١٠ اثبت هذه الحقيقة خامساً بشهادات المجامع فهذه الحقيقة قد عليها
اولاً المجمع الاسكندرى الذى اقبته بعد ذلك المجمع القسطنطينى الاول ثم
ان المجمع لافوسى اثبت حرم القديس كيرلوس لاثنى عشر ضد نسطور
الذى كان يثبت بها وجود المسيح الحقيقى في لاوخابستيا والمجمع النيقاوى
الثانى رذل في العمل السادس القول بان القربان يحوى صورة المسيح فقط
لا جسد الحقيقى بمنزلة ضلال ضد لايمان وذلك بقوله * قال خذوا فكلوا هذا
هو جسدى ... ولم يقل خذوا فكلوا صورة جسدى * وقد اقر بارناركيوس
في المجمع الرومانى الذى عقد في ايام غريغوريوس السابع سنة ١٠٧٩ في صورة
اعترافه بالايمان ان الخبز والخمر يستحيلان بعد التقديس استجابة جوهرية الى
جسد المسيح ودمه . وقيل في المجمع للاترانى الرابع الذى التزم في ايام
اينوشديوس

ابنوسينيوس الثالث سنة ١٢١٥ في الراش الاول * نومن بيان جسد المسيح
 ودمه يجنوديان حقيقة وصدقاً تحت اعراض الخبز والخمر اذ يستحيل الخبز الى
 جسد والخمر الى دمه * وحرم مجمع قوسطنسا قسطنطينيا فيكلافنوس وهوس انطاكيين
 ان الاوخابريستيا لا تحوي الا * خبزاً حقيقياً طبعاً . وجسد المسيح صورة فان
 قوله هذا هو جسدي كلام مجازي كقوله في يونحنا انه ايليا * واخيراً قال المجمع
 القلورنتيني في مرسوم اتحاد الروم * ان جسد المسيح يتقدس حقاً بالخبز القمحى
 فطيراً كان او خبزاً *

عد ١١ اثبت ذلك سادساً بالتقليد المتواصل والمتفق فيه من الابا القديسين .
 قال القديس اغناطيوس الشهيد (في رسالته الى اهل ازميز التي ذكرها ثاودوريطوس
 خطاب ٣) * لا يسلون بالاوخابريستيا لانهم لا يعتقدون ان الاوخابريستيا
 جسد مخلصنا يسوع المسيح * والقديس ايريثاوس قال (في كتابه ضد الارطاة
 راس ١٨) * ان الخبز الذى يقبل دعوة الله ليس خبزاً عاماً بل اوخابريستيا *
 وقال (في ك ٤ راس ٣٤) * ان ذاك الخبز الذى يشكر عليه هو جسد المسيح
 وكاس دمه * وقال القديس يوستينوس الشهيد (في محاماة ٢) * لا نتناول
 هذا الخبز بمنزلة خبز سادج بل بما ان يسوع المسيح صار جسداً بكلمة الله
 وحصل الى جسد * فبمعنى القديس اذا ان القربان لاقدس يحوي الجسد نفسه
 الذى اخذه الكلمة . وكتب ثرذوليانوس (في كتابه في القيامة راس ٨) *
 ان اللحم يוכל بجسد المسيح ودمه حتى تغتذى النفس بالله * وقال اوريجانوس
 (في مبصرة في امور مختلفة) * انك حينما تتغنى بالحياة والخبز والكأس فتاكل جسد
 الرب وتشرب دمه * وقال القديس امبروسيوس (في ك ٤ في الاسرار راس ٤) *
 ان هذا الخبز خبز قبل الكلمات السرية واذ يتقدس يستحيل من خبز الى
 جسد المسيح * وقال القديس الذهبي القم ١ في خطبته لشعب انطاكية *
 كم ممن يقولون اورد ان ارى صورته فيها انك تراه وتلمسه وتغذي به *
 وكذا كتب القديسون اثناسيوس وباسيليوس وغريغوريوس النزينزي (اورد
 قولهم انطوين في الاوخابريستيا من لاهوته العام راس ٤ فصل ٦) وقال القديس
 اغوستينوس

اغوستينوس (في ك ٢ ضد إخصام الشريعة راس ٩) * انذا نقبل بقلب
 مومن بمنزلة وسيط بين الله والناس يسوع المسيح الانسان الذي يعطينا
 جسداً لناكله ودمه لنشره * وكتب القديس زبديكيوس (في رسالة ١ الى
 قرنتية ص ١٠) * وأن ظهر خبراً فهو بالحقيقة جسد المسيح * وقال القديس
 غريغوريوس الكبير (ميمر ٢٢ في الانجيل) * لا تعملون ما هو دم الحمل بالسمع
 بل بالشرب الدم الذي كان يوضع على الاسكفتين لانه لا يسكب على
 قم الجسد نقط بل على قم القلب ايضاً * والقديس يوحنا الدمشقي قال (في
 ك ٤ في الايمان الارثودوكسي راس ١٤) * ان الخبز والخمر والماء تستقبل
 بواسطة دعوة الروح القدس وحلوله الى جسد المسيح ودمه بنوع عجيب *
 عد ١٢ فمن ثم قد تغند زعم زبديليوس الذي كان يفسر لفظة هو من قوله هذا
 هو جسدي بمعنى يفسر او يعني وكان يأخذ مثلاً لذلك من سفر الخروج حيث
 قيل * لانه هو فصيح (اعني مرور) الرب * خروج ص ١٢ عد ١١ فكان زبديليوس
 يقول ان اكل الخروف الفصحي ليس هو مرور الرب بل كان يفسره . فهذا
 التفسير لم يتبعه الا اتباع هذا الارائيكي فان فهم لفظة هو بمعنى يفسر او يعني
 لا يمكن ان يكون الا حيث لا يكون لللفظة هو معناها الحقيقي واما هنا فتفسير
 كذا يضاد المعنى الحرفي الحقيقي الذي بمقتضاه يجب ان تفهم كلمات الكتاب
 المقدس كل ما لم توجد مناقضة في المعنى الحرفي فضلاً عن ان تفسير زبديليوس
 يناقض ما كتبه الرسول مورداً قول المسيح * هذا هو جسدي الذي يبذل عن
 جميعكم * قرنتية اولى ص ١١ عد ٢٤ فالسيد له المتجد لم يدفع الالام علامة
 جسده او تفسيره فقط بل سلم جسده الحقيقي . فيقول تباع زبديليوس ايضاً ان
 اللغة السريانية او العبرانية التي تكلم بها المسيح عند ابدانه هذا السر لا تحوى
 فعل التفسير ولهذا تستعمل عوضه في العهد القديم لفظة هو وهذا يجب فهمها
 بمعنى التفسير : اجيب اولاً ليس بمحقق ان هذا الفعل لم يكن مستعملاً في
 الكتاب المقدس اذ نراه مستعملاً في مواضع شتى كما في سفر الخروج ص ١٦
 عد ١٥ * ماذا يعني ما هذا * وفي سفر التثنية ص ١٤ عد ١٥ * لعلك ما تفسر

المسئلة

المسئلة * وفي حزقيال ص ١٧ عد ١٢ * لا تعلمون ما معنى هذه * : اجيب قانياً وان كان فعل التفسير غير موجود في اللغة العبرانية او السريانية فلا يارم لهذا السبب فهم لفظة هو بمعنى التفسير دائماً بل حيث تقتضي ذلك المادة المتكلم فيها فقط. واما هنا فيجب فهمها ضرورة بمعناها الاصلى كما هو واضح في النص اليوناني في الانجيل ورسالة ماري بولس وليس اللغة اليونانية خالية من فعل التفسير :

عد ١٣ وقد دحض ايضاً راي اوليكت المبتدعين الذين زعموا ان لبس في القربان المقدس جسد المسيح بل صورة جسدك فعلى هذا يجاب بما قلنا اعلاه اعني ان الرب شهد ان في الاوخابستيا ذاك الجسد نفسه الذي كان عتيداً ان يصلب * هذا هو جسدي الذي يذبل عن جميعكم * قرنتية اولى ص ١١ عد ٢٤ فان يسوع المسيح سلم جسد الحقيقي للموت لا صورة جسدك ونظراً الى دمه الاقدس قد كتب ماري متى ص ٢٦ عد ٢٨ * هذا هو دمي العهد الجديد (ثم يقول) الذي يهرق عن كثيرين لمغفرة الخطايا * فاذا المسيح اراق دمه الحقيقي لا صورة دمه فان الصورة تظهر بواسطة الصوت اما بواسطة القلم او بقلم التصوير لا بالاراقة فيعترض بيشانينوس ان القديس اغوسطينوس (في ك ٣ في التعليم المسيحي راس ١٦) تكلم على قول ماري يوحنا * ان لم تأكلوا جسد ابن البشر * فقال ان جسد الرب صورة تذكر بها الاله * اجيب لا ننكر ان الاوخابستيا ابدعها المسيح تذكراً لموتة كقول ماري بولس * كل ما اكلتم هذا الخبز ... تذكرون موت الرب * قرنتية اولى ص ١١ عد ٢٦ ولكن نقول ان جسد المسيح في القربان الاقدس هو جسد حقيقي وهو معاً صورة تذكرنا بهوته وهذا ما اراد ان يوضحه ماري اغوسطينوس الذي لم يرتب قط بان الخبز المقدس على المذبح هو جسد يسوع المسيح حقاً كما صرح بذلك في مواضع اخر (خطبة ٨٣ في موضوعات مختلفة عد ٢٢٧) بقوله * ان الخبز الذي تروثه على المذبح مقدساً بكلمة الله هو جسد المسيح * :

عد ١٤ واما راي كلوينوس بشأن حضور المسيح حقيقة في الاوخابستيا فلا حاجة الى

الى تفصيل لاله بدحض ذاته اذ غير اراء شتى بهذا الشأن لتكلمنا دائماً بالتبليغ
وليطالع كتاب المونسنيور بوصويت (في تاريخ الاختلافات مجلد ٢ ص ٩
من عد ٣٩) وذي عامل (في لاهوته في الاوهارستيا رأس ٣) اللذين اهمبا
الكلام في هذه المادة وأوردا نصوص كلوينوس فقراء تارة بقول ان في الاوهارستيا
جسد المسيح الحقيقي وطوراً بزم (في ك ٤ من رسوم رأس ١٧ عد ٣٣)
انه يتخذ معنا بالايمان ولذا يفهم بوجود المسيح وجوداً بالقوة وهذا يطابق
ما قاله هو ذاته (حيث كراس ٨٦٤) بحيث كتب ان يسوع المسيح موجود
عندنا في الاوهارستيا - موجوداً في المعمودية وحيناً يدعوا سر القربان المقدس
امكجوبة وفي محل اخر (اي في كراس ٨٤٥) يحمل الاعترافية بقوله ان المؤمن
يحمي من جسد المسيح ان تهبط من السماء الى الارض قوة قادرة جداً . وقتاً
يقول ان الغير المستحقين يتناولون جسد المسيح في العشاء السري لكنه في ص ٤ من
رسوم رأس ١٧ عد ٣٣ يقول ان الرب يقبل من مختارته وحدهم وبالنسبة
فقد تعب كلوينوس كثيراً بهذه العقيدة حتى لا يظهر اراتيكياً مع تماع زونليوس
ولا كاثوليكياً مع الكنيسة الرومانية غير ان تلاميذه قد اتفادنا حسناً ما كان رايه
الحقيقي اعني انه في محاولة العشاء يقبل جسد الرب او الاجدر ان نقول انقبل قوة
جسد بواسطة الايمان وما هوذا صورة الايمان التي قدمها خدام كلوينوس الى
الروما في المفاوضة التي جرت في بواشي كما روى المونسنيور بوصويت (مجلد ٢
ص ٩) * نؤمن بان الجسد والدم متخذان حقاً مع الخبز والخمر ولكن بنوع
سري اعني لا بحسب وضع الأجساد الطبيعية . بل نظرنا الى انهما يفسران ان
الله يعطي جسد ودمه فن يتناولونه حقاً بالايمان * وما اشهر القصيدة التي
نفذ بها في تلك المفاوضة ملائكة تناوذاوروس بيمزا اول تلامذة كلوينوس
الذي كان له المتخبرة النامة بارايه كما اخبر توافوس (في ص ٢٨ رأس ٤٨)
فقد قال يوماً ان يسوع المسيح بعيد عن العشاء مقدار بعد السماء عن الارض *
ولذلك انشأ اساقفة المرنسة صورة الايمان الحقيقي مضافة الكلوينيين بكليهما
فايلين * نؤمن ان سر القربان لا يقدم يحوي حقيقة وباستخالة جوهرية جسد

يسوع المسيح ودمه الحقيقيين تحت امراض الخبز والخبز بقوة الكلمات الالهية
الملفوظة من الكاهن الخ *

في الرد على لاعترافات

عد ١٥ يعترضون أولاً بقول المسيح * ان الروح هو الذي يحيي والجسد لا يقيّد
شيئاً الكلام الذي كلمتكم به هو روح وحياة * يوحنا ص ٦ عد ٦٤ فيقولون ما
ان الكلمات التي نسمعها لا ذات وجود المسيح حقيقة في لاخار يستبها هي
كلمات مجازية تفسر قوت الحياة السماوي الذي يقبل بالايمان : اجيب أولاً
مع القديس يوحنا فم الذهب (في ميمر ٤٦ في يوحنا) حيث قال * كيف
قل (المسيح) اذا الجسد لا يقيّد شيئاً لم يقل ذلك في جسده حاشا بل في
من يفهمون ما قيل بنوع جسدي * بحسب قول الرسول * ان لانسان الجواني
لا يقبل ما هو الروح الله * قرنتية اولى ص ٢ عد ١٤ فاذا الرب لم يتكلم على جسده
بحسب قول فم الذهب بل على لاناس الجسديين الذين يتكلمون في لاسرار
الالهية كلاماً جسدياً وهذا المعنى يطابق خبر مطابقة قول ماري يوحنا * ان الكلام
الذي كلمتكم به هو روح وحياة * ص ٦ عد ٦٤ مينا ان الكلمات المذكورة لم تكن
في امور جسدية وزائلة بل في امور روحية تلاحظ الحياة لا بديّة . واما اذا فهم
بالكلمات المذكورة جسد المسيح كما فسر القديسان اثنا بروس واغوستينوس
فيكون الرب اراد ان يوضح لنا بها ان جسده الذي يعطى قوتاً لنا يقبل قوة
تقديسنا من الروح اى من اللاهوت المتحد به . واما الجسد وحده فلا يقيّد
شيئاً . وهاك كلمات القديس اغوستينوس (في مقالة ٢٧ في يوحنا) ان الجسد *
لا يقيّد شيئاً فكيف فهموا ذلك قد فهموا الجسد كما يقطع من الجنة او يباع
في المحرور لا كما ينمو بالروح فالجسد لا يقيّد شيئاً لكن الجسد وحده . فهني
اتحد الروح بالجسد فيقيد كثيراً .

عد ١٦ يعترضون ثانياً ان اسم لاشارة هذا من قول المسيح هذا هو جسدي
لم يكن يشير ولا يمكنه ان يشير الا الى الخبز الذي كان بيبك فقط . والحال ان
الخبز لا يمكن ان يكون جسد المسيح الا بالمجاز المحض : اجيب ان هذه
القضية

القضية هذا هو جسدي اذا لوحظت ناقصة وغير كاملة بعد كما اذا قيل فقط هذا هو فمن المحقق حينئذ ان لفظة هذا فيها تشير الى الخبز فقط . واما اذا لوحظت كاملة تامة فتشير لا الى الخبز بل الى جسد المسيح . فلو قال الرب اذا احل الماء خمرا هذا هو خمر لفهم كل ان لفظة هذا تنسب لا الى الماء بل الى الخمر . وكذا لفظة هذا في لاوחרستيا يجب ان تنسب بمقتضى تمام المعنى الى الجسد فان الاستحالة تحصل عند تمام القضية كلها . فاذا لفظة هذا في القضية التي لفظها المسيح له المجد لم تفسر شيئا حتى نطق بخبر اسم لاشارة الى الذي هو جسدي وبه تمت القضية .

عد ١٧ يفترضون قائلا ان القضية المذكورة هذا هو جسدي قد قيلت بالمجاز المحض كبقاى القضايا المقالة في الكتيب المقدسة على المسيح * انا هو الكرمة الحقيقية . انا هو الباب . والصخرة هو المسيح * اجيب ان هذه القضايا تفهم بالمعنى المجازي لكون معانها الحقيقية يناقض المسيح في ما اذا كان كرمة او بابا او صخرة . ولهذا لا يمكن تعليقها باللفظة هو الا بمعنى مجازي فقط . واما كلمات لاوחרستيا فلا مناقضة فيها بتعليق المحمول بالموضوع فان الرب كما تقدم لم يقل هذا الخبز هو جسدي بل هذا هو جسدي . هذا اننى الشئ المحتوى تحت اعراض هذا الخبز هو جسدي وذلك لا مناقضة فيه البتة .

عد ١٨ يفترضون رابعا ضد حضور المسيح حقيقة في لاوחרستيا بالقول الذى اورده مارى يوحنا ص ١٢ عد ٨ * ان المساكين معكم فى كل حين اما انا فليست معكم فى كل حين * فاذا بعد ان صعد المخلص قد بطل ان يكون على الارض . اجيب ان الرب له المجد كان يتكلم وقتئذ على وجوده المنظور الذى كان يمكنه به وقتئذ قبول الشكريم المقدم له من المجدلية واذا اجاب الرب بهذا الذى تذر قليلا لم هذا التلى بقوله انا لست معكم فى كل حين يعنى بالهيئة المنظورة الطبيعية وهذا لا ينفى استمراره فى الارض ضمن لاوחרستيا تحت اعراض الخبز والخمر بنوع غير منظور وفايق الطبيعة بعد صعوده الى السماء وكذا تفهم جميع لايات المشبهة ذلك كقوله * سوف اترك العالم وامضي الى لاب *

يوحنا

يوحنا ص ١٦ عدد ٢٨ * صعد إلى السماء وجلس من يمين الله * مرقس
ص ١٦ عد ١٩ .

عد ١٩ يعترضون خامساً بقول الرسول * ان اباؤنا كلهم كانوا تحت السحاب
واكلوا جميعاً طعاماً واحداً روحياً * قرنتية ١ ص ١٠ عد ١ و ٣ . فيقولون اذا
لا نقبل المسيح في لاوخارستيا الا بالايمان فقط كما قبله العبرانيون : اجيب
ان معنى هذه الآية هو اى نعم ان العبرانيين قبلوا طعاماً واحداً روحياً اى المَنَّان
(الذى يتكلم عنه ماري بولس) الذى كان رمزاً على لاوخارستيا لكنهم لم
يتناولوا جسد المسيح حقيقة كما تناولوه نحن فان العبرانيين اكلوا رُسم جسد
المسيح ونحن ناكل الجسد الحقيقي المزموم قليلاً :

عد ٢٠ يعترضون سادساً بقوله تعالى * لا اشرب من عصير الكرمة هذا من لان
حتى اليوم الذى فيه اشربه معكم جديداً فى ملكوت ابي * متى ص ٢٦ عد ٢٩ .
وقال هذا بعد قوله * هذا هو دمي العهد الجديد الذي يهرق عن كثيرين لمغفرة
الخطايا * عد ٢٨ فيقولون لا حظوا قوله من عصير الكرمة هذا فيها الخمر بقى خراً
بعد ان تقدس ايضاً : اجيب اولاً ان المسيح كان يمكنه ان يدعو خراً
بعد التقديس ايضاً لا لبقاء جوهر الخمر فيه بل لبقاء اقراضه كما دعا ماري بولس
لاوخارستيا خيراً بعد التقديس ايضاً بقوله * كل من اكل من هذا الخبز
او شرب من كأس الرب بغير استحقاق يكون مذنباً الى جسد المسيح ودمه *
قرنتية ١ ص ١١ عد ٢٧ (طالع ما سيبنى بهذا الشأن فى عد ٢٩) اجيب ثانياً
مع القديس فوجيسيوس (فى خطابه لفراندوس فى المسائل الخمس مسئلة ٥)
الذى ميز بكل حداقة فقال ان المسيح اخذ كأسين احدهما النصاحية بموجب
الطقس اليهودى والاخرى كأس لاوخارستيا بموجب الطقس السرى . فالكلمات
الاولى المذكورة قد قالها الرب فى الكأس الاولى لا على الثانية وهذا يظهر جلياً
من انجيل ماري لوقا ص ٢٢ حيث قال البشير في عد ١٧ * ثم تناول كأساً
وشكر وقال خذوا فاقسموا عليكم لاننى اقول لكم انى لا اشرب من عصير الكرمة
حتى ياتى ملكوت الله * ثم فى عد ٢٠ روى الانجيلي ان المسيح اخذ كأس الخمر
وقدسها

وقد سها قابلاً * وكذا الكاس من بعد ان تعشوا قابلاً ذلك الكاس هي الميثاق
المجديد بدمي الذي يسفك لاجلكم * فاذا الكلمات الموردة اعلاه وهي لا اشرب
من مصير الكرمة النخ . قلت قبل تقدس كاس لاوخاريسيميا .

عد ٢١ يعترضون سابعاً بان وجود المسيح الحقيقي في لاوخاريسيميا لا يمكن
لاعتقاده به لمناقضته بالكلية لحكم الخواس ، فعلى هذا اجيب بالايجاز بما قاله
الرسول . ان امور الايمان لا تظهر للخواس * ولايمان هو . . . برهان على
ما لا يرى * عبرانيين ص ١١ عدد ١ ويقول له الآخر ان لانسان الحيواني اعني
الذي يريد ان يتصرف بالنور الطبيعي وحده لا يستطيع ان يفهم الامور الالهية *
اما لانسان الحيواني فلا يقبل ما هو لروح الله لانه عنده جهالة ولا يستطيع ان
يعرفه * قرنتية ١ ص ٢ عدد ١٤ وعليك بمطالعة ما سبقه بهذا الشأن في الفصل
الثالث التابع

✠ الفصل الثاني ✠

في الاستخالة الجوهرية اعني استخالة جوهر الخبز والخمر الى جوهر جسد
* المسيح ودمه *

عد ٢٢ ان لوثاريوس ترك اولاً لاختيار لكل ان يؤمن بالاستخالة الجوهرية اولاً
يؤمن بها ثم غير رايه فقال في سنة ١٥٢٢ في الكتاب الذي الفه ضد الملك
انريكوس الثامن * ارم الان تغيير رايي فقد قلت قبل ذلك انه لا يحفل فيما
اذا ارتأى احد بالاستخالة الجوهرية واما لان فاعتبر كافراً ومجذوماً من يقول
بالاستخالة الجوهرية * ونج ان جوهر الخبز والخمر يستمران في لاوخاريسيميا مع
جسد الرب ودمه سوية ولذا كتب * ان جسد المسيح هو في الخبز وتحت
الخبز ومع الخبز كالنار في الحديد الحمى * ولهذا دعا حضور المسيح في الاوخاريسيميا
مرافقة في الخبز اي مرافقة جوهر الخبز والخمر لجوهر جسد المسيح ودمه

عد ٢٣ لكن المتجمع التريدينيني يعلم ان كل جوهر الخبز والخمر يستحيل الى
جسد المسيح ودمه كذا اوضح في الراس الرابع من الجلسة ١٣ وقال ان ذلك
لاستخالة تسميها الكنيسة استخالة جوهرية الى ان قال في القانون الثاني * من

قال

قال ان سر الاوخابستيا المقدس يستمر فيه جوهر الخبز والخمر سوذة مع جسد سيدنا يسوع المسيح ودمه وانكر تلك الاستحالة العجيبة الفريكة لكامل جوهر الخبز الى جسد المسيح وكامل جوهر الخمر الى دمه مع بقاء اعراض الخبز والخمر فقط لاستحالة التي تسميها الكنيسة الكاثوليكية بكل صواب استحالة جوهرية فليكن محروماً * فتأمل قوله لاستحالة العجيبة الفريكة لكامل جوهر فقال اولاً العجيبة ليعين ان هذه الاستحالة سر مخفى عنا ولا يمكننا ادراكه . ثانياً الفريكة اذ لا مثال في الطبيعة لهذه الاستحالة . ثالثاً استحالة لكونها ليست اتحاداً بسيطاً مع جسد المسيح كالاتحاد لاقتوى الذي اتحدت به الطبيعتان الالهية والانسانية في اقنوم المسيح الواحد واستمرت كلتاهما كاملتين متميزتين وليس كذلك في الاوخابستيا حيث لا يتخذ جوهر الخبز والخمر بل يتغير ويستحيل بكليته الى جسد المسيح ودمه . قال رابعاً لكامل جوهر تمييزاً لهذه الاستحالة من باقى انواع الاستحالات كاستحالة الغذاء الى جسم الحي واحالة المسيح المائخبراً وكاستحالة عصا موسى الى افعى لان تلك الاستحالات اجمع استمرت فيها المادة وتغيرت الصورة فقط واما في الاوخابستيا فتتغير مادتا الخبز والخمر وصورتهما ولا يبقى الا الاعراض فقط اعني الاشكال الخارجة فقط كقول المجمع * مع بقاء اعراض الخبز والخمر فقط * .

عد ٢٤ قد علم الراى العام ان هذه الاستحالة لا تصير بواسطة خلق جسد المسيح لان المخلوق يكون من العدم واما هذه الاستحالة فتصير من الخبز اذ يستحيل جوهره الى جوهر جسد المسيح ولا تكون به لاشاة مادتي الخبز والخمر لان الملائاة تقتضى اباداة المادة بكليتها فيحصل من ذلك ان جسد المسيح يستحيل من العدم لكي يصير جسداً واما في الاوخابستيا فينتقل جوهر الخبز فقط الى جوهر المسيح فاذا لا يخرج من العدم ولا يتم ذلك بتغيير الصورة فقط كما كان يزعم احد العلماء مع بقاء المادة ذاتها كما حدث في المائخ الذي استحال خمرأ . وفي العصا التي استحالت افعى . اما سكوتوس فقال ان الاستحالة الجوهرية هي فعل اخضرار جسد المسيح الى الاوخابستيا غير ان هذا الراى لم يتبعه غيره

لان

لان الاحضار لا يقتضى استحالة بالانتقال من جوهر الى جوهر . ولا يمكن ان
تسمى الاستحالة فعلاً اتحادياً لان هذا يفترض حدين موجودين في حال
اتحادهما ولذلك نقول مع العلامة شمس المدارس ماري توما ان القديس
يفعل بهذا المقدار حتى وان لم يكن جسد المسيح في السماء فيميتدي ان يكون
في الاواريستيا فالقديس يعمل حقيقة وبالحال كما يقول القديس المذكور
(في قسم ٣ بحث ٧٥ جزء ٧) جسد المسيح تحت اعراض الخبز الحاضرة لان
هذا الفعل من حيث هو سرى فيطلب وجود علامة خارجة يقوم بها حق السر .
عد ٢٥ قد اوضح المجمع التريدينتي جسد ١٣ راس ٣ انه بقوة الكلمات
يوجد جسد سيدنا يسوع المسيح تحت شكل الخبز ودمه تحت شكل الخمر . ثم
بواسطة الاشتراك الطبيعي والقريب توجد تحت الشكلين كليهما نفس الرب
مع الجسد والدم وبواسطة الاشتراك الفائق الطبيعة والبعد يوجد لاهوت الكلمة
لاتحاد الكلمة لاقتوى مع جسد المسيح ونفسه ثم لاهوت الاب والروح القدس
لوحدة الذات التي للاب والروح القدس مع الكلمة وهذا قيل المجمع * قد كان
دائماً في بيعة الله الايمان بانه يوجد بعد القديس حلاً جسد سيدنا يسوع
المسيح الحقيقي ودمه الحقيقي تحت شكل الخبز والخمر مع نفسه ولاوته سوية .
لكن الجسد تحت شكل الخبز والدم تحت شكل الخمر بقوة الكلمات وكذلك جسده
تحت شكل الخمر ودمه تحت شكل الخبز ونفسه تحت كليهما . بسبب الاتحاد
والاشتراك الطبيعي الذي به تتحد اجزاء المسيح الهنا الذي قام من بين الاموات
ولم يعد قابلاً الموت . واللاهوت ايضاً لاتحاده الاقنوي العجيب مع الجسد
والنفس *

عد ٢٦ اثبت هذه الاستحالة بقول المسيح * هذا هو جسدي * فلفظة هذا
بموجب تفسير تباع لوتاروس ذاتهم تشير الى جسد المختص الحاضر حقاً واذا
كان جسد المسيح حاضراً فاذا لا يوجد بعد جوهر الخبز وان كان يوجد الخبز
واراد ان يشير اليه بلفظة هذا فتكون القضية كاذبة اذ يراد فهم قوله هذا هو
جسدي بمعنى هذا الخبز هو جسدي والحال انه لكاذب ان الخبز هو جسد المسيح
ولربما

ولرما يقول قابل الى اى شى تشير لفظه هذا قبل النطق بكلمة جسد . فاجيبه
 كما اشرنا انفا انها لا تشير لا الى الخبز ولا الى الجسد بل تفهم بنوع ان يكون
 المعنى هذا الشى المحتوى تحت اعراض هذا الخبز ليس خبزاً بل جسدى وثبت
 فهم ذلك على هذا التفسير شهادة الاباء القديسين بعمومهم . فالقديس كيرلوس
 الاورشليمي قال (في كتابه معلم الموعوظين راس ٤) * ان المسيح قد احوال
 اما خبزاً وقتاً ما في قانا الجليل بالارادة فقط فكيف لا يجب ان نؤمن بان
 احوال الخمر دماً * وقال القديس غريغوريوس نيمص (في خطب الموعوظين
 راس ٣٧) * ان الخبز يستحيل حالاً بالكلمة كما قيل من الكلمة هذا هو جسدى *
 وقال القديس امبروسوس (في المبتدى راس ٩) * كم نستعمل من الامثلة
 لنبرهن ان هذا ليس ما صورته الطبيعة بل ما قدسته البركة (اى الكلمة الالهية)
 لان للبركة قوة اعظم من الطبيعة اذ تتغير بالبركة الطبيعة ذاتها * وقال القديس
 يوحنا الدمشقي (في ك ٤ في الايمان لارتودكسى راس ١٤) * ان الخبز
 والخمر والماء تستحيل بواسطة دعوة الروح القدس وحاوله الى جسد المسيح
 ودفعه بنوع عجيب * وهذا ذاته كتبه ترويليانوس (في ك ٤ ضد مرشيدون
 راس ٤) والقديسان فم الذهب (ميمر ٤) وايلاريوس (ك ٨ في
 الثالث)

مد ٢٧ اثبت ذلك بشهادات المجامع واولاً وخاصةً بشهادة المجمع الروماني
 الذى عقد في عهد البابا غريغوريوس السابع حيث اعترف بارنغاريوس انه
 يؤمن * بان الخبز والخمر اللذين يوضعان على المذبح يستحيلان بكلمات
 القديس استحالة جوهرية الى جسد سيدنا يسوع المسيح ودمه الحقيقيين المحبين *
 ثانياً بشهادة المجمع اللاتراني الرابع حيث قيل في الراس الاول * ان يسوع
 المسيح الكاهن والذبيحة محتوى حقيقةً وصنديقاً بجسده ودمه في سر القربان تحت
 اعراض الخبز والخمر اذ يستحيل الخبز الى جسده والخمر الى دمه بالقدرة الالهية *
 ثالثاً بشهادة المجمع القريدينى جلسة ١٣ في القانون الثانى المذكور انفاً
 عد ٢١ حيث حرم من ينكر * تلك الاستحالة العجيبة الفريدة لكامل جوهر

الخبر الى جسد المسيح والخبر الى دمه الاستئصال التي تسميها الكنيسة الكاثوليكية
بكل صواب استئصال جوهرية .

✠ في الرد على الاعتراضات ضد الاستئصال الجوهرية ✠

٢٨٥٥ يقول اللوتاريون أولاً ان جسد المسيح يوجد في الخبر وجوذاً ظاهرياً كما
انه ولذا كما اذا اشر الى الدن حيث يوجد الخبر يقال هذا هو الخبر فكذا
المسيح لما اشر الى الخبر قال هذا هو جسدي ومن ثم يقولون ان في الاوغاريستيا
جسد المسيح والخبر معاً ، اوجب ان الدن بمقتضى عادة الكلام هو امل للاشارة
الى الخبر لحفظ الخبر اعتيادياً في الذنن واما الخبر فليس بامل بذاته للاشارة
الى جسد بشري اذ لا يمكن ان يتحقق وجود جسد بشري في الخبر الا باعجوبة

٢٩٠٠ ميلينا الخماما للوتاريين ان نورد هنا ما كان يقوله تباع زونيلوس (كما
وردى بوصوفيت في الاختلافات) تجد ان ٢ د ٣١ نقلاً عن اوسينيافوس في
تاريخ سنة ١٥٢٧ وجه ٤٩) ضد وجود جوهر الخبر مع جسد المسيح الذي
اخترعه لوتاروس فكانوا يقولون اذا تمسكنا بمعنى الكلمات المحرفي من قوله هذا هو
جسدي كما كان يزعم لوتاروس فيلزم ان نعتقد ضرورة الاستئصال الجوهرية التي
يقول بها الكاثوليكيون وبكل صواب كانوا يبرهنون ذلك على الوجه الاتي ان
المسيح لم يقل هذا الخبر هو جسدي بل قال هذا هو جسدي (كما قلنا انفاً
انه يجب فهم ذلك على هذا النحو) يعني ان هذا الشئ هو جسدي ولذا كانوا
يقولون ان لوتاروس يرفض صورة الجسد او تفسيره كما كانوا يعتقدون هم
وتفسيره بحسب ما نورد هنا هو جسدي بمعنى ان هذا الخبر هو جسدي حقاً دون
ضرورة قد لا شئ تعليمه بذاته لانه اذا كان الرب اراد بقوله هذا هو جسدي ان
يفهم هذا الخبر هو جسدي . ثم اراد ان يبقى جوهر الخبر فتكون قضية جل
جلاله باطلة وغير ملتزمة . فالعنى الحقيقي هو ان اسم الاشارة من قول الرب
هذا هو جسدي يفهم بمعنى ان هذا الذي في يدي هو جسدي فلهذا كان تباع
زونيلوس ينتهون ان استئصال جوهر الخبر الى جوهر جسد المسيح يلزم ان تفهم
اما بالضرورة بكنيتها اما بالجوهر بكنيته وهذا ذاته قاله بيرا في المناقشة التي حصلت

مع اللوتاريين في موبلرد . فما هوذا النتيجة بحسب التعليم الحقيقي ضد لوتاروس ان الرب اذ قال هذا هو جسدي اراد ان ذلك الخبز يصير اما جوهر جسده اما صورته فقط فان كان جوهر ذلك الخبز لم يستحل الى صورة بسيطة فقط كما يزعم لوتاروس فقد استحال بملكيتته الى جوهر جسد المسيح .

عد ٣٠ يعترضون قائما بان الاوخابستيا تدمى في الكتاب المقدس خبزا بعد التقديس ايضا كقول الرسول * جميعنا نشترك بخبز واحد * قرنتية ١ ص ١٠
عد ١٧ * كل من اكل من هذا الخبز وشرب من كأس الرب بغير استحقاق * الخ قرنتية ١ ص ١١ عد ٢٧ فاذا يستمر الخبز : كلا بل يدعى خبزا لا لبقا جوهر الخبز فيه بل لصيرورة جسد المسيح من الخبز فالكتاب المقدس يدعو المادة التي تستحيل الى مادة اخرى باعجوبة الهية بالاسم الذي كان لها قبل استحالتها كذا اما المستحيل خبزا في عرس قانا ذعاء ماري يوحنا ماء بعد الاستحالة ايضا بقوله * فلما ذاق رئيس البكاة ذلك اما المستحيل خبزا * ص ٢ عد ٩ وكذا قيل في سفر الخروج عن عصا موسى التي صارت افعى * فابتلعت عصا هرون مصيهم * خروج ص ٧ عد ١٢ وكذا الاوخابستيا تدعى خبزا بعد التقديس ايضا لانها كانت خبزا ولم تزل حافظة شكل الخبز فضلا عن ان الاوخابستيا من كونها قوت النفس يمكن حسنا ان تسمى خبزا روحيا كقول المرتل * واكل الانسان خبز الملائكة * مزبور ٧٧ عد ٢٥ فينتهي المبتدعون قائلين ان جسد المسيح لا يكسر بل يكسر الخبز فقط وماري يولس يقول * ان الخبز الذي تكسره ليس هو شركة جسد الرب * قرنتية ١ ص ١٠ عد ١٦ . احيب ان الكسر يفهم بالنظر الى مواضع الخبز التي لم تخرج باقية لا بالنظر الى جسد الرب الذي لا يمكن ان يكسر ولا ان يمس لوجوده بنوع سرى .

عد ٣١ يعترضون قائما بان المسيح قال * انا هو خبز الحياة * يوحنا ص ٦ عد ٤٨ ومع هذا كله لم يستحل خبزا فاعلمهم ما نظروا الجواب في الكلمات ذاتها فان الرب قال انا هو خبز الحياة فلفظة الحياة توضح دلالة ان اسم الخبز هنا ملهوم بمعنى استعارى لا بمعنى حقيقي بخلاف ما يجب ان يفهم قوله هذا

هو جسدى فلهذه تلك القضية كان من الضرورة أن التخبز يستحيل الى جسد المسيح وهذه في الاستحالة الجوهرية التي نعتقد بها من لايمان والتي تقوم في استحالة جوهر الخبز الى جوهر جسد المسيح . فاذا حالما تنتهي كلمات التقديس لا يعود للتخبز جوهر خبز ويدخل تحت امراضه جوهر جسد المسيح والاستحالة حدان يبطل احدهما ان يكون وفي حال نهايته يستبدل لاخر ان يكون . والا اذا سبقت ملاشاة التخبز وتلاها وجود الجسد فلا يمكن ان تسمى استحالة جوهرية : اما القول ان لفظة استحالة جوهرية هي محدثة وغير واردة في الكتب المقدسة فلا يجب التعجب منه لكون ما تفسره محققاً كما في اللاواريستيا . وللكنيسة بكل صواب ان تستعمل الالفاظ المتجددة كما استعملت لفظة مساو بالجوهر ضد ارطقة اربوس لتوضح باجلى بيان حقيقة من لايمان اذ تنشأ اذليل حديثه

✠ الفصل الثالث ✠

في كيفية وجود سيدنا يسوع المسيح في اللاواريستيا وفيه يرد على اعتراضات السريين الفلسفية *

عد ٣٢ قبل ان نجيب بالخصوص على الاعتراضات الفلسفية التي يعترض بها المبتدعون نظراً الى كيفية وجود سيدنا يسوع المسيح في سر القربان يجب ان تعلم ان الابا القديسين لم يستندوا في مادة لايمان على مبادئ الفلسفة بل على شهادات الكتاب المقدس والكنيسة موقنين ان الله يمكنه ان يفعل اموراً شتى لا يمكن فهمها بعقلنا الضعيف فنحن لا نبلغ فهم غوامض الطبيعة في المخلوقات فكيف نستطيع ان ندرك الى اي حد تصل او لا قدرة الله الذي هو رب المخلوقات والطبيعة . وانسمعن مشاكلهم . فيعترض من ينكرون وجود سيدنا يسوع المسيح حقيقة في اللاواريستيا قائلين وان كان الله قادراً على كل شئ فلا يمكنه ان يفعل ما يناقض بعضه بعضاً ثم يقولون من المستحيل ان يوجد يسوع المسيح حقيقة في السماء وفي الارض حيث يوجد (كما نعتقد نحن) لا في مكان واحد بل في امكنة عديدة فهذا كيف يجب المجمع التبريدنثي

التريدنثيني جملة ١٣ رأس ٣ على اعتراضات هؤلاء الجباحدين * ليس من
المستحيل ان نخلصنا يكون جالسا دائما من يمين ابيه في السما بمقتضى نوع
وجوده الطبيعي وان يكون حاضرا عندنا بمجزة في مواضع عديدة بنوع سرى
بمقتضى نوع وجوده الذي وان تغسر التصريح به لفظا فهو ممكن لدى الله
ويمكننا ان نفهمه بالفكر المستنير بالايمان بل نلتزم ان نعتقد به بكل ثبات *
فاذا يعلم المجتمع ان جسد المسيح يوجد في السما بنوع طبيعي واما في الارض
بنوع سرى اى فايق الطبيعة وهذا لا يمكن ان ندركه بعقلنا المستخيف كما لا
نستطيع ان نفهم كيف الثلاثة لا قانهم لالهية في الثالوث هم ذات واحدة *
وكيف يوجد في يسوع المسيح بعد التجسد لا قانهم لالهى وحده الذى يقم
الطبيعتين لالهية والبشرية :

عد ٢٣ فيقولون ان تعداد الوجود في اماكن كثيرة يناقض الجسد البشري *
فنقول ان جسد المسيح لا يتعدد في لاوخاريستيا فان الرب لا يوجد بنوع
مختيار كانه محدود الى هذا المكان لا الى غيره بل يوجد بنوع سرى تحت
مواضع الخبز والخمر ولذا في اى موضع وجدت مواضع الخبز والخمر مقدسة وجد
يسوع المسيح حاضرا ومن ثم تعداد وجود المسيح لا يتأتى من تعداد جسده
بل ممكنة كثيرة بل من تعداد تقديس الخبز والخمر من الكهنة في امكنة
عديدة غير انه كيف يمكن ان يكون جسد المسيح في اماكن عديدة في وقت
واحد دون ان يتعدد * فاجيب لكى يثبت لاختصاص ان هذا لا يمكن حدوثه
يلزم ان تكون لهم معرفة كاملة بالاجساد الطوبارية والامكان ويعلموا بتفصيل
ما هو المكان وى وجود يمكن ان يكون للاجساد المجتبة واذا كانت هذه الامور
تفوق ضعف عقولنا فمن يتجاسر ان ينكر ان جسد الرب يمكن وجوده في اماكن
عديدة بعد ان اوحى الله بواسطة الكتب المقدسة ان يسوع المسيح يوجد حقيقة
في كل برشانة مقدسة فيمتشرون قايلين لا نستطيع ان نفهم هذا فنجيبهم نحن
قائبة ان لاوخاريستيا تدمى سو لايمان لان عقولنا قاصرة عن ان يدركها واذا لم
نمكن نبلغ الى امكان ادراك ذلك فالأ يكون جسارة القول ان هذا مستحيل

ان يكون بعد ان اوجى اليها من الله فلا يمكننا ان نتحكم بعقلنا على ما لا يبلغ اليه عقلنا .

عد ٣٤ فيقولون ايضا ان القول بان جسد يسوع المسيح يوجد تحت اعراض الخبز والخمر دون امتداد وخلو من كميته هو مستحيل اذ من ذاتيات الجسم ان يكون محمداً وذا كمية حتى ان الله نفسه لا يمكنه ان يرفع عن الاشيا ذواتها وبالتالى يقولون ان جسد المسيح لا يمكن ان يوجد دون ان يشغل مكاناً مجاوياً لكميته ولذا لا يمكن ان يوجد في برشانة صغيرة وفي كل جزء منها كما نقول نحن الكاثوليكون . اجيب ان الله وان لم يمكنه ان يرفع عن الاشيا ذواتها فيستطيع حسناً ان يرفع خواص الذات فلا يستطيع ان يزيل من النار ذات النار لكنه يقدر ان يمنع خاصية الحريق منها كما مرص لدانيال ورافقه اذ طرخوا في لا تون ولم تودهم النار وكذا الامر هنا فان الله وان لم يمكنه ان يجعل احد الاجسام يوجد خلواً من امتداد ودون كمية فمع ذلك يقدر جعل جلاله ان يصير ذات الجسم لا يشغل مكاناً ويكون كاملاً في كل جزء من الاعراض المحسوسة المنظورة عليه نظير الجوهر : فكما ان جوهر الخبز والخمر كانا اولاً تحت اعراضهما دون ان يشغلا مكاناً وكلهما في كل جزء من الاعراض فكذا جسد المسيح الذى يستحيل اليه جوهر الخبز لا يشغل مكاناً ويكون كله كاملاً في كل جزء من الاعراض وهذا كيف يوضح ذلك شمس المدارس بقوله (في قسم ٣ بحث ٧٦ جزء ١) * ان جوهر جسد المسيح كله يحتوى في هذا السر بعد التقديس كما كان هناك قبل التقديس جوهر الخبز كله * ثم يردف قوله بقوله (في جزء ٣) * ان كليات الجوهر التخصصية تحتوى بغير تغيير في المادة قليلة كانت او كثيرة ومن ثم كل جوهر جسد المسيح ودمه ينطوى عليه هذا السر .

عد ٣٥ واذا تقرر ذلك فنقول ليس صحيحاً ان جسد المسيح يوجد في الارواح استيا دون كمية اذ يوجد هناك بكل كميته لا بنوع طبيعي بل بنوع فائق الطبيعة لكونه لا يوجد بنوع الاحاطة اعني بحسب قياس كميته المجاورة لكمية المكان بل يوجد كما قلنا بنوع سرى نظير الجوهر ولذا يسوع المسيح لا يتأثر في هذا

السر فعلاً متعلقاً بالحواس وبالتالي وان باشر افعال العقل ولارادة فعلاً مباشراً
لافعال الجسدية المختصة بالحياة الحساسة لكون هذه لافعال تنقضي امتداداً
محسوساً وخارجاً في آلات الجسد ،

عد ٣٦ وكذا ليس صحيحاً ايضاً ان يسوع المسيح يوجد في القربان بدون
امتداد اذ يوجد جسك ويوجد ممتداً ايضاً لكن امتداده ليس خارجاً ومحسوساً
او مكانياً بل داخلي وبالنظر الى ذاته . ومن ثم وان وجدت اجزاء كلها في
مكان واحد فمع هذا كله لا يختلط الجزء الواحد بالآخر فاذا يسوع المسيح يوجد
في القربان ممتداً امتداداً داخلياً واما نظراً الى الامتداد الخارجى والمكانى فيوجد
من غير ما امتداد ولا تقسم وكله في كل جزء من البرشانة كالجوهرة كما قيل اعلاه
بدون ان يشغل مكاناً . ولذا تجسد المسيح من حيث انه لا يشغل المكان فلا
يمكن ان يتحرك من مكان الى اخر بل يتحرك بالعرض فقط متى تحركت
لاعراض المكنون تحتها كما يحدث لنا ايضاً فيما اذا تحرك الجسد فتتحرك
بالعرض النفس ايضاً التى ليست باهل ان تشغل مكاناً : ان لاوخار يستيا هي
سر لايمان وكما اننا لا ندرك اموراً كثيرة من لايمان فكذا لا ندعى بان ندرك
كل ما يعلمناه لايمان بواسطة الكنيسة بشأن هذا السر ،

عدد ٣٧ فيعرضون قائلين كيف يمكن اعراض الخبز والخمر ان تقوم دون
جوهرها او مسندها : اجيب ان هذه المسئلة تكون واضحة اذا سلم بان
لاعراض متارة من الامادة والراى لا عم يوجب ذلك . غير انه بالاعتزال عن
هذا الجدال قد دعت المجمع اللاثرانى والفارنتينى والتريدنتينى هذه الاعراض
اشكالاً . فهذه الاعراض او الاشكال لا يمكن ان تقوم دون مسندها نظراً الى
الشريعة لاعتيادية لكنها حسناً يمكنها ان تقوم دونه بشريعة غير اعتيادية وفايقة
الطبيعة . فالناسوت لا يمكنه بالشريعة لاعتيادية ان يقوم دون قيامه الخاص
ومع هذا كله من لايمان ان ناسوت المسيح لم يكن حاصلاً على القيام البشرى .
بل على لا الهى فقط وهو اقنوم الكلمة . فاذا كما ان ناسوت المسيح المتخذ
بالكلمة اتحاداً اقنومياً قد قام دون لا قنوم البشرى فكذا الاعراض فى لاوخار يستيا
يمكنها

يمكنها ان تقدم دون مسندها اعني خلوا من جوهر الخبز لاستحالة جوهرها الى
جسد المسيح . ولذا ليس لهذه لامراض جوهر بل تقتاض بالقدرة الالهية من
جوهرها لاول وتنفعل كما لو كان باقيا لها جوهر الخبز والخبز فاذا فسدت او
اتلد الدود فيها فتلك مادة جديدة مخلوقة من الله ومنها يتلد ذلك الدود
ويبطل حينئذ يسوع المسيح ان يكون موجودا فيها كما علم ماري توما (٢٤
قسم ٣ بحث ٧٦ جزء ٥ سوال ٣) واما نظرا الى حبس حواسنا بجسد المسيح في
لاواريستيا لا ينظر ولا يمس دون واسطة وبذاته اذ لا يوجد بنوع محروس
بل بواسطة فقط نظرا الى لامراض المكنون تحتها . وكذا يجب فهم قول فم الذهب
(في ميمر ٦٠ للشعب) * ها انك تراه وتلمسه وتاكله *

مد ٣٨ من لايمان ان يسوع المسيح يوجد في لاواريستيا بتواصل قبل استعمال
المناولة ايضا خلافا لمقال اللوثاريين كما اوضح المجمع النيربنتيني موردا وجه
ذلك بقوله (جلسة ١٣ راس ٣) * ان لاواريستيا تحوى بادع هذا السر
ذاته قبل المباشرة ايضا فان الرب حين اثبت ان ما يقدمه هو جسد لم
يكن الرسل قبلوا لاواريستيا بعد من يده * وكما ان يسوع المسيح يوجد
قبل مباشرة تناول فكذا يوجد بعدها ايضا كما صرح المجمع بذلك في
القانون الرابع * من قال ان البرشانات او الاجزاء المقدسة التي تحفظ او تفصل
بعد المناولة لا يبقى فيها جسد الرب الحقيقي فليكن محروما *

مد ٣٩ وهذا يتأكد لا من الشواهد والبرهان فقط بل من استعمال الكنيسة
القديم ايضا فان المناولة كانت في الاجيال الاولى تصير في البيوت والمغابر
ايضا بسبب لاضطهاد كما قال ترتوليانيوس (في كتابه الثاني الى المرأة
راس ٥) * ان بعلمك لا يعلم ما تتناولينه سرا قبل كل قوت واذا عرف الخبز
فلا يظنه ذاك المقول منه * اعني جسد المسيح وهذا ذاته كتبه القديس
كبريانوس (في مقالته في الساقطين) شاهدا ان المومنين في زمانه كانوا ياخذون
القربان الى بيوتهم ليتناولوه عند ما تسخ لهم الفرصة . وكذا القديس باسيليوس
كتب الى قيصرية البطريقة (في رسالة ٢٨٩) وحرصها على انها اذا لم تتمكن

من المحذور الى المناولة المشتهرة بسبب لاصطهاد فلتحتفظ معها القربان لتتناوله
 في حال الخطر . وقال القديس يوستينوس الشهيد (في محاماته ٢) ان القربان
 المقدس كان ياتي به الشهامة الى الغائبين . والقديس ايريناوس شكى من
 البابا فيكتور (في رسالته اليه) لانه اعدم كهنة كثيرين المناولة باعماله القديسين
 في المصحح اذ لم يستطيعوا لاتيان الى الجماعات المشتهرة مع انه كان يرسل
 القربان وقتئذ لاهولا الممنوعين ملامة للسلام وهذا كلمات القديس * من
 حيث ان الذين تقدموا كانوا يرسلون القربان الى الكهنة وان لم يحفظوا
 ذلك * وروي القديس فرغوريوس النريزي (في خطبة ١٢) ان ارفونيا اخته
 اذ كانت قيامة بايमान عظيم امام القربان المخفي عندها نصالت من مرض
 كان ملأ بها . واخبر القديس امبروسوس (في خطبته في موت ساتيريوس)
 ان هذا القديس اذ كان حاملاً القربان معلماً بعقده نجحاً من خطر الغرق .
 مد ٤٠ . ولذلك قبل اخرى مديك اوردها المعلم لاب انيلوس كبرلاوس في
 كتابه المطبوع في السنة الماضية والاعنون التنبهات اللاوتية النخ (في اخر
 وجه ٣٥٣) فيوضح هناك ببراين مديك كم يخلو من الاحتمال راي احد
 المؤلفين المتحدين المجبول لاسم الذي زعم انه لا يجوز استعمال المناولة
 خارجاً من القداس بالاجزاء السابق تقديسها والمحافظة في الحق . وقد كتب
 لاب مايلون (في الليتورجية الفرنسية ك ٢ راس ٩ مد ٢٦) مد هذا
 المؤلف ان مادة المناولة خارجاً من القداس ابتدأت في كنيسة اورشليم منذ
 زمان القديس كيرلاوس لانه لم يكن ممكناً ان يتلى القداس كل ما اتر تناول
 القربان الزوار الذين كانوا يجمعون هناك بعدد عظيم وهذه العادة انتقلت
 من الكنيسة الشرقية الى الغربية ولذلك رسم فرغوريوس الثالث عشر سنة ١٥٨٤
 في قنذاه بشرح كيفية مناولة الكهنة القربان للشعب خارج القداس وهذا القنذاني
 اقتبته البابا بولس الخامس سنة ١٦١٤ حيث اورد في الراس في سر لاوخارستيا
 ما نصه * يلزم الكاهن ان يهتم بان يحفظ دائماً في الحق بعض اجزاء مقدسة
 بمقدار ما يكفي لمناولة المرضى وفيهم من المومنين * فضلاً عن ان البابا
 بنادكتورس

بناديكتوس الرابع عشر في رسالته العامة المبتدئية * اذ نحن اكثر تحقياً * المبرزة
في ١٢ ت ٢ سنة ١٧٤٢ اثبت صراحة المناوأة خارج القديس بهذه الالفاظ *
يشارك بهذه الذبيحة من يناولهم الكاهن من القربان المقتاد ان يحفظ فضلاً
عن يناولهم الكاهن الذي يقدس من الذبيحة التي يقدمها *
مد ٢١ سبيلك بهذا الشأن ان تعلم انه برز امر من مجمع الطقوس المقدس
في ٢ ايلول سنة ١٧٤١ ينهى به عن اعطاء القربان للشعب في قداسات الموتى
بالاجزاء السابق تقديسها مع اخراج الحق من بيت الجسد وذلك لعدم
التمكن مع وجود الزينة السوداء من اعطاء البركة بحسب العادة للمتولين ولكن
قال لابل كبريليس المذكور وجه ٣٦٨ ان هذا الامر غير ملازم اذ لم يشته الخبر
لاعظم الجالس وقتئذ وهو بناديكتوس الرابع عشر وهذا ينبج حقاً من مشاهدتنا
ان هذا البابا اذ كان مطراناً في بولونيا اثبت في كتابه في ذبيحة القديس
راي المعلم ميزاني بانه يمكن خستنا المناوأة بين قداس الموتى بالاجزاء السابق
تقديسها ولما اوقفني ذري الكرسي الرسولي التي المقالة المذكورة في القديس فلم
يفتكر بالرجوع عن رايه كما لكان فعل لو كان اثبت المرسوم المذكور واعتبره
صحيحاً مع ان هذا المرسوم كان انشئ في ايام حبريته . نوقال لابل كبريليس
المذكور ايضاً انه فهم من احد اعضاء مجمع الطقوس المقدس ان المرسوم
المذكور وان برز سنة ١٧٤١ فمع ذلك لم يوضع كثير من الامضاء ولهذا بقي معلوماً
ولم يذع .

مد ٢٢ ولترجع الى المبتدئين الذين يتكرون وجود جسد يسوع المسيح خارجاً
عن المناوأة فاننا لا اعلم كيف يمكنهم ان يجيبوا على قول المجمع النيقاوي لاول
حيث امر في القانون ١٣ ان يعطى القربان للمدنيين في كل وقت والحال ان
هذا لا يمكن اغامه اذا لم يكن القربان مخفوطاً وهذا نفسه قد امر به خاصة
بعد ذلك المجمع الاثرائي الرابع في قانون ٢٠ حيث قيل * نأمر بأن يحفظ
في كل كنيسة الميرون والقربان . يحفظ لايمان * وهذا ذاته اثبت المجمع
التريدنتيني جلسة ١٣ رأس ٦ . واما عند الروم فمئذ لا جبال لاولى كان
القربان

القربان يحفظ في اوان من فضة على شبه الحمام او على شبه برج صغير وكانت
 هذه الاواني تناط فوق المذبح كما يقرأ في سيرة القديس باسيليوس وفي وصية
 برباثوس استقف دور (طالع في مجلد ٢ لتورنيلي في لاوخارستيا وجه ١٦٥ عد ٥٥)
 عد ٤٣ فيعترض لاختصاص بما كتبه نيكوفوروس (في تاريخه ك ١٧ راس ٢٥)
 اعني انه في الكنيسة الرومية كانت تعطي الفضلات الباقية بعد المناولة للاطفال
 فاذا (يقولون) ان القربان لم يكن يحفظ : اجيب ان هذا لم يكن بصير
 كل يوم بل في اليوم الرابع او السادس من السنة فقط اذ كان ينظف المحق
 فاذا كان يحفظ في باقى الايام فضلاً عن حفظ لاجزا من اجل المرضى : فيعترضون
 ايضاً بان قوله هذا هو جسدي لم ينطق به المسيح قبل تناول بل بعل كما
 ورد في ماري متي (ص ٢٦ عد ٢٦) * اخذ يسوع خبزاً وبارك وكسره واطى
 تلاميذه قايلاً خذوا فكلوا هذا هو جسدي * اجيب مع بلرميوس ان هذه
 لاية لا ينظر بها الى نظام الالفاظ فان هذا النظام يختلف كعدد الانجيليين
 الذين كتبوا على لاوخارستيا لان ماري مرقس قال في ص ١٤ عد ٢٣ متكلماً
 في تقديس الكأس * ثم اخذ كأساً .. وشرب جميعهم منه وقال لهم هذا هو
 دمي * فمن هذا يلوح ان قوله هذا هو دمي قد قيل بعد تناول الدم على انه
 من باقى شهادات الانجيليين يتحقق ان هذه الكلمات هذا هو جسدي هذا هو
 دمي قالها الرب قبل تسليمهم اعراض الخبز والخمر
 الفصل الرابع

* في مادة سر القربان وصورته *

عد ٤٤ اما نظراً الى مادة لاوخارستيا فلا مراتب بانه يجب استعمال المادة التي
 استعمالها المسيح اعني خبز القمح العام وخر الكرمة العام كما يظهر من اناجيل
 ماري متي ص ٢٦ عد ٢٦ وماري مرقس ص ١٤ عد ١٢ وماري لوقا ص ٢٢ عد ١٩
 ومن قول الرسول قرنتية ١ ص ١١ عدد ٢٧ وكذا استعمال دايماً الكنيسة
 الكاثوليكية وذللت كل من تجاسروا على استعمال مادة خلاف هذه كما اثبت
 ذلك المجمع الفارطجني الثالث الذي عقد سنة ٣٩٧ (في راس ٢٤) قال
 استيوس

استيوس (في مقالة ٤ تميز ٨ راس ٦) يمكن تقديس الجسد بكل نوع من الخبز سواء كان من قمح أو شعير أو ذرة أو دخن . ولكن قال شمس المدارس (في قسم ٣ من بحث ٧٤ جزء ٣ سوال ٢) لا يجب استعمال مادة سوى خبز القمح غير انه سلم باستعمال السيكالا قايلاً * ولهذا اذا وجدت بعض حبوب يمكن ان تنلد من بذار القمح كما تنلد السيكالا من القمح المزروع في التربة العاطلة فالخبز المولف من حبوب كذا يمكن ان يكون مادة لهذا السر * ثم يرفض باقى لانواع المشار اليها وهذا الراى يجب اتباعه دون غيره وهل الخبز يجب ان يكون فطيراً كما يستعمله اللاتينيون او خميراً كما يستعمله الروم ففى ذلك جدال كبير بين العلماء لم يزل معلقاً حتى لان كما يمكنك لاطلاع على ذلك في كتب ما ببلون وسيرموندوس والكردينال بونا وغيرهم والمحقق ان التقديس يصح على الشكلىين كليهما غير انه يحرم لان على اللاتينيين التقديس على الخبز الخمر وعلى الروم التقديس على الفطير كما رسم المجمع الفلورنتينى سنة ١٤٣٩ على هذا لاسلوب * نحدد ان جسد المسيح يقديس حقاً بالخبز الامحى فطيراً كان او خميراً ويلزم الكهنة ان يقدسوا جسد الرب في الشكلىين كل به تقتضى مادة كنيسته غربية كانت او شرقية * واما مادة تقديس الدم فيجب ان تكون من الخمر لاعتبادى المعصور من ذهب ناصع فلا يصح الخمر المعصور من الحصرم او الخمر المطبوخ كالديس او الخل وصح تقديس المسطار ولم يجز استعماله دون ضرورة .

عد ٤٥ واما كمية الخبز والخمر الواجب تقديسها فيكفى ان تكون محسوسة وان زهيدة ويلزم مع ذلك ان تكون محقة ومحددة وحاضرة حضوراً ادبياً . ويقضى نية الكنيسته وتعليم مارى توما (في قسم ٣ بحث ٧٤ جزء ٢) لا ينبغي تقديس اجزاء اكثر عدداً مما يضطر اليه لمن يوثرون القنارل في وقت يمكن ان تحفظ به اعراض الخبز والخمر دون ان يبتدى فسادها ومن هذا فنج بطرس دى ماركا (في مقالته التى وجدت بعد موته في ذبيحة القداس) انه اذا شا كان ان يقديس كامل الخبز الموجود في دكان ما كان تقديسه باطلاً وقبل غيره تقديسه

التريد نتمني جلسة ١٣ راس ٣ على اعتبار ضايت هؤلاء المجاهدين * اميس من
المستحيل ان مخلصنا يكون جالسا دائما عن يمين ابيه في السما بوقتضى نوع
وجوده الطبيعي وان يكون حاضرا عندنا بحجوة في مواضع عديدة بنوع سرى
بوقتضى نوع وجوده الذى وان تفسر التصريح به لفظيا فهو ممكن لدن الله
ويمكننا ان نفهمه بالفكر المستنير بالايمان بل ننتزم ان نعتقد به بكل ثبات *
فاذا يعلم المجموع ان جسد المسيح يوجد في السما بنوع طبيعى واما في الارض
فبنوع سرى اى فابق الطبيعة وهذا لا يمكن ان ندركه بعقلنا السخيف كما لا
نستطيع ان نفهم كيف الثلثة لا قانهم لالهية في الثالوث هم ذات واحدة
وكيف يوجد في يسوع المسيح بعد التجسد لا قانهم لالهى وحده الذى يقيم
الطبيعتين الالهية والبشرية :

عد ٣٣ فقوان ان تعداد الوجود في اماكن كثيرة يناقض الجسد البشري .
فنقول ان جسد المسيح لا يتعدد في لا و خا ر يستميا فان الرب لا يوجد بنوع
متكبر كانه محدود الى هذا المكان لا الى غيره بل يوجد بنوع سرى تحت
عوارض الخبز والخمر ولذا في ابي موضع وجدت عوارض الخبز والخمر مقدسة وجد
يسوع المسيح حاضرا ومن ثم تعداد وجود المسيح لا يتأتى من تعداد جسده
في امكنة كثيرة بل من تعداد تقديس الخبز والخمر من الكهنة في امكنة
عديدة غير انه كيف يمكن ان يكون جسد المسيح في اماكن عديدة في وقت
واحد دون ان يتعدد . فاجيب لكى يثبت لاصحاب ان هذا لا يمكن حدوثه
يلزم ان تكون لهم معرفة كاملة بالاجساد الطوبارية والاماكن ويعلموا بتفصيل
ما هو المكان اى وجود يمكن ان يكون للاجساد المتجسدة واذا كانت هذه الامور
تفوق ضعف عقولنا فمن يتجاسر ان ينكر ان جسد الرب يمكن وجوده في اماكن
عديدة بقى ان اوحى الله بواسطة الكتب المقدسة ان يسوع المسيح يوجد حقيقة
في كل برشانة مقدسة فيمتشون قائلين لا نستطيع ان نفهم هذا فتجيبهم نحن
ثانية ان لا و خا ر يستميا تدعى سر لايمان لان عقولنا قاصر عن ان يدركها . واذا لم
نمكن نبلغ الى امكان ادراك ذلك فلا يكون حسارة القول ان هذا مستحيل

ان يكون بعد ان اوحى اليها من الله فلا يمكننا ان نحكم بعقلنا على ما لا يبلغ اليه عقلنا :

عد ٣٤ فيقولون ايضا ان القول بان جسد يسوع المسيح يرجد تحت اعراض الخبز والخمر دون امتداد وخلقاً من كميتته هو مستحيل اذ من ذاتيات الجسم ان يكون ممتدّاً وذا كميتة حتى ان الله نفسه لا يمكنه ان يرفع عن الاشياء ذاتها وبالمقابل يقولون ان جسد المسيح لا يمكن ان يوجد دون ان يشغل مكاناً مجاوراً لكميتته والذا لا يمكن ان يوجد في برشاشة صغيرة وفي كل جزء منها كما نقول نحن الكاثوليكيون : اجيب ان الله وان لم يمكنه ان يرفع عن الاشياء ذاتها فيستطيع حسناً ان يرفع خواص الذات فلا يستطيع ان يزيل من النار ذات النار لكنه يقدر ان يمنع خاصة الحريق عنها كما هرب لدانيال ورافاه اذ طرحوا في لاتون ولم تؤذهم النار وكذا الامر هنا فان الله وان لم يمكنه ان يجعل احد الاجسام يوجد خلقاً من امتداد ودون كميتة فمع ذلك يقدر جعل جلاله ان يصير ذات الجسم لا يشغل مكاناً ويكون كاملاً في كل جزء من الاعراض المحسوسة المتطوية عليه نظير الجوهر . فكما ان جوهر الخبز والخمر كانا اولاً تحت اعراضهما دون ان يشغلا مكاناً وكلهما في كل جزء من الاعراض فكذا جسد المسيح الذي يستحيل اليه جوهر الخبز لا يشغل مكاناً ويكون كله كاملاً في كل جزء من الاعراض وما هوذا كيف يوضح ذلك شمس المدارس بقوله (في قسم ٣ بحث ٧٦ جزء ١) * ان جوهر جسد المسيح كله يحترق في هذا السر بعد التقديس كما كان هناك قبل التقديس جوهر الخبز كله * ثم يردف قوله بقوله (في جزء ٣) * ان كلية الجوهر الخصوصية تحتوي بغير تمييز في المادة قليلة كانت او كثيرة ومن ثم كل جوهر جسد المسيح ودمه يتطوى عليه هذا السر *

عد ٣٥ واذا تقرر ذلك نقول ليس صحيحاً ان جسد المسيح يوجد في الاوتار بحيثيات دون كميتة اذ يوجد هناك بكل كميتته لا بنوع طبيعي بل بنوع فائق الطبيعة لكونه لا يوجد بنوع لاحاطة اعني بحسب قياس كميتته المجاورة لكمية المكان بل يوجد كما قلنا بنوع سرى نظير الجوهر والذا يشلوع المسيح لا يشلوع في هذا

السر فعلاً متعلقاً بالجواس وبالنزلى وإن باشر أفعال العقل والارادة فعلاً مباشراً
لافعال الجسدية المختصة بالحياة الحساسة لكون هذه الأفعال تقتضى امتداداً
محسوساً وخارجياً في ذات الجسد .

عدد ٣٦ وكذا ليس صحيحاً أيضاً أن يسوع المسيح يوجد في القربان بدون
امتداد إذ يوجد جسده ووجوده محتملاً أيضاً لكن امتداده ليس خارجاً ومحسوساً
أو مكانياً بل داخلياً وبالنظر الى ذاته . ومن ثم وإن وجدت اجتزاؤه كلها في
مكان واحد فمع هذا كله لا يختلط الجزء الواحد بالآخر فإذا يسوع المسيح يوجد
في القربان محتملاً امتداداً داخلياً وأما نظراً الى الامتداد الخارجى والمكانى فيوجد
من غير ما امتداد ولا تقسم وكله في كل جزء من البرشانة كالجوهر كما قيل اعلاه
بدون أن يشغل مكاناً . وإذا تجسد المسيح من حيث أنه لا يشغل المكان فلا
يمكن أن يتحرك من مكان الى آخر بل يتحرك بالعرض فقط متى تحركت
الاعراض المكونة تحتها كما يحدث لنا أيضاً فيها اذا تحرك الجسد فتتحرك
بالعرض النفس أيضاً التي ليست باهل أن تشغل مكاناً . ان لاوخار يستتبع
سر الايمان وكما اننا لا ندرك اموراً كثيرة من الايمان فكذلك لا ندعى بأن ندرك
كل ما يعلمناه لايمان بواسطة الكنيسة بشأن هذا السر .

عدد ٣٧ فيعرضون قائلين كيف يمكن اعراض الجيز والتصور ان تقوم دون
جوهرها او مسندها . اجيب ان هذه المسئلة تكون واضحة اذا سلم بان
الاعراض متارة عن المادة والراى لاعم بوجب ذلك . غير انه بالاشتغال عن
هذا الجدال قد دعت المجماع اللاثرانى والفلورنتينى والتريدنتينى هذه الاعراض
اشكالاً . فهذه الاعراض او الاشكال لا يمكن ان تقوم دون مسندها نظراً الى
الشرعية لاعتيادية لكنها حسنة يمكنها ان تقوم دون بشرية غير اعتيادية وفارقة
الطبيعة . فلناست لا يمكنه بالشرعية لاعتيادية ان يقوم دون قيامه الخاص
ومع هذا كله من الايمان ان ناست المسيح لم يكن حاصله على القيام البشرى .
بل على الالهى فقط وهو اقنوم الكلمة . فاذا كما ان ناست المسيح المتحد
بالكلمة اتحاداً اقنومياً قد قام دون الاقنوم البشرى فكذلك الاعراض في لاوخار يستتبع
يمكنها

يمكنها ان تقوم دون مسندها اعني خلوا من جوهر الخبز لاستحالة جوهرها الى
جسد المسيح . ولذا ليس لهذه لاعراض جوهر بل تعاض بالقدرة لالهية عن
جوهرها لاول وتفعل كما لو كان باقيا لها جوهر الخبز والخمر فاذا فسدت او
اتلد الدود فيها فذلك مادة جديدة مخلوقة من الله ومعها يتلد ذلك الدود
ويبطل حينئذ يسوع المسيح ان يكون موجودا فيها كما علم ماري توما (سم
قسم ٣ بحث ٧٦ جزء ٥ سوال ٣) واما نظرا الى جس حواسنا فجسد المسيح في
الاخبار يستيا لا يتظر ولا يمس دون واسطة وبذاته اذ لا يوجد ينوع محسوس
بل بواسطة فقط نظرا الى لاعراض المكنون تحتها . وكذا يحجب فهم قول فم الذهب
(في ميمز ٦٠ للشعب) * ها انك تراه وتلمسه وتاكله * .

مذ ٣٨ من الايمان ان يسوع المسيح يوجد في الاخبار يستيا بتواصل قبل استعمال
المناولة ايضا خلافا لمقال اللوثاريين كما اوضح المجمع التريدينتي موردا وجه
ذلك بقوله (جلسة ١٣ رأس ٣) * ان الاخبار يستيا تحوى بادع هذا السر
ذاته قبل المباشرة ايضا فان الرب حين اثبت ان ما يقدمه هو جسك لم
يكن الرسل قبلوا الاخبار يستيا بعد من يذه * وكما ان يسوع المسيح يوجد
قبل مباشرة التناول فكذا يوجد بعدها ايضا كما صرح المجمع بذلك في
القانون الرابع * من قال ان البرشانات او الاجزاء المقدسة التي تحفظ او تقصل
بعد المناولة لا يبقى فيها جسد الرب الحقيقي فليكن محروما * .

مذ ٣٩ وهذا يتأكد لا من الشواهد والبرهان فقط بل من استعمال الكنيسة
القديم ايضا فان المناولة كانت في الاجيال الاولى تصوير في البيوت والمغابر
ايضا بسبب لاصطهاد كما قال ثرتوليانيوس (في كتابه الثاني الى المراه
رأس ٥) * ان بعك لا يعلم ما تتناولينه سرا قبل كل قوت واذا حرف الخبز
فلا يظنه ذلك المقول عنه * اعني جسد المسيح وهذا ذاته كتبه القديس
كبريانوس (في مقالته في الساقطين) شاهدا ان المورنين في زمانه كانوا ياخذون
القربان الى بيوتهم ليتناولوه عند ما تسخ لهم القرصة . وكذا القديس باسيلوس
كتب الى قيصرية البطريقة (في رسالة ٣٨٩) وحرصها على انها اذا لم تتمكن

من المحذور الى المناولة المشتهرة بسبب لاصطهاذ فلنحفظ معها القربان لتناول
 في حال الخطر . وقال القديس يوستينوس الشهيد (في محاضراته ٢) ان القربان
 المقدس كان يأتي به الشماسة الى الغائبين . والقديس ايرفناؤس شكى من
 البابا فيكتور (في رسالته اليه) لانه اعدم كهنة كثيرين المناولة باهتاله القديس
 في الفصح اذ لم يستطيعوا لآتيان الى الجفبات المشتهرة مع انه كان يرسل
 القربان وقنيد لاولا المحتوين سلامة للسلام وهذا كلمات القديس * من
 حيث ان الذين تقدموك كانوا يرسلون القربان الى الكهنة وان لم يحفظوا
 ذلك * ورؤي القديس غريغوريوس اللزيرى (في خطبة ١٢) ان ارغونيا اخته
 اذ كانت قائمة بايمان عظيم امام القربان المخفى عندها فصلت من مرض
 كان ملأ بها . واخبر القديس امبروسوس (في خطبته في موت ساتيروس)
 ان هذا القديس اذ كان حاملاً القربان معلقاً بعنقه نجا من خطر الغريق .
 مد ٤ . ولذلك مثل اخرى عديده اوردنا المعلم لآب انيلؤس كيرلؤس في
 كتابه المطبوع في السنة الماضية والمعنون التشبهات اللاهوتية البغ (في اخر
 وجهه ٣٥٣) فيوضح هناك ببراين مديك كم مخلو من الاحتمال راي احد
 المؤلفين المتجددين المجهول لاسم الذي زعم انه لا يجوز استعمال المناولة
 خارجاً عن القديس بالاجراء السابق تقديسها والمحافظة في الحق . وقد كتب
 لآب مايملون (في الليتورجية الفرنسية كذا ٢ راسل ٩ ص ٢٦) هذا هذا
 المؤلف ان عادة المناولة خارجاً عن القديس ابتدأت في كنيسة اورشليم منذ
 زمان القديس كيرلؤس لانه لم يكن تمكننا ان يتلى القديس كل ما اقر تناول
 القربان الزوار الذين كانوا يجتمعون هناك بعدد عظيم وهذه العادة انتقلت
 من الكنيسة الشرقية الى الغربية ولذلك رُسم غريغوريوس الثالث عشر سنة ١٥٨٤
 في قنطرة بشرح كيفية مناولة الكهنة القربان للشعب خارج القديس وهذا القنطرة
 اثبتة البابا يولس الخامس سنة ١٦١٤ حيث اومر في الراسل في صر لاوخاريسيا
 ما قصد * يلزم الكاهن ان يهتم بان يحفظ دائماً في الحق بعض اجزاء مقدسة
 بمقدار ما يكفى لمناولة المرضى وغيرهم من المؤمنين * فضلاً عن ان البابا
 بنادكتورس

بناديكوس الرابع عشر في رسالته العامة المنتدية * اذ نحن اكثر تحقيقا * المبرزة
في ١٢ ث ٣ سنة ١٧٤٢ اثبت صراحة المناولة خارج القديس بهذا اللفاظ *
يشترك بهذه الذبيحة من تناولهم الكاهن من القربان المعتاد ان يحفظ فضلا
عن تناولهم الكاهن الذي يقديس من الذبيحة التي يقدمها *

عد ٤١ سيالك بهذا الشأن ان تعلم انه يبرز امر من مجمع الطقوس المقدس
في ٣ ايلول سنة ١٧٤١ ينهى به عن اعطاء القربان للشعب في قداسات الموتى
بالاجزاء السابق تقديسها مع اخراج الحق من بيت الجسد وذلك لعدم
التمكن مع وجود الزينة السوداء من اعطاء البركة بحسب العادة للمتولين ولكن
قال لابل كيريليس المذكور وجه ٣٦٨ ان هذا الامر غير ملزم اذ لم يشتهه الجبر
الا عظم الجالس وقبيذ وهو بناديكوس الرابع عشر وهذا ينبغي حقا من مشاهدتنا
ان هذا البابا اذ كان مطرانا في بولونيا اثبت في كتابه في ذبيحة القديس
راي المعلم ميراثي بانه يمكن حسنا المناولة في قداس الموتى بالاجزاء السابق
تقديسها ولما اردت في ذرى الكرسي الرسولي الف المقالة المذكورة في القديس فلم
يفتكر بالرجوع عن رايه كما كان فعل لو كان اثبت المرسوم المذكور واعتبره
صحيحا مع ان هذا المرسوم كان انشئ في ايام جبريته . وقال لابل كيريليس
المذكور ايضا انه فهم من احد اعضاء مجمع الطقوس المقدس ان المرسوم
المذكور وان يبرز سنة ١٧٤١ فمع ذلك لم يعممه كثير من الالهة ولهذا بقي معلقا
ولم يذع .

عد ٤٢ ولترجعن الى المبتدئين الذين يتكرون وجود جسد يسوع المسيح خارجا
عن المناولة فاننا لا اعلم كيف يمكنهم ان يجيبوا على قول المجمع النيقاوي لاول
حيث امر في القانون ١٣ ان يعطى القربان للمدنفين في كل وقت والحال ان
هذا لا يمكن اتحاده اذا لم يكن القربان محفوظا وهذا نفسه قد امر به خاصة
بعد ذلك المجمع اللائقي الرابع في قانون ٢٠ حيث قيل * نامربان يحفظ
في كل كنيسة الميرون والقربان في محفوظ لايمان * وهذا ذاته انتم المجمع
الترويدنتيني جلسة ١٣ رأس ٦ . واما عند الررم فممن لا جبال لاولى كان

القربان

القربان يحفظ في اوان من فضة على شبه الحمام او على شبه برج صغير وكانت
هذه الارواني تناط فوق المذابح كما يقرأ في سيرة القديس باسيليوس وفي وغنية
برباتوس اسقف دور (اطالع في مجلد ٢ لتورنيلي في الارخارستيا وجه ١٦٥ عد ٥)

عد ٤٣ فيعترض لاختصاص اما كتبه فيكونفوروس (في تاريخه ك ١٧ راس ٢٥)

اعلى انه في الكنيسة الرومية كانت تعطى الفضلات الباقية بعد المناولة للاطفال

فاذا (يقولون) ان القربان لم يكن يحفظ : اجيب ان هذا لم يكن يصير

كل يوم بل في اليوم الرابع او السادس من السبته فقط اذ كان ينطف الحق

فاذا كان يحفظ في باقى الايام فصلا عن حفظ لاجزا من اجل المرضى : فيعترضون

ايضا بان قوله هذا هو جسدي لم ينطق به المسيح قبل تناول بل بعل كما

ورد في ماري متى (ص ٢١ عد ٢٦) * اخذ يسوع خبزا وبارك وكسر واعطى

تلاميذه قائلا خذوا فاكلوا هذا هو جسدي * اجيب مع بلرمينوس ان هذه

لاية لا ينظر بها الى نظام اللفاظ فان هذا النظام مختلف كتعداد الانجيليين

الذين كتبوا على الارخارستيا لان ماري مرقس قال في ص ١٤ عد ٢٣ متكلميا

في تقديم الكاس * ثم اخذ كأسا وشرب جميعهم منه وقال لهم هذا هو

دمي * فمن هذا يلوح ان قوله هذا هو دمى قد قيل بعد تناول الدم على انه

من باقى شهادات الانجيليين يتحقق ان هذه الكلمات هذا هو جسدي هذا هو

دمى قالها الرب قبل تسليمه لهم اعراض الخبز والخمر

الفصل الرابع

* في مادة سر القربان وعورته *

عد ٤٤ اما نظرا الى مادة الارخارستيا فلا يرتاب بانه يجب استعمال المادة التي

استعملها المسيح اعني خبز القمح العام وخر الكرمة العام كما يظهر من اناجيل

ماري متى ص ٢٦ عد ٢٦ وماري مرقس ص ١٤ عد ١٢ وماري لوقا ص ٢٢ عد ١٩

ومن قول الرسول قرقنتية ١ ص ١١ عدد ٢٧ وكذا استعملت دائما الكنيسة

الكاثوليكية وذهلت كل من تجاسروا على استعمال مادة خلاف هذه كما اثبت

ذلك المجمع القارطيجنى الثالث الذى عقد سنة ٣٩٧ (في راس ٥٤) قال

استيوس

أنتيوس (في مقالة ٤ تقيز ٨ راس ٦) يمكن تقديس الجسد بكل نوع من
الخبز سواء كان من قمح أو شعير أو ذرة أو دخن . ولكن قال شمس المدارس
(في قسم ٣ من بحث ٧٤ جزء ٣ سوال ٢) لا يجب استعمال مادة سوى خبز
القمح غير أنه سلم باستعمال السبكا لا قابلاً * ولهذا إذا وجدت بعض جبوب
يمكن أن تتلد من بذار القمح كما تتلد السبكا لا من القمح المزروع في التربة
العليلة فالخبز المؤلف من جبوب كذا يمكن أن يكون مادة لهذا السر * ثم
يفرض باقي لأنواع المشار اليها وهذا الرأي يجب اتباعه دون غيره وهل الخبز
يجب أن يكون فطيراً كما يستعمله البلاينيون أو خبيراً كما يستعمله الروم
ففي ذلك جدال كبير بين العلماء لم يزل معلقاً حتى الآن كما يمكنك للاطلاع
على ذلك في كتب ما بيلون وسيزموندوس والكردنيل ديونا وغيرهم والبحث
أن التقديس يصح على الشكين كليهما غير أنه يحرم لأن على اللاتينيين التقديس
على الخبز الخثير وعلى الروم التقديس على الفطير كما رسم المجمع الفلورنثيني
سنة ١٤٣٩ على هذا لاسلوب * نحدد أن جسد المسيح يقديس حقاً بالخبز
القامح فطيراً كان أو خبيراً ويلزم الكهنة أن يقديسوا جسد الرب في الشكين
كل بمقتضى مادة كنيسته شرعية كانت أو شرقية * وأما مادة تقديس الدم
فيجب أن تكون من الخمر لا عتبادي المعصور من عنب ناضج فلا يصح الخمر
المعصور من الحصرم أو الخمر المطبوخ كالديس أو الخل وصح تقديس المسطار
ولم يجوز استعماله دون ضرورة .

مد ٤٥ وأما كمية الخبز والخمر الواجب تقديسهما فيقفى أن تكون محسوسة وأن
زهيدة وبازم مع ذلك أن تكون بحقيقة ومحددة وحاضرة حضوراً أدبياً . بمقتضى
نية الكنيسة وتعليم مارى توما (في قسم ٣ بحث ٧٤ جزء ٢) لا ينبغي تقديس
أجزاء أكثر عدداً مما يضطر اليه لمن يوثرون التناول في وقت يمكن أن تحفظ
به أعراض الخبز والخمر دون أن يبتدى فسادهما ومن هنا نتج بطرس دي ماركا
(في مقالته التي وجدت بعد موته في ذبيحة القديس) أنه إذا بشا كاهن أن
يقديس كامل الخبز الموجود في دكان ما كان تقديسه بلاطلا وقال غيره تقديسه

غير مجابو لكنه صحيح. وهذا المشكل نفسه واقع بين اللاهوتيين فلما اذا قدس
 كاهن يستخدم ذلك للامارات السحرية او ليعرض الخبز المقدس لامتثال
 الغير للمؤمنين به. ~~في كتابه~~
 عد ٤٦ ولناثين الى الكلام في صورة لاوخارستيا كتب لوقاريوس (في كتابه في
 ابطال القداس) ان قول الرب وحده هذا هو جسدي لا يكفي لتقدس لاوخارستيا
 بل تلزم تلاوة الليتورجية كلها. وقال كاريونوس (في ك ٤ من رسوم راس ١٧
 فصل ٢٩) ان كلمات الرب ليست بضرورة للقدس بل لانهاض الايمان
 فقط. وقال البعض من الروم المشاقي كما روى اركوديوس (ك ٣ راس ٢٨)
 ان الكلمات المذكورة هذا هو جسدي التي نطق بها المسيح مرة ما هي كافية
 بذاتها لتقدس جميع البرشانات :

عد ٤٧ ثم ارأى البعض من الكاثوليكين ان المسيح قدس لاوخارستيا بمجرد
 الباطنة خلوا من كلمات البتة لاجل سلطانة السامي ثم رسم بصورة يلزم ان يتمسك
 بها الناس في التقدس. ومن قلع هذا الراي كان اينوشينسيوس الثالث
 ونيواندوس (في ك ٤ في الفرض الالهى راس ٤٤ عد ١٥) لا سيما كاريونوس
 (كما ذكر تورنيلى في المختصر في لاوخارستيا بحث ٤ جزء ٩ وجه ١٨٤) على
 ان هذه لارا قديسات من الجميع كما قال الكوديال كوتى (في اللاهوت
 في لاوخارستيا بحث ٢ فصل ١ عد ٢) ولم يحل لامرهم وصيها بالحسرة
 واما الراي الصحيح والعام مع ماري قوما (قسم ٣ بحث ٧٨ جزء ١) فيعلم
 ان المسيح قدس لافظا هذه الكلمات هذا هو جسدي هذا هو دمي وكذا بتقدس
 لان الكلمة بنطقهم بهذه الكلمات بذاتها نيابة عن المسيح لا يرفع خبره فقط
 بل يرفع تفسيره ايضا اذ يتخصص بتفسيرها بالمادة الحاضرة كما يعلم المصالح
 براهي علم مع ماري قوما (في المحل المذكور جزء ٥)

عد ٤٨ قال كاريونوس ايضا ياوم للتقدس ان يوان على كلمات الرب المذكورة
 الصلوات السابقة لها عند اللاهوتيين واللاحقة بها عند الروم والجميع هذا الراي لا
 يبرهن من رهبنة ماري فيليوس فيري ٢ في مجلد ٢ في امور الليتورجيات

وجه ٢١٢) ولكن علم اللاهوتيون مع ماري ثوما (قسم ٣ بحث ٧٨ جزء ٥)
والراي العام ان المسيح قدس بالكلمات ذاتها التي يقدر بها الكهنة لان وان
الصاوات الموضوعة في نوافير القداس تلزم تملأها من قبل ضرورة الوصية لا
من قبل ضرورة السر ووضح المجمع التريدينتي جلسة ١٣ راس ١ ان المختص *
بعد مباركة الخبز والخمر شهد بكلمات فصيحة واضحة انه يعطيهم جسده ودمه
ومن حيث ان هذه الكلمات التي ذكرها الانجيليون القديسون وكررها ماري
بولس هي واضحة بذاتها جداً كما فهمها لابس الخ * فمافي الكلمات التي
ذكرها الانجيليون والتي هي واضحة بذاتها وشهد المسيح بها واضحاً انه يعطي
تلاميذه جسده ودمه الا هذه وهي خذوا فكلوا هذا هو جسدي فاذا بهذه الكلمات
وحدها ليس الا قد احال الرب الخبز الى جسده كقول ماري امبروسيس (٤)
كث في الاسرار راس ٣) * باية الفاظ اذا يصير القديس وبأى كلام *
بكلمات سيدنا يسوع المسيح فان باقى ما يقال فهو لمديح لله وتقدم به
الصلاة عن الشعب والملوك والباقي واما هذا لانها الى تكميل هذا السر لا قدس
فلا يستعمل الكاهن كلماته بل كلمات المسيح * والقديس يوحنا فم الذهب
اورد كلمات المسيح هذا هو جسدي ثم قال (في ميمرا في تسليم يهوذا) *
ان قول المسيح هذا يحيل ما وضع امام الكاهن * وكذا كتب ماري يوحنا
الدمشقي * قد قال الله هذا هو جسدي ولذلك يفعل بوصيته القادرة على كل
شي حتى يزعم مجيئه *

مد ٤٩ وقال المجمع التريدينتي في راس ٣ * قد كان دائماً في بيعة الله
لايمان باننا بعد القديس حالاً بوجود جسده المسيح ودمه تحت عوارض الخبز
والخمر . . . بقوة الكلمات * فاذا بقوة الكلمات (المذكورة من الانجيليين)
يستحيل بعد القديس حالاً الخبز الى جسده المسيح والخمر الى دمه . فما اعظم
الفرق بين هذه القضية وهذا هو جسدي وبين القضية الأخرى وهي * نسالك ان
ترضى بان يكون لنا جسده المسيح * وكما يقول الروم * اجعل هذا الخبز جسده
المسيح * فان لاولى توضيح وجود جسده المسيح في الدقيقة ذاتها التي نلفظ
الكلمات

الكلمات فيها . واما الثانية . فمعناها تضرع بسيط لالتماس صبرورة التقدم جسدا
 لا بمعنى يحدد بل بمعنى ملقى وانتظارى . فالمجتمع يقول ان استخالة الخبز
 والنحر الى جسد المسيح ودمه تصير بقوة الكلمات لا بقوة الصلوات قال القديس
 يوستينوس (في محاماة ٢) * ان لاوخاريسيتيا تتقدس بالصلوات المفروطة
 من كلمة الله ذاته * ثم يبين ان هذه الصلوات هي هذا هو جسدى والجبال ان
 الصلوة التي تتلى في النافور لم يلفظها كلمة الله ذاته * وقال القديس ايريناوس
 (ك ٥ راس ٢) * متى مزجت الكاس ووضع الخبز وتليت كلمة الله فتصير
 لاوخاريسيتيا جسد المسيح * وفي التقديس لا نجد المسيح قال شيئا الا هذه
 الكلمات هذا هو جسدى هذا هو دمي او ما اشبهها . فاذا لاحظت هذه الامور كافة
 يظهر لك ان راي الاب لبرون عادم كل احتمال واهن .
 مد ٥٠ . يفترض بان ابا كثيرين قالوا ان لاوخاريسيتيا تتقدس بالصلوات وكلمات
 المسيح سوية . اجيب انه يفهم باسم الصلوات كلمات المسيح ذاتها وهي هذا
 هو جسدى كما كتب القديس يوستينوس (في محاماة ٢) فانه يقول واضحا ان
 الصلوات التي تتقدس بها لاوخاريسيتيا هي هذا هو جسدى الخ . وقبله كتب
 القديس ايريناوس (ك ٤ راس ٢٤ وك ٥ راس ٢) قائلا ان الدعوة
 لالهية التي بها تتقدس لاوخاريسيتيا هي الكلمة الالهية وكذا كتب القديس
 اغوستينوس (في خطبة ٢٨ في كلمة الله) حيث اوضح ان الصلوة السريّة
 التي قال ان الاوخاريسيتيا تكمل بها قائمة بكلمات المسيح هذا هو الخ كما ان
 صور باقى الاسرار تدعى صلوات . لكنونها كلمات مقدسة لها قوة من الله لنوال
 مفعول السر . يعترضون ايضا بعض ليتورجيات كليتورجيات ماري يعقوب
 ومارى مرقس والقديسين اكليمنطوس وباسيليوس ويوحنا فم الذهب حيث
 يظهر ان تقديس الاوخاريسيتيا يقتضى بعض كلمات هذا كلمات المسيح كالكلمات
 المذكورة في النافور وهي * نسالك . . . ان يكون لنا جسد ودم ابنك الحبيب *
 وهذه الصلوة تتلى ايضا في قداس الروم . ولكن قال بلارمينوس (ك ٤ في
 الاوخاريسيتيا راس ١٦) ان الروم سالهم البابا اوجا فيوس الرابع لاية غماية
 يتلون

يتلون الكلمات المذكورة وهي لا يمكن أن يكون لنا جسد الخ * من بعد كلمات
 المسيح هذا هو جسدي هذا هو دمي فاجابوا انهم يهوديون تلك الصلوات لا
 لصحة السر بل ليكون السر مفيداً للخلاص نفوس قاطبة
 جلد ٥١ ومع هذا كد قال اللاذونيون (٥ منهم سلبخيون مجلد ٩ مقالة ١٣ روجه ٨٨
 وتوريلي في الاوخر بشتيا بحث ٤ جزء ٩ روجه ١٩٠) ليس من الايمان ان
 المسيح قدس. الكلمات المذكورة فقط او انزل الكلمة ان مقدسوا بها وخذوا الاله
 وان كمال هذا الرأي عاملاً ولطابقاً جداً للرأي المتجمع القريب نتيبي فلم يصح من
 موضع البتة انه من الايمان انه واجب قاذون مفروض من الكنيسته ثم وان كان
 الاله القديسون قد ايدوه كثيراً بشهاداتهم فلم يدعوه من الايمان حقاً لانيهما
 قد شهد الفونسوس - ليوون في المحل المذكور ان المتجمع القريب نتيبي طولب
 بتفسير الصورة التي فيها خاصة قدس المسيح الاوخر بشتيا فاستحسن الابا عدم
 تحديدها وقد رد توريلي على جميع الاعتراضات التي يمكن تقديمها على
 يريون ان يعتبروا ذلك أمراً من الايمان على انه اذا لم يتحقق ان ذلك من
 الايمان فهو على الأقل الرأي العام مع القديس توما (قسم ٣ بحثاً ٧٨ جزء ١
 سوال ٤) وهو محقق تحقياً ايضاً ولا يمكن الرأي المضاد له ان يسمى محتملاً
 احتمالاً زائفاً فاذا ياتهم الكاهن نقلاً ان اهل الصلوات المتقدمة غير انه يصح
 تقديمه اولفظ كلمات المسيح المذكورة وخذها * وهذا باقى الكلمات المذكورة
 في الغافور في تقديم السلام هذا قوله هذا هو دمي في ضرورية الصحة القديس *
 ففى ذلك جدال كبير بين العلماء فعلمك بمراجعة كتابي اللاهوت الادبي
 (مجلد ٢ سوال ٦ في الاوخر بشتيا ورأس ١ سوال ٦ بحث ٢ عد ٣٢٢) فقد
 اوجب ذلك كثير من مدعي ان مارى توما يعضد رأيهما اذ قال (في مقالة ٤
 تمييز ٨ بحث ٣ جزء ٢) * ان الكلمات التالية هي جوهرية لتقديم الدم بهذا
 السر ولهذا يلزم ان تكون من جوهر الصورة * لكن الرأي المضاد هل يتم وبقول
 ان مارى توما لا يوافقهم اذ قال القديس ان الكلمات التالية تخص جوهر الصورة
 لا ذات الصورة ونفخا من هذا ان باقى الكلمات ليس من ذات الصورة بل
 تخص

تخص كمال الصورة فقط حتى ان الكاهن الذي يمل الكلمات التالية ياقم انما
 قبيلاً بلاربيب ولكن يصح تقديسه
 عد ٥٢ يلزم ان نوضح هذا ان المجمع الذي يذنبى حرم في جلسة ٢٢ بتسعة
 قوافين تسعة اضاليل للمبتدئين المحدثين فيما يلاحظ ذبيحة القدايس وهاك
 ذلك اولاً ان القدايس ليس ذبيحة حقيقة وانه لا يباشر الا من اجل تناول
 القربان للمؤمنين فانما ان المسيح بقوله اصنعوا هذا لذكركم لم يقيم التوسل كهنه
 ولم يامر الكهنه بتقديم جسده ودمه فالتا ان القدايس ليس الا شكران عن
 ذبيحة الصليب او تذكرا لها لا ذبيحة استغفارية او انه يفيد من يتناول فقط
 رابعاً ان هذه الذبيحة تنقص ذبيحة الصليب خامساً ان التقديس اكراماً
 للتقديسين او لاعتنام شفاعاتهم هو ضلال اساساً ان في النافور بعض اضلاط سابقاً
 ان الرتب والملابس والعلامات التي تستعملها الكنيسة الكاثوليكية على مهيمنة
 للكفر فانما ان القدايس العرفية التي يتناول بها الكاهن وتحل في غير جارية
 تاسعاً يجب تحريم العادة بتلاوة جبره من النافور سرّاً بل يجب ان يرتلى كل
 شيء باللغة الدارجة وكذا ايضاً يجب تحريم مزج الماء بالخرس في الكاهن وقد
 فندت هذه الاضاليل في كتابي اللاهوت الاعتقادي ضد المصلحين بجلية ٢٢
 وجه ٢٧٩

الجزء الثاني

في ارضة الجبل الثاني عشر

عد ٦ في البطروبوسيانين عد ٧ لوبكوس وتلاميدك عد ٨ حرمهم عد ٩ بطرس
 ابيلاردوس واصاليه فيما يلاحظ المألوف الاقدس عد ١٠ حرمه عد ١١ رتبة
 وموته عد ١٢ اخض اضاليه عد ١٣ الرنالدوس البراشياري واصاليه وحرمه
 عد ١٤ النسخ الذي اناره وموته محروفاً عد ١٥ جيلارتوس البروتاني وغواياته
 واصطلاحه عد ١٦ فوالاروس وتكاليزوس والافنا يواكم والرعولين والبرنجيميلي
 اخيه محيي الله عد ١٧ بطرس فالدرس وقبائعه الذين دهبوا باسمه مديك اعني
 فلانسين وفرة الون وغير ذلك عد ١٨ في اضاليهم الخاصة وحرمهم

عنه ٦. قد كان في هذا الجبل البطروبروسيانون وكان راسهم بطرس بن بروبس
فهذا كان راهباً غير انه رغبة في الحرية خلع ثوب الرهبنة وفر هارباً الى مقاطعة
ارلس وطلق هناك وفي باقي المحلات المجاورة بيت سنة ١١١٨ اضاليله التي
منهجهما الى خمسة كما كتب بطرس ريس دير كلوني (في مكتبته وجد ١١٢٠)
اولها انه كان يرذل تعويد الاطفال قبل ادراك سن التمييز الثاني انه كان
يرفض المذايح والكنايس ويريد فقط ما يبي منها الثالث كان ينهاى عن
تكريم الصليب الرابع كان يرفض القداس وسر لاو خاربستيا الخامس كان
يرذل جميع الصلوات وباقي الافعال الصالحة التي تقدم من اجل الموتى قال
غرافيزون (في مجلد ٣ من تاريخه جيل ١٢ مفروضة ٣) يقرب الى المصدق
كثيراً ان هذه الغرايات حُرمت في القانون ٣ من مجمع تولوزا الذي عقد
سنة ١١١٩ وكان مقرراً عليه البابا كاليسطوس الثاني وانها حُرمت ثانية في مجمع
لاتران الثاني سنة ١١٣٩ في ايام البابا اينوشسوس الثاني . قد ارتأى بعضهم
ان بطرس بروبس هذا الحق ببدهه اليمانيين ولكن انكر ذلك نطاليس اكندر
(مجلد ١٤ جيل ١٢ راس ٤ جزء ٧) والكروينال كوتي (مجلد ٢ في الديانة
الحقيقية راس ٨٩ فصل ١) لان بطرس هذا كان يعهد بالمام وياكل اللحم
ويكرم المهددين العميق والمجدد وكل ذلك لا يفعله اليمانيون ولننظر ان ما كانت
نهاية هذا لاراتيكي للنعيسة . انه جمع ثمار جمعة الصلوات كثيراً من الصلبان
في قرية القديس ايجيدبوس في افرسية نهم فاحرقها وطبخ لحم كثيراً على نارها
فوزعه على تباوه فرئيس اساقفة ارلس جعله بعد ذلك يحرق حياً في تلك النار
ذاتها افرسلا اياه من تلك الى النيران لابدية كقول كوتي (في المحل المذكور
عبد ١٠) ونطاليس وغرافيزون (في المحلات السابق ذكرها) .

عبد ٧ ومن بعد موت بطرس بروبس كان راهب اسمه اريكوس قال بعضهم
انه كان ايطالياني وقال غيرهم مكان من بروفنسا (كما روى كوتي راس ٧٩
فصل ٣) فهذا نحو سنة ١١٤٢ ازاد بدعة بطرس المذكور لكنه غير منها بعض
اضاليل واحدت . بعضها وكان فايرو باعتبار فظلم بالقداسة والعلم ولذا استطاع

ان يفسد بطاعون اوطانة امكنة هديك لاسيما ابرشية مانس وقبل وصوله الى
مانس ارسل امامه اثنين من تلاميذه ويبد كل منهما نظيرة عصا يتع راسها
صليب من الحديد وهذان استمدا من ايلديبارتوس الاذن لاريكوس القبط في
المدينة فاثي اريكوس الى هناك وشرع يعطى ولوضع فصاحتهم اجذب جمعا غفيرا
الى الاستماع له فكانت نتيجة وعظه تهيج الشعب ضد لاكليروس ليعتبرهم
بمؤنة محرومين وبالحقيقة كانوا احرقوا بيوتهم وسلبوا اموالهم ورجعهم اولم يجمعهم
اكابر المدينة حتى ان تباع اريكوس قد اهانوا لاسقى نفسه ايضا ولهذا طردة
ايلديبارتوس من ابرشيته وقبل تلميذه الذين تركوا مقرين بصلالهما (روى
ذلك نطاليس في المحل المذكور جزء ٧ . وقلوزي في الموضع المذكور عد ٢٤)
ولما طرد اريكوس من مانس مضى الى بواتيا ثم الى بورودوس ثم الى تولوسا حيث
اذاع تعاليمه الكاذبة باعظم نوع . اخبر القديس برنودوس (رسالة ٢٤١)
عن الخراب الذي صنعته هناك فقال انه بسبب افذاره هناك قد احتقر الكهنة
واهنت الكنائس ولاعياد ولاشراز وكامل الامور المقدسة فمات كثير من دون
زودة اخيرة ومن غير ما اعتراف والاطفال كانت تنكر عليهم المعمودية وازاد
القديس برنودوس ان اريكوس لم يكن يتخجل من ان ينفق على اللعب
والامور القبيحة ما كان يربحه في وعظه اذ كان غالبا بعد نزوله من المنبر يذهب
ليلا يجالس النساء والتجسبات ايضا . فازداد في تولوسا عذد لاراطنة فارسل
البابا اوجانيوس الثالث الى هناك الكوردينال الباريكوس اخقف اوطانة قاصدا
من لدنه فاصطحب معه كوفريدوس اخقف تشبارتر والقديس برنودوس الذي
رد كثيرين منهم بواسطة وعظه وجدالاته وخطبته . ولما كتب الى اهل تولوسا
سنة ١١٤٧ (في رسالته ٢٤٢) . فشكر الله على ان مجينا اليكم لم يكن باطلا
وقد قطعنا عنكم زلفنا وجيزا ولكن ليس دون ثمرة *
عد ٨ ان الباريكوس القاصد قد اشهر بحكم حرم كل من كانوا اشتركوا مع تباع
اريكوس والمساعدين لهم والقديس برنودوس وعد اريكوس ان يقبلوا رافعا في
كيارافالي ان اراد ان ينفرد هناك للتوبة (روى ذلك قلوزي عد ٢٥) اما هو

فكان يفر دأيماً من القديس برناردوس والقديس ما لانك يتبعه ابن مذهب
منذراً في الأماكن التي اضلها اريكونس واختيراً قبض على هذا لارالبكي وسجن
مغلاً واسلم بيد الاسقف ثم سلم كما ذكر نطاليس للقاصد الرسول ويطن انه
حكم عليه بالسجن الدائم لئلا يعود فيضل الآخرين (ذكر ذلك نطاليس في
الموضع المرقوم)

عد ٩ ان بطرس ابايلاردوس ولد سنة ١٠٧٩ في قرية بلالاي التي تبعد ثلاثة
فراسخ من نانث وعلم أولاً الفلسفة ثم اللاهوت خاضعاً بعض الاعمال لكن مشقة
الوزير بنت اخي فولبارتوس قانوني مدينة باريس افعمه بلالاي جسيماً حتى
مضى يذهب في دير القديس ديوانسوس ليختفي عن العالم اذ كان له من
العمر نحو ٤٠ سنة فلم يثبت هناك بل انتقل الى مقاطعة كونت شيامبانيا فاقام
هناك مدرسة اصبحت بعد ذلك شهيرة ثم التي كتاباً مشحوناً من غوايات
كثيرة ضد الثالث لاقدم فهذا الكتاب جرمة اسقف بلاستريتا قاصد البابا
قونون في المجمع الذي عقد في ساوون سنة ١١٢١ بل دعى ابايلاردوس اذنته الى
هناك واجبر على طرح كتابه في النار بينك . ثم سلم الى رويس دير القديس
ميداردوس في ساوون لكي يستجده في احد الديرية محتفظاً عليه (كقول فلوري
في المحل المذكور عد ١١ ونطاليس مجلد ١٥ مقالة ٧ جزء ٧)

عد ١٠ ومع هذا كله لبث ابايلاردوس ثماني عشرة سنة يدرس اللاهوت ويؤلف
كتباً مصابة بذلك الاضاليل نفسها فاختبر بذلك القديس برناردوس فجد على
ارجاءه دون ان يتجمل بهما اليهم الكاذبة فوعك ابايلاردوس بان يصططح وام
ينجز شيئاً مما وعد ثم علم انه سوف يعقد مجمع في ساون فذهب عند رويس
لاساقة متشككاً من ان القديس برناردوس يدينه ككتبه سرّاً وساله ان يدهو
القديس الى المجمع لانه كان مستهدفاً لمحاكمة كنية علانية . اما القديس فاعتذر
اولاً ثم اتى بعد ذلك (وان كان غير مستعداً للجدال) في اليوم المعين
الذي كان الثاني من حزيران سنة ١١٤٠ فلجهر القديس الى المجمع كتاب
ابايلاردوس والغوايات التي كان علم عليها فيه فلم يجيب ابايلاردوس بشي
بل

بل لما رأى ان المجمع سيكون مضاداً له فقبل ان يبرز المجمع حكماً صلح
استغاث بالبابا واعتزل من المجمع اما لاساقفة وان لم يعتبروا تلك الاستغاثة
قانونية فمع ذلك اجمعوا احتراماً للبابا عن الحكم عليه نظراً الى شخصه ولما
اوضح القديس برنردوس ان في كتابه قضايا شتى كاذبة واراتيكية حرموديا ثم
ارسالوا يعرضون على البابا اينوشنسيوس الثاني ما توقع ويسالونه ان يثبت
بسلطانه تجرد تلك الغوايات معاقباً من يريدون محاماتها (كما روى فلوري
مجلد ٢ ك ٦٨ عد ٦١ و ٦٢ ونطاليس في المحل المذكور عد ٨) وكذا كتب
القديس برنردوس لاينوشنسيوس البابا فحرم البابا لا كتب ابابيلاردوس فقط
بل شخصه ايضا امراً اياه بالصلح الدائم بمنزلة اراتيكي وحارماً كل من يحبس
ان يحاميه (كقول فلوري في المحل المذكور عد ٦٧ ونطاليس جزء ٨ في الاخر)

عد ١١ اما ابابيلاردوس فمضى الى رومية ليكمل استغاثته فعر بدير كلوني فتفارض
هناك مع بطرس الرئيس ومع ريس دير شيستلوس الذي كان اتى الى كرنى
ليصلحه مع القديس برنردوس فاعتني بذلك ريس دير كلوني ايضا واقنعه بان
يذهب الى القديس برنردوس ويرعوي عن غواياته التي كان القديس علم عليها
وقد تم ذلك فعلاً اذ ذهب ابابيلاردوس الى شيستلوس فصالح القديس
برنردوس وجامد اضاليه وعاد الى كلوني فعرف هناك ان البابا اثبت الحكم
المبرز من المجمع فعزم ان يترك استغاثته وان يملك هناك في ما تبقى من
حياته فقبله الرئيس بمعظم الوداد بشرط الا يضاد البابا ذلك ولذا كتب
ابابيلاردوس للبابا فرضي بذلك فاستمر في دير كلوني وعاش هناك سنتين
متشحاً بزى اوليك الرهبان وكان قدوة صالحة لهم وعلم البعض منهم ايضا ثم
اعتراه مرض ثقيل فارسل يغير الهوا في دير القديس مرشالوس في برغونيا فمضى
اجله هناك في ٢١ من شهر نيسان سنة ١١٤٢ وله من العمر ٦٣ سنة مختلفاً رجلاً
حسناً بخلاصه (كقول نطاليس في المحل المرقوم جزء ١٢ وفلوري في المحل
المذكور)

عد ١١ اما الغوايات المنسوبة الى بطرس ابابيلاردوس فهي التابعة اولاً كان

يقول

(٥٤)

يقول ان اسما لاب ولابن والروح القدس هي مجازية وهي لا يوضح كمال
 الخير السامي ثانياً ان للاب قدرة كاملة والابن قدرة ما والروح القدس لا قدرة
 له البتة ثالثاً ان لابن من جودر لاب واما الروح القدس فليس من جودر
 لاب ولابن رابعاً اننا نستطيع حمل الخير دون اسعاف النعمة خامساً ان
 يسوع المسيح من حيث هو اله وانسان فليس اقنوماً ثالثاً من الغالوث لا قدس
 سادساً ان الناس يترشون من ادم العنقاب وحك لا ذنب الخطية لاصليمة
 سابعاً ان ليس احد يرتكب خطية بالشهوة او اللذة او الجهل (روى ذلك
 نطاليس جز ٥ عن رسايل القديس برنردوس وفلورى عد ١٦) وقال غرافيزون
 (مجلد ٣ جيل ١٢ مفاوضة ٣) ان ابايلاردوس كتب في احدى محاماته
 ان هذه الغوايات نسبت اليه ظلماً بواسطة رداة الغير او جهلهم وقد الف
 بارنفاريوس اسقف بواتيا تلميذه محاماة لاستاذة ابايلاردوس . غير انه يجب
 ان نصدق القديس برنردوس واساقفة المجتمع وايونوشسيوس الثمانى الذين
 حرموا لاصاليل المذكورة اكثر من هاتين المحاماتين ومع ذلك قال غرافيزون
 ونطاليس بصواب انه وان كان محققاً ان ابايلاردوس مبدع الغوايات المذكورة
 فلا يمكن ان يدعى اراتيكياً لانه ارعوى وجتهدا . ولذلك اذ تتكلم الكردينال
 كوتى في ابايلاردوس (مجلد ٢ من تاليفه في الديانة الحقيقية راس ٩٠ فصل ٣
 مع بارونيوس في تاريخ سنة ١١٤٠ عد ١١ وما يليه) اختتم كلامه قايلاً * من
 الحقيق ان ابايلاردوس قد جعل ذاته مرتاباً به في شرح امور لايمان حتى
 كان يبان تارة اريوسياً وحيناً سابيلياً وطوراً مكدونياً ووقتاً بيلاجياً وحيناً مبدع
 ارطقات جديدة ومع ذلك قد محا وصمة كل شى بارتجاعه لاخير *
 عد ١٣ وكان في هذا الجيل ايضاً ارناالدوس من مدينة براشيا في ايطاليا هذا
 ذهب الى بريس ليقتبس العلوم فكان استاذة بطرس ابايلاردوس فاصيب
 باصاليه ثم عاد الى براشيا وحباً بغيرالاعتبار بالقداسة لبس الزى الرهبانى
 وشرع في هذه الحال سنة ١١٣٨ يعظ وينذر ضد حقايق لايمان وكان غناه بالكلام
 اكثر منه بالبرهانات وكان يحسب لاراء الحديثه ولم يكن ذا اعتقاد كاثوليكي
 بشأن

بشان - لاواريستيا واما د لاطفال وفوق كل شى قد جد بئلب الرهبان
والاكليروس ولاساقفة والبابا ايضاً قايلاً ان الرهبان الذين يملكون ارزاقاً ثابتة
والاكليروس الذين لهم اموال خاصة ولاساقفة الذين لهم ولايات ذات دخل
او مرتبات على ارزاق جميعهم مستحبون فان لاكليريكيين يجب ان يعيشوا
(كما كان يقول) من العشور وتتقاديم الشعب فمن جرى كلام ارنالدوس هذا
سقط لاكليريكيون سيئة براشيا وغيرها من الممدن في امتهان جسم حتى كان
لاكليريكيون مهانين من الجميع ولذلك شكاه اسقفه وغيره الى المجتمع اللاترانى
الثانى الذى فقه البابا اينوشنسيوس الثانى سنة ١١٣٩ فحرمه وفرض عليه
الصمت الدائم (كقول فلورى مجلد ١٠ ص ٦٨ عد ٥٥ وكوتى في المحل
المذكور فصل ١ ونطاليس في مجلد ١٣ جيل ١٢ راس ٣ جزء ٨) فرأى ارنالدوس
ف نفسه محروماً ففر الى زوريكوس في ابرشية قوسطنسا فاحدث هناك ضرراً جسيماً
وذلك لسيرته القسفة التى اكسبته اعتباراً عظيماً ليث اصابه ثم لحماة اريك
الشرفا له فعرف ذلك القديس برنردوس فكتب رسالة (وهى رسالته ١٩٥)
الى اسقف زوريكوس منبهماً اياه ليحذر رجلاً بهذا المقدار وحرصه ان
يجسه في موضع ما كما كان امر البابا لانه اذا طرده من ابرشيته وحدها فلا
ينكفى لاثم عن ان يعمد بضلاله مواضع غيرها . ثم كتب القديس ايضاً
رسالة (وهى رسالته ١٤٩) الى كويديوس قاصداً البابا ليلا يحدث شراً اعظم تحت
سلطته اذ كان يقال ان ارنالدوس لجى عنك .

عد ١٤ ان ارنالدوس معنى سنة ١١٤٥ التى هى السنة الاولى من حبرية اوجانيوس
الثالث الى رومية ففتح هناك نار السجس التى كانت متاجسجة وذهب مبطلاً
قايلًا يلوم اعادة ديوان المشيخة واقامة الكوليرية ابي الفرسان وكان يقول ايضاً
ان ولاية رومية لا تخص البابا بل يلزمه ان يكتفى بالولاية الكنيسية فهيجت
هذه الاقوال الرومانيين فنفروا من سلطة والى رومية واتصلوا الى ان دكوا بعض
بيوت الشرفا والكردينالية واما نوا بعضهم وجرحوهم (روى ذلك نطاليس في المحل
المذكور . وفلورى مجلد ١٠ ك ٦٩ عد ١٠) واذا لم يبرح ارنالدوس يسويد

فاز انسجس تاجاجا فقبض عليه جبراردوس كزدينال كنيسة القديس نيقولاوس
فخطفه من بك ولاية البادية الى ان وقع بيد فاداريكوس باريا رومينا (اى
ذى الذقن الحرا) ملك الرومانيين وقتيل ولما كان هذا اثيا الى رومية التقى
بثلاثة كزدينالية كان البابا ادرينانوس الرابع ارسلهم لاستقباله وكان من جملة
ما طلبوا منه باسم البابا ان يرد لهم ارنالدوس فسلهموه حالا فارسلوه الى رومية
فاحرقوه هناك بمقتضى حكم القضاة صلائية وطرحوا رمادة في نهري رومية المدعو
طيقارى وكان موت ارنالدوس (الذى دعا فرنسط مقلق رومية والعالم)
سنة ١١٥٥ (روى ذلك فرنسط في تاريخه وجه ١٩٨ وفلورى مجلد ١٠ ك ٧٠
عند ١ ونطاليس وكوتى في المواضع المذكورة)

عند ١٥ ان جيلبارتوس البوزيطانى ولد في بواتيا وكان اولاً قانونياً ثم اسقفاً
على هذه المدينة سنة ١١٤١ ومنذ درس الفلسفة انصب كثيراً على الدقايق
المنطقية حتى انه لما درس اللاهوت الجدلى (الذى ابتداء درسه في هذا الجبل
الثاني مشر) كان يريد ان يفحص اسرار الايمان الغامضة بالبراهين الفلسفية
ولذلك وقع في اضاليل كثيرة هي اولاً ان الذات الالهية ليست الالهاً .
ثانياً ان خاصية الاقانيم ليست ذات الاقانيم ثالثاً ان الاقانيم الالهية ليست
محمولة في قضية ما . رابعاً ان الطبيعة الالهية لم تتجسد بل اقترن الابن وحك
خامساً ان ليس احد يستحق شيئاً الا يسوع المسيح . سادساً ان العماد لا
يقبله الا المنتخبون الى المجد فاشكى بهذه الغوايات سنة ١١٤٥ لدى البابا
اوجانيوس الثالث فامر الشاكين ان يفحص كل ذلك في بريس في تجمع فقد
بعد ذلك وحضرة القديس برنردوس الذى جد كثيراً بتفديد اضايل جيلبارتوس
ولكن لم ينته العمل في ذلك المتجمع بل في تجمع ريم الذى عقد في السنة
التابعة وحضرة البابا وهرم قضايا جيلبارتوس واما هو فرضخ بانضاع لحكم البابا
وجتهد اضايله وقبل من شكاه معافى (وكانوا اثنين من روسا شمامسته) وعاد
باكرام الى ابرشيته (كقول نطاليس مجلد ١٤ جيل ١٢ رأس ٤ جزء ١ وجرانفرون
مجلد ٣ من تاريخه الكنايسى جيل ١٢ مفاوضة ٣ وفلورى مجلد ١٠ ك ٦٩

مد ١٦ قد ظهر في هذا الجيل اراطقة اخرون وأولا كان فولماروس متقدم كنيسة
 طريفستين في فرانكونيا فهذا قال ان جسد المسيح يشرب في القربان الاقدس
 تحت شكل الخمر وحل خلوا من الجسد وان الجسد يؤكل تحت شكل الخبز
 فقط خلوا من العظام والاعضاء بل كان يزعم ان الذي يتناول ليس ابن البشر
 بل جسد ابن البشر فقط ثم ارتد فولماروس وجتهد غواياته في رسالة خررها
 الى اساقفة بافيدارا واوسطريا (كما ذكر نطاليس في الموضع المذكور جنة ١٢)
 ثانيا كان تئكالينوس الذي كان يزعم ان تناول الاوشاريستيا لا ينفع بشئ
 للخلاص الابدي وكان يقول ايضا ان وظيفة الاساقفة والكهنة لا طائل لها ولم
 يرسمها المسيح فافسد بطامون ضلاله مذبذبة انغيسستا الى ان طهرها من ذلك
 القديس نوربرتوس موسس رهبنة البزامونسترانازي ورفيس اساقفة ماغدايورج
 (كقول نطاليس في المحل المذكور جنة ٦) قالنا كان الانبا يواكيم في كالابريا وكتب
 كتابا صغيرا ضد بطرس لومباردوس فضل فيه ضد سر المثلث الاقدس
 ناكرا كون الثلاثة الاقانيم الالهية والطبيفة الالهية شيئا واحدا وكان يقول في
 كتيب له * ان الذات في سر المثلث تلد ذاتا * مشبرا بهذا الى ان لكل اقنوم
 ذاتا خاصة به وبذلك تجدد مذهب الاعتقاد بثلاثة الهة الذي علم به فيوحنا
 فيليوم (المصاب بغوايات اوطيخا) الذي كان يحذف قايلا ان في المثلث
 ثلث طبائع خالطا الثلاثة الاقانيم بالثلث الطبائع فهذا الكتيب قد حرم بمنزلة
 اراتيكي من مجمع لاتران الرابع الذي عقده اينوشسيوس الثالث سنة ١٢١٥ غير
 ان ذلك كان بعد موت الانبا يواكيم لانه مات سنة ١٢٠١ وعند موته اخضع
 كتبه كلها لحكم الكنيسة ولهذا لم يشاهد انوربوس الثالث الذي تختلف لايونسيوس
 ان يعتبر هذا المؤلف اراتيكي (كما ذكر غرافيزون فجلد ٣ جيل ١٢ مقابلة ٣
 وفلوري مجلد ١١ ك ٧٧ عد ٤٦ وبارتي جيل ١٢ وفرنسط وجه ٢١٤) رابعا ظهر
 ايضا بعض اراطقة يلقبون بالرسوليين فهدوا فضلا عن باقي غواياتهم كانوا يردلون
 الزواج ويلزمون ذاتهم بـ العفة بنذر غير انهم بعد ذلك كانوا يساكنون النساء
 كما

(كما أخبر نطالييس في المحل المذكور جزء ١١) خامساً كان البونجييميلي اى
 محبوا الله وقد تكلمنا فيهم في الرأس الرابع عد ٨١ بعد اوطقة المصلين سادساً كان
 الفالديون وعتهم فتكلم هنا باكثر اسهاب .
 عدد ١٧ ان بطرس فالديوس منشى بدعة الفلدينيين شروع يبذر زوان اوطقته
 سنة ١١٦٠ بفرضة موت رجل ذى مقام في ليون كان مات بغتة امام اشخاص كثيرين
 فارتعدت فرايض بطرس من ذلك حتى وزع حالاً على الفقرا كمية وافرة من
 الدراهم ولذلك تنالوا له كثيرون رغبة في العبادة وكان قليل الفقامة في العلم
 واراد ان يفسر لهم حينئذ العهد الجديد فقدم لهم عقايد عديكة مخالفة التعليم
 الكاثوليكي فقاومه الاكليركيون فلم يحفل بذلك بل قال لتباعه ان الاكليروس
 جاهد سبى الخصال حسود لسيرتهم الصالحة وتعاليمهم كذا روى عن اصل
 الفالدينيين فلورى (مجلد ١١ ك ٧٣ عد ٥٥) ونطالييس (مجلد ١٤ راس ٤
 جزء ١٣) والكرديفال كوتى (مجلد ٢ راس ٩٣ فصل ١) وارثاى الاب
 غرافيزون (في مجلد ٣ جيل ١٢ مفاوضة ٣) ان بطرس فالديوس سمع او تلا
 في الاصحاح التاسع عشر من انجيل ماري متى ان الرب يامر ان نبيع مقتنا
 كله ونوزعه على المساكين فاراد ان يحدد هذه السيرة الرسولية ولهذا باع مقتناه
 كله ونزعه على الفقرا وانعكف على السيرة الفقيرة ثم اقتدى به رجل اسمه يوحنا
 ارتعش من موت ذاك الرجل في ليون الذى عرض بغتة فباع مقتناه وصار
 رفيقاً لبطرس فربما اتباعاً كثيرين وامتدت بدعة هؤلاء الاراطقة في زمان وجير
 حتى صار لهم في ابرشية بواتيا وحدها احدى واربعون مدرسة ومن هذه البدعة
 ظهرت بدع كثيرة عدها رايناروس (في كتيبه في الاراطقة) الذى ماش اولاً
 بين الفالدينيين ١٧ سنة الى ان انكشف كفرهم فماد الى حصن الكنيسة وصار
 راعياً في رهبنة ماري عبد الاحد وتلك البدع التي انقسمت سميت باسماء عديكة
 اى فالدينيين من بطرس فالديوس وليونيين او فقرا لليون لخروجهم من هذه
 المدينة ويكارديين ولومبارديين وبزامين وبولغاربيين من المقاطعات التي طافوا
 وارنلديين ويوسفين ولولارديين من علماء في بدعتهم وكاناريين من نقارة القلب
 التي

التي كانوا يتباهون بها والاناس الصالحين من ظاهر صلاح خصالهم الكذابة .
وسبتيين او غير سبتيين من شكل احذية خاص بهم كانت مقطوعة من اعلى شكل
صليب او لانهم لم يكونوا يعيدون السبوت اي ايام الاعباد (كقول فرافيزون
ونطاليس في المحلات المذكورة) .

عدد ١٨ فالفلدسيون وقعوا بقوايات شتى يوردها رايناروس كما ذكر لآب
نطاليس (جزء ١٣ فصل ٢ وما يليه) ونكتفي هنا بايراد اخصها فكانوا يقولون
اولاً ان الكنيسة الرومانية اعتراها النقص على زمان القديس سيلستروس البابا
اذ ابتدأت تملك اموالاً زمنية ولذا فالكنيسة الحقيقية هي كنيستهم لاتباعهم
الرسلى والانجيل بان لا يملكوا شيئاً ثانياً ان البابا راس لاضاليل كليمها
قالتاً ان لاساقفة هم الكتبة والرهبان هم القريسون رابعاً ان الطاعة تجب لله
وحك لالروسا خامساً انه لا يلزم اداء العشور اذ لم تكن تؤدى في الكنيسة لاولى
سادساً كانوا يؤمنون بسر بن فقط اى المعمودية ولاو خاربستيا سابعاً كانوا يقولون
ان المعمودية لا تجدى لاطفال نفعا . ثامناً ان الكاهن اذا اثم انما يميتاً يخسر
السلطان على التقديس وحل الخطايا وان العالمين الصالحين يمكنهم حسناً ان
يجلوا تاسعاً كانوا يردلون الغفرانات وحلات الكنيسة ولاصوام المأمورة وجميع
الرتب التي تستعملها الكنيسة الرومانية عاشراً كانوا ينفرون من لايقونات
المقدسة واشارة الصليب حادى عشر كانوا يقولون ان كل الخطايا مئمة وليس
خطايا عريضة وانه لا يجوز الخلف ولا يى القضا ايضاً . فحرم الفلدسيين اولاً
البابا اسكندر الثالث سنة ١١٦٣ ثم مجمع تور سنة ١١٧٥ او سنة ٧٦ ثم مجمع
لومب سنة ١١٧٨ ثم مجمع تولوسا الذى عبقك هناك الكردينال بطرس قاصد
البابا سنة ١١٧٩ ثم المجمع اللاترانى الثالث المسكونى ثم اللاترانى الرابع
المسكونى ايضاً سنة ١٢١٥ واجيراً حرروا فى براء غريغوريوس العاشر المسجلة فى
الراس الخامس عشر فى لارطقات المبتدى نحرى حيث يحرم جميع اراطقة البيدع
المذكورة اعلاه (كقول نطاليس فى المحل المذكور فصل ٧)

الجزء الثالث

في ارطقات الجيل الثالث عشر

عد ١٩ في لالبيجازيين واصاليلهم عد ٢٠ خصالهم السيئة عد ٢١ المفاوضات التي عقدت معهم واصرارهم عد ٢٢ اقامتهم البابا الكاذب عد ٢٣ اعمال القديس مبد لاهد المجديك وعجايبه المذهلة عد ٢٤ الحرب المقدسة تحت راية الكونت مونفرت وانتصاره عد ٢٥ موت الكونت المجديد واستيصال لالبيجازيين .

عد ٢٦ حكم المجمع اللاتراني الرابع الذي اُقيم به العقائد المضادة ضلالهم عد ٢٧ الماريكوس وارطقة ولاصايل التي ازادها تلاميذه وحرمها عد ٢٨ غوليوس دي سانت امور وغواياته عد ٢٩ في الجالدين ذواتهم واصاليلهم عد ٣٠ في الرهبان الصغار وغواياتهم التي حرمها يوحنا الثاني والعشرون .

عدد ١٩ قد ظهر في هذا الجيل لاراطقة لالبيجازيون الذين هم فرع من الفلدسيين وقد دعوا كذلك لبذرهم زوان اصاليلهم في مقاطعتي ابي رتولوسا (على ماروي نطاليس) مجلد ١٦ راس ٣ جزء ١) . قال غرافيزون (مجلد ٣ جيل ١٢ مفاضة ٣) قد اجتمعت في هذه لاراطقة اقدار لارطقات لآخر كافة . وكان ابتداها قبل حبرية اينوسنتسيوس الثالث سنة ١١٩٨ لكنها اخذت وقتها اعظم قوة حتى كتب جيساريوس المعلم المعاصر لها (في تمييز ٥ راس ٢) * انها قد اشتمت قواها حتى ان قمع ايمان ذلك الشعب كله استحال الى زوان الضلال * اما غوايات لالبيجازيين فاوردتها سيوندانوس (في مختصر بارونيرس في تاريخ سنة ١١٨١) واولا كانوا يقبلون العهد الجديد وحك ويرذلون العهد القديم الا الشواهد التي اوردتها المسيح ورسله وكانوا يحتمقون ايضا جميع العلماء الكاثوليكين واذا سئلوا عن ايمانهم اجابوا لا يلزمهم ان يحجبوا على ذلك ثانياً كانوا يزعمون وجود الهين احدهما صالح ومولى العهد الجديد وخالق الاشيا الغير المنظورة وحدهما . والفاني شرير ومولى العهد القديم وخالق لانسان ولاشيا المنظورة ثالثاً كانوا يقولون ان المعمودية لا تجدي لاطفال نفعا . رابعاً ان القربان لا يقُدس من كاهن غير مستحق . خامساً ان الزواج زنا

رنا ولا يستطيع احد ان يتخلص به وكانوا غرقى في بحر من الرجا سبات القبيحة جداً .
 حادثاً انه لا تلمز الطاعة للاساقفة والكهنة الذين ليس فيهم الصفات المطلوبة
 من الرسول اذ ليس لهم سلطة على الاررار ولا على الامور المقدسة ولهذا لا يجب
 ان تقضى لهم العشر . سابعاً انه لا ينبغي تشييد كنائس للقديسين ولا لله وان
 العمومين لا يلتزمون بان يصلوا ولا بان يتصدقوا على الفقراء ولا على الكنايس .
 ثامناً انه يكفي الاعتراف بالخطايا لاى كان ولا حاجة الى القانون وقد عد
 نطاليس اسكندر (في المحل المذكور فصل ٢) غير هذه الاضاليل واخصها ان
 ابا العهد القديم هالكون كافية وان المعمدان كان شيطاناً وان الكنيسة الرومانية
 هي الزانية المرموز عنها في الرؤيا وان قيامة الاجساد حكاية كاذبة وان الاسرار
 لا اصل لها ولا خرافة تبتيا والميرون والدرجة والقداس احتفطات باطلة
 وان نفوسنا هي الارواح المتمردة التي سقطت من السماء وكانوا ينكرون
 المطهر . واخيراً كانوا يجدفون قائلين ان مردم العذرا كانت زانية .
 عد ٢٠ وكان لالبيكاريون اولى خصال سيئة باقضى ما يكون ونجرتى دسماع ما
 كتبه لوقا النودنسى (في ك ٢ ضد لالبيكارين راس ٥ الذى شهد انه مرفى
 من اناس كانوا اولاً مضامين بهذه الارطقة ثم ارتدوا : ان لالبيكارين كانوا
 منكبين على القيل والمكر والسرقة والربا وكانوا دنسين جداً حتى لم يكونوا يهلون
 رجساً او دنساً بهما كان محموتاً فكان ينجس لابن بامه ولاخ ياخته ولا ب
 بناته شيوخهم جدافون قساة شانهم مستعبدون لكل نوع من المادام اولادهم
 مدنسون منذ طفولتهم اذ لا اب لهم اطفالهم يرضعون سم الضلال مع حليب
 امهاتهم . نساوهم من الحيا خاليات ومن المحل عاربات طوافات بين البيوت
 مهدازات بالكلام ليضلن الآخرين . وقد اوضح هولاء الهراطقة بالكفاية الى
 اى حد تناهى كفورهم لما كانت مدينتهم باسار محاطة بالكاثوليكين فانهم حينئذ
 كما يقول جيساريوس (في ك ٥ في الشيطان راس ٢) كانوا يهلون على
 كتاب الانجيل ويلقونه من اعلى السور تجاه المسيحيين ويرشقون باثرة السهام
 هاتفينها هوذا شريفكم اديبا التماسا *

عد ٢١ ان لابلجيزيين قد كذبوا كثيرا ليرجعوا اقباعا لهم لا باقناعهم باصاليهم فقط بل بقوة لاسلحة ايضا ولذا احتاجت مقاومة بدميتهم الى لالنجيا لا الى الوعظ المقدس فقط بل الى بطش الملوك ايضا - فبطرس دى كاستلنوفو وراودافوس الراهبان من دير شيسنتارشيوس مع ريسهما ارنالدوس كانوا اول من قاومهم مويدين بالقصادة الرسولية من البابا اينوشنسيوس الثالث واصف اليهم اسقف اوصما الشهير فذهب جميعهم سوية دون رفيق ولا دراهم بل نظير الرسل ماشين على ارجلهم ليحادلوا لاراطقة فعقدت الجمعية الاولى في مدينة منطيربالي في ابرشية كركاسونا وهناك اثير الجدل امام القضاة المنتخبين خمسة عشر يوما فانهم لاراطقة ولكن وقف القضاة حكمهم محاماة لهم ولم يريدوا ان يسلموا اعمال الجدل فلبث الواظون في تلك المدينة ليرفدوا بارشادهم ذلك الشعب المسكين قانعين بان يشكروا الخبز من باب الى باب ثم تفرق ريس دير شيسنتارشيوس مع اثني عشر راهبا من رهبانه وغيرهولا من الراهبان مع اسقف اوصما في مواضع عديدة لينذروا هولا المبتدعين المصيرين ويحادلهم فحصلت في بيمبار مفاوضة اخرى من اسقف اوصما الشهير وغيره من الروسا الذين اجتمعوا هناك مع لابلجيزيين الذين انعموا الفخامات تاما حتى اراد قاضي المجادلة (الذي كان اجد اشراف المدينة) ان يقطع عن غيبه مرتدا من ارطقته وقاوم منذ ذلك الوقت فصاعدا لاراطقة بكل بسالة (كما روي كوتى) في مجلد ٢ في الديانة الحقيقية راس ٩٤ فصل ٣ ونطالبس مجلد ١٦ راس ٣ فصل ٣) ثم ان بطرس دى كاستلمان من دير شيسنتارشيوس القاصد الرسولى الذى كان حرم رايونندوس كونت توارسا اخص بحامى لاراطقة دعاه الكونت المذكور ليبرر نفسه من الشكايات الموردة عليه فعضى فلم يثبت شئ في المفاوضة بل تهدده الكونت لدى انفصاله منه واصلحته بانين من عهدهما وبينما كان بطرس القاصد مارا في نهر رودانوس رشقه احدهما بسهم فخرجه ولما راي ذاته جريحا مشرفا على الموت قال له مرارا غفر لك الله كما غفرت لك وبعد هنيهة مات فعرف البابا اينوشنسيوس بموته فشرفه بلقب شهيد وهرم القتل

القائل وشركائه وامر ايضا اسقف نربونا وارلس وغيرهما من المحلات ان يحرموا
كونت تولوسا ثانية (كذا روى فلوري في مجلد ١١ ك ٧٦ عد ٣٦ وكوتى ونطاليس
في المواضع المذكورة)

عد ٢٢ ان لالبيجازيين اقاموا بعد بعض سنين رجلا يدعى برتولماوس بابا
كاذبا فهذا كان قاطنا في نواحي بولغاريا ودلماسيا وصار مشير لالبيجازيين فهذا
البابا الكاذب اقام نايبا له اسمه برتولماوس ايضا الذي لما كان في مقاطعة تولوسا
كان يرسل رسايل ذلك البابا الكاذب مغنوة * برتولماوس عبد عبيد لايمان الى
فلان السلام * فهذا النايب اقام اساقفة وكان يدعى ان يدبر الكنيسة (كما
روى بارفيسوس في التاريخ لانكليزي على سنة ١٢٢٣) لكن الله قد عالج هذا
الذاه حالا اذ رفع بعد مدة وجيزة هذا البابا الكاذب من هذا العالم (كقول
فلوري مجلد ١١ ك ٧٨ عد ٦٠ وكوتى ونطاليس في المواضع المذكورة)

عد ٢٣ ولذاتين الان الى الكلام في اعمال القديس دومينيكوس المجيبك الذي
يمكن ان يسمى بكل صواب مستاصل هولا لاراطقة اذ انعكف مدة تسع سنوات
على ما روى غرافيزون او على الاقل سبع سنوات على ما روى فرنسط على تنقيد
ارطتهم وهذه الغاية اسس رهبنة الواعظين المقدسة ليدور المشتتين الى حضن
الكنيسة الكاثوليكية فهذا القديس كان مرافقا اسقف اوصما في المجادلة التي
حصلت مع لاراطقة فقاومهم ببسالة مظلومي بكلامه وتاليقاته التي ايدها الله
بالعجايب لآتية روى بطرس من فالي سارناي الراهب في دير شينستارشبوس
(في تاريخ لالبيجازيين راس ٧) الذي شهد انه علم ذلك من الرجل الذي
كانت معه الورقة لآتي ذكرها فقال انه بعد الجدل الذي حصل في مونتيريالي
كتب القديس عبد الاحد الشهادات التي اوردها وسلمها لاحد لاراطقة ليمعن
النظر بها ففي الليلة التالية كان كثيرون من لالبيجازيين مجتمعين حول نار
فمن كانت معه تلك الورقة اطلع الاخرين عليها فقالوا له . القها في النار فان
احترقت فاما لنا هو الصحيح والا فاما انهم هو الحقيقي فاتفق جميعهم على ذلك
فطرحت تلك الورقة في تلك اللهب المتأججة فاستمرت برهة من الزمان ثم
قفرت

قفزت خارج النار سالمة كما وضعت فاندهل جميعهم وكان احدهم اقل امانة فقال اطرحوها ثانية في النار ونرى الحقيقة باكثر بيان ففعلوا فقفزت الورقة ثانية سالمة . فقال لارائىكى لتلقيها مرة ثالثة فتخرجت سالمة دون ان تلطم كالاول ولكن ما الغايك من ذلك فانهم اتفقوا على اخفاء الاعجوبة ولبثوا مصرين ومع ذلك كان بينهم احد الجنود وكان مايلا الى ايماننا فقص ذلك على كثيرين (كثر من تطاليس مجلد ١٦ راس ٣ وكوتنى مجلد ٢ في الديانة الحقيقية راس ٩٤ فصل ٣) ثم قد كانت اكثر شهرة لاعجوبة لاخرى التى صنعها الله على يدى القديس غبذ لاحد في فانوس وهى مدينة قريبة من كركارونا فقد كان القديس يغط هناك قدما لالبيجازيين الى مجادلة رسمية فانفق الغربقان على ان يكتبوا العقائد والبراهين الموردة من كل من الطرفين فكتب القديس عبد الاحد وكتب لاراطقة واراد هولاء ان تلقى الاوراق في النار لتكون النار قاطعة للجهة التى يقبث حطبها فالبقى القديس ورقته على النار ملهبا من الله وكذا فعل لاراطقة لكن ورقتهم استكملت للكمال رمادا . وورقة القديس ارتفعت من النار سالمة وهذا حدث ثالث مرات ايضا (روى ذلك كوتنى في المحل المذكور فصل ٣)

عد ٢٤ واما لالبيجازيون فلم يخلعوا بالعجايب ولا الرسالات بل كانوا يزدادون قوة بحكماء بعض الولاة لهم لاسيما رايه وندوس كونت تولوسا ولذا افتكر البابا اينرشسيوس الثالث بان يكبح اصرارهم بمساعلة الملوك الكاثوليكين فكتب لفيلبوس ملك افرنسة ولباقى ولاة تلك المملكة والاساقفة وجميع المومنين ليخبروا العساكر لصدم هولاء لاراطقة مائحا من يحارب ضد لاهدا الغفرانات التى منحت قبلا للصليبية لاستيلاء الارض المقدسة . فاذا يفت البيولا سنة ١٢١٠ فانضم كثيرون من بلاد افرنسة وغيرها من الممالك للحرب المقدسة تحت ولاية الكونت سمعان دى مونفرت اما لالبيجازيون فكانوا مجتمعين نحو مائة الف مقاتل . واما الكاثوليكيون فلم يكونوا اكثر من الف ومايتى نفر . ولذلك خذر البعض مونفرت حتى لا يقتحم خطر الحرب فاجاب * اننا كثير مديدنا لاننا نحارب من اجل الله والله يحارب هنا * ولهذا قسم عسكره القليل الى

ثالث فرقي واضهر انه يسافر الى تولوسا ثم اندفع على حرس معسكر لاعدا بوقية
كبرى فارعشهم حتى شرعوا اولاً يسلمون ثم راولا مدبرين فازدادت لذلك حمية
مونفرت وجمع فرقة الثالث ودون ان يصيغ الزمان وثب على معسكر لاعدا
الذي كان فيه ملك اراغونا فنفذ مونفرت صفوف العسكر وبلغ الى حيث كان
الملك واقام فوقه فرشته الملك يسهم فرد مونفرت ببسالته باليد الواحدة
الضربة واخذ باليد الاخرى الملك فلقاه من على جواده فاسرع حامل سلاحه
فقتل الملك الملقى على الارض فارفع موته الرعدة والتشتت في عسكرة وضربتهم
ايدي سبا فكانت مقالة نظمت في لاراطقة حتى احصى عدد القتلى من لاليجازين
ولاراغونيين فكان ثلثة وعشرين الفا ولم يقتل من الكاثوليكين سوى ستة او سبعة
انفار فقط (روى ذلك فطاليس في المحل المذكور فصل ٤ وكوتى في الموضع المرقوم
فصل ٤ وبارتى وغرافيزون في مجلد ٤ جيل ١٣ مفارضة ٣) والرسائل التي كتبها
اساقفة افرنسة لجميع الكنايس المسيحية بشأن هذا الانتصار المجيد المذهل
محفظة حتى الان (طالع في تاليف راجينلدوس في تاريخ سنة ١٢١٣ عد ٦٠)
عد ٢٥ اما الكونت مونفرت فمن بعد هذه الاعمال المحميدة الاليلة لخير
الايمان مات موتاً مجيداً في حصار تولوسا الثاني كانه يهودا مكابي ثاني فقد انال
الخبران الاعدا مخفقون في حفر القلعة فتدجج بسلاحه ومضى الى الكنيسة يسمع
القداس ويتضرع الى الله . واذا كان يسمع القداس قيل له ان التولوسيين
وثبوا على حرس اودات الحرب فاجاب * دعوني اسمع القداس وارى القربان
الاقديس * فررد اليه خبر اخر بان جنوده اوشكوا ان ينكسروا فقال ايضاً *
اريد ان ارى فادى * ولما خر ساجداً للبرشانة المقدسة رفع يديه الى السماء
مانقاً * الان اطلق يا سيدي عبدك بسلام بحسب كلمتك لان ديني ابصرتا
خلاصك * ثم قال * لنذهبن فتموت اذا لزم الامر لاجل من اراد ان يموت
لاجلسا * فوصلوه الى معسكره انالهم شجاعة غير انه توجه نحو الات الحرب
فصرب في راسه بحجر ضربة شديدة حتى انه بعد ان ابتهل الى الله ومريم
العدرا سقط حالاً ميتاً وكان ذلك في اليوم ٢٥ من حزيران سنة ١٢١٨ (كما

روى فلورى فجلد ١١ ك ٧٨ عد ١٨ ونطاليس وكوتى فى المواضع المذكورة) ومن
 بغد موت هذا البطل المحارب من اجل الله وشهيد المسيح كما دعاه بطرس
 ذى اليسيرناى (فى تازيخ لالبىخازين راس ٨٦) واصل لويس الثامن ملك
 افرنسة الحرب ضد لالبىخازين وفي سنة ١٢٣٦ استفتح منهم رفاق افيون بعد
 ان حاصره ثلثة اشهر واخذ مواضع اخر كثيرة كانوا استخذوا عليها . ثم جدد
 الحرب ضددم القديس لويس التاسع بطلب البابا غريغوريوس التاسع ولما
 اخذت مدينتهم قولوسا عقد الكونت رايونندوس الصغير (لان ابيه الملعود
 كان مات بغتة) الصلح بموجب شروط قدمها له الملك والقاصد الرسولى واخصها
 ان يقتني باستيصال ارضقة لالبىخازين من اقلية وهم اذ راوا نفوسهم فاذمى
 كل مساعك فبادوا زويداً زويداً كقول غرافيزون (فى المحل المذكور) وان قال
 نطاليس وكوتى (فى المواضع المرقومة) انهم لم يشتهوا بالكلية :

عد ٢٦ فهو لا لاراطقة بغد ان حرموا فى مجامع كثيرة خاصة عقدت فى مونطيلى
 وافينون ومونطيليار وبريس ونربونا قد حرموا ايضاً فى المجمع الاقراى الرابع
 المسكونى الذى عقد سنة ١٢١٥ البابا اينوشنسوس الثالث ورأس عليه . وفى
 الفصل لاول من هذا المجمع قد رسم ما يصاد اماليل مديك لاراطقة
 المذكورين بالكلمات التالية * فومن ببدا واحد لجميع الكاينات خالق كل
 ما يرى وما لا يرى الاشيا الروحية والهيولية وبقوته القادرة على كل شى خلق
 منذ البدء من العدم الخلايق الروحية والجسمية اهي الملائكية والعالمية ثم الخليفة
 البشرية بمنزلة مشتركة مولدة من الروح والجسد وان ابليس وباقى الشياطين خلقهم
 الله صالحين طبعاً غير انهم جعلوا ذواتهم طالحين وان لانسان اخطاه بمكبدة
 الشيطان وان الثالوث لاقدس الغير المنقسم من حيث الذات للعامة والمتبحر
 بالنظر الى الخواص لاقومية قد منح الجنس البشرى تعليماً خلاصياً بواسطة موسى
 والانبيا القديسين وباقى خدامه بمقتضى حال لازمة الكلى النظام واخيراً قد تجسد
 ابن الله الوحيد سيدنا يسوع المسيح من الثالوث كله صوماً وحبل به من مريم
 العذراء الدائمة بتوليدها بفعل الروح القدس وصار انساناً حقيقياً مولداً من نفس
 فاطقة

فاطقة وجسد بشري اقنوماً واحداً بطبيعتين واهدى الى سراط الحياة باكثر ابصاح
ومع انه غير قابل الموت والتالم بحسب اللاهوت قد صار هو ذاته بحسب
الاناسوت متألماً ومايتماً بل قد تالم لاجل خلاص الجنس البشري ومات على
خشبة الصليب وانحدر الى الجحيم وقام من بين الاموات وصعد الى السماوات
غير انه انحدر بالنفس وقام بالجسد وصعد باثنينهما وسوف ياتي في اخر العالم
ليدين لاخبا ولاموات ويجازي كل من لاشرار والابرار بموجب افعاله لان
الجميع يقومون باجسادهم التي لهم لان ليحازوا بحسب استحقاقاتهم خيرية كانت
او شريرة فاولئك يغالون مع الشيطان العذاب المؤبد وهؤلاء مع المسيح المجدد
المخلد ثم ان كنيسة المومنين العامة الحقيقية هي واحدة وخارجاً عنها لا خلاص
لاحد وفيها يوجد يسوع المسيح الكاهن والذبيحة الذي يوجد جسده ودمه
حقيقةً وصدقاً في سر لاخارستيا تحت اعراض الخبز والخمر اذ يستقبل جوهر
الخبز الى جسده وجوهر الخمر الى دمه بالسلطان الالهى ليكمل سر الاتحاد وناخذ
منه ما اخذه منا وهذا السر لا يمكن ان يكمله الا الكاهن المسمم بموجب
الرسوم بواسطة مفاتيح الكنيسة التي سلمها المسيح نفسه للرسل وخلفائهم وان سر
المعمودية الذي يتقدس بدعوة الثالوث الغير المتقسم لاب ولابن والروح
القدس على الماء ويمنح بمقتضى صورة الكنيسة باى طقس كان سواء كان منحه
للاطفال او البالغين يفيد للخلاص ومن وقع بعد قبوله المعمودية باثم ما فيمكنه
لاصطلاح دائماً بواسطة التوبة الصادقة وليس البتولون او المتعففون فقط بل
المزوجون ايضاً اذا ارعدوا الله بايمانهم القويم واعمالهم الصالحة يستحقون البواغ
الى السعادة الابدية *

٢٧ وقد كان في هذا الجيل الثالث عشر ايضاً الماريكوس الشدياق فهذا
ولد في قرية بيتا في بلد شيارتر ودرس العلوم في بريس وانصب اولاً على المنطق
وتلها زماناً طويلاً مع العلوم الرياضية . ثم انعكف على درس الكتب المقدسة
واللاهوت ولما كان محباً للاراء الخاصة قد تجاسر ان يعلم ان كل مسيحي يلزمه
ان يؤمن بانه عضو ليسوع المسيح (فاهماً بذلك عضواً طبيعياً) وان لا خلاص
لاحد

لاحد دون هذا لا يتجاوز . فحرمت جمعية العليا في بريس ملك لأوطنة سنة ١٢٠٤
 فابى الماريكوس الرضوخ لهذا الحكم ولجا الى البابا اينوشسيوس الثالث واتقن
 الى رومية لهذه الغاية لكن البابا اثبت حكم جمعية بريس والزمه بان يحدد
 ضلاله علانية بحضور جمعية العلماء فاطاعة بذلك واتمه سنة ١٢٠٧ غير انه لما كان
 ضلاله ما برح مستكفا بقلبه فكان حزنه وغمه شديدين حتى مات بعد برفة
 وجيزة . اما تلامذته فآزادوا على ضلال استاذهم غوايات اخر فابلى اولاً ان
 قدرة لاب استمرت في الشريعة الموسوية فقط . ثانياً ان الشريعة الجديدة
 استمرت الى ذلك الوقت اي سنة ١٢٠٠ ومن ذلك الوقت فصاعداً ابتدأت
 شريعة الروح القدس التي بها تنكشف الاسرار وباقي الاعمال الخلاصية وكل يمكنه
 الخلاص بنعمة الروح القدس خلواً من عمل اخر ثالثاً ان فضيلة المحبة تجعل
 الخطايا ان لا تكون خطايا اذا فعلت لاجل المحبة وعلى هذا النحو كانوا يرتكبون
 بحجة المحبة لافعال لاكثر دنساً وكانوا يقولون ايضاً ان جسد المسيح يوجد
 في البرشانة المقدسة كما يوجد في كل خبز وان الله كلمنا بواسطة ارفيدوس
 كما كلمنا بواسطة القديس اغوستينوس وكانوا ينكرون القيامة والفردوس والحجم
 زاعمين ان من يفكر بالله كما يفكرون هم يحصل بنفسه على الفردوس ومن
 كان في اثم يميت كان في جحيم في نفسه (روي ذلك فلوري مجلد ١١ ك ٦٦
 عد ٥٩ وفطاليس ٢٢ مجلد ١٦ رأس ٣ جزء ٢ . ورافيزون مجلد ٤ جيل ١٣
 مقارضة ٣) وقد جدد زاولوس دي نامور وكاهن اخر ليكشفوا هولا الارطقة المشتبهين
 في ابرشيات عديدة من الفرنسة واذ وجداهم (بعضهم كهنة وبعضهم شدايقة
 وبعضهم عالمين) رجالاً ونساء فاحضرهم الى اسقف بريس فالتقام في السجن
 ثم عقد مجمع من الاساقفة والعلماء سنة ١٣٠٩ حيث ارتد البعض من هولا
 الكفرة اما الذين لم يمتنعوا على ضلالهم فنزعهم من درجاتهم وعلوهم للملك
 فاحرقهم خارج ابواب مدينة بريس ورفعت حينئذ عظام الماريكوس من
 حيث دفن وطرح على المزابل وقد امر حينئذ ايضاً ان تحرق كتب
 الهيات ارسطاطاليس التي مهدت سبيلاً لهذه الارطقة ونهى تحت عقوبة الحرم
 تلاوتها

تلاوتها وحفظها وحرمت ايضاً في هذا المجموع كتب دارد دي فانسيوس الذي
 زعم ان الله هو المادة الاولى وقد كتب ذلك ماري توما سنة ١٢١٥ (في قسم ١
 بحث ٣ جزء ٨) ثم ان المجموع اللاتراني الرابع المسكوني (في راس ٢) قد
 حرم صراحة ارطقة الماريكوس (كقول فلوري ونطاليس وغرافيزون في المواضع
 المذكورة) :

عد ٢٨ قد ظهر في هذا الجليل ايضاً غوليوس دي سائطافور احد علماء مدرسة
 سريونا والقانوني في بوفو . فهذا كتب ضد الرهبان الذين يعيشون تحت نذر
 الفقر كتاباً عينونه في لاختار على الرهبان المتسولين فعلم به أولاً ان ليس من
 افعال الكمال اتباع المسيح بالفقر والتسول ثانياً انه يلزم للكمال بعد ترك كل
 شيء ان يعيش لانسان بعمل اليد او يدخل احد الديورة حيث يقدم له كل
 ما هو ضروري للحياة ثالثاً ان الرهبان المتسولين يتخالفون بتسولهم الكتاب
 المقدس رابعاً ان الرهبان لا يمكنهم ان يعملوا العالميين الوعظ ولا ان يكتسبوا
 في مدارس العلماء ولا ان يسمعوا اعتراف العالميين . فحرم البابا اسكندر الرابع
 غوليوس هذا سنة ١٢٥٢ ثم أحرق علانية . وفي السنة التالية نفي غوليوس من
 مملكة افرنسة كلها وبعد سنين قليلة مات التعيس متقياً مؤعباً من التعاسة (كقول
 فلوري مجلد ١٢ ص ٨٤ عد ٣٠ ونطاليس مجلد ١٦ راس ٣ جزء ٧ وبارتي في
 مختصر تاريخه جيل ١٣ راس ٣) :

عد ٢٩ وفي سنة ١٢٧٤ ظهرت بدعة الجالدين ذواتهم فهذه نشأت أولاً في
 فيروجيا ثم تطرقت الى رومية وكانت ايطاليا وقية متوجة بالمقام ولذلك نشأت
 روح عبادة جديدة هو انه كان يذهب الشيوخ والشبان الشعب والشرفا ونساوهم
 ايضاً خوفاً من العقوبات لالهية عارفين (لكن مع حفظ ستار الحشمة فقط)
 في لاسواق ويصنعون زيادات ويجلدون ذواتهم بالسياط حتى الدم ملتسجين الرحمة
 من الله بل كانوا يمضون في الليالي وفي فصل الشتاء ايضاً صائعين كذلك
 مجتبعين الرقياً معاً وكانت تشقدهم الكهنة والصلبان والرايات وقد شوهوا
 احبائاً مجتبعين نحو اثني عشر ألفاً معاً حتى كانت المدينة والقرى والبادية تصح

من الهتاف الذي كان يصنعه هولاء القبايون في كل موضع فهذه العبادة سميت
لدى يديها اصلاً كثيراً في خصال الناس فكان لا هذا يصطلح بعضهم مع
البعض بواسطتهما ويرد اللصوص ما نهبوا من المال والجميع يرجعون الى الله
منسحقين بالاعتراف النقي قيل ان هولاء القبايين كانوا يجلدون ذواتهم مرتين
في النهار في مدة ثلاثة وثلاثين يوماً اكراماً للثلاثة والثلاثين سنة التي عاشها
المسيح وكانوا يرتلون حينئذ بعض مديح لاله ثم انتقلت توبة ايطاليا هذه
الى جرمانيا وبولونيا وغيرها من الممالك غير ان هذه التوبة الشهيرة اذ لم تكن
مثبتة من البابا ولا من الاساقفة قد اصبحت اخيراً دون ابطاء تحفظاً بطلاً ثم
ارطقة فان هولاء الجالدين كانوا يقولون اولاً ان لا احد يستطيع ان يحل من خطايا
ان لم يستعمل توبتهم هذه مدة شهر . ثانياً كان بعضهم يعترف عند البعض
ويناولون الحبل احدثهم من الاخير وان كانوا عالميين وكانوا يوعدهون بغبارة ان
توبتهم تفيدهم الهالكين ايضاً . فللبابا الكليمندوس السادس حرم هذه البدعة
تخريباً رسمياً وكتب لاساقفة جرمانيا وبولونيا والسويس وانكلترا وفرنسة (انظر
كم تاصلت هذه البدعة) ثم كتب للتحكام العالميين ايضاً يحرمهم على تبديد
قبيلة هولاء المرايين واطال جمعياتهم وخاصة على ان يلتقوا في السجن معلية
خلالهم (روى ذلك نطاليس مجلد ١٦ جيل ١٣ جزء ٩ وفلوري مجلد ١٢ ك ٨٤

عدد ٦٢)

عد ٣٠ قد كان في هذا الجيل الثالث عشر ايضاً بدعة اخرى تشبه هذه مؤلفة
من عبدة كاذبين يسمون الرهبان الصغار وكان روساوم بطرس ماشيراتا وبترس
فوسمبرون وهما راهبان خلعا نير الرهبانية من بين رهبين رهبنة ماري فرنسيس
لاصغرين والموضع سداجمة البابا شالستينوس الخامس قد نالوا منه لاذن
بان يعيشتا نظير السواح حافظين حفظاً حرفياً قانون ماري فرنسيس غير ان
بريفاشوس الثامن خليفة شالستينوس عرف ان هولاء السواح يذهبون مبين
سم ضلالهم ويزدادون يوماً بيوماً فحرم جمعياتهم صراحة . وامام فلم يحفلوا
بالحرم وما برحوا يزدادون ددداً وبثاً اسم عقايدهم الكاذبة ولذلك اذاع البابا

يوهنا

يوحنا الثاني والعشرون سنة ١٣١٨ بوليا عدهم وخرم غواياتهم التابعة بالصورة
التي يوردها نطاليس (في المحل المذكور جزء ١٠) وهي * الضلال الاول اقام
كنيسةين الواحدة بخسدية موعبة من اللذات ومدسة بالمائتم كانوا يبرعون
ان مدة يتولى عليها البابا وباقي الاساقفة والاخرى روحية بمجملية بالفضيلة مشددة
بالفقر وهي تشتمل عليهم وعلى شركائهم فقط وهم يورثونها باستحقاق الحيوة
الروحية الضلال الثاني يزعم ان الكنائس والكهنة وباقي الخدام عادمون ككل
سلطة ولاية ودرجة حتى لا يصلح ان يقصوا ولا ان يكملوا لاسرار ولا ان يرشدوا
الشعب وكانوا ينصرون ان من يظهر لهم انهم بعيدون عن ثقافتهم يكونون
عادمين كل سلطة كنائسية اد عدهم وخرمهم (كما كانوا يحتفلون) قد استمرت
قداسة الحياة الروحانية والسلطة . الضلال الثالث لهؤلاء كان زعمهم ان انجيل
المسيح قد كمل في هذا الزمان فيهم وخرمهم بعد ان كان الى ذلك الوقت
مرفوضا ومهملًا بالكلية *

الجزء الرابع

* * في اربعة الجبل الرابع عشر *

عد ٢١ في البكواردين والبكويينات واصاليهم التي حرمتها الكليمنطوس الخامس
عد ٣٢ مرسيلوس من يادوا ويوحنا ياندوروس وغواياتهما التي حرمتها يوحنا
الثاني والعشرون بمنزلة ارائيكية عد ٣٣ يوحنا فيكلافوس ومبادي اربعة
عد ٣٤ استنادا على يوحنا فاليس وموت مطران كنتورباري عد ٣٥ في تحريم
قضاياه الخمس والاربعة من مجمع قوستنسا عد ٣٦ و ٣٧ . العجايب التي
حدثت اثباتا لوجود المسيح حقيقة في سر القربان لافدس عد ٣٨ موت
فيكلافوس *

عد ٢١ كان في هذا الجبل البكوارديون والبكويينات الذين نشأوا في جرمانيا قد
مير فترنط (في تاريخ اربعة) بين البكواردين الصالحين الذين
كانوا تابعين للقانون الثالث من قوانين ماري فرنسيس لاسيما في فياندرا
والبكويينات الصالحات اللواتي كان كثير منهن في برابنسيا وفياندرا وغيرها من
الاقاليم

لا قالهم المجاورة لهما وعشرون بسيرة رهبانية خلوا من النذور واخذت اصلهم عن
 القديسة بيكا ابنة بينوس اللافاني او عن لامبرتوس بينوس الكاهن الصالح
 الذي كان في سنة ١١٧٢ فغنرست اقول ميز بين هولاء البكواردين الصالحين وبين
 البكواردين الاشرار الذين كانت في بدعتهم البكوريات العايشات بسيرة غير
 عفيفة ولم نطلع على سبب تسمية هولاء الاراطقة بهذا الاسم غير انه كان لهم اسم
 عام يشمله مع الرهبان الصغار وباقي الاراطقة تباع جيران الدوس ساكارللي ودولشينوس
 اللذين ماثا محروفين بسبب اصلهما اما تعلم البكواردين والبكوريات فلم يكن
 ذا حقي اكثر مما كان كفرًا فكانوا يقولون * اولًا ان الانسان في هذه الحياة
 يمكن ان يتصل الى نوع من الكمال هذا مقداره حتى يعود غير اهل للخطي
 بالكلية ولا يعود يمكنه ان يتقدم في النعمة اكثر من ذلك ثانيًا ان الانسان
 لا يلتزم بان يصوم او يصلي بعد ان يكون ارتقى درجة كذا من الكمال فان
 الاحساس وقتئذ يعود خاضعًا للروح والنطق حتى يقدر الانسان ان يمزج الجسد
 بحرية كل ما يرغب فيه ثالثًا ان المرتقين الدرجة المذكورة من الكمال لا يختصمون
 للسلطة البشرية ولا يلتزمون بشئ من وصايا الكنيسة رابعًا ان الانسان يستطيع
 في الحال الحاضرة ان يدرك السعادة الاخيرة بمقتضى كل درجة من الكمال
 كما سوف يدركها في الحياة السعيدة خامسًا ان كل طبيعة عاقلة هي سعيدة
 بذاتها وان النفس لا تحتاج نور المجد لتشاهد الله سادسًا ان المتابعة على
 افعال الفضائل تخص الانسان للغير الكامل لان نفس الانسان الكامل تقضى عنها
 الفضائل سابعًا ان تقيل المرأة اثم مميت لان الطبيعة لا تميل اليه اما الفعل اللطيف
 فليس باثم لاسيما فيما اذا كان الفاعل مجربًا لان الطبيعة تميل اليه ثامنًا انه
 اذا رفع جسد يسوع المسيح فلا يلتزم الانسان الكامل على هذا النحو بان يقدم
 له الاكرام اذ يكون نقصًا اذخار الانسان من سمو تامله الى الافتكار بالانوار يستيا
 اي فاسوت المسيح * واعلم ان قضايا كثيرة من هذه قد تمسك بها الكوياتيستي
 المنحدرون (وهم قوم يجعلون الكمال المسيحي كله قائمًا بسكون النفس التام
 وعدم فعلها شيئًا ويتقاعدون بالتام من الافعال الخارجة) واخيرًا قد حرم هولاء
 الاراطقة

الاراطقة البابا اكليمينصوس الخامس في المجمع العام الذي عقده في فيانا دلفيناثوس سنة ١٣١١. روى ذلك ارمنت مجلد ٢ راس ١٣٩ وفترنسط وجه ٢٣٨ ونطاليس مجلد ١٥ جزء ١١.

مد ٣٢ قد ظهر في هذا العصر ايضا اراتيكيان اخران هما مرسيلوس ميناندرينوس من مدينة بادوا ويوحنا فيندونوس من مدينة بيروجيا مرسيلوس الف كتاباً دنونه بحامى السلام فازاد عليه فيندونوس تأليفه. اما غواياتهما المبيذرة في تأليفهما فقد حرهما بمنزلة اراتيكية البابا يوحنا الثماني والعشرون وفنذهما علماً. كشيرون ذكرهم نطاليس (في مجلد ١٦ راس ٣ جزء ١٣). واورد اصليلهما ايضا بهذه الصورة * اولاً ان المسيح لما ادنى الجزية لقيصر لم يفعل ذلك من قبل التقوى بل من قبل الالتزام. ثانياً ان المسيح لما صعد الى السما لم يقم في الكنيسة راساً منظوراً ولم يخلف نائباً وان ماري بطرس لم يمتحه الرب سلطاناً اعظم من سلطان باقى الرسل ثالثاً انه يخص الملك ان يقم الاحبار الاعظمين ويعزلهم ويعاقبهم رابعاً ان للملك ان يدبر الكنيسة متى كان الكرسى فارغاً خامساً ان الكهنة اجمع والاساقفة والاحبار الاعظم من مساوون بالسلطان بمقتضى ترتيب المسيح الا اذا شاء الملك ان تكون لاحدهم سلطة اعظم من سلطة الاخر سادساً ان الكنيسة كلها اذا اجتمعت معاً لا يمكنها ان تعاقب الانسان بعقاب جبرى سابعاً انه لا يجوز الاسقف او الجمعية الاساقفة ان تحكم بالحرم او بالرباط بدون سلطان الملك. ثامناً ان الاساقفة على اجتماع او انفراد يمكنهم ان يحرموا البابا كما يمكنه ان يعدهم الشركة ثالثاً انه يخص الملك الحيل من موانع الزجاجة المفروضة من الشريعة البشرية لا الالهية. فاشراً انه يخص الملك ان يحكم الحكم الجبرى على اهلية المنتخبين الى الدرجات المقدسة وليس للاساقفة ان يقدموا ايأ كان بدون سلطانهم * الخ. ولناخذن لان بالكلام على فيكلافوس الذى كان بمنزلة سابق لكل الاراطقة المدعين بالاصلاح.

عد ٣٣ انه في سنة ١٣٧٤ قد ابتدأت في بلاد لانكيز اراطقة يوحنا فيكلافوس بفروسة فروغ كرسى مدينة وينطون من اسقفه وكان فيكلافوس خورياً في اوتيفورط

في ابرشية لينكولن وكان عالماً في اللاهوت الجدلي ويدرسته علانية بوظيفة معلم
ملوكي في مدرسة اوكسفورد وكان واعظاً مفلحاً ولهذا كان موضع وعظه يكثر التردد
اليه عنده وكان سائراً سيرة قسفة مكتسباً ثياباً فقيرة ويمشي خافياً ففرغ الكرسي
المذكور من اساقفه وكان يظن بمقتضى افكاره ان تلك الاساقفة لا تقوته
لكنه انخدع (روي ذلك فاريل في تاريخ الديانة مجلد ١ ك ١ وكوتني في
الديانة الحقيقية مجلد ٢ راس ١٠٤ فصل ١ ونطاليس مجلد ١٦ جيل ١٤ راس ٣
جزء ٢٢ فصل ١ ورافيزون مجلد ٤ جيل ١٥ مقابلة ٣ وغيرهم) اذ مات وقتئذ
الملك ادواردوس الثالث وترك وريثاً للملك ريكاردوس ابن اخيه ادواردوس
البكر الذي كان توفي وكان لريكاردوس من العمر احدى عشرة سنة فقط فلذلك
لبث الحكم بيده دوكت لانكاستروس الابن الثاني للملك ادواردوس المتوفي
وكان دوكت لانكاستروس قليل المحبة للديانة اما فيكلافوس فكان مغتاضاً من
الكيروس انكسترا واصوان البلاط الروماني وكان دوكت لانكاستروس المذكور
يحاميه ولهذا طفق حينئذ بين رومان قضاياء الوباية (كقول نطاليس فصل ٦
قد ١ وكوتني في المحل المذكور عد ٢) فعلم ذلك غريغوريوس الحادي عشر الذي
كان بعد حياً فارسل يلزم رفس اساقفة كنتواريا واسقف لوندرة على اغصابهما
عن كيم هذه لارطة المنتشية وقتئذ وكتب ايضاً رسالاً للاساقفة المذكورين
وللملك والجمعة علماً اركسون بهذا الشأن ففقد مجمع اساقفة وعلماء ودعى فيكلافوس
لياتي اليه ليؤدى حساباً عن مولده فاتي الى المجمع وجد في اصلاح غواياته
مفسراً ايادها بمعنى غير الذي انذر بها فعاملوه وقتئذ بمنزلة جاهل لكنهم اظهروه
وامروه بالصمت (كما اخبر نطاليس فصل ٦ عد ١ وكوتني في المحل المذكور
عد ٥ ورافيزون في الموضع المرقوم)

قد ٣٤ قد ظهر في هذا الوقت بامداد فيكلافوس كائن اثم اسمه يوحنا باليوس
الذي كان فر من السجن الذي وضعه به اسقفة لجرائم عديمة ارتكابها فمضى
ياتي فيكلافوس فقبله وقلق الوعظ بتعليمه فشرع التلمذ اشرد بنذر الشعب
بانه حياً بالخبر العام يلزم استيصال الحكام والشرفاء واذا انذر كذلك في امكنة

شي فاقصل الى ان كتب تباعاً نحو مايتي الق نفر وكان قاصداً (كما كان يقول) ان يجعل مساواة عامة بين الجميع فذهب المستحقون ليجاطبوا الملك بهذا الشأن فلم يستمع لهم وكان ذلك بواسطة رئيس اساقفة كتواريا الذي كان يقضي سمعان سوباري او سوباريا وكان ذلك اسقفا صالحا لكنه كان همولا في مقاومة فيكلافوس فعلم اصحاب الثورة ان الاسقف المذكور جعل الملك لا يجاطبهم فجزموا على قتله وقد وثقوا عليه فعلاً في بلاطه لاسقفي فرجده جاقياً ينصرع الى الله مستعداً للموت فجعل يجاطبهم بآرق عبارة لخمسة غصصهم وبينما كان يتكلم تقدم اليه الجلاد المعين وكان اسمه يوحنا ستارليوس فقل له ان بصمت ويستعد للموت فاعترف حينئذ لاسقف الصالح بانه مستحق هذا العقاب ومد عنته ليعذب فصربه الجلاد فلم يقطع راسه اما لان السيف لم يكن ماضياً اما لقلة خبرة الجلاد فانتهى عليه بالضربة الثانية والثالثة حتى السابعة ولم يتمكن من قطع راس المطران المذكور الا بالضربة الثامنة (روي ذلك كوتي في المحل المذكور عد ٥ وفترسط عد ٢٤١) واخبر برنينوس (مجلد ٣ راس ٩) نقلاً عن واسينكاموس ان الجلاد المذكور انتراه الشيطان حالاً فذهب بعد الحادث المذكور معلقاً السيف بعنته مقتحماً بانه قتل فيه مطراناً وانه ماض الى لواندرا لينال جزاءه وبالحقيقة انه نال جزاء عادلاً اذ لدى بلوغه الى هناك حكم عليه القضاة بالموت عقاباً له وفي الوقت ذاته رفع باليوس على خنازوق مع غيره من شركائه .

عد ٣٥ فتختلف لامطران سمعان غوليوس كوتارناي فمعهما في لوندرة وحرم اربع وعشرين قضية من قضايا فيكلافوس واخصهما عشر حرماً بمنزلة اراتيكية وهي التي حرمتها بعد ذلك جمعية العلماء في بريس ثم البابا يوحنا الثالث والعشرون في مجمع عقد في رومية واخيراً مجمع قوسطنسا الذي اتى سنة ١٤١٥ في جلسة ٨ حيث حرمت قضايا فيكلافوس الخمس والاربعون واكثرها بمنزلة اراتيكية وباقيها بمنزلة مضلة وذات جسارة ومن جملتها القضايا الاربع والعشرون المحرمة سابقاً . اما القضايا الخمس والاربعون التي حرمتها المجمع فهي التالية كما اوردنا بطاليس اسكندر

اسكندر (مجلد ١٦ جيل ١٤ راس ٣ جزء ٢٢ فصل ٦ وكوتى في المحل المذكور
 فصل ٢ مد ٦ وفترسط وجه ٢٤٩) أولا ان جوهر الخبز المادى وكذا جوهر الخبز
 المادى يستمران في القربان لا قدس ٢ ان عوارض الخبز لا تبقى دون موضوع في
 هذا السر ٣ ان المسيح لا يوجد في هذا السر ذاتاً وحقيقة بحضوره الجسدى
 ٤ متى كان الاسقف او الكاهن في اثم عمت فلا يسم ولا يقدر ولا يوزع ولا
 يعمد ٥ لا يتاسس على الكتاب المقدس ان المسيح رسم القداس ٦ ان الله
 يحب ان يطعم الشيطان ٧ متى كان لانسان نادماً كما ينبغي فكل اتراف خارج
 يكون فصلة ولا فايك منه ٨ اذا كان البابا مرفولاً واثيماً وبالذالى عضواً للشيطان
 فلا سلطان له على المؤمنين ٩ لا يجب بعد اوربانوس السادس ان يقبل احد
 بمنزلة بابا بل يلزم ان يعيش الناس كمادة الروم تحت شرايع خاصة ١٠ بما
 يضاد الكتاب المقدس ان تكون للكنائس املاك ١١ لا يحل للاسقف ان
 يحرم احداً اذا لم يتحقق أولاً انه محروم من الله ومن حرم على غير هذا النسق
 اصحى بذلك اراتيكيا او محروماً ١٢ ان الاسقف الذى يحرم الكيريكيا استغاث
 بالملك او بجميع المملكة يكون خائناً بذات فعله الملك والمملكة معاً ١٣ ان
 الذين يهملون الوعظ او سماع كلمة الله من اجل حرم البشر فيكونون محرومين
 ويعدون في حكم الله كمن يسهلون المسيح ١٤ يجوز للشماس او الكاهن ان ينذر
 بكلمة الله دون اذن الكرسى الرسول او الاسقف الكاتوليكي ١٥ لا يكون احد
 والياً مدنياً ولا ريساً ولا اسقفاً مادام في الخطي المميت ١٦ ان الولاة العالميين
 يقدرون حسب ايثارهم ان ياخذوا لاموال الكنائسية الزمنية من ممتلكيها
 الذين ياتمون من قبل العادة اعني الذين يخطيئون عن عادة لا بفعل فقط
 ١٧ ان عامة الناس يستطعون حسب اختيارهم ان يعاقبوا ساداتهم المذنبين
 ١٨ ان المشور احسانات محضة ويقدر اهل الخورفيات بحسب اختيارهم ان
 ياخذوا الجزايم اساقفتهم ١٩ ان الصلوات المخصوصة التى يقدمها لاساقفة او
 الرهبان من اجل شخص ما لا تفيك اكثر من الصلوات العادة المساوية لها
 ٢٠ من يعطى الرهبان صدقة يكن محروماً بذات فعله ٢١ من يدخل اية رهبانية

خصوصية كانت سواء كانت من اصحاب الاملاك او المتسولين يصح اكثر
 منجزاً واقل اهلية لحفظ وصايا الله ٢٢ ان القديسين واسيسهم الرهبانات الخصومية
 قد اخطاوا بعملهم كذلك ٢٣ ان الرهبان العايشين في الرهبانات الخاصة لا
 يعدّون من الديانة المسيحية ٢٤ ان الرهبان يلتزمون بان يحصلوا معيشتهم بشغل
 ايديهم لا بالتسول ٢٥ ان كل من يلزمون ذواتهم بالصلوة لاجل من يسعفهم
 بالومنيات يكونون ارتكبوا السيمونيا ٢٦ ان صلوة المرذول لا تنفذ شيئاً ٢٧ ان
 كل شئ يحدث بالضرورة المطلقة ٢٨ ان تثميت الاولاد وسيامة الاكليريكيين
 وتكريس الاماكن هي محفوظة للبابا ولاساقفة من اجل الرغبة المفرطة في الرجوع
 الزماني والاكرام ٢٩ ان جمعيات العلماء والدرس والمدارس والتدرج في المدارس
 والولايات يهاهي لا طائل لها وقد ادخلتها العبادة الحنيفة وتقيد الكنيسة بنظر
 الشيطان فقط ٣٠ ان حرم البابا وكل اسقف لا يجب الخوف منه لانه عقاب
 المسيح الدجال ٣١ من يؤسسوا الديره يخطيرون ومن يدخلوا فيها فهم رجال
 مشيطون ٣٢ ان جعل لاكليروس غنياً هو ضد شريعة المسيح ٣٣ ان سليستروس
 البابا وقسطنطين المالك قد اخطاوا بجعلهم للكنيسة قنية ٣٤ ان كل الرهبان
 المتسولين هم اراطة والحسنين اليهم محرومون ٣٥ ان من يدخلوا رهبانية او جمعية
 يصاحروا بذلك غير اهل لحفظ الوصايا الالهية وبالتالي للبلوغ الى ملكوت السما
 الا اذا خرجوا منها ٣٦ ان البابا مع جميع الاكليروس الذين لهم املاك هم
 اراطة لان اهتم قنية مع كل من يوتضى بذلك اعنى الولاة العالميين وباقي العامة
 ٣٧ ان الكنيسة الرومانية مجمع الشياطين وليس البابا قانياً قريباً وغير متوسط
 للمسيح ٣٨ ان اوامر الرسايل الباباوية مزورة وتضل عن ايمان المسيح والاكلروس
 الذين يدرسونها هم مجانين ٣٩ ان الملك والولاة العالميين قد اصلهم الشيطان
 حتى يجهزوا الكنيسة بالاموال الزمنية ٤٠ ان انتخاب البابا من الكوردينالية
 اختراع من الشيطان ٤١ ليس امراً ضرورياً للتخلص لايمان بيان الكنيسة
 الرومانية هي الكنيسة الاولى بين كل الكنائس ٤٢ ان لاعتقاد بغفرانات البابا
 ولاساقفة هو حماقة كبرى ٤٣ ان لايمان التي تصنع لتوطيد العهود البشرية
 والمتاجرات

والمناجرات المدنية هي غير جارية ٤٤ ان اغوستينوس وبنادكتوس وبيرونوس
كانوا قد ملكوا الا اذا كانوا تابوا عن اقتنائهم لاملالك وانشايهم وادخالهم
الرهبات وكذا من البابا حتى اخر اراهم جميعهم اراطة ٥٤ ان جميع الرهبات
دون تمييز قد اخترتها الشيطان .

عد ٣٦ انى ارى فى القضايا المذكورة انفا ان فيكلافوس الذى كان سابقا لجميع
الارطة المتجددين قد قام بها بنوع خاص سر لاوخارستيا لاقدس كما
يظهر من الثلث القضايا الاولى المحرمة ثم تبعة غيره من المحدثين الذين جدد
جميعهم بمقاومة العقيدة التى تعلمها الكنيسة بشان سر القربان احدثهم بهذا لاسلوب
وغيره بغيره غير انى ارى ان الله لكى يشهد حقيقة هذا السر صنع فى ذلك الوقت
عجائب ومعجزات متنوعة فرغبة فى الاختصار اروم ان اعمل بعضها موردا منها
ثلث عجائب فقط وهى مذهلة كثيرا ومنقولة عن مؤرخين صادقين وروى نيقولاوس
سيراريوس (فى كتابه الخامس) انه فى سنة ١٤٠٨ كان تباع فيكلافوس يتعجبون
بانكار وجود جسد المسيح حقيقة فى لاوخاريسيا فجرى الحادث لانتى وهو ان
احد الكهنة اسمه اريكرس اوئوس كان يوما يقدر فى قرية دورن من ابرشية
فيرزبورج ولقائه حرصه قلب انفاقا الكاس المقدسة فأريق على الصمدك دم
المسيح كله فبان حالا بشكل دم حقيقى بلونه وظهر فى وسط الصمدة صورة
المصلوب وكانت ترى من جوانبها صور كثيرة على هيئة صورة المخلص التى طبعت
على يدى القديسة مارينا وكانت تلك الصور تدل على راس المخلص مكالا
بالشوك فارتعش الكاهن من هذا المنظر فاخذ الصمدة فاحفاها تحت حجر من
المنج وان نظر غيره هذا الحادث . حتى اذا بادت الصمدة بمرور الزمان يباد
تذكر الحادث على ان الله لم يشاء ان تستمر هذه لاعتجوبة مخفية فاذا كان
هذا الكاهن فى ساعة الموت كان قلق ضميره يعذبه اكثر من المرض المستعوز
عليه حتى كان يرغب فى ان يموت وتشفى عليه رويته تأخر المنون عنه فاعترف
حينئذ بالمحادث وبين لهم اين توجد تلك الصمدة العجيبة فمات بعد هذا
حالا فذهبوا فوجدوا كل ما قال محققا فشاع خبر هذه لاعتجوبة فى كل محل
واعقبه

واقعه الله بعجايب اخرى حتى فحمت الحكومة من ذلك فخصاً بليغاً وارسلت
 للبابا معروضاً مفصلاً بهذا الشأن فابرز في سنة ١٤٢٥ برآة في ٣١ من شهر اذار
 دعا بها جميع العابدين الى تزيين ذلك المحل باعظم تكريم تذكراً لتلك الالة :
 عدد ٣٧ اما الاعجوبة الثانية فيعتبر عنها ثوما تريماروس (في عجائب
 الاوخابستيا) وهي ان بعض اليهود وقع بايديهم مرساة مقدسة بواسطة جارية
 مسيحية ارشوما بدرام فاندروا الى احدى المغابر وطفقوا هناك يقطعون تلك
 البرشانة بالسياخ على مايدة امتهاناً بايماناً فراوا دماً غزيراً يخرج من تلك
 الاجزاء المقدسة فلم يرهب هولاء لاثمة هذه الاعجوبة بل دفنوا تلك الاجزاء
 تحت الارض في حقل قريب من مدينة بوسنانيا ومضوا فاتي الى هناك احد
 اولاد الكاثوليكين ليرعى بقراً فايصر تلك الاجزاء المقدسة مرتفعة بالجو وجميعها
 متلألئ كلبات متاججة وراى في الوقت ذاته البقر جثت ساجدة لها ومضى
 الصبي فاخبر ابيه بما راى فاتى وراى كل شى صحيحاً فانبا الحكومة والشعب
 ذلك فمراكض الى ذلك الموضع جم غفير من الشعب فظفر جميعهم في الجوار اجزاء
 كثيرة من تلك البرشانة وهي تضي جذاً وبجذابها البقر جانية تكرمه لها فاتي
 الى المحل حينئذ الاسقف مع الاكليروس يزياح حافل وجمعوا في الحق تلك
 الاجزاء الكريمة واتوا بها الى الكنيسة ثم شيدت هناك حالا كابل صغيرة الى ان
 ومعها فانثيسلاوس ملك بولونيا وجملها هيكلًا عظيمًا حيث شهد اسطفانوس
 دامالانثيوس رويس اساقفة فياسنا انه نظريعيه الحسينيين تلك الاجزاء مغمسة
 دماً ثم اخبر تيلمانوس برادامبياك (في ك ١ راس ٣٥) انه في سنة ١٣٨٤
 كان في بلاد الانكليز احد الشرفاء اسمه اوزفالدوس مؤلف ساكناً احدى القرى
 فمضى الى الكنيسة ليمتاول في زمان الفصح واراد ان يناول البرشانة الكبيرة اما
 الكاهن فخشية من ضرر اذا انكر عليه مطلوبه وضع له البرشانة الكبيرة في فمه
 ولدى فعل اوزفالدوس هذا فتحت الارض فاها تحت رجله امام المذبح كانه
 تريد ان تبتلعها وسقط التعيس في تلك الحفرة الى ركبه فمد يديه فامسك بجوانب
 المذبح فذاب ما لمس من المذبح حالاً كالشمعة فسقط لسانه على يديه ولما
 راى

راى انتقام الله معاجلاً له ندم على كبريائه وطلب الرحمة ولم يمكنه ان يبتلع
 تلك البرشافة لان الرب لم يسمح له بذلك فاخذها الكاهن ووضعها في
 بيت الجسد لكنه اخذها مصبوغة بلون دموى وثيلافوس المؤرخ المذكور ذهب
 الى ذلك الموضع عمداً فرأى بعينيه الحسينيين تلك البرشافة مصبوغة دماً ونظر
 المذبح حيث يبان مطبوخاً اثر ايدي اوزفالدوس وابصر لارض ايضاً حيث
 ابتدأت تبتلعها وكانت مغطاة بقضبان من حديد وقال ايضاً ان اوزفالدوس
 لما عاقبه الله على هذا النكوسقط مريضاً وبعد زمن وجيز مات ولكن تائباً :
 عد ٣٧ وانرجعن الى فيكلافوس ونظروا ما كانت نهايته المحزنة انه اعد سنة ١٣٨٥
 في عيد مارى توما الكنتوارياوى خطاباً لالتقرب ذاك القديس بل للامتهان به
 اما الله فلم يشاء ان يترك فعله هذا القبيح دون عقاب لانه بعد يومين في نهار عيد
 القديس سيليستروس داهمه مرض فالحج مريب له اوجاعاً مهينة وشنع
 صورته واقلمب ذاك الغم الملعون الذى جدد تلك التجاديف العديدة حتى
 لم يعد يستطيع ان يتكلم وكذا مات قاطعاً رجاءه كما كتب فالسينكاموس
 (الذى اوردته برزينوس مجلد ٣ راس ٩ وفرنسط وجه ٢٤١ وغيرهما) والملك
 ريكاردوس حرم جميع كتبه وامر بحرقها . ان فيكلافوس الف كتباً عديدة
 واخصها والاكثر ضرراً من جميعها كتابه في الخطب الثلاث بين اليتا وبساودى
 وفروناسى اى الحق والكذب والحكمة وكتب ضلك علماء كثيرون مفنديين اراءه
 ولكن لم يستطع احد ان يدحض معتقك احسن منه فانه ناقض ذاته بذاته
 في مواضع كثيرة لان المناقضة هي السمة الاعتيادية والخاصة بالاراطقة . ان
 جمعية علماء اوكسوزن حرمت من قضاياه ٢٦٠ قضية مجموعة من كتبه ولكن
 اوضح مجمع قوسطنطا ان كل تلك القضايا تتضمن في الجنس والاربعة قضية
 التى حرماها :

الجزء الخامس

* في ارطقات الجيل الخامس عشر *

* في ارطقة يوحنا هوس وايرونييموس من براغا *

عد ٣٩ صفات يوحنا هوس ومبادى ارطقته عد ٤٠ حرمه في المجتمع عد ٤١ مختصر اضاليه عد ٤٢ مجمع قوسطنسا حيث اجبر هوس على الاقايان اليه عد ٤٣ وصوله الى قسطنسا ومحاولته الفرار منها عد ٤٤ حضوره الى المجتمع واصرار عد ٤٥ حرمه وخرقه عد ٤٦ ايرونييموس من براغا وموته محرقاً ومصرأ عد ٤٧ حرب الهوسيين وانغلابهم وارترادهم :

عد ٣٩ : انه على عهد فان شيسلاوس ملك بواميا ابن الملك كرلوس الرابع نحو مبادى الجيل الخامس عشر قد دخل في بواميا طاعون ارطقة فيكلافوس وكانت مدرسة براغا مزهرة حينئذ جداً غير ان المعلمين الذين كانوا يديرونها لم يكونوا يحسنون تدبيرها اذ كانوا من اربع قبائل مختلفة اعني من بواميا وساسونيا وبافاريا وبولونيا وكان جميعهم حقوقي متساوية ولم يكن تشا قبيالة منهم ان ترسخ للاخرى ولهذا كان اعتناء المعلمين بالمقاومة لبعضهم اكثر منه بتعليم التلامذة الحقايق وبينما كانت الحال على هذا المنوال استطاع يوحنا هوس احد المعلمين من قبل بواميا ان يحصل من الملك على الانعام بان يكون اطابقته وحدها قوة في حل المشاكل بمقدار الطوائف الثلاث الاخر ومن بعد هذا الرسم الحديث ذهب المعلمون النمساويون من براغا فاقاموا مدرسة جديدة في موضع اخر وهى مدرسة ليبيسيا ولبثت مدرسة براغا كلها خاضعة لتدبير يوحنا هوس (كما روى كوكلاوس في تاريخ الهوسيين وانا س سيلفانوس في تاريخ بواميا راس ٣٥ وبرنييموس في مجلد ٤ جيل ١٥ راس ٢ وجه ٩ وغيرهم) اما يوحنا هوس فقد ولد في قرية صغيرة في بواميا تدعى باسمه ذاته من والدين فقيرين حتى روى فاريل (في مجلد ١ ك ١ وجه ٢٥) انه شرع بتعليم القراءة بسبب مرافقته احد اولاد الشرفا الى المدرسة الى ان حاز رويداً رويداً بواسطة فهمه الذائب الكليل الملفتة في براغا وبواسطته اصبحت تلك المدرسة حابورة للاراطقة

ومن حيث انه بعد ان اعتزل النمسارويون استقر وحك مستولياً فحدث لسو البخت
انه بلغ الى هناك احد تباع فيكلافوس اسمه بطرس باين كان قر من بلاد
لانكيز واصحاب معه كتب معلمه المناظير وشرع يبذر زوان تعليمه فقراء
حينئذ هوس كغف فيكلافوس فوجد فيها ارا كثيرة غريبة فاعجبته وان كانت
وبائية واراتيكية واقتكر ان يرجع بها غديراً من الشبان الدارسين الذين
يجبون المحدثات لكنه لم يجسر على ان يبعثها حالاً ويعلمها لكونه من مدة وجيزة
كان امضى تحريم تلك القضايا الذي صنعتها المدرسة (روى ذلك بطاليس
جيل ١٤ راس ٣ جزء ٢٢ فصل ٦) وكان يقدمها على سبيل الحديث فقط الى
ان طفق رويداً رويداً يث سم فيكلافوس لا بين تلاميذ المدرسة فقط بل بين
الشعب في الكتابس ايضاً ولما كان يعظ في ذات يوم في كنيسة القديسين متى
وماتنا في براغا افقتكر بكتب فيكلافوس وقال انه عند موته يرغب ان يبلغ الى
ذلك المجد الذي يتعم فيه فيكلافوس في السما (كقول انائس في تاريخ بواميا

راس ٣٥)

عد ٤٠ ثم ترجم بعض كتبه الى لغة بواميا لاسيما كتابه الخطب الثلاث المذكور انفاً
ولاكثر شراً من جميعها فتبعه كثير من الكليموس ذوي السيرة السميعة وانضم
اليه بعض العلماء الذين لم يكونوا يطيقون ان تعطى الوظائف للإشراف لأقل
طماً منهم وكان هؤلاء العلماء ابرونيموس من براغا الذي كان حرم مع هوس سنة ١٤٠٨
قضايا فيكلافوس لكنه بعد ان جعله ورافق يوحنا هرس قد تجاسر ان يدعو
حرم مجمع قسطنسا تلك القضايا جازراً . اما سبينكوس رئيس اساقفة براغا
فهم باصلاح ذلك بواسطة مجمع فقل ودعا اليه كثيراً من العلماء المشاهير فحرمت
هناك قضايا هوس فيغضب لاراتيكي لذلك وحاول ان يهيج الشعب ضد
الجموع ولهذا حرمه الاسقف وارسل الى البابا اسكندر الخامس صورة تحريم اصابه
فلم يجد ذلك نفعا لان هوس استغاث من جرى حرمه بهذا البابا نفسه زاعماً
انه لم يطلع حسناً على حقيقة الامر ومات وقتئذ رئيس الاساقفة المذكور فلبثت
بواميا مشحونة بالاراطفة واتى حينئذ لمرافقة هرس يعقوب من ميسنا وبطرس

من دراسدا الذي طفق يعط بكل قوته ضد ضلال الكنيسة (كما كان يقول)
اذ اعتادت ان تناول الشعب تحت شكل الخبز وحدك ولذا كان يهتف ان كل
من تناولوا كذلك يهلكون فصادق على هذه القضية يوحنا هوس مع جملة
المبتدعين حتى لم يعد ممكناً فصل البراميين الهوسيين من هذا الراى الكاذب
باعدى الوسائط ولا بقوة السلاح ايضاً :

عد ١٤ اما قضايا هوس التى اوردھا لاب نط. ليس اسكندر (في جيل ١٥
راس ٢ جزء ١ فصل ٢) فهى ثلثون واما نحن فنورد هنا موجز مواد قضائية
نظراً الى جوهرها فقط فكان يقول ان الكنيسة مؤلفة من المنتخبين وحدهم وصرح
بذلك في قضية ١ و ٣ و ٥ و ٦ وان الطبيعتين يعنى اللاهوت والانسوت ليستا
مسيحاً واحداً قضية ٤ . وان بطرس لم يكن وليس هو راس الكنيسة الكاثوليكية .
قضية ٧ و ١٠ و ١١ . وان السادات المدنيين والكنائسيين اى الروسا والاساقفة
لا يستمرون كذلك متى كانوا فى اثم مميت وهذا كان يقوله فى قضية ٣٠ وفى
القضايا السابقة قال هذا على البابا نفسه قضية ٢٠ و ٢٢ و ٢٤ و ٢٦ . وان
الوظيفة الباباوية قد صدرت من اقتدار قصر قضية ٩ . وان الطاعة الكنايسية
اختراع من الكهنة قضية ١٥ وان كل ما يفعله الانسان الشرير فهو شرير وان
كل ما يفعله الفضيل فهو فضيل قضية ١٦ وان الكهنة الصالحين يجب ان يعطوا
وان كانوا محرومين قضية ١٧ و ١٨ ورذل فى قضية ١٩ التاديبات الكنايسية .
وكان يقول ايضاً ان تحريم قضايا فيكلانوس الخمس والاربعة كان اثمًا
قضية ٢٥ وان لا احتياج الى راس ييوس الكنيسة لكون الرسل وباقي الكهنة
احسنوا تدبير الكنيسة قبل ادخال وظيفة البابا قضية ٢٧ و ٢٨ و ٢٩ . هذا
هو جوهر فحوى قضايا هوس ونبه فنرسلط وجه ٢٧٤ واثبت ذلك باقوال من
هوس نفسه انه كان متمسكاً باعتقاد الكنيسة فى ما يخص وجود المسيح حقيقة
فى سر لاوخرىستيا واما وثني به فى المجمع جلسة ١٥ انه علم باستمرار جوهر
الخبز انكر قابلاً انه لم يعلم بذلك ولم يتمسك قطعاً به وسلم ايضاً بالاعتراف
السرى باجزائه الثلاثة كما نعتقد نحن كما سلم بالمساحة لاخيرة وباقي
الاسرار

الاسرار وبالأفعال الصالحة من اجل الموتى وبدعوة القديسين وشفاعتهم ومن ثم قال فرنسوط فليز اللوثاريون والكلودتيون بكم من الجور يشتمعون على الكنيسة الرومانية بتلك العقائد التي تمسك بها يوحنا هوس نفسه الذي يكرمونه بمنزلة شاهد للحق ويفتخرون بانهم اخذوا اصلهم وتختلف كنائسهم عنه .

عد ٤٢ ولنتظر لان الى النهاية التي اصابنا يوحنا هوس لاصرار هوس سنة ١٤١٣ عقد البابا مجمعا في رومية وحرم هيكلافوس واضاليله . فعلم ذلك هوس فجعل يشنع على ابا هذا المجمع فاضطر البابا ان يبرطه عن كل وظيفة كبابسية لاسيما انه دعاه الى رومية فلم يحضر وفي سنة ١٤١٤ التزم المجمع المسكوني في مدينة قوستنسا واتى اليه تسعة وهران كردينالا واربعة بطاركة واربعة وسبعة اساقفة وحضرة ايضا الملك سيچيسموندوس باقنومه (كما روى لباي في مجلد ١٢ في الكجماع) . فدعا الملك يوحنا هوس ليعاين الى المجمع فيحامي دعواه فابي الذهاب من براغا ان لم يعطه الملك اولا ضمانا بمنشور لاما واما زال ذلك ذهب الى قوستنسا بعجرفة كبري مدعيا ان يلجم ابا المجمع ببراهينه الكاذبة دون خشية ان يمسه ضرر ان لم يثبت المجمع براهينه واقفا بمنشور لاما الذي كان حازه لكنه اخذع ولم ينتبه الى القيد المضاف الى ذلك وهو ان الضمانة معطاة بالنظر الى الذنوب المنسوبة اليه لا بالنظر الى الاضال التي كان متمسكا بها ضد الكنيسة (كما روى فارديلا في تاريخه مجلد ١ ك١ ووجه ٢٥ وكوتني في الديانة الحقيقية راس ١٠٥ فصل ٣ عد ١) فاذا كان وعد بالضمانة نظرا الى الايمان ما دام طايعا للمجمع بعد ان يسمع له لا اذا مكث مصرا ولم فيرح يويد ارطقاته غير ان هذا هو ما لم يلاحظه كما ستري ولذا لم يكن الاجور قول اللوثاريين بعد ذلك ان كنيسة تعلم هذا المبدأ وهو * لا يجب حفظ العهد للاراطقة * ولهذا لم يشاروا ان ياتوا الى المجمع التريدينني ولكن كلا فان كنيسة تعلم بخوب حفظ العهد للبرابرة واليهود ايضا . ولعمري ان مجمع باسيليينا حفظ منشور لاما ان المعطى للهوسيين وان لبثوا مصرين على اضاليهم :

عد ٤٣ قد بلغ يوحنا هوس الى قسطنطينا وقبل ان ياتى الى المجمع علق منشور
 لآمان المعطى له على باب الكنيسة واذ كان في محله لم يكن يفتر عن المديح
 لفيكلافوس وبث حقايق تعاليمه الكاذبة ثم وان كان مطرانه حرمه في براغا
 فلم يكن يمتنع عن تلاوة القداس في احدى الكابلات . فعرف ريس لاسقفقة
 ذلك فنهاه عن القداس وحرم على مسرديه استماع قداسه (روى ذلك كوكلاوس
 في تاريخ الهوسيين ك ٢ وفاريلايي المحل المذكور وكوتى فصل ٣ عد ١)
 فتخاف يوحنا من هذا ومن الشكايات المعلة له ومن امر المجمع بان لا يبارح
 قسطنطينا وهم على الفرار ولهذا تنكر بزى فلاح ورمى بنفسه بين العشب اليابس
 في كروسة غير انه اتخدع بذلك اذ سلم ذاته لمن اومر بالنجس على اعماله
 فهذا وضع يوحنا في الكروسة ثم كشفه وجعل قنصل تلك المدينة يقبض عليه
 وكان ذلك في لاهد الثالث من الصوم وبعد ان قبضوا عليه سالوه لم تنكر
 بذلك الذي اراد ان يهرب ولم اختبى تحت التبن فاجاب كنت بردافا فركوبة
 جوادا واتوا به الى السجن فاطلعهم حينئذ على منشور لآمان فنبهوه الى القيد المحتوى
 في ذلك المنشور الذى نال به الضمانة من جرى الذنوب الموردة عليه فقط لا
 من قبيل اصاليه ضد لايمان . ولذلك قيل له * قد اومر ان تبرر دعوائك
 انها ليست باراتيكية والا ان لم ترعوت تمت (كقول كوتى في فصل ٣ في المحل
 المذكور عد ٣) فازاد هذا الجواب ارتعاشه ولهذا لما نظر البواميين الذنب
 كانوا يرافقونه نزل عن الجواد والقى نفسه في وسطهم فقبض عليه خدام الحكم
 ذاتية وسجنوه في احد اديرة رهبان ماري بعد لاهد واذ كان يجهل على الهرب
 من هناك ايضا سجن في سجن اخر اكثر امانا (كقول كوتى في الموضع المرقوم
 وراجينلدوس في تاريخ سنة ١٤١٥ عد ٣٢ وغيرها) .

عد ٤٤ ولما كان يوحنا هوس في ذلك السجن دعى الى المجمع ليبرر نفسه وكان
 المجمع وقتئذ حرم قضايا فيكلافوس الخمس والاربعين فازاد ذلك يوحنا خوفا
 ثم فحص المجمع محصا رسميا الشهادات الموردة ضلك بشأن الغوايات التى
 تمسك بها وانذرهما وكتبها في كتبه وانشبت صورة الجحد الذى يلزم يوحنا صنعه

ان اثر الارتجاع . اذ كان المجموع يريد ان هوس يرجع لا قولاً فقط . بل خطاً ايضاً ممضياً بصورة جعلك قضاياء بلغه بواميا فابني هوس فعل ذلك واحضر كتاباً يوضح به انه لا يستطيع ذمة ان يرتد عن كل القويات المنسوبة اليه فردد لا بل ذلك الكتاب وجد كردينال كمبراي في ان يحمله يرتجع ارتجاعاً عما عن غواياته لكن الشكايات عليه قد كانت اثبتت احسن اثبات وروى ان المجموع يعامله بكل ما يمكن من الصفيح . فاجاب هوس حينئذ بانصاع قايلاً انه ليس بمصر واتي ليتعلم من الاباوانه خاضع احسن خضوع لتعليم المجموع فاعطى حينئذ قلماً ليحصى صورة ارتجاعه بلغه بواميا كما امر اولاً فاجاب ان خوفه من الكذب ينهيه عن اتمام ذلك مظهرها بالنالي انه ما انفك مصراً فاراد الملك ايضاً ان يكلمه ويخضه على الارتداد فكان عبداً . فلهذا عين المجموع اليوم السادس من تموز لنهاية العمل وقبل ابراز الحكم عليه باشرخوا نحوه المحبة وارسلوا اليه اربعة اساقفة واربعة اشراف من بواميا ليقنعوه ليرعوى فكانت اجوبته كلها ملتبسة وبلغ النهار المعين فاوتى بيوحنا الى كنيسة المجموع وطولب بان يحرم غوايات فيكملا فوس فاستدرد من ذلك بخطبة مسبهة قايلاً ان صهيرون لا يسمح له بذلك :

عد ٤٥ ومن بعد هذا ابرزوا الحكم عليه موضحين انه مجرم باضاليه العديدة واصراراً وان المجموع لذلك ينزعه من كهنوته ويسلمه للحكم العالمي فتلى الحكم وهوس صامت مترجياً ان يتكلم بعد الثلاثة بهنوتى هواه لكنه حالما فتح فاه جعلوه بصمت ثم وشجروه بالملايس الكهنوتية ونزروه عند ووضوه على راسه تاجاً من ورق مكتوباً عليه * هوذا ريس لاراطمة * فاخلن حينئذ لوييس دوك بافيارا وسلمه الى شرط العدل فخلقوا له في السرق حيث كان الخطب معداً لخرقه فربط على العود وقبل اشغال النار حرصه الدرك المذكور ان يرهوى فاجاب * ان الكتاب المقدس يقول ان الله يجب ان يطاع اكثر من الناس * فتركه الدرك حينئذ واشعل الجلاذ النار واذا ابتدا يحترق سمع المراني يقول * يابسوع المسيح ابن الله الحي ارحمني * فالمجد الباطل القى في فيه هذه الكلمات ليوضح انه يموت

يتموت بمنزلة شهيد فللسيطان ايضاً شهيداً يفكر بهم ولهذا يحمل فيهم ثباتاً
كاذباً غير ان ماري اغوستينوس يقول * ليس العذاب يجعل للانسان شهيداً
بل العلة * اى لا عترافى بالايمان . اما النار فكانت متاجكة كثيراً حتى يظن
انها ابتلعت حلاً اذ لم يعد يظهر دليلاً على حياته وبعد ان مات القى رماده
في بحيرة وهكذا انتهت حياة يوحنا هوس التبعس (روى ذلك فاربلا في المحل
المذكور وجه ٤٨ وكوتني في الموضع المرقوم فصل ٣ عد ٨ وفترنسط وجه ٢٧٩)

عد ٤٦ ولنا لان الى الكلام في ابرونيوس من براغا الذي كما كان مرافقاً
لهوس في اصابيله ضد الكنيسة فكذا اراد ان يرافقه بالحرق والهلاك لا بدى
ايضاً . فكان ابرونيوس رجلاً عالمياً وتليذاً ورفيقاً لهوس في بث غواياته وقد
اضلته اولاً كتب فيكلافوس ثم كتب هوس واتى الى قوستنسا لمعاونة صديقه
واساتذه فعرف على ما هو عليه فسجن واجبر على لاثان الى المجمع مع معلمه
غير ان دعواه فصلت بعد سنة من موت هوس واقم عليه سياق قضاي تام
فثبت فيه (كما ذكر راجينلدوس في تاريخ سنة ١٤١٥ عد ١٣ وما يليه الذي
يرد اعمال ذلك) انه انذر بارطقي فيكلافوس وهوس وصنع تعدييات كثيرة
وهيج الى ثورات عديدة في ممالك ومدن شتى . ولما احضر الى المجمع في السنة
السابقة سنة ١٤١٤ اعترف بانخدائه وضلاله ولم ياب ان يمتد فواياته بموجب
الصورة التي قدمها له المجمع واودن حينئذ بان يتكلم مع الآخرين غير انه
سقط باثمه ثانية واتصل الى ان يقول لاصدقائه انه ارتد لا من اجل ضميرة
بل رغبة من النار فقط اذ يريد ان يحياى ما قاله حتى الموت فانكشف ذلك
فالزموه بان ياتى الى المجمع ثانية سنة ١٤١٥ فقال له البطريرك القسطنطيني ان
يبرر نفسه من الشكاية الحديثة الموردة عليه . فاجاب دون حياء ان خوفه من
الحرق لا غير جعله يرتد لكنه يعتقد قضاي فيكلافوس كلها صادقة وانه يريد
ان يطهر بالنار من ذنبه بارتداده فباشرا لالبا مع هذا كله نخوة الحجة بانتظاره
واعطايه زماناً ليردوي غير انهم في الجلسة الخامسة والعشرين بعد التنبيه الشديد
من اسقف لودي وجدره ما برح مصراً فواضحوا انه ارانيكى عنيد فاسلموه الى
الحكومة

الحكومة فاحرقته . واذ كان هناك حرصه البعض على الرجوع عن غيبه . فقال لا يجد في ضميره شيئاً يكتبه . فبلغ الى حيث الخطب فنزع عنه ثيابه من ذاته . ثم ربط على العامود واضرمت النار فلم يمض سوى ما مثل يوحنا هوس بل مات مثله دون دليل على ثوبته (كقول فاريلاك ١ عدد ٥ وكوتنى راس ١٠٥ وبرنيوس مجلد ٤ راس ٤) :

مل ٧ فمات يوحنا هوس وايرونيوس من براغا موتاً تعيساً كان بداية موتهم الابدى ومع هذا لم تنته اربعة هوس بل كتب فاريلاك (مجلد ١ ك ٢ وكوتنى راس ١٠٥ فصل ٤ وفرنسط وجه ٢٧١ قد تشجع الهوسيون او لاجس ان نقول انهم حققوا من جرى عذابه فاجتمعوا في بواميا ونهبوا الكنائس واستخذوا على اموال لاديرة واحتالوا ايضا على حيوة ملكهم فانسيسلاوس وان كفوا عن قتله فمع ذلك ندموا فيما بعد على انهم لم يقتلوه . ولم يتموا ذلك لمسايقه الموت لهم عليه ثم انتخبوا زيسكا راساً عليهم فاشهروا الحرب ضد الملك سيكسموندوس الذى تخلف على كرسى مملكة بواميا لانه اخو فانسيسلاوس وبعد ان انتصروا عليه في اربع مواقع طردوه من بواميا وكان زيسكا فقد عينه كليهما في مواقع الحروب وكان مع ذلك يامر وينتصر الى ان اعتراه الوباء فمات وعند موته قال لهم ان يصنعوا طبعاً من جملك ليحكمه ان يرعب لاعداء بعد موته ايضاً . ومن بعد موته انقسموا الى حزبين اى لاورفاليين او الاورابيتيين والتانورين واتحد الحزبان ضد الكاتوليكيين وان اختلفا تعليمهما وكانوا يحرقون الكهنة الكاتوليكيين احباً او يبشرونهم الى نصفين . ولما عقد مجمع باسيلييا اخذوا منشور لآمان اولاً ثم ارسلوا قصاداً للارتجاع فلم تحصل من ذلك نتيجة بل ازدادت الحرب اضطراباً لانهم عادوا الى بواميا فجعلوها سكراماً من لاراطة وحاصروا المدينة الى ان كسروهم في احدى المواقع مايناردوس احد اشراف بواميا فاسترد حينئذ سيكسموندوس المملكة وصالح الهوسيين فاجتهدوا اربعة عشر واعدوا بالطاعة للبابا فخلعهم من التاديبات في ٥ تموز سنة ١٤٣٦

(روى ذلك فرنسط وجه ٢٨٣ وبرنيوس

في المحل المذكور)

الـثـانـي

✠ الراس الحادى عشر ✠

* في ارطقات الجيل السادس عشر *

✠ الجزء لاول ✠

* في ارطقات لوتاروس *

✠ الفصل لاول ✠

* في مبادى ارطقة لوتاروس وانتشارها *

مد ١ في اراسموس روتروداموس الذى دعاه بعضهم قاصد لوتاروس السابق
وفى علمه مد ٢ في ان تعاليمه لم تكن صحيحة ولا اراتيكية . مد ٣ مبادى
لوتاروس ودالته مع الشيطان الذى اقنعه بابطال القداس السرى مد ٤ دخوله
رهينة ماري اغوستينوس مد ٥ تعلم لوتاروس ورذيله مد ٦ اشهار الغفرانات
والنسة ايج التى كتبها لوتاروس عدد ٧ دعوته الى رومية واعتذاره وارسال
البابا الكردينال غايطافوس قاصداً من عنك الى جرمانيا مد ٨ اجتماع القاصد
بلوتاروس عدد ٩ و ١٠ رداوة لوتاروس واستغاثته بالبابا مد ١١ مقلاوضة اكبوس
مع لاراطقة عدد ١٢ بولا البابا لاون العاشر التى حرم بها اضاليل لوتاروس
الواحد ولاربعين وحرق لوتاروس بعد ذلك البولا وكتب المراسم :

مد ١ فلناتين لان الى الكلام فى الجيل السادس عشر الذى اجتمعت فيه مقامة
كل لارطقات القديمة . اما راس هذه لارطقات فكان لوتاروس الشهير .
قال بعض المورخين (منهم راجينلدوس فى تاريخ سنة ١٥١٦ مد ٩١ وبرنيوس
مجلد ٤ جيل ١٦ راس ٢ وجه ٢٥٥) ان سابق لوتاروس كان اراسموس
ولذلك اعتاد اهل جرمانيا ان يقولوا (كما روى كوتى فى الديانة الحقيقية راس ١٠٨
فصل ٢ مد ٦) ما حرفيته * ان اراسموس يبيض البيض ولوتاروس يستفرخه *
وكان اراسموس من روتردام فى اولاندا وقد حبل به كما كتب نطاليس (فى
مجلد

مجلد ١٩ جيل ١٦ راس ٥ جزء ١٠ ف ١٢) من زنا وكان اسمه أولاً غاراردوس
فبدله باراسدوس وتاريخه في اليونانية رغبة اوشوق . واذا كان شاباً دخل رهبنة
مارى اغوستينوس القانونية فذكر ثم قدم على نذورة وقنط من حفظ القوانين
فعاد الى السيرة العالمية وان قال صاحب القاموس المستقل انه نال من البابا
الحل من النذور وكان يعرف جيداً اللغتين اليونانية واللاتينية ولاسدى
فايدة عظمى الى العالم لو امسك نفسه في العلوم البشرية فقط . لكنه تقدم الى
الكلام في العلوم اللاهوتية والى تفسير الكتب المقدسة والمناقشة على اقوال الابا
ولذا قال نطاليس اسكندر منقطعاً فيه * انه بمقدار ما الف من الكتب العديدة
اشحنها من الغوايات باكثر تواتر * ثم طاف مدارس كثيرة فايلاً بسيط عظيم
في العلم غير انه نظراً الى لايمان طهر ملتبساً لدى كثيرين لانه كتب في عقايد
كثيرة كلاماً مبهماً ولهذا ادم بعض المحدثين الذين كانوا اصدقاء له على شهادته
مراراً وان اغتني هو مراراً بان يبرر نفسه من وصمة رفقته لاسيما في احدى رسائله
التي كتبها الى الكرد فيقال كامباجيوس كقول نطاليس (في المحل المذكور)

عد ٢ وكان في ذلك الوقت خصام كبير في جرمانيا بين علما الفصاحة واللاهوت
القليل وجودهم وقتئذ في جرمانيا فعلم الفصاحة كانوا يوجنون اللاهوتيين على
جهلهم وخماسة الفاضل والبلاهوتيين كانوا يقاومون علماء الفصاحة بمجازبة
لا لفاظ التي كانوا يشرحون بها لاجرار لالهية . وعالميتها . فرأس اراسدون على
الفصحا وطبق يستخرج اولاً بالفظ اللاهوتيين ثم بجهلهم وكان يدعو لاهوتهم
مذهباً يهودياً . وقال ان فهم العلوم الكتابية ينوط بالقامة وعلم اللغات . قد
وجد بعض من العلماء احتسب اراسدوس اراتيكيا وكتب عنه فيكتور (في النتائج
على رسايل ايرونيوموس رسالة ٣٠) * اراسدوس ذاك لاراتيكيا لا كثر وباء من
الجميع الذي شرح كل شئ بحسب هواه او حرفه * ثم ان البرتوس بيكوس
والى كرسي الرجل الفقيه (ذكره راجينلدوس وبرنيوس في المواضع المرقومة
انفا) الذي اغتني بتفنيد غوايات اراسدوس في كتبه شهد انه كان يدعو من
يستغيث بالام لالهية او القديسين دمايد اوثنان وكان يحتقر الديارة والرهبان
داعياً

داعياً ايادهم اصحاب ملاعب وخداعين شاجباً نذوراتهم وقوانينهم وكان برذل
تغفئ لاساقفة والكهنة وبهزاء بالغفرانات التي يمنحها البابا وبذخاير القديسين
والصيامات والاعياد ولاعتراف السرى قايلاً ان لانيمان يتبرر بالايمان وحده
(ذكر كل ذلك البرتوس بيكوس في ك ٢٠) وكان يصع تحت الرب
شواهد الكتاب المقدس والمجامع (ذكره في ك ١١ و ١٤) وفصلاً عن ذلك
قال اراسموس في مقدمة احد كتبه (وهو ٢١ ضد ابلارديوس) مما ذكره
برتينوس في الموضع المرقوم ٢ من الجسرة ان بدعى الروح القدس اله بالكمالات
التيالية * نجس ان ندعو الروح القدس الها وهذا لم يحسب ان دقوله القديما *
وروى نطاليس اسكندرايضا (في المحل المذكور جزء ١ عد ١٢) ان جمعية العلماء في
بريس حرمت سنة ١٥٢٧ قضايا كثيرة من كتب اراسموس واخبر ايضاً ان
الكردينالية الذين كانوا ملتزمين في زمان المجمع التريدينيني ان يعرضوا على
البابا بولس الثالث العوايد السيئة الواجب اصلاحها قد اعرضوا عليه بين
ذلك هذا الامر قايلاً * من العادة ان تقرأ في المدارس خطب اراسموس
التي فيها امور كثيرة من شأنها ان تنقل السذج الى النفاق * وسالوه ان يحرم
تلاوتها في المدارس العلمية . الا ان نطاليس اسكندر نفسه قال ان اراسموس
قد اعتبره باباوات كثيرون ودعوة لياقي الى رومية فيكتب ضد لوتاروس وان
بولس الثالث اعد له الكردينالية وقال برتينوس في المحل المذكور ان اراسموس
مات معتبراً كاثوليكياً شديداً لا اراتيكياً اذ اخضع كتبه للحكم الكنيسة . وكتب
فاريلا (في مجلد ١ ك ٨ وجه ٣٤٢) ان اراسموس استمر ثابتاً في ايمانه تجاه
كل ما صنع لوتاروس وزونيلوس ليحذيه الى جزئيهما . ثم مات اراسموس في
باسيليا سنة ١٥٣٥ وله من العمر سبعون سنة (كقول نطاليس اسكندر في
الموضع المذكور) :

عد ٣ فيبينما كانت جرمانيا مضطربة بالخصومات المذكورة بلغت برأة البابا
لاون العاشر سنة ١٦١٣ وهنا تنتقل الى الكلام في لوتاروس . قد ولد مرتينوس
لوتاروس في ابسلابوس من سامونيا (كقول كوتي في الديانة الحقيقية مجلد ٢
راس

راس ١٠٨ وبارونيوس في تاريخ سنة ١٥١٧ عد ٥٦ وفاريللا في تاريخه مجلد ١
 ك ٣ وجه ١٢٩ وارمنت في تاريخ المجامع مجلد ٢ راس ٢٢٧) من والدين
 فقيرين سنة ١٤٨٣ ٠٠٠٠٠٠٠ ان لوتاروس ذاته لم يتجمل في احدى خطبه على
 الشعب من ان يقول ان له دالة مع الشيطان وانه اكل معه اكثر من صبرة
 ملح (روى ذلك نطاليس في الموضوع المذكور وكوتى في فصل ٢ عد ٢) وكتب
 في كتابه في القداس السرى انه تجادل مع العدو الذى كان يرغب في ابطال
 القداس السرى وان العدو الفحمة فيران البراهين التى اوردها له الشيطان
 بموجب الخطاب الذى كتب هو نفسه عنه (وذكره كوتى في فصل ٥ عد ٢)
 هى باطله جداً وقاصرة عن ان تكلمه . وها انى اورد هنا مختصراً الجدل . قال
 لوتاروس انى من خمس عشرة سنة اصنع القداسات السرية . فقال له الشيطان
 ماذا يكون ان كنت سجدت على المذبح للتخبير والحجر الا تكون ارنكبت
 عبادة لاثوان . فاجاب لوتاروس لكى سميت كاهناً من اسقفى وفعلت كل شى
 من اجل الطاعة فاجابه الشيطان والهاجريون والحنفاء ايضاً بقدمون ذبايح
 من اجل الطاعة وان كانت سيامتلك كاذبة فما يكون : فيها هوذا البراهين
 السديدة التى الفحت لوتاروس . ولكن كيف كانت له دالة كبرى مع الشيطان
 والشيطان عامله مرة ما كما روى فاداريكوس ستافيلوس (فى رده على يعقوب
 صميدالين وجه ٤٠٤) شر المعاملة فى فيتامبارج حيث اراد لوتاروس ان يخرج
 بواسطة تنقيساته من ابنة معترة فارعه الشيطان جداً حتى اراد ان يفر من
 ذلك المتخدع فاعلق الروح الابواب فاعجل لوتاروس الى الشباك ليلتي
 نفسه من هناك فوجك موصداً ايضاً واخيراً كان بيد احد ارفاقه فاس كسر
 الباب بها وفر اثناهما هاربين (ذكره فاريللا ك ١٤ وجه ٣١)

عد ٤ ان لوتاروس كان على لاقل صديقاً للشيطان اذ رجع له عدداً وافراً من
 النفوس لجهنم وكان اسمه اولاً مرتينوس لودير كقول لاب اسكندر وهوام
 مايلته فبدله بلوتاروس لكون لودير لفظة سمجة واذ كان شاباً مهذباً قليلاً بالعلوم
 العالمية مضى الى ارفورديا مدينة نورينجيا فمال فى المدرسة هناك وظيفة استاذ

التلاميذ وله من العمر عشرون سنة ولما كان يدرس الفلسفة والشريعة كان يوماً خارج المدينة في البادية فحدث موت احد ارفاقه بغتة بالقرب منه لانه صام صامقة عليه فنذر هو وقتئذ ان يتهرب محرماً الى ذلك لامن عبادته بل من ارتعاشه ودخل رهبنة ماري اغوستينوس في دير ارفورديا كما يعترف هو نفسه (في مقدمة كتابه في النذر الرهباني) * لم اصبر راجعاً باختيارى بل نذرت خوفاً من الموت المبعث * وكان ذلك سنة ١٥٠٤ اذ كان له من العمر اثنتان وعشرون سنة فاذهل ذلك اقاربه واصدقاه اذ لم يكونوا راوا فيه حتى ذلك الحين ادنى اثر للتقوى او الصلاح (ذكره نطاليس في المحل المذكور فصل ١ عدد ١ وكوتى في الموضوع المرقوم فصل ٢) :

عدد ٥ فلبس لاسكيم الرهباني وصار كاهناً فامره روساوه ان يذهب حباً بقضية لاتضاع فيتسول بحسب عادة الرهبنة فابى ان يفعل وفي سنة ١٥٠٨ ترك الدير ومدرسة ارفورديا التي كان موظفاً فيها فسر ذلك سكان تلك المدرسة الذين لم يعودوا يطيعون احتمال فظاظته وذهب الى فينابميرج حيث كان فادريكوس دوك ساسونيا ولايكيتور (لاليكتور لفظة لاتينية تاويلها المنتخب وهو لقب لامرأ في اليمانيا لهم الحق في انتخاب الملك) اقام هناك مدرسة من ملك وجيزة فصار لوتاروس مدرساً للفلسفة فيها الى ان اضطر ان يترك تلك المدرسة لمحاورة حدثت في رهبنته وان يعضي الى رومية وبعد تسوية الامر عاد موفقاً الى فينابميرج فحاز حينئذ الكليل الملقبة في اللاهوت من اندراوس كرلوسناريوس ريس تلك المدرسة وكان للوتاروس وقتئذ من العمر ٣٣ سنة فسر لاليكتور بذلك واراد ان يقدم اكلاف لاحتفال لانعطافه الى لوتاروس (رواه ارمنت في تاريخ المجامع مجلد ١ راس ٢٢٨ ونطاليس مجلد ١٩ جزء ١١ فصل ١ عدد ١ وفرونسط في تاريخ لارطقات وجه ٢٩٨ وكوتى في الديانة الحقيقية راس ١٠٨ فصل ٢ عدد ٦) وكان لوتاروس نبيهماً مدققاً بالفلسفة وكثير المطالعة في كتب اللاهوتيين والاباء القديسين غير انه كان (كما كتب كوكلاوس الذي ذكره نطاليس) منذ ذلك الوقت مفعماً من الرذائل متكبراً طماعاً جسوراً مايدلاً الى

السجس والتهمة والتدنس (كما روى نطاليس فصل ١ عدد ٣ وارمنت وفرنسط
في المواضع المذكورة) وكان فصيح الكلام والقلم لكن انشأه كان عديم الانتظام
والاحكام حتى لا تجد عبارة في كتيبه محكمة الضبط وكان شديد الاعتداد بذاته
حتى كان يحقر اكبر جهابذة الكنيسة ويفتخر بان له العلم الحقيقي في الامور وكان
يدعي بتفنيده ماري توما المعلم الذي انزل ابا المجمع التريدينيني منزلة اعتبار
سامية .

عد ٦ وعرض حينئذ ان البابا لاون العاشر كان يريد استجماع كمية مال لاستنقاذ
لارض المقدسة على ما روى ارمنت (في المحل المذكور راس ٢٢٧) او لتكميل
بذاته كنيسة ماري بطرس التي ابتدا ببنائها البابا يوليوس الثاني على ما روى
نطاليس وكوتى وفرنسط ودرينوس وغيرهم برأى ادم فكلف الكردينال البرتوس
ريس اساقفة ماغونسا ومنكبيها باذاعة برائته التي كان يمنح بها غفرانات كثيرة
لمن يساعدون على ذلك بصدقاتهم وكلف ريس لاساقفة باشهار هذه الغفرانات
يوحنا تتسال من رهبنة ماري مبد لاحد المعلم والواعظ المفلح الذي كان قبل
ملك وجيرة كلف بمثل هذا الامر من اجل اسعاف الفرنسان التريوتين بسبب
الحرب التي اثارها عليهم دوك المسكوب لأكبر فشق ذلك كثيراً على الناييب
العام لرهبان ماري اغوستينوس الذي كان اسمه يوحنا ستوبيسيوس وكان محبوباً
من دوك ساسونيا فاستناداً على حماية الدوك المذكور قلد لوتاروس وظيفة
الوعظ ضد استعمال تلك الغفرانات سبى لاستعمال فطشق لوتاروس للحال
ينذر ضد ذلك اذ كان حدث حقاً تشوش نظام في جميع لاهسان وحصل من
ذلك شكك للشعب غير ان لوتاروس انتقل من كلامه على سبب استعمال
الغفرانات الى الكلام ضد صحتها . ثم كتب لريس اساقفة ماغونسا رسالة
مسيبة معظماً للاغلاط التي كان ينذر بها اعني ان من ينال الغفران يضلكي
مؤكداً خلاصه ويحل من جريمة خطاياها كلها وعقابها وذيل رسالته بخمس وتسعين
نتيجة يبرهن بها ان مادة الغفرانات هلك تحت ريب كلى ولم يكتف بكتابتها
لريس لاساقفة بل علقها في كنيسة فيتامبرج وارسلها تنشر مطبوعة في جرمانيا
كلها

كلها وجعل تلاميذه في تلك المدرسة يابدونها مشتهراً ويحامونها فرد عليها لآب
 قنسال في فرانكفورت وانتصر لراى الكنيسة واذا كان يخصص البحث عن لايمان
 اعلن انها اراتيكية فعلم لوتاروس ذلك فاجاب ببجساسة اعظم من لاولى ومن
 هنا نطقت تلك الشرار التي اشعلت هذه النار التي سمعت اولاً في جرمانيا ثم
 انتشرت في باقي المقاطعات القريبة منها كدانيا والنورفج والسويس حتى اقصى
 تخوم البلاد الشمالية (كقول ارميت راس ٢٢٨ وفرنسط وجه ٢٩٩ وكوتى
 راس ١٠٨ فصل ٣ عد ٣) :

عد ٧ وفي سنة ١٥١٨ بعث لوتاروس بنسايحه الى الحبر لاعظم في كتييب دنونه .
 تكرر هل المجادلات في قوة الغفوانات . وقال في مقدمته * ابها لآب الكلى
 الطبوى انى اخر على قدميك مقدماً لطوباويتك ذاتى بجهانتها وكل ما املك .
 فاحي اقتل ادع استرجع ازل كما تسر انى اعرف صوتك صوت المسيح المستولى
 بك والمتكلم فيك ان استخفقت انا الموت فلا اكراه ان اموت * (روى
 ذلك فرنسط وجه ٣٠٠ من تاريخه) فبهذه الكلمات المثممة الدالة على الخضوع
 كان يريد ان يخدع البابا ونبة الكردينال كوتى (يه فصل ٢ عد ٨) ان
 لوتاروس اوضح بهذه الرسالة ذاتها انه لا يتبع يه قضاياه الا راي الكتاب
 المقدس ولا يرم ان يقاوم الا ما يقوله الجدلبيون بهذا الشأن فبلغت الى
 البابا لاون العاشر كتابات لوتاروس وتتنال فعرف كم في كتابات لوتاروس
 من السم ولذلك دعاه الى رومية ليبر نفسه فاعتذر لوتاروس عن المجئى محججاً
 بضعف جسمه وبعد الطريق وعدم استطاعته على السفر به من جرى فقرة وازاد
 على ذلك انه يشك بقضاه رومية وجعل سكان مدرسة فيتامبارح ومنشعب
 ساونيا ان يكتبوا اعتذاراته هذه للبابا متوسلين اليه ان يعين قضاه في جرمانيا
 (كما اخبر كوتى في المحل المذكور عد ٩ وفرنسط في الموضع المرقوم) فتخاف
 البابا من تسليم هذه الدعوى ليد قضاه جرمانيا اذ كان لوتاروس كسب حرباً
 عظيماً فلهذا ارسل الى جرمانيا الكردينال تومافىوس قاصداً من لدنه وكان يسمى
 الكردينال غايطانوس ليطمان على لوتاروس بواسطة الحكم العالمى باسمه كتحفظاً

عليه وفوضه ان يحمله من التلاميذ اذا ارعوى وان يحرمه اذا وجك مصراً (كقول
نطاليس مجلد ١٩ جزء ١١ فصل ٤ وكوتى في المحل المذكور فصل ٢ عد ١٠ وارمنت
مجلد ٢ راس ٢٢٩)

عد ٨ فبلغ القاصد الى مدينة اوغوسطا ومن هناك ارسل يدعو لوتاروس فاتى
فامره الكردينال بثلاثة امور . هى ان يجاهد القسايا التى رزمها وان لا يعلمها فيما
بعد وان ينكف عن كل تعليم اخر يضاد الكنيسة الرومانية . فاجاب لوتاروس
انه لم يقل قط شيئا مضاداً عقائد الكنيسة فرتبه الكردينال على انه ينبغي كمنز
استحقاقات المسيح والقديسين الذى منه يمتخ البابا الغفرانات كما هو بين فى
براة الكليميخوس السادس المبتدئة الوحيد . وانه يجوز ان نوال ثمرة لاسرار
لا يقتضى له الا لادمان بالحصول عليه فاجاب لوتاروس ببعض امور . فقال
القاصد مبتسماً انه لا يشاء ان يجذله بل ان يخضع فقط لما امر به (كقول
ارمنت راس ٢٣٠) فارتعد لوتاروس حينئذ اذ راي نفسه فى اوغوسطا التى كل
سكانها من الكاثوليكين وخواً من منشور لاما ان ارتاى نطاليس اسكندر (فى
المحل المذكور فصل ٤) انه حصل على ضمانه من الملك مكسيميليانوس اذ قتل *
اخذ ضمانه من قصر فحصر الى اوغوسطا لدى القاصد * لكنى ارى باقى المورخين
منهم ارمنت (فى راس ٢٣٠) وكوتى (فصل ٣ عد ١٠) وفرنسط (وجه ٣٠٢)
وغيرهم يقولون الخلاف برأى عام مع فارولا الذى يتعجب كثيراً من عدم فطنة
لوتاروس بهضيه لدى القاصد دون منشور لاما . فطلب لوتاروس رقماً ليحزم
على وجهه ونال ما طلب وفى اليوم التالى اتى لدى القاصد وبفرقة احد المسجلين
واربعة اعضا من ديوان اوغوسطا وقدم له ورقة احتجاج ممضاه منه ايضاً كان
يقول بها * انه يكرم ويتبع الكنيسة الرومانية فى كل امر من اقواله وافعاله
الحاضرة والماضية والمستقبله وان كان قال او يقول شيئاً ضد ذلك فيريد ان
يعتبره هو وان يعتبر من غيره كانه لم يقل * ولما كان الكردينال يعلم ان
لوتاروس كتب اموراً كثيرة لا تطابق التعليم الكاثوليكي السج عليه ان يرجع
وكان مع كل ذلك يظن انه رجه ولاحسن ان يقال انه فلت من يلك لان
لوتاروس

لوتاروس اقام الحجة وقتبذ على انه لا قال ولا كتب شيئا يصاد الكتاب المقدس
 او لآباء القديسين والمجتمع ولاوامر الرسولية او العقل كانه يقول ان قصاياه
 هي حقيقة. وانه مستعد لمحاماتها ومع هذا اراد ان يخضع لحكم جمعيات العلماء
 الثلاث الملوكية وهي جمعيات باسيلييا وفريبرج ولوفانيوس وجمعية بريس
 ايضا (رواء نطاليس جز ١١ فصل ٤ عد ١ وكوتى راس ١٠٨ فصل ٣ عد ١)
 عد ٩ ومع ذلك كله كان الكردينال يلج طالبا لامور الثلاثة المذكورة التي امره
 بها فطلب لوتاروس زمانا ليحجب خطأ وفي النهار التالي قدم له كتابة يقول
 فيها امورا شتى لا ضد صحة الغفرانات فقط بل ضد استحقاقات القديسين
 ولاعمال الصالحة ايضا مستندا على بعض براهين كاذبة . فرد الكردينال
 غايطانوس على جميعها وقال له قولا جازما ان لا يعود اليه ان لم يرجع ليقطع
 من غيبه فذهب حينئذ لوتاروس من اوغوسطا ثم كتب له ان الحق كلامه
 ولهذا لا يستطيع ان يرغوى ضد الكتاب المقدس والعقل النطقى لكنه مع ذلك
 يريد ان يخضع لسلطان الكنيسة ويصمت عن الغفرانات بحيث يصمت
 اخصامه ايضا (كقول نطاليس في المحل المذكور وفترنسط وجه ٣٠٢) فالكردينال
 لم يحبه فشكاف لوتاروس من حكمه عليه واستغاث مسبقا من قاصد البابا وعلق
 استغاثته على ابواب الكنائس كما روى فترنسط في المحل المذكور حيث يلزم
 غايطانوس على عمله قايلا ان لوتاروس كان في اوغوسطا دون منشور لآمان وكان
 راي كثره حيله فلم لم يمسكه محتفظا عليه في موضع حرره وكان على هذا لاسلوب
 اصلح ذاك المدمار المهول الذي خرب به ذاك لاثم جزا كبيرا من اوروبا
 مذكرا انشعوب يديانة مصرة بمقدار ملذتها لحرية الحواس . وها هوذا كيف
 تسلم لوتاروس بعد ذلك (سيج المجلد الاول من كتابه وجه ٢٠٨) على
 اجتماعه هذا بالقاصد ساخرأ به بقواه * انني سمعت هناك لغة لاثنية جديك
 اى ان تعليم الحق هو اطلاق للمكنيسة ونكران المسيح تعظيم لها * وهناك كتب
 استغاثته أولا بالبابا ثم منه بالمجمع (كقول كوتى فصل ٣ عد ١١) ،
 عد ١٠ اما القاصد فلما راي اصرار لوتاروس كتب لفادريكوس المنتخب ان
 ذلك

ذلك الراهب اراتيكي ولا يستحق امداده ولهذا يجب ان يبعث به الى رومية
او بطريركة على لاقل من تخومه فاخذ فادريكوس تلك الرسالة فبعث بها حالاً
الى لوتاروس الذي اد فلت من سلطان القاصد طفق يتبع نظير كلب ضد
البابا داعياً اياه جابراً والمسيح الدجال وكان يفخر قايلاً * قد رفض الصلح
فتأنيده الحرب فنرى هل تصيب المصرة البابا أولاً او لوتاروس * كذا كان يقول
الاخرون بينما كان بنفسه مرتعشاً كثيراً من رسالة القاصد الى فادريكوس المذكور
ولذلك كتب له انه يرى من كل شايبة ضلال ضد لايمان رساله ان لا يبرح
بجايه (وري ذلك كوتى راس ١٠٨ فصل ٣ د ١٢ وفترنسط وجه ٣٠٤ ونطاليس
فصل ٤ د ١ وارمنت راس ٢٢٩) واما المنتخب فكان حامى لوتاروس أولاً
لحبه للمدرسة الحديثة التي كان اقامها في فيثامبرج وكان لوتاروس اكسبها اهتماماً
عظيماً . فانياً لبغضه البرتوس منتخب ماغونسا الذي كان مقارفاً للوتاروس
(كقول ارمنت ونطاليس وفترنسط في المواضع المذكورة) على ان هذا لامير
قد عاقبه اللعنات لوتاروس بموت تغيس جداً فانه ذهب الى الصيد فاعتراه
داه الفالج فمكروياً بنشجات رهبة . فاعجل حالاً لوتاروس والفظون ليسانده
ليموت ميتة صالحة (اعنى ميتة ردية) فلم يستطع ان يكلمها بشى اذ عدم
استعمال حواسه بالكلية . وبينما كان مدنفاً وقريباً من الموت كان يشعر
باضطراب شديد في جميع اعضاءه ويهتف هذات شديدة كانت تظهر كثر
لاسد وكذا مات حلواً من الاسرار ومن دليل على توبته :

عد ١١ ان البابا لاون العاشر اذاع سنة ١٥١٨ في ٩ من شهر تشرين الثاني
بولاً في صخرة الغفرانات حيث اوضح ان للتكبر لا تنظم وحك الحق على منتخبها
دون تحديد من كنز استغاثات المسيح وان لايمان بهذه القضية محقق ومن
رفض لاعناق بها يكون مقصى من شركة الكنيسة وفي هذه الافناء قد كتب
اكيوس نائب مسجل ايتكولس تاديوس وكان اكيوس هذا ذا علم وافر . وفي
سنة ١٥١٩ جادل لوتاروس بواسطة الدرك جيجورجيوس عم فادريكوس المنتخب
الذى كان كاتوليكيماً صالحاً وكانت المجادل في مدينة ليبسياني داره نفسها وهناك

بعد مجادلات عديدة اتفقا على ان يذعنا لحكم جمعية العلماء في ارفورديا وبريس
 اما جمعية بريس فبعد ان بلغتها كتابات اتنيهما صادقت على تعليم اكيوس
 ورذلت تعليم لوتاروس وحرمت قضاياها المادية والاربع فحنق لذلك جدا
 وابدى مطالب شتى ضد تلك الجمعية . وفي هذه السنة ذاتها حصلت مفاوضة
 اخرى فأتى لوتاروس وكارلوسناديوس ايضا ضد اكيوس فصنعوا ست محاورات
 على ثلاث قضايا وهي الاختيار المعنوي والنعمة والافعال البصالح . ولما احم
 كارلوسناديوس اخذ لوتاروس مجادل ضد المطهر والسلطان على جل الخطايا
 وحفظ الحوادث ورياسة البابا والغفرانات ولم يتكلم لوتاروس في هذا الجدل
 كلاما اراتيكيا كما تكلم بعل اذ اجبرته حينئذ قوة الحكم فاعترف برياسة البابا
 ولكن قال انها من الناموس البشري لا من الناموس لالهيه وسلم بالمطهر ولم
 يرفض الغفرانات رفضا مطلقا بل رذل ستمى استعمالها فقط وفي هذه السنة نفسها
 حرمت جمعيتا كولونيا وليفانيموس قضايا كثيرة للوتاروس (كقول فرنسسط
 وجه ٣٠٣ وفاريللا ك ٣ وجه ٤٨ وصاعدا) :

عد ١٢ وفي سنة ١٥١٩ تولى الملك مكسيميليانوس لاول ففرغ التخت ستة اشهر
 فخرج لوتاروس حينئذ اتباعا كثيرين في فيتامبارج حتى لم يكسب شيئا كثيرا
 فقط قد بذروا بعد ذلك زوان ضلاله في سامونيا كلها . بل كثيرا من معلمى
 المدارس ايضا حتى صار الكهنة وسكان لاديرة لوتاريين ايضا ولهذا راي البابا
 لاون العاشر لوتاروس بزداد يوما فيوما في شره وحزبه يتكاثر عددا فاذاع
 سنة ١٥٢٠ في ١٧ من شهر تموز في رومية بولاة المبتدية * قم يارب * حيث
 حرم اخص اصايل لوتاروس الواحد والاربعين بمنزلة اراتيكية (وهن لاصايل
 سيحي ايرادها في فصل ٣) وارسل بعضا لاذاعتها في جرمانيا واحرق حينئذ
 في رومية كتب لوتاروس على ان البابا كان في الوقت نفسه يدعو لوتاروس
 وجميع المبتدعين تباعه لان برعوا عن غيهم واعدا بالشفقة والحلم من يرجع
 منهم في ملك شهرين والا فيامر لاصافقة المكلفين باذاعة البول ان يحرموا المصيرين
 ويسلموهم الى الحكم العالمى وبعد زمان طويل من مرور الشهرين اذاع البابا لاون
 المذكور

المذكور سنة ١٥٢١ بولا أخرى اوضح بها ان لوتاروس اراتيكي وان كل من
 حازبه او حاماه باحد لانواع سقط في التناديات والعقوبات المبرزة ضد لاراطقة
 (رواء ارميت مجلد ١ رأس ٢٣٠) اما لوتاروس فخالفا عترف بالبولا لاولي
 التي ابرزت سنة ١٥٢٠ وبحرق كتبه في رومية فاحرق في فينما بارح في احد الارواق
 البولا وجميع كتب مراسيم الفاموس القانوني قايلاً * لانك قاومت قدوس
 الرب فلنحرقك النار لا بديّة * واتفق مفعماً من الحق * لئلا يجمع لاسلمة
 على البابا ابن الهلاك والكردينا لينة وعلى ساير هذه المقدرة الرومانية ونفسل
 ايدينا يدمايهم * (روى ذلك كوتني رأس ١٠٨ تد ١٣) وشروع لوتاروس من
 ذاك الوقت الى مماته يكتب ضد البابا والكنيسة الكاثوليكية حتى انه من
 سنة ١٥٢١ الى سنة ١٥٤٦ التي مات بها قد اخرج الى كتبه جميع لارطات القديمة
 من مطاميرها . ان كوكلاوس اذ تكلم في كتب لوتاروس (في كتابه في اعمال
 لوتاروس وتاليقاته في تاريخ سنة ١٥٢٣) قال . انه يحتمل فيها جميع لامور
 المقدسة فينذر بالمسح ليمتهن باساراه ويمدح النعمة لالهة ليلاشي الحربة ويشفي
 على لايمان لينكر لآمال الصالحة ويطلق العنان للآثم وكذا يقرط الرحمة ليلاشي
 العدل ويجعل في الله علة الشرور كافة وبالنتيجة انه يبطل جميع الشرايع ويرفع
 السلطة عن الحكام ويهيج العالمين ضد الكهنة ولاشراير ضد البابا والشعوب
 ضد الملوك :

الفصل الثاني

* في اخص الجمعيات والمفاوضات التي عقدت بسبب ارطقة لوتاروس *
 مدد ١٣ جمعية فورماسيا حيث تفاوض لوتاروس مع كرلوس الخامس ولم ينفك
 مصراً مدد ١٤ مرسوم الملك ضد لوتاروس الذي اخفاه المنتخب في برج له
 مدد ١٥ جمعية مدينة سبيرا حيث ابرز قيصر امرا اخر فصنع لارطقة البروتستو
 صلح مدد ١٦ في لاجتماع مع تباع زوينليوس وزيجة لوتاروس برية اهد لاديرة
 مدد ١٧ جمعية اوغوسطا حيث انشاء مانطون صورة لاعترافي بالايمان وكتيب
 مانطون محاماة لسلطان البابا ورذل لوتاروس له مدد ١٨ مرسوم قيصر لآخر
 محاماة

محمادة للديانة عدد ١٩ عهدك سمالكالدا ورذلها من الملك عدد ٢٠ الحل الذي اعطاه اللوتاريون للننكرافوس ليتخذ امراتين معاً عدد ٢١ المجمع التريدينتين واية لوتاروس الحضور اليه وموته مجدداً على المجمع عدد ٢٢ انقسام اللوتاريين الى ست وخمسين بدعة عدد ٢٣ جمعية اوغوسطا الثانية حيث اذاع كروس الخامس الصورة المضرة المسماة بينهما عدد ٢٤ وعد ٢٥ انتشار ارطقة لوتاروس في السوريس ودانيمرك والنورفيج وباقي الممالك :

عدد ١٣ ان لاجتماع لاول كان جمعية المملكة التي عقدت في فورماسيا . ان لوتاروس كان لم يبرح يزيده حزبه ويحتقر الكرسي المقدس باهاناته ومثالبه فاعتنى البابا بان كروس الخامس يكتب الى منتخب ساسونيا ليهله لوتاروس او يطرده على لاقول من تخومه فبلغت المنتخب رسالته فاجاب انه من كون الجمعية ستعقد عن قرب في فورماسيا فلا يليق به طرده لكون الجمعية تتحدد ما ينبغي هله . اما لوتاروس فكان يرغب في ان يذهب الى هذا لاجتماع ليثبت تعليمه هناك بواسطة خطبه فقال من الملك بواسطة المنتخب لاجازة لباتي اليه كما نال منشور لآمان منه ايضاً . فعقد المجمع سنة ١٥٢١ وبلغ لوتاروس الى هناك في اليوم السابع عشر من فيسان فسأله اكيوس من قبل الملك هل يقر بان الكتابة المذاعة باسمه هي له وهل يريد محاماتها . فاجاب ان الكتب له واما محاماتها فعمل يخص كلمة الله وخلاص النفوس ولذا يريد ان يعطوه مهلة ليحيب على ذلك فامهله الملك يوماً كاملاً واذا عاد قال ان بعض كتبه يشتمل على براهين الديانة وهذه لا يمكنه لاقيلاع عنها بضمير مستقيم وبعضها يتضمن محاماة نفسه وهذه يعترف انه تجاوز الحدود بها بقدحه باخصامه عبيد البابا لكنهم هم دعوة الى ذلك . فاجابه اكيوس ان يوضح مقصده باكثر بيان فالتفت حينئذ الى الملك وقال قولاً جازماً انه لا يستطيع ان يرجع بشئ مما علمه باقواله وخطبه وكتبه ان لم يلهم بالكتاب المقدس او البرهان ووضح انه لا يعتقد عصمة الباباوات والمجماع من الضلال (كقول نطاليس فصل ١٤ عدد ٤ وفاربلا مجلد ١ ك ٤ من وجه ١٧٥ وصاعدًا وفترنسط وجه ٣٠٤) :

عد ١٤ فلما رأى اصراره اطلعه من المجموع بعد ان تكلم معه وكان كرايوس
يستطيع ان يقبض عليه اذ كان تحت سلطانه فلم يشاء محافظة على منشور لامان
الذى منحه اياه ومع ذلك كله ابرز في اليوم السادس والعشرين من ايار امراً
برضى امراء المملكة والمتقدمين والولايات اوضح به ان لوتاروس اراتيكي مصر
وفهمي تحت عقوبات ثقيلة عن قبوله او محاماته وامر ايضاً انه اذا انقضت عشرون
يوماً (وهذا كان حد منشور لامان) فيتقضى على لوتاروس ايضاً قبض عليه
(رواة نطاليوس في الموضوع المذكور وفرنسط وجه ٣٠٥) وربما لكان قبض
عليه لو لم ياتخذ فادر بركوس المنتخب الى محل حريز بينهما كان لوتاروس في
الطريق يصاحبه الجنود وكان ذلك بواسطة بعض منهم ارشاهم لهذه الغاية ولذا
شاع حينئذ ان لوتاروس القى في السجن قبل نهاية اجل منشور لامان . اما
المنتخب فأخذ لوتاروس الى برج فاثبورج القريب من مدينة الستاديوس في
تورنيجيا . وكان من امادة لوتاروس بعد ذلك ان يبدو هذا المكان بطموسه
اي محل النسك فلبث مخفياً ومخافاً عليه هناك نحو عشرة اشهر فنشر هناك
تتممة ارطقته الكفرية والى كتباً عديدة فيها يحرض من الجملة الجميع على رذل
اللاهوتيين الجديلين لاسيما ماري توما قايل ان في كتبه ارطقات شتى فكان يبدو
تعاليمه ارطقات لكون هذا القديس فند بها اضاليله الرباوية المهلكة قبل اجبال
(رواة ارمنت راس ٢٣١ ورأس ٢٣١ وفرنسط وجه ٣٠٥) .

عد ١٥ وفي سنة ١٥٢٩ عقدت جمعية اخرى في مدينة سبورا بامر الملك ومن جملة
ما رسم فيها ان المواضع التي قبل فيها مرسوم فورماسيا يبقى محفوظاً فيها .
وحيث تغيرت الديانة القديمة ولا يمكن ابطال مباشرة الديانة الحديثة دون
بلبال وسليجس هامين فليبق الامر على حاله الى القيام المجموع وامر ايضاً بان
يصير القديس بكل حرية حتى في المواضع المصابة بهدنة لوتاروس ايضاً وان
يفسر الانجيل بموجب تفسير لابل المسمتين من الكنيسة . غير ان فادر بركوس
منتخب ساسونيا وجيورجيوس منتخب كرادابورج وارناستوس وفرنسيس دوكي
ارتابورج وفابوس لانطرافيموس وفولفانكوس امير امالدين مع الاربع عشرة
مدينة

مدينة اصحاب العهدة عملوا بروتستو اي اقاموا الحجة على انهم لا يستطيعون ان يطيعوا المرسوم لمصادته الحقيقي لانجيلية واستغاثوا بالمجمع المزمع او بكل قاض لاشبهة به . ومن ذاك الحين فصاعداً درج اسم بروتستانت الشهير الذي تاوليه المحتجون (دروى ذلك نطاليس مجلد ١٩ فصل ٤ عد ٩ من سليدانوس ك ٦ وفرنسط وجه ٣٠٦ وارمنت مجلد ٢ راس ٢٤٤) :

عد ١٦ وفي هذه السنة ذاتها عقد مجمع اخر في ماسبورج مدينة اسيا بواسطة لنيكرافينوس بين تباع لوتاروس وتباع زوينيليوس وهم السزبون ليمتدوا مع بعضهم في ديانة واحدة . فاتي الى هناك لوتاروس ومالنطون ويونا واوسياندروس فيرانسيوس واكرينكولا من جهة . وزوينيليوس واكولامباديوس وبوشيروس واكيوس من جهة اخرى فاتفقوا هناك على جميع القضايا ما خلا قضية لاوخاريسيتيا فما امكنهم لا تتفق عليها فان تباع زوينيليوس لبشوا ينكرون دائماً وجود المسيح حقيقة في لاوخاريسيتيا . وقد وقعت بينهم بعد ذلك مقاضات عديدة لينبذوا من بينهم لاختلاف بالدين الذي كان الكاتوليكيون يعترضونهم به فكان ذلك محالاً وهذا كان فعل العناية لالهية ليمكن الكنيسة الرومانية ان تقاوم دائماً المبتدعين بوحدة تعليمها التي حفظتها في كل وقت ويبقى لاراطقة دائماً محكمين بهذا البرهان القاطع (رواه فرنسط وجه ٣٠٦ ونطاليس في الموضع المذكور عد ١٠) وفي هذه لافنا احتفل لوتاروس تزوجه بربسة احد الديرية فان رفيق زوينيليوس ريس لارطقة لآخر والكاهن الشرير قد كان اتخذ امرأة فلو تاروس الذي لم يكن اقل منه انعطافاً الى الزواج قد كان اعجم منه حتى ذلك الوقت احتراماً لمنصب ماسونيما الذي وان كان ارايكياً فكان يشمار من زيجة الرهبان وكان اوضح انه لا يمكنه احتمال من كانوا كذلك . اما لوتاروس فكان هائماً بحب كاترينا بوري التي كانت ذات حسب شريف والموضع فقرها كانت تزهبت لباسها من الزواج في دير ميسنيا واتصلت الى ان صارت ربة عليه واذا تملت احد كتب لوتاروس الذي يتكلم في بطلان النذور الرهبانية فرغبت في ان تكلم لوتاروس فذهب لوتاروس فيزورها مرات الى ان جعلها تخرج من الدير

الدير وتأتى الى فيتامبرج حيث تزوج بها العديم الحياء باحتفال حافل سنة ١٥٢٦
بعد موت قادريكوس الذي كان يمنعه من ذلك وجذب بماله واقناعاته
المعلم لاكبر في الجمعية الترتونية الى ان يتزوج (كما ذكر فاربلا مجلد ١ وجه ٣٠٦
وارمنت مجلد ٢ راس ٢٤٣) فهذه الترتونات سحكت لاراسموس ان يقول
ان اطلاق زمانه ترجع بكليتها الى كومدييات فان الكومدييات كافة تستهى
بالزواج :

عد ١٧ وفي سنة ١٥٣٠ في حزيران عقدت جمعية اوغوسطا الشهيرة حيث حدثت
امور عديدة تستوجب الاعتبار فاذا كان الملك هناك مع بعض امراء المملكة وكان
يتبغى ان يصنعوا زياح جسد الرب فارمر جميع الامراء بالاتيان الى هناك فابى
البروتستانت ان يحضروا قائلين ان تلك الطقوس عبادة باطلة في الكنيسة
الرومانية . اما منتخب ساسونيا الذى كان من عاداته ان يحمل سيف الملك
فلاستشار لاهوتيينه فقالوا ان تلك وظيفة بشرية محضة فيمكنه ان يحضر كنعمان
السرياني الذى كان يتحنى امام الصنم مع الملك الذى كان يستند على كتفه
(رواة نطاليس في المحل المذكور فصل ٤ عد ١١ وفترنسط وجه ٣٠٧) وكان
في هذه الجمعية من جهة الكاثوليكيين يوهنا اكيوس وكورادوس فيمبينو ويوحنا
كوكلاوس . ومن جهة اللوتاريين مالنطون وبراسيوس وسكنابيوس فقدم الامراء
اللوتاريون لقيصر صورة ايمانهم مؤلفة من فيلبوس مالنطون الذى بذل جهك
بتطيف الاراء التى يعقنها الكاثوليكيون وهذه هي صورة اوغوسطا الشهيرة التى
اتبعها بعد ذلك اكثر اللوتاريين وسلموا في قضاياهم . اولاً باننا لا نقرر بالايمان
وحك بل بالايمان والنعمة ايضاً . ثانياً ان لاهمال الصالحة لا تاخر بها النعمة
وحدها بل مشاركتنا بها ايضاً . ثالثاً ان الكنيسة لا تحوى المنتخبين فقط بل
المؤولين ايضاً . رابعاً ان فى الانسان لاختيار المعقوق وان لم يستطع ان
يدرك البر خالوا من النعمة لالهية خامساً ان القديسين يتضرعون الى الله من
اجلنا وان تذكارهم يكرم بكل عبادة في الايام المرسومة لذلك ولكن دون اثبات
لاستغاثة بهم او نبذها ثم يتفقون مع الكاثوليكيين ايضاً في عشر قضايا اخرى
اقل

اقل اهمية ويصادقون لهم على القول ان المسيح يوجد في لاوخارستيا تحت كل من الشككين ولا يشجبون العالميين الذين يتناولون تحت شكل واحد فقط . وسلموا ايضا بسلطان لاساقفة وبوجوب الطاعة لهم من الخوارة والواعظين والكهنة في الدعاوى الكنائسية وبصحة الغايبات المطلقة منهم بمقتضى قاعدة الكتب المقدسة . واما الملك فرجة في انعام لاتفاق باوفر سهولة امر ان يجتمع اثنان من علماء الشريعة من كل فريق مع اكيبوس والنتون . غير ان هذا الاجتماع لم يتم لكون مالنطون (كما شهد سليدانوس) امرة لوتاروس ان لا ينجز تعاطيه وان كان شديد الميل لايقاع السلم كما اوضح في رسالته الى كامباجيوس القاصد الرسولي حيث قال : اننا لانعلم ما يخالف الكنيسة الرومانية : ونحن مستعدون ان نطيعها بحيث توارى او تنبذ بجلها امراً زهيدة ونحترم سلطان الجبر الاعظم الروماني بحيث لا يطردنا الخ * (ذكر ذلك نطاليس في المحل المذكور عد ١١ وارمنت راس ٢٤٤) اني اريد ان اورد هنا ما رواه فاريللا (في المجلد الاول ك ١٠ وجه ٤٤٥) وهو ان فرنسيس الاول ملك افرنسة دعا مالنطون الى بريس ليدرس في مدرسته الملوكية (الامر الذي لم يتم) فبعث اليه مالنطون بكتيب بخصوص الديانة رسم فيه بمنزلة مبدا ان حفظ رئاسة البابا وسلطانه واجب لتبوت وحدة التعليم . فعرف لوتاروس ذلك فاحتدم غيظاً على مالنطون حتى كاد يترك صداقته وكان يوجهه الى انه بعمله هذا حاول ان يلاشى الديانة التي تعب مشرين سنة بتماييدها مصادماً سلطان البابا .

عد ١٨ هذا ما عدا ان تباع زرينلوس قدموا في تلك الجمعية ايضا صورة اعترافهم بالايمان باسم المدن الاربع الشهيرة اى ارجنطوراتوس وقوسطنسا ومامينغا وليندافيوس وكانت هذه الصورة تختلف من صورة اللوتاريين بخصوص الاوخارستيا فقط . واخيراً نظراً الى ابراز الاوامر من الجمعية قد اذاع الملك امراً يمهل به الامراء والمدن اللوتارية حتى اليوم الخامس عشر من نيسان سنة ١٥٣٠ ليوضحوا هل يريدون ان يتفقوا بالايمان مع الكرسي الرسولي وباقي المملكة الى المجتمع

المجتمع العتيق وامرهم ايضاً بالا يسبحوا ان يقطع او يحد شى ما بشأن
الدين في ولاياتهم وان يقاوم الجميع تباع زوينيلوس والاناباتيسى (اى ناكرى
هماد الاطفال) فابنى اللوتاريون قبول هذه القصايا واذ غاب الامل من لاتفاق
استمادوا الاذن بالانصراف وقبل اطلاقهم ابرز قيصر مرسوماً اخر وامضاء من
بقى من الامرا ومتقدمى المملكة وبه ختم ان يلبث الجميع على دينهم القديم اذ
حرمت بدع الاناباتيسى والزوينيليين واللوتاريين وان يتاهب الجميع الى لاتيان
الى المجتمع الذى كان الملك وعد ان يلتبس ففعل من البابا بعد سنة اشهر
(روى ذلك نطاليس فصل ٤ قد ١٠ فى لآخر عن كوكلاوس فى اعمال لوتاروس
وسلايدانوس ك ٧ وقنرست وجه ٣٠٧) :

هد ١٩ وحدث حينئذ ان البروتستانت بعد ان اوضحوا انهم لا يريدون ان
يطيعوا المرسوم المذكور اجتمعوا فى سالكالدا مدينة فرانكونيا وهناك اتوا سنة ١٥٣١
المعاهد المدعوة معاهد سالكالدا لينالوا بواسطة لاسلحة خربة دينهم (كما
كانوا يقولون) ولم يرفدوا ان يدخلوا معهم سكان سفيرا بسبب ضلالهم ضد
سر القربان ومن ثم قد حدثت تلك المملكة فى الـ سنة ١٥٤٧ التى انتصر بها
كرلوس على اللوتاريين وقبض على يوحنا منتخب ساسونيا وعلى قليبوس
لنتكرافوس اعظم محامى هذه لارطقة العظميين وعلية كل الشرور فى جرمانيا
(ذكره نطاليس فصل ٤ هد ١٣ وارمنت مجلد ٢ راس ٢٤٥) ولادرك الشتات
بدعة البروتستانت لولا ان موريسوس الساسونياوى ابن اخى يوحنا المنتخب
الذى كان مسجوناً وقتئذ يحول سلاحه ضد قيصر (كما اخبر قنرست وجه ٣٠٧
ونطاليس مجلد ١٩ راس ١٠ فصل ٤ هد ١٠) اما لانتكرافوس فتكلى سبيله
تحت شرط ان يطلب العفو من الملك تاراً على قدميه ويسلمه تحومه (كقول
نطاليس اسكندر فى الموضع المذكور)

هد ٢٠ وفى سنة ١٥٣٩ قد اعطى لوتاروس وباقي رفاقه خدام لانجيل لامنا (كما
كانوا يفتخرون) تلك الجملة الشهيرة لنتكرافوس ليتخذ امرأتين معاً فقد روى
هذه القصة فاربلا (فى المجلد الاول ك ٧ وجه ٥٣٠) قابلاً ان لنتكرافوس

كان ذا مزاج لا يجترى بامراة واحدة مع انه كان قبل زواجه ينفر من الزنا واما بعد ان تزوج فلم يكن يكتفى بامراة واحدة ولما كان فقد لايمان وقتيئذ اقع نفسه بان لوتاروس وباقي لاهوتى بدعته يملكونه حلة ليتخذ امراة اخرى وحسنا حزر ذلك لانه جعلهم يجتمعون في فينابرج فمحصوا الصعوبات العظيمة والنتائج المشككة التي تحصل من ذلك وقدموا خوفهم من فيظ لنتكرافوس على شريعة المسيح وذمتهم . ان المعلم المذكور اورد في وجه ٥٣١ الجواب المسهب الذي اعطوه به الحل الذي كان يبتغيه واما انا فاسير اليه بايجاز فيقولون في البداية انه لا يمكنهم ان يدخلوا في العهد الجديد شريعة من العهد القديم الذي يسمي بتكثير النساء لان الرب قال * ويكون اتناهما جسداً واحداً * ثم يقولون ان الشريعة الانجيلية يمكن ان تقبل التفسير في بعض حوادث وجزءوا على ان احد هذه الحوادث هو طلب الزوال الا انهم ازاله للشك حكوا بان الزيجة الثانية تصير خفية امام اشخاص قلائل واهضى جواب هذا المجمع اللوتاري لوتاروس ومانطون وبوشيروس وخمسة ملائكة نظيهم وكذا تمت الزيجة الثانية خفية بحضرة مانطون وبوشيروس وستة اشخاص غيرهما ثم مات لنتكرافوس سنة ١٥٦٧ كما روى ثوانوس :

عدد ٢١ وفي سنة ١٥٤٥ في اليوم ١٣ من كانون الاول صار الشروع بالمجمع الثريدنسي المكون في ايام البابا بولس الثالث واستمر في ايام الثالث وبعد ان بقي معلقا سنين عديدة لاسباب متنوعة انتهى اخيرا في ايام البابا بيوس الرابع في اليوم الرابع من كانون الاول سنة ١٥٦٣ اما لوتاروس فكان استدعى البابا الى المجمع مرارا لكنه حينما التام المجمع ابى ان ياتى اليه قطعا اذ عرف انه سيكون مضادا له فاستغاث أولا من القاصد بالبابا ثم من البابا الغير المطاع حسنا على امورة بالبابا المطاع حسنا ثم من البابا بالمجمع ثم استغاث من المجمع بنفسه . فهذا قد كان دائما داب روماء لارطقات ان يرفضوا حكم البابا مستغنيين بالمجمع فاذا عقد المجمع رفضوا لاثنين معا . فلو تاروس ابى ان ياتى الى المجمع وباقي البروتسطنت بعد موته اقتشفوا اثاره ورفضوا

ورفضوا منشور الامان الذي اعطى لهم ايضاً وبينما كان البابا على اية عقد
الجلسة الرابعة بلغهم خبر موت لوتاروس وقد كان رفقاؤه دعوة الى اسلايوس في
اواخر كانون الثاني ليؤجل خصومة هناك واذ سمع لوتاروس بدعوته الى المجمع
قال بحق شديد * سوف اتى الى المجمع وانشاء قطع راسي ان لم احام اراي
ضد العالم كله . ان هذا البارز من فمي ليس غضبي بل غضب الله * (رواه
كوكلاوس في اعمال لوتاروس) غير ان البنطيس قد لزمه ان يصنع سقراً اكثر
طولاً اذ دأبه الموت وله من العمر ثلث وستين سنة في ١٧ شباط سنة ١٥٤٦
فانه بعد ان تعشى مساءً بملاذاته ومطاريبه المعتادة دأبه في الساعة الثانية
او الثالثة من الليل ارجاع حادّة جداً وكذا قضى اجله وكان قبل موته يصّر
على اسنانه ضد المجمع المنعقد وقتئذ والتفت الى يوستوس يونا احد اتباعه
فقال له * صل من اجل ربنا والهنأ ومن اجل انجيله ليكون له الخير فان
المجمع التريدينتي والبابا المهتوت يقاومان مقاومة كبرى * قال هذا وخرجت
روحه النعيسة وذهبت لتعال مجازاة تجديفه ضد لايمان واجرة النفوس العديلة
التي ربحها لجهنم . اما جسده فوضعت في تابوت من انك ونقلت الى فينما بارج
كانها على مركبة ظفر وكانت تتبعه كاترينا مسيكتنه وبنة الثلث وهم يوحنا
ومرتينوس ويولس داخل كروسة وشعب غفير ركب ومشاة وعمل فيلبوس
مالذطون تابيناً له في اللاتينية ورومارانوس في النمساوية ثم كتب
بوماراندوس على قبره الكتابة الاتية التي يستحقها هذا المعلم من هذا التلميذ
اذ دعاه وباء قابلاً * كنت بحياتي وباء لك ايها البابا وساكون بهوتى موتاً
لك * (روى ذلك كوتى راس ١٠٥ فصل ٥ عد ٥ وفرنسط وجه ٣٠٨ وبرينوس
مجلد ٤ جيل ١٦ راس ٥ وفارديلا مجلد ٢ ك ١٤ وجه ٣٤) :

عد ٢٢ اما اللوتاريون فدعاهم البابا الى المجمع وبراّت كثيرة فرفضوا جميعها
(كما ذكر فارديلا مجلد ٢ ك ٢٤ وجه ٣٦٦) ثم دعاهم الملك فرديناندوس
اذ صار فتوح المجمع ثابته فطلبوا شروطاً صعبة جداً لا يمكن ان يوافقوا
عليها (كما روى فارديلا ايضاً ك ٥ وجه ٣٩٣) ثم انقسم اللوتاريون الى بدع

عديك اي الى لوتارين صامرين ولوتارين متراخين (كما اجبر المعلم المذكور
ك ١٧ وجه ١٢٢ وك ٢٤ وجه ٣٦٤) وهولا انقسموا الى بدع اخر شتى حتى الى
ست وخمسين بدعة كقول ليندافوس :

عدد ٢٣ وفي سنة ١٥٤٧ عقدت جمعية اخرى في اوغوسطا فرد المالك كرلوس
الخامس الديانة الكاثوليكية الى هذه المدينة غير انه في السنة التالية . كما
روى نطاليس اسكندر (في مجلد ١٩ راس ١٠ جزء ٥ وجه ٣٢١) سود الشرف
الذي ربحه باذاعته الصورة الشهيرة المسماة بينهما اذ اختلس فيها الشيطان
بوضع يده في مباحث لايمان والتمهذيب الكنائسي ولذا يقال نطاليس ان
صورة هذا الملك لا تستحق الرذل اقل من امر زينون ومرسوم هرقل وصورة
قسطنط التي تقدم ذكرها قبلاً وفي سنة ١٥٥٢ الحق كرلوس بشرفه بشايبة اخرى
فانه من بعد ان هزم بسلامه موريسوس الباسونياوي قد صالحه ووجه جريدة
الدين في تحومه لمن يعترفون بصورة لايمان المنشئة في اوغوسطا . وفي سنة ١٥٥٦
تدزل عن سياسة المملكة لاختيه فردينافدوس ملك الرومانيين وانفرد في دبر القديس
يوسطوس المختص برهنة ماري ايرونيوس ليتعبد لله وحده ويستعبد للموت
الذي داهمه في الحادي والعشرين من ايلول سنة ١٥٥٨ وله من العمر ٥٨ سنة
كقول نطاليس في المحل المذكور راس ١٠ جزء ٥) :

عد ٢٤ ان ارطقة لوتاروس امتدت بواسطة تلاميذه من جرمانيا فاصابت باقى
الممالك المجاورة لها فانتقلت اولاً الى السويس وكانت اولاً هناك عبادة
لاصنام وفي سنة ١١٥٥ قد تشرفت هذه المملكة بدخول لايمان الكاثوليكي
فيها وزاد فيها تاييداً سنة ١٤١٦ بواسطة القديس انوكريديوس وحفظ فيها حتى
حكم كوستافوس اريكسون غير انه في سنة ١٥٢٣ اصيبت بدعة لوتاروس من
رجل يدعى اولادوس بطرس كان اتبع هذه البدعة في مدرسة فيتامبرج العامة
فهذا مع بعض ارفاق له اكتسبوا ملكها كستافوس فيسمح للواعظين ان يعلموا
البدعة الجديدة ومنح الجميع الحرية للتمسك بها واذن الرهبان ان يتزوجوا
واراد الا يتركوا استعمال رتب الكنيسة الرومانية وكان منه ذاك بدعة للشعب

ككده

لكنه امر بحرق جميع الكتب القديمة وادخال الكتب الجديدة المولفة من
 لاراطقة فعلى هذا الاسلوب لم تبرز اربع حنوت حتى اصححت السويس باورها
 لوتارية . ثم مات كوستافوس وخلفه الكلل الملك لاريكوس الرابع عشر فاتبع
 ارطقة ابيه غير انه لم يستمر في الحكم الا زماناً وجيئاً فان يوحنا اخاه الاصغر
 اثار سنة ١٥٦٩ الحرب عليه واخذ الكلل الملك منه . اما يوحنا فقبل ان يصير
 ملكاً كان كاثوليكياً صالحاً . ولذا كان يرغب في اتحاد السويس مع الكنيسة
 الرومانية لاسيما لكون البابا كان ارسل له كاهناً صالحاً مرسلًا لبشبهه في الايمان .
 فشرع الملك يتعمق هذه المهمة . فاذا ع ليمتورجية تضاد ليمتورجية لوتاروس
 ليستاصل رويداً رويداً عنوايد اللوتاريين ثم كتب للبابا انه يؤمل ان يربح
 السويس كلها الى لايمان بحيث يترضى ان يمتنحه اربعة امور . الاول ان لا
 يرفع يد الشرفاء عن املاك الكنائس التي كانوا مستخدمين عليها حينئذ .
 الثاني ان يمكن لاساقفة والكهنة ان يستبقوا على لاقول النساء اللواتي تزوجوا بهن .
 الثالث ان تصير المناولة بالشكلين . الرابع ان يتلى الفرض في اللغة الدارجة .
 فالبابا بعد ان استشار الكاردينالية اجابه انه لا يستطيع ان يوافق على ما التزم
 ان ينكره على ملوك كثيرين غيره . فلما بلغ هذا الجواب كان الملك متردداً في الفكر
 الصالح بان يؤيد لايمان خيراً من خطر ثورة عامة ضده كان هدد بها . وبلغته
 الرسالة بانكار الامور الاربعة التي كان طلبها . فترك الامر وانعكف على دين
 سكان تخومه . اما الملكة زوجه اخت سيكسموندوس اغوستوس ملك بولونيا
 فكانت كاثوليكية غيورة واذا رات زوجها غير عزمه شق عليها ذلك كثيراً
 حتى ماتت بعد ملك وجيزة . واما الملك فعاش بعدها اثنتي عشرة سنة ومات
 وخلفه الكلل الملك لسيكسموندوس ابنه الذي كان وقيظ ملك بولونيا وكان
 كراوس سودرمانيا بدمر المملكة نيابة عن الملك اذ كان في بولونيا فملك
 السويس اذ جعل اهله يوضحون ان سيكسموندوس معزول من المملكة
 لكونه كاثوليكياً ولذا ابث الملك كراوس مسئولياً على السويس ومؤبداً بدعة
 لوتاروس فيها . ثم خلفه غوستافوس ادولف ايده وكان مضطهداً عظيماً
 للكاثوليكين

للكاثوليكين في السويس وجرمانيا . لكن ابنته الملكية خريستينا التي ورثت الملك ارادت ان ترفض لاكليل اخرى من ان ترفض لايمان ولذا عاشت وماتت بالقداسة في لايمان الكاثوليكي . وحلفت الملك لكرلوس غوستافوس ابن عمها فولى ست سنين . ثم خلفه ابنه كرلوس الخامس ولان ولاية السويد التي ما برحت لوتارية بيد الملك غوستافوس الثالث وله من العمر نحو ستين سنة لانه ولد سنة ١٧١٠ (روى ذلك يوفت في تاريخ الديانة مجلد ٢ من

وجه ٣٢٤)

هذ ٢٥ ان تعاسة السويس هذه اصابت الدانيهرك والنورفيج ايضا . فالدانيهرك كانت مستحوذة عليها عبادة لارخان ايضا . وفي سنة ٨٢٦ دخلها الدين الكاثوليكي بواسطة رانباريوس لاول الملك المسيحي . وحفظ المذهب الكاثوليكي فيها الى سنة ١٥٢٣ . فبينما كان مستولياً عليها الملك كريستيانوس الثاني ادخل فيها مذهب لوتاروس فعاجله لانتقام لالهى حالاً اذ طرده مسودوه انفسهم من المملكة مع امراته واولاده . واقام سكان الدانيهرك مكانه فادريكوس عمه فرغبة في تاييد بدعة لوتاروس سمح للبروتستانت ان يندروا بها . ومنح الحرية لكل احد ان يتبعها واتصل بعد هذا الى ان يتكل بالاساقفة وغيرهم من الكاثوليكين الذين كانوا يريدون ان يابدوا او يحاموا الكنيسة الرومانية . فمات كثيرون بعد ذلك لاجل لايمان . واما هذا الملك فمات موتاً تعيساً عقاباً لكفره بينما كان يتنزه في نهار جمعة الصابوت المقدسة . فخلفه كريستيانوس الثالث فاتم انفصال الدانيهرك من الكنيسة الرومانية . فها هوذا كيف اعتنقت هاتان المملكةتان بوقت وجيز بدعة لوتاروس وما برحت الان فيهما . وبوجد ايضا في الدانيهرك قوم من الكلوينيين لكون كريستيانوس سمح لاراطقة سكوتسيا ان يكون لهم كتابس هناك وبوجد ايضا بعض من الكاثوليكين لكنهم محتفون ولا يباشرون امور ديانتنا الاسرا كما في بلاد لانكليز . ان النورفيج وابزولاندا هما مملكتان تتعلقان بملك دانيهرك وهما لوتاريتمان ايضا . غير ان شعب البادية يحفظ تذكرا لايمان الكاثوليكي وان كانوا لا يباشرون امور الدين ولا رعاة لهم وفي تلك

تلك لاصقاع قوم من مبلّة لاصنام يعبدون الذر والاهراش والحياث وهم عايشون
بجهلهم لعدم وجود المرسلين الكاثوليكين اذ حرم عليهم الذهاب الى الانذار
هناك . قاداً في ممالك الشمال هذه يوجد قوم من الكاثوليكين لكنهم قلائل لكون
الديانة المقلّبة فيها هي الوثارية وقد كان في تلك لامصار المنكودة الخط المرسلون
من اكثر الرهبانات اي من رهبنة ماري عبد لاخذ ومارني فرنسيس والقديس
برونوني ومن رهبنة القديسة برجيّتا وغيرهم . واما لان فلا اذ لاهد من هول البتة
(كتول يوقت في المحل المذكور من وجه ٣٤٣ وصامدا)

✠ الفصل الثالث ✠

✠ في اصابيل لوتاروس ✠

عد ٢٦ في اصابيله الواحد والاربعين التي حرمها البابا لاون العاشر عد ٢٧ في
باقي اصابيله الماخوذة من كتابه عد ٢٨ مناخس الصغير التي كانت تعذب
لوتاروس عدد ٢٩ اماناته لآريكوس الثامن وترجمته العهد الجديد مستحوناً
باغلاط كثيرة وفي الكتب التي كان يرفضها عد ٣٠ ناقور القديس الذي الفد
عد ٣١ كتابه ضد السريين الذين كانوا يشكرون وجود المسيح حقيقة في
لاوچارفستيا .

عد ٢٦ اثنا قبل كل شي نورد هنا اصابيل لوتاروس الواحد والاربعين التي حرمها
البابا لاون العاشر في بولاه المفتحة * ثم يارب * المبرزة سنة ١٥٢٠ والمستجلة
في كتاب بركات البابا المذكور (برآة عد ٤٠) وقد ذكرها كوكلاوس في
اعمال لوتاروس سنة ١٥٢٠ وزيرونيوس (مجلد ٤ جيل ١٦ رأس ٢ وجه ٢٨٥)
وهي هذه اولاً ان الزعم بان اسرار الشريعة الجديدة تمنح النعمة المبررة لمن لا
يضعون مانعاً هو راي اراتيكي لكنه مستعمل في من انكر بقا الخطية في الطفل بعد
المعمودية يجتقر بلسان ماري بولس هذا الرسول والمسيح معاً ان الميل الى
الخطية ولو لم توجد خطية فعلية باخر النفس الخارجة من الجسد عن الدخول
الى السماء ان المحبة الغير الكاملة في القويين من الموت تصطب معها ضرورة
خوفاً عظيماً وهذا الخوف وحك يكفي لعمل مذاب المطهر ويمنع من الدخول

الى

الى المملوكوت ٥ . ان الزعم بان اجزاء التوبة ثلاثة . اى الندامة والاعتراف والوفا
لا يكتفى على الكتاب المقدس ولا على اقوال الغلافة القديسين المسيحيين
القدماء ٦ ان الندامة التى تغد بواسطة الخوض وجمع الخطايا ومقبتها اذ يفكر
الانسان فى السنين السالفة متأسفاً معتبراً قلة خطاياه وكثرتها وقباحتها وقلة عدان
السعادة الابدية وزبح الهلاك المؤبد فهذه الندامة تجعل الانسان مرائياً واكثر
اثماً ٧ ان المثل القابل ان القوة العظيمة هى الا تصير الخطايا فيما بعد وان
السيرة الجديدة هى اعظم توبة هو كلنى التحقيق وافضل من تعلم الجميع بالشروط
التي وصفوها لذلك حتى الان ٨ لا تجسرون قطعاً ان تعترف بالخطايا المرصية
حتى ولا بالخطايا المميتة كلها فمن المستحيل ان تعرف كل المميتة ولذا كانوا
فى الكنيسة الاولى يعترفون بالمميتة المشتهرة فقط ٩ اذا اردنا ان نعرف بجميع
الخطايا فلا نفعل شيئاً الا اننا لا نريد ان نبقى لرحمة الله شيئاً للمغفرة ١٠ ان
الخطايا لا تغفر لاحد ما لم يؤمن انها تغفر له اذ يعترف له الكاهن بل ان الخطية
تبقى ان لم يؤمن بانها غفرت فلا يكفى حل الخطايا ولا منح النعمة بل يلزم
الايمان بان الخطية غفرت ١١ لا تشق ابداً بانك تجل من اجل فدامتك بل
من اجل قول المسيح مهما حللت الدخ . فتق اذا بهذا ان كنت حصلت
على الحل من الكاهن واعتقد اعتقاداً ثابتاً بانك محلول فتكون محلولاً حقاً ولو
مهما كان الامر بين الندامة ١٢ ان امكن ان يعترف لا يكون نادماً او ان
الكاهن لم يحله عمداً بل مزاحاً فمع ذلك ان امن بانه انحل فيكون انحلاً حقاً
١٣ لا يفعل البابا او الاسقف فى سر التوبة ومغفرة الاثم اكثر من ادنى كاهن بل
اذا لم يوجد ثم كاهن فكل مسيحي ولو كان امثى از ولداً فيمكنه فعل ذلك .
١٤ لا اخذ يلتزم ان يجيب الكاهن بانه فادام بل يلزم الكاهن ان يبحث عن
ذلك ١٥ ما افطخ صلال من يقدّمون الى سر الاوخابستيا مستندين على انهم
اعترفوا ولا يشعرون بضميرهم بخطية مميتة وانهم قد مروا الصلوات والاستعدادات
فجميع هؤلاء ياكلون ويشربون دينونة لانفسهم ولكن اذا امنوا ووثقوا بانهم ينالون
النعمة فهذا الايمان وحده يجعلهم ابراراً واهلاً ١٦ يبان مناسباً ان الكنيسة

ترسم بمجمع عام ان يتناول العالميون تحت الشكليات وليس اهل بواميا الذين
يتناولون تحت الشكليات اراطقة بل مناقون ١٧٠ ان خريسة الكنيسة التي منها
يعطى البابا الغفرانات ليست استحقاقات المسيح والقديسين ١٨٠ ان الغفرانات
خداعات صالحة للمؤمنين واهمال الاعمال الصالحة وهى من مضاف الاشيا التي
تجوز لامن مضاف الاشيا التي تفيد ١٩ ان الغفرانات لا تفيد من بنالونها
حقاً لترك العقاب المتوجب للعدل الالهى على الخطايا الفعلية ٢٠ قد اخذ من
يظنون ان الغفرانات خلاصية ومفيدة لثمر الروح ٢١ ان الغفرانات ضرورية
للجرائم المشتهرة فقط وتخرج خاصة للقساة وعديمى الصبر ٢٢ ان الغفرانات
ليست بضرورية ولا بمفيدة لثمة انواع من البشر اى المرتضى والقريبين من الموت
والمرضى والعاجزين عجزاً شرعياً ومن لم يحرموا ومن اجرهم ولكن ليس جهراً
ومن يعملون اعمالاً حسنة ٢٣ ان الحرمان عقوبات خارجة فقط ولا تعدم
لانسان صلوات الكنيسة الروحية العامة ٢٤ انه يجب تعلم المسيحيين بان
يرغبوا في الحرم اكثر من ان يتخافوا منه ٢٥ ان الحبر الرومانى خليفة بطرس
ليس نائباً للمسيح اقامه في شخص بطرس الطوباوى على جميع كنائس العالم
باسره ٢٦ ان قول المسيح لبطرس كل ما حللته على الارض الخ يقتصر على ما
ربطه بطرس فقط ٢٧ من الحق ان ليس فى سلطان الكنيسة او البابا ان يرسم
قضايا الايمان ولا شرايع الاداب اى الاعمال الصالحة ٢٨ اذا حكم البابا مع
جزء عظيم من الكنيسة كذا او كذلك ولو لم يغلط فالحكم ضد ذلك لا يكون
خطية او اراطقة ولا سيما فى امر لا يكون ضرورياً للخلاص الى ان ينذ ذلك
مجمع مسكونى او يشبهه ٢٩ قد اتهم لنا سبيل لتضعيف سلطة المجمع ومضادة
اعمالها بحرية والحكم على مراسيمها وان نعرف بشقة بكل ما يبان لنا صحيحاً
سواء كان اثبت او رذل من اى مجمع كان ٣٠ ان بعض قضايا يوهنا هوس
الحرمه التي حررها مجمع قوستنطا هي بغاية المطابقة للدين المسيحى وكنية
الصدق حتى لا تستطيع الكنيسة باسرها ان تحرمها ٣١ ان البار يخطى بكل عمل
صالح ٣٢ ان العمل الصالح المفعول حسناً هو خطأ مرضى ٣٣ ان احراق
الاراتقة

الارطافة هو ضد ارادة الروح ٣٤ ان الحرب ضد الهاجرين هي مقاومة لله الذي
يفتقد اذامنا بواسطتهم ٣٥ ليس احد مؤكدا انه لا يخطئ دايما خطاء مميتا من
قبل رذيلة الكبريا الخفية جدا ٣٦ ان الاختيار المعقوق بعد الخطية هو اسم
فقط دون مسمى واذ يفعل الانسان ما هو في مكنته يأتهم انما مميتا ٣٧ ان المطهر
لا يمكن اثباته من الكتب المقدسة المدرجة في القانون ٣٨ ان النفوس في
المطهر لا تطمان على خلاصها على الاقل جميعها ولا يمكن ان يثبت بشئ من
البرهان او من الكتاب المقدس انها بمعزل عن حال الاستحقاق او ازدياد
الحبة ٣٩ ان النفوس في المطهر تخطى ابدا كل ما ابتغت الراحة او كرهت
العذابات ٤٠ ان النفوس التي تنجو من المطهر بواسطة افعال الاحياء الصالحة
تكون اقل سعادة مما لو فمت بذاتها ٤١ ان الروسا الكنايسيين والملوك العالميين
لا يصنعون سوا اذا محوا اثر اكياس التسول ،

عد ٢٧ وفصلا من هذه الاصول التي اوردناها هنا وقد حرمت في البولا المذكورة
فللوتاروس اصيل اخري عديدة اوردها الاب نطاليس اسكندر (في المجلد ٩
جزء ١١ فصل ٢) وكوتى (راس ١٠٨ فصل ٤) وتورنبلي في مختصر اللاهوت
مجلد ٥ قسم ١ محاورة ٥ جزء ٢) وهي مجموعة من كتب عديدة للوتاروس اعني
من كتبه في الغفرانات وفي الاصلاح وفي الود على كتاب كاترينوس وفي -بي بابل -
وصد لاثوموس وفي القداس السري وصد درجة الاساقفة - وصد الملك انريكو
الثامن - ومن ترجمة العهد الجديد وفي صورة القداس والمناولة ومن كتابه الى
الفلدسيين ومن كتبه ضد كراوستاديوس وفي الاختيار العبدى وصد الاناباتيستي
ومن باقى كتبه التي طبعت في فينابرج مجلدات عديدة - فمن الاصول المذكورة
نورد هنا ما كان اكثر اعتبارا وهو * اولاً ان الكاهن بعمد ويجل حقيقة ولو فعل
ذلك من باب الحق او البهل ٢ من الضلال الفضيع ان يظن احد انه يفي
عن خطايه التي يغفرها الله مجانا ٣ ان المعمودية لا تؤبد كل الخطية ٤ انما
نحكم مقنعين باقوال علما اذمة اننا نخلو من الخطية بواسطة العباد او الذمامة
وان الاعمال الصالحة تفيد لرج الاستحقاقات والرفا عن الخطايا ٥ ان من يلزمون
الناس

الناس تحت الخطا المميت يتناول الاسرار في عيد الفصح ياتمون اذما ثقيلًا
٦ ان الاعتراف السرى الذى يصير امام الكاهن لم يامر به الله بل البابا ومن
امكنه تناول سر الاوخابستيا لزمه اما ان يتناول بالكمال (اعنى تحت الشككين)
اما ان يتمتع من ذلك ٧ ان الحق على تفسير الكتاب المقدس قد اعطى
للعالمين كاعلم باليسوى ٨ ان الكنيسة الرومانية في زمان الطوباوى غريغوريوس
لم تكن اعلم من باقى الكنائس ٩ ان الله يامر الانسان بامور غير ممكنة
١٠ ان الله يطلب من كل مسيحى الكمال لاسمى ١١ لا توجد مشورات انجيلية
بل جميعها وصايا ١٢ ان الرجل العالمى الماسك شهادة الكتاب المقدس يجب
ان تصدقه اكثر من البابا والمجمع بل الكنيسة ايضا ١٣ ان بطرس لم يكن
رئيس الرسل ١٤ ان البابا هو ذابب المسيح بموجب الناموس البشرى فقط
١٥ ان الخطية العرضية لا تكون كذلك من ذات طبعها بل من رحمة الله
تعالى فقط ١٦ اظن ان المجمع والكنيسة لا يغلطان في ما يختص بالايمان واما
في الباقي فليس ضرورياً انهما لا يغلطان ١٧ ان رئاسة الحبر اللرومانى ليست من
الناموس لالهى ١٨ لا توجد سبعة اسرار بل ثلثة فقط تجب مباشرتها بوقتها
وهى المعمودية والتوبة والخبز ١٩ يمكن للاعتقاد دون اربعة ان المذبح خبزاً
حقيقياً ٢٠ ان الانجيل لا يدعنا نقول ان القداس ذبيحة ٢١ ان القداس
ليس الا كلمات المسيح خذوا فكلوا الخ اى وعد المسيح ٢٢ من الضلال المخطر
ان يعتقد او يقال ان التوبة هى الذقة الثانية بعد الغرق ٢٣ لا يزعم الا باثم
ان لاسرار هى علامة فعالة للنعمة الا اذا قيل انها تمنح النعمة اذا وجد لايمان
دون شك ٢٤ يلزم الغاء كل النذور سواء كانت الزهانية او نذور اى عمل كان
٢٥ يكفى ان يعترف الاخ لاخته اذ قد قيل لكل من المسيحيين كل ما ربطتموه بالخ
٢٦ ان الاحبار الاعظمين لا سلطان لهم على حفظ الحوادث لهم ٢٧ ان الرقبا
الحقيقى هو تجديد السيرة ٢٨ لا حجة البتة لاحصاء التنشيت بين عدد الاسرار
٢٩ ان الزبيحة ليست بسر ٣٠ ان موانع القرابة الروحية والذنب والدرجة
هى اختراع من الناس ٣١ ان سر الدرجة اخبرته كنيسة البابا ٣٢ ان مجمع
قوسطنطا

قوسطنسا قد ضل وحدد امورا كثيرة لا طابل لها وهي ان الذات الالهية لا تلد ولا تولد وان النفس صورة جوهرية للتجسد البشري ٣٣ ان جميع المسيحيين كهنة ولهم السلطان نفسه في الكلمة والسري ٣٤ ان المسحة لاختيرة ليست سرا لان لاسرار اثنان وهما المعمودية والخبز ٣٥ ان سر النوبة ليس الا طريق ومرجع الى المعمودية ٣٦ ان النعمة السابقة تدعى حركة وتصبح فينا بدوننا لا بدوننا اذ نسعى معها بنزع حي وفمال (كالجر الذي يكون منفعلا محضاً بالظن الى الفعل الطبيعي) بل بدوننا اذ نفعل بجرية وتجرد * كذا كان يشرح لوتاروس النعمة الفعالة ومن هنا اسس مذهبه بان لارادة تفعل ضرورة سوا كان خيرا او سراً قبلاً * ان لارادة تضطرها النعمة الى العمل لا بالاشتصاب لان لارادة تفعل طوعاً بل بلاضطرار * وكتب في محل اخر * ان لارادة فقدت بالخطيئة الحرة لا من لاغتصاب بل من لاضطرار فقدت التجرد *

عد ٢٨ ان لوتاروس في كتابه في القداس السري (وهو الذي يتناول فيه الكاهن وحده) اخبر عن مناخس الصمير التي كانت تذكل به بالكنهات الثمانية * كم من مرة اضطرب قلبي موبخاً لي قايلاً اننت وحدك حكيم والجميع ضلوا دل كل ملك لاجيال جهلت ذلك وما العمل ان كنت ضللت وجذبت الكل وراك الى الهلاك معك واخيراً (هكذا كان يشجع نفسه بنفسه) قواني المسيح * وكان يلزمه ان يقول قواني الشيطان :

عد ٢٩ وفي سنة ١٥٢٢ كتب لوتاروس ضد الكتاب الذي الفه انريكوس الثامن محاماة للسبعة امرار فقال ان انريكوس كان اعمى بصيرة * ان لي الحق على ان ادوس برجلي هذا الكليل التجديف على المسيح * وازاد على ذلك * انني مؤكد ان نعاليمي حصلت عليها من السما * وقد طبع في هذه السنة نفسها ترجمة العهد الجديد في اللغة النمساوية فعلم العلماء الكاثوليكون على اغلاط كثيرة فيها ورفض رسالة ماري بولس الى العبرانيين ورسالتى القديسين يديتوب وديودا ولايوكاليبيسي وحرف الطبعة الاولى في مواضع شتى فقد حرف في انجيل ماري متى وحك ثلث وثلاثين آية ومما يستحق ذكراً خاصاً انه اذ اورد قول الرسول * اننا

نرى ان الانسنان انما يتغير بالايمان دون اعمال السنة * (رومية ص ٣ عد ٢٨)
ازاد لفظه وحك قايلاً بالايمان وحك واما ونب على هذه الزيادة في جمعية
او غوطاً من رجل كان يتكلم معه من قبل احد الكاثوليكيين اجاب * اذا كان
باباويك يريد ان يماحك على لفظه وحك فقل له ان الملفان لوتارس يريد
ان تكون كذلك . هكذا آمر وهكذا اريد فلتكن لارادة عوضاً عن البرهان *

عد ٣٠ وفي سنة ١٥٢٣ الى كتابه في صورة القديس وفي المناولة فاصلح النافور
ورفع جميع الصلوات التي تنقل في بداية القديس يوم لاحاد وصرب على اعياد
القديسين تاركاً عيد دخول المسيح الى الهيكل وتيد البشارة فقط وابقى في القديس
كيرباليسين والمجد للاب الخ والصلوة التي تتراد في القديس لاجل احتياج ما
(ولكن صلوة واحدة فقط) والرسايل والانجيل والقانون النيقاوى غير ان
ذلك باللغة الدارجة . ثم اراد ان ينقل المقدمة دون تخلل اللفظ اخرى وان
يقال بعد ذلك * في اليوم السابق لامة اخذ خبزاً وشكر وكسر واعطى تلاميذه
قابلاً خذوا فكلوا هذا هو جسدى الذى يبذل عنكم * ثم * وكذا الكاس من
بعد ان تشفى قابلاً هذه الكاس هي العهد الجديد بدمى الذى يهوى عنكم وعن
كثيرين لمغفرة الخطايا فكل ما صنعتهم هذا فاصنعوه لذكرى * لكنه اراد ان تتلى
هذه الكلمات باسمها بلحن ابنا الذى الخ ليفهمها الشعب واراد ان يصير
بعد القديسين ترتيل * قدوس قدوس * الخ فاذا قيل * مبارك لاتى *
الخ يرفع الخبز والكاس ثم يقال ابانا الذى الخ حلياً من صلوة اخرى وبعد
ذلك * السلام معكم * ويقلب ذلك التناول حينئذ يرتل * يا حمل الله *
وابقى هذه الصلوات * ايها الرب يسوع المسيح * الخ وجسد سيدنا يسوع
المسيح يحفظ * الخ وسمع بالتوتيل عند المناولة ولكن عوضاً عن الصلوة لاجل
لاجل لاحتياج ان اراد ان ترتل الصلوة المبتدئة * الذى نتناولها بفمنا *
الخ وعوضاً عن * امضوا بالسلام * اراد ان يقال * فامبارك الرب * واراد
ابصاً ان الخبز يتناول للجميع وسمع باستعمال لاثواب ولكن دون تبرك
وحرر القديس السرى الى المختصرى . ونظراً الى المناولة قل من المفيد ان
يتقدمها

بتقدمها لا اعتراف وليس من الضرورى وسلم بالصلوات الصهاجة مع ثلث قرآت
وصلوات الساعات والمساء والمختم .

٤٤ ٣١ وفي سنة ١٥٢٥ قادم كرايستاد يوس وجود المسيح حقيقة في لاوخارستيا
قابلاً ان اسم لاشارة هذا لا يشير الى الخبر بل الى جسد المسيح الذى كان متبداً
ان يصاب فاقترضه لوتاروس بكتابه ضد الانبياء اى اصحاب الغلو حيث نكلم
اولاً في لايقونات فتقال لم تكن شريعة موسى تنهى الا عن صورة الله فقط وسلم
بصور القديسين والصليب واذا تكلم في سر القربان قال * باسم لاشارة هذا بشار
الى ان الخبر والمسيح يوجدان حقيقة وينزع جسدنى فى العشاء فالخبر والجسد
يتخذان فى الخبر وكما ان الانسان هو اله (فى سر التجسد) فكذا الخبر بدعى
جسداً وبالعكس . فاذا لوتاروس يجعل بكذبه اتحاداً اخر اقترى به لاوخارستيا
بين الخبر وجسد المسيح وقد اورد اوجينيانوس خطبة لوتاروس ضد السريين
واذا تكلم فيها على الموافقة التى كان يريد ان يصنعها السريون بحيث تترك
لهم قضية وجسد المسيح حقيقة في لاوخارستيا . فقال لوتاروس * لعن
الله تلك الموافقة التى تمهى الكنيسة وتهينها * ثم يستخرج جميع تفاسيرهم الكاذبة
على قول المسيح هذا هو جسدنى واولاً بتفسير زبديليوس الذى زعم ان لفظة هو
بمعنى بقسراو يعنى . فقال لوتاروس ان عندنا الكتاب المقدس يقول هذا هو جسدنى
وايتونا بكتاب اخر مقدس يقول هذا يفسر جسدنى . ثم يوردى بتفسير الباقيين
قابلاً * ان كرايستاد يوس عوح لفظة هذا واكولامباديوس اقتصر لفظة جسد
وغيرهما بقبولن لفظة هذا ويقولون جسدنى الذى يبذل عنكم هو هذا . وغيرهم
قال ان ما يبذل عنكم هذا هو جسدنى . وغيرهم يجزمون النص قائلين هذا هو
جسدنى اذكرى . واخرون يقولون ان ذلك ليس هو قضية من لايمان * واذا
عاد الى الكلام فى اكلامباديوس الذى كان يزعم ان من التجديف ان ندعو
الله معجوزاً ومخبزاً . فقال لوتاروس اذا من التجديف ايضاً القول ان الله
صار انساناً وهاك قوله * ما الحاجة الى ان يصير الله انساناً وكيف يابق ان
نظمة سامية بهذا المقدار يصلبها اناس اشرار جداً * ثم يردى ذلك بقوله *

ان السريين ينهجون سبيلا الى انكار كل القضايا وقد ابتدوا ان لا يؤمنوا
بشيء * وقال متكلم في الاستدالة * لا يحفل في ما اذا امن الانسان بان الحيز
يستمر في لاوخابستيا او لا يستمر بل يستحيل * ثم سام لبوشيروس في
الموافقة التي حصلت في فيتامبرج سنة ١٥٢٦ بان جسد المسيح ودمه لا يوجدان
خارجا عن الاستعمال * *

الفصل الرابع

* في تلاميذ لوتاروس *

عد ٣٢ مالنطون وصفاته عد ٣٣ ايمانه وصورة لايمان التي فيها في اوغوسطا
عد ٣٤ ماتيا فلاكوس مولف تاريخ لاجيال عد ٣٥ يوحنا اكريكولا راس
الانتيوميين اى مضادى الشريعة الذين كانوا من الدهريين عد ٣٦ اندراوس
او-بياندروس وفرنسيس ستانكاروس واندراس موسكولوس عد ٣٧ يوحنا
برانسوس راس من زعموا ان جسد المسيح يوجد بكل مكان عد ٣٨ في كسار
سكوايكفاليديوس الكافر الذي مقته لوتاروس ايضا عد ٣٩ مرتينوس كامبيوس
امام اللاهوتيين البروتستنت ومقارم المجمع التريدينى *

عد ٣٢ ان فيليبس مالنطون كان التلميذ الاعز ولاخص لوتاروس وكان من
جرمانيا مولودا في براتان احد مواضع بالاطينانوس من عائلة دنية جدا سنة ١٤٩٧
وقد تفقه بالعلم الرياضية واذ كان له من العمر ٢٣ سنة سماه دوك ساسونيا
معلميا في فيتامبرج وهناك طفق في مدرسة لوتاروس يتبع تعليمه ولما كان لث
العريكة مبعضا الخصومات حتى انه لم يكن بقوة بكلمة نهين احدا كان يرغب
في ان يرد اديان جرمانيا كلها الى دين واجد ولهذا لطف تعليم لوتاروس في
امور كثيرة واذ كان يكتب الى اصدقائه كان يشكر دائما (كما روى المونسنيور
بوسبييت في تاريخه في اختلاف اربطقات البروتستنت) من ان لوتاروس كان
يوصل كل الاشيا الى اخر اطرافها وكان مالنطون ذا عقل ذاقب غير انه كان
غير حزم في اراهه . ولهذا كان يحب الخرد اى عدم التعلق باحد لا ولا ذلك
اقام تلاميذه بدعة المختردين وهو الذى الف (كما تقدم) صورة لاعتراف
بالايمان

بالايمان في جمعية اوغوسطا وبسببها دعى تباعه المعترفين (روى ذلك نطاليس في مجلد ١٩ جزء ١١ فصل ٣ عد ٤ وكوتنى في الديانة الحقيقية راس ١٠٩ فصل ٣ وفترنسط وجه ٣٠٨ وارمنت راس ٢٤١)

عد ٣٣ قد الف مالنطون صورة الاعتراف بالايمان منطوبة على اثني عشر جزءا بتهذيب وافر حتى تشكى لوتاروس من تلك الصورة قايلاً ان فيلبوس بتلطيفه تعليمه بهذا المقدار اوشك ان يلاشه (كما شهد ارمنت في الموضع المذكور) فقد سلم بحرية الاختيار البشري وذرل راي لوتاروس بان الله مله الخطية واثبت القداس وكل ذلك يضاد مذهب لوتاروس وكان مالنطون بالجملة غير مرتض ببدعته حتى عزم ان يمضي الى برلونيا فيجتمع هناك خصوصاً اعمى لكل ما رسمه الكجمع (روى ذلك فاربلا في تاريخه مجلد ٢ ك ٢٤ وجه ٣٦٣) غير انه كان متقلباً في عقايك فكان يقول ان الانسان يتبرر بالايمان وحده دون احتياج الى شى من الاعمال ولكن اوضح اوسيندروس خصمه انه غير رايه في مادة التبرور هذه اربع عشرة دفعة وقد اختير لتعاطى السلام مع السربين وبذل جك باتمامه فلم يبلغ من ذلك ما ربا (كما ذكر فاربلا ايضاً بمجلد ١ ك ٨ وجه ٣٦٤) ومع هذا قال كوكلاوس الذي ذكره كوتنى (في الموضع المرقوم عد ٢) ان مالنطون بتلطيفه الاراء عوضاً عن ان يخمد النار بصبه ماء قد صب عليها زيتاً ليوقدها تاجباً . ثم مات فيلبوس مالنطون في فيتمامبرج سنة ١٥٥٦ على ما ذهب فترنسط او سنة ١٥٦٠ على ما ذهب كوتنى وله من العمر ٦١ سنة . روى كثير من المؤلفين انه اذ كان مدفناً قالت له امه * يا ابني انى كنت كاثوليكية فصيرتني اغير دينى وانت لان قريب من اداء الحساب من سيرتك لله فقل لى ابي دين هو للاحسن للخلاص الدين الكاثوليكي ام اللوتارى * فاجاب اينها ان الدين اللوتارى اكثر ارضاء للحواس واما الكاثوليكي فاسلم للخلاص * هذا الذى ذاك اسلم * (كذا روى فلورييموندوس ك ٢ راس ٩ وفترنسط وكوتنى في المحلات المذكورة ونطاليس في الموضع المرقوم عد ١٠) واخبر بارتى (في تاريخه جيل ١٦ راس ٣) . ان مالنطون قبل موته نظم هذه الكلمات لتكتب

على

على قبره * ان هذا الرمس الصغير يحوى عظام فيلبوس المنكود الحظ الذى لا اعلم ما سيكون ولكن كان كذلك * فهذه الكلمات توضح على لاقبل الرجل الجسم الذى كان مستكودا عليه عند موته بسبب خلاصه لا بدى :

عد ٣٤ اما ماتيا فلاكوس فكان من ايليرنا وولد فى اليونا احدى قري استريا ولسويخته درس العلوم فى مدرسة فيتامبرج على لوتاروس ثم صار راس اللوتاريين الصارمين وكان اخص مؤلفي تاريخ ماكدابورج مع غيره وكان ذلك التاريخ كتابيا واشهره سنة ١٥٦٠ ولمقاومته الف الكريبتال بارونبوس تواريجيه الشهيرة ثم مات فلاكوس فى فرنكفورت سنة ١٥٧٥ وله من العمر ٥٥ سنة وقد ابتعد عن تعليم لوتاروس فى امور كثيرة . ان ستريجاريوس كان يعلم ضللا اخر (كما ذكر سبوندانوس فى تاريخ سنة ١٥٦٠ عد ٣٢) قايلا ان الخطية لاصلية كانت عرضا طفيقا لم يفسد جوهر النوع البشري وهذا التعليم بقرب كثيرا من تعليم بيلاجيوس اما فلاكوس فكان يحدد تجديد المانيين قايلا ان الخطية لاصلية هى نفس جوهر الانسان الذى كان يعرجه من حرية الاختيار ومن كل حركة الى الخير حتى يضطره الى الشر ولا يمكن ان ينقذه منه الا لايمان يسوع المسيح وبذلك كان يذكر ضرورة لاعمال الصالحة للتخلص ولهذا دعى تباغه جيرهين (كقول كوتى راس ١٠٩ فصل ٧ عد ١ وفرنسط وجه ٣١٠ وفاريلامجلد ١ ك ١٧ وجه ١٢٢ ومجلد ٢ ك ٢٤ وجه ٣٦٣ ونطاليس مجلد ١٦ جزء ١١ فصل ٣ عد ١٠) :

عد ٣٥ ان يوحنا اكريكولا كان من ايلالابيروس وطن لوتاروس ذاته وكان اولا تلميذا لوتاريس ثم انشاء بدعة على حدة تدعى بدعة لانتينوميين اعنى مضادى الشريعة فان اكريكولا نقص كل الزام للشريعة ولذا كان يعلم قابلا * كن زانيا واصما وسارقا الخ وامن تخلص * (ذكره نطاليس فى الموضع المذكور عد ٧ وكوتى فى فصل ٥ عد ٧ وفرنسط وجه ٣١٠) وقال فاريلامجلد ١ ك ١١ وجه ٥١٣) ان لوتاروس جعل مدرسة فيتامبرج لتخلص اصلايل اكريكولا الذى كان يبتذ كل تقع للاعمال الصالحة فحرمت هالك وارتجع اكريكولا عنها غير انه بعد موت لوتاروس مضى الى برلين وجعل يعلم تجاديفه ثافية الى ان قضى

قضى اجله مصراً وله من العمر ٧٤ سنة وازاد فلوريموندوس ان لانتينيوميين
كانوا من الدهريين حقيقة لانهم كانوا ينكرون وجود الشياطين والله :
عد ٣٦ ان اندراوس اوسياندروس كان من ولاية براندبورج وكان ابن حداد
وهذا كان يزعم ان المسيح هو مبرر الناس بحسب الطبيعة الالهية لا بحسب
الطبيعة البشرية (كقول راموندوس في ص ٢ راس ١٦) اما فرنسيس
ستنكاروس من مانطوا احد تباع لوتاروس ايضاً فكان يعلم صلاً مصاداً لهذا
بمكيته اذ كان يزعم ان المسيح لم يخلص الناس بحسب الطبيعة الالهية بل بحسب
الطبيعة البشرية (كما ذكر كوتني في الموضع المذكور فصل ٦ عد ١ الى عد ٦
ونطاليس في المحل المرقوم عد ٨ وفرنسط وجه ٣١٠) بنوع ان اوسياندروس كان
يتكلم كلام اوطاحي . وستنكاريس كلام نسطوري . فيرد على الاول بان الله
وان كان هو المبرر فمع ذلك اراد ان يستخدم ناسوت المسيح (الذي هو وحده
اعل للذلم والوفاء) بمنزلة اله لخلص لانسان . قال ماري توما (في قسم ٣
بحث ٢٤ جزء ١) * ان الام المسيح علة لتطهيرنا . . . لا بمنزلة فاعل خصوصي
بل بمنزلة اله نظراً الى كون الناسوت اله اللاهوت * ولذلك اوضح المتجمع
التريدينيني (في جلسة ٦ راس ٧) * ان علة هذا التبرير الفعالة هو الله
والمستخفه هو يسوع المسيح الذي استحق لنا التبرير على خشبة الصليب ووفي
لله لآب عنا * اما على ستنكاروس الذي زعم ان المسيح خلص لانسان من
حيث هو انسان فقط لا من حيث هو اله فقد تنقدم الرد حقاً لان المسيح وان
استحق للانسان نعمة الخلاص بحسب الجسد فمع ذلك اللاهوت هو الذي منح
لانسان هذه النعمة لا الناسوت وقد كان ايضاً من تباع لوتاروس اندراوس
موسكولوس اللاريني فتخالف اوسياندروس وستنكاروس بارطقة اخرى قايلاً ان
المسيح برر لانسان بحسب الطبيعتين الالهية والبشرية وكيف ذلك . فيقول *
لان طبيعة المسيح الالهية ماتت على الصليب مع البشرية سوية * (كما ذكر
كوتني فصل ٧ عد ٨ وفرنسط وجه ٣١٠) وهذا هو عين تجديد اوطيخا بان
اللاهوت تنال للخلاص البشر وبالجملة قال راموندوس (ك ٢ راس ١٣ عد ٢)

ان كل زاوية في جرمانيا في زمان لوتاروس كانت تنشأ فيها كتابيس حديثة
كافت تتغير بتواثر كالمهر . وروى ايضاً ان جيورجيوس دولك سا-ونيا كان
يقول ان اراطقة فيتمامبرج لم يكونوا يعلمون هل يومنون غذا بما يومنون به اليوم
وهاك قوله * لا يعلم اهل فيتمامبرج ما يومنون به غذا * وازاد على ذلك
راموندوس ان المحدثين الانجيليين كانوا منقسمين وقتئذ مايتى بدنة ونيق
تخالف احداها لاخرى :

عد ٣٧ ان يوحنا برانسيوس من سوافيا قانوني فيتمامبرج كان كهنًا اتبع بدنة
لوتاروس واقتدى به متخذاً امرأة وعلم باضال شتى واولا ان الشهوة تبقى بعد
المعمودية في النفس وكان يقول ان هذه الشهوة خطية حقيقية واما المجمع
التريدنتيني فارضح (جلمة ٥) * ان الكنيسة الكاثوليكية لم تنهزم قط ان
الشهوة تدعى خطية بل انها من الخطية وتميل الى الخطية * ثانياً كان يقول ان
جسد المسيح يوجد في كل مكان لاتحاده لاقتنوى مع الكلمة ولذا زعم ان جسد
المسيح كان موجوداً في البرشانة قبل التقديس واذا فسر قوله تعالى هذا هو
جسدي قال انه يشير الى المسيح الذي كان حاضراً هناك حقاً قبل هذا القول
ولذا كان رئيس بدنة من قالوا ان المسيح يوجد في كل مكان (ذكره
نطاليس فصل ٣ عد ٨ و ٩ وكوتى فصل ٦ عد ٨ الى ١٠ وفترنسط وجه ٢٩٣)
وقد اتبع لوتاروس هذه البدنة (كقول بوصويت ك ٢ من تاريخه عد ٤١)

عد ٣٨ ان كسبار سكونيكفالدبوس احد اشراف سيلاسيا كان ذا علم واف
وبينما كان لوتاروس بيت سم اضاليه برز هو بحارب الكنيسة معادياً لا الكنيسة
الرومانية فقط بل بدعه لوتاروس ايضاً وكان يذمر بانها لا يجب لالنفات
الى الكتاب المقدس اذ ليس هو كلمة الله بل رسالة ميمنة ولهذا كان يقول
تجب الطاعة لالهامات الروح القدس لكل شخص . ومع هذا كان يرذل الوظ
والغلالة الروحية قايلاً قيل في انجيل ماري متى ان لنا معلماً واحداً وهو في السما
وكان يعلم ايضاً غرايات المانيين و-ايبيليوس وفوتينوس وزوينليوس ايضاً
ذاكراً وجود المسيح حقيقة في القربان لاقدس . قبل اوسيدوس ان انجيل الشيطان

ابتداءً به لوتاروس وانتهاءً هذا المسح الجهنمي اذ كان له في مواضع كثيرة من جرمانيا
والفيسيا تلامذة اكثر من تلامذة لوتاروس (ذكر ذلك نطاليس مجلد ١٩
فصل ٣ عد ٦ وكوتني راس ١٠٩ فصل ٥ وفترنسط وجه ٣١١) وروي الكردينال
كوتني ان كسبار بعث بكتيه صليحة معتمد الى لوتاروس ليصلحها فغضب لوتاروس
عند تلارته لارطقات المكرسة بها وكتب للمعتمد ان يرسل فيقول من قبله
لكوسبار كلامه هذه * فلنكن روحك وجميع مشاركتك السويين والاطاخين
معك في الهلاك * وقد مدت هذه البدعة اصولها كثيراً بعد موت لوتاروس
لكن بوشيروس والناطون وغيرهما عقدوا مجمعا في نومبرج سنة ١٥٥٤ وحرروا
كتب هذا الملحد كلها (كقول كوتني في الموضع المذكور) :

عد ٣٩ اما مرتينوس كاميسيوس فكان من ولاية براندبورج ابن رجل فقير
يعمل بالصوف فولد مرتينوس سنة ١٥٢٥ ومارس حرفة ابيه حتى الرابعة عشرة
من عمره ثم انكشف على المدرس حتى اتصل الى ان يدرس اللاهوت في فيتامبرج
على الناظون ويخرج فيه حتى كان الناظون يدعوه امام اللاهوتيين البروتستانت
فقرأ اللاهوت نحو ثلثين سنة في مدرسة برونسفيك الى ان مات سنة ١٥٨٦ وله
من العمر ٦١ سنة وقد جد كثيراً مثل بوشيروس ليسوى بين اللوتاريين والسريين
فلم يبلغ من ذلك مارباً . والف كتباً عديدة اخصها كتاب فخص المسبوع
التريدندي حيث جد بان يرذل اكثر مراسيم المجتمع المقدس المذكور . وقال
متكلماً في الكتاب المقدس ان الكتب المشبهة من المجتمع وحدها ليست بكتب
قانونية انما القانونية هي التي اثبتتها جميع الكنائس فيمدح النسختين العبرانية واليرنانية
ويرذل النسخة الدارجة حيث تختلف عن النسختين المذكورتين ولم يسلم
بالقليد بل سلم بالاختيار المعنوي وانه يمكنه باسعاف النعمة ان يفعل خيراً ما
وقال ان لانسان انما يتبرر بالايمان الذي بواسطته تخصص به استحقاقات المسيح
وزعم ان لادمال الصالحة ضرورية للخلاص غير ان هذه لاعمل لا استحقاق
لها البتة . وان المعمودية ولاوخابستيا هما سران حقيقة وما بقي فهو طقوس
تقوية . وقد تنكلم في لاوخابستيا فرفض الاستحالة الجوهرية التي تعتقد بها

الكنيسة الرومانية واستمرار جوهر الخبر الذي يقول به اللوثاريون ونظراً الى وجود
جسد المسيح حقيقة في الاعراض المقدسة لم يشأ ان يحدد ذلك بل قال ليس
هو بوجود جسدي وان المسيح يوجد لدى استعمال المناولة الحالية فقط وهذا يلزم
ان يصنعه الجميع تحت الشككين وسلم بان القديس يمكن ان يسمى ذبيحة
لكن تحت اسم عام لكل عمل صالح وبالتالي لم يكن يحتسبه ذبيحة حقيقية .
واما نظراً الى سر التوبة فقال ليس بصوري لاعتراف بالخطايا كلها وصام بحلة
الخادم انما لا كانها متتالية من الخادم بل من المسيح لوعده . وقال ان المظهر
لا يمكن اثباته من الكتاب المقدس وسلم بتكرام القديسين وتكرام ذخائرهم
وايقوناتهم بنوع ما وام ينكر شفاعتهم وسلم بالاحاد لا بباقي الالهيات (روي ذلك
كوتى رأس ١٠٩ فصل ٧ عد ١ الى عد ٧)

الفصل الخامس

* في الاناباتيستي اي من ينكرون معمودية الاطفال *

عدد ٤٠ لاناباتيستي وانكارهم معمودية الاطفال عد ١٤ ورساوم وثبرتهم على
الملك وانقلابهم عد ٢٢ في انكارهم مرة اخرى تحت راية مونشبروس قابدهم
الذي ارتجع عند موته عد ٣٣ عصيانهم فانية تحت تدبير يوحنا لايد الذي
تكلم ملكا ولما حكم عليه بعد ذلك بحية صارمة مات تائباً . عد ٤٤ في افعالهم
عد ٤٥ في البدع المختلفة التي انقسموا اليها .

عد ٤٠ ان لاناباتيستي اصلهم الاول من لوتاريس وارل عقيدة لهولا لاراطنة
التي بسببها سموا بهذا الاسم كانت قولهم ان لاطفال لا يجب ان تعمدوا في
طفوليتهم فان عدم يارغهم التمييز وقتبذ لا يمكنهم من الحصول على ايمان
وخلاص حقيقيين لقول لانجيل * من يؤمن ويعتمد ينحس * مرقس ص ١٦
عد ١٦ ولهذا كانوا يقولون ان من تعمدوا اطفالاً يجب اعادة تعميد جميعهم
فهذه العقيدة الكاذبة اخذت اصلها عن قول لوتاريس ان ترك لاطفال دون
معمودية خير من تعميدهم حال كونهم غير حاصلين على الايمان الخاص بهم
(كقول كوتى مجلد ٢ في الديانة الحقيقية رأس ١١٠ فصل ١ عد ١) وكان يلزم

هولا الملتصدين طراً ان ينتهبوا الى ان اية لا تخيل المذكورة تتكلم في البالغين
الذين هم اهل الايمان الحالي . واما لاطفال الذين ليسوا اهلًا لذلك فينالون
نعمة السر بايمان الكنيسة التي تعتمدوا فيها . فكما ان لاطفال اهل لاقتباس
الخطية لاصلية بدون ذنب خالي منهم فكذا من العدل هو ان يكونوا اهلًا
لنوال نعمة يسوع المسيح خلوا من ايمانهم الحالي . قال ماري اغوستينوس (في
خطبة ١٧٦ في كلام الرسول) * من حيث انهم اثقلوا بخطية اخر اذ مكانوا
مرضى فكذا يخلصون باعتراف اخر فنهى اذ يشفون * فضلاً عن ان لنا ما قاله
ربنا في بشارة متى ص ١٩ عد ١٤ * دعوا لاطفال ياتون الى فان ملكوت الله
لمثل هؤلاء * فكما ان لاطفال اذا يمتنعون ان يربحوا السماوات فهكذا يمتنعون
ايضاً قبول المعمودية التي لا دخول الى السما خلوا منها . ثم ان تعميد
لاطفال هو تقليد قديم متصل حتى من الرسل . قال اوريجانوس (في مجلد ٢
وجه ٢٥) * ان الكنيسة قبلت التقليد من الرسل بان تمنح المعمودية للاطفال
ايضاً * وهذا نفسه كتبه القديس ابرناتوس (وجه ١٤٧ عد ٤) وثرقتوليانوس
(وجه ٢٣١) وماري غريغوريوس النونزي (مجلد ١ وجه ٦٥٨) والقديس
كيرنيانوس (في رسالته الى فيدوس عد ٥٩) وامبروسيوس (مجلد ١ وجه ٣٤٩)
واغوستينوس (خطبة ١٠ في كلام الرسول) ولذلك اطلق المجمع التريدينى
(في جلسة ٧ قانون ٣) الحرم على من يقولون انه نجس اعادة تعميد من
تعمدوا قبل ادراك التمييز . وذلك بالكلمات التالية * من قال ان لاطفال
لا يجب احصاؤهم بين المؤمنين او تعمدوا لعدم حصولهم على فعل الايمان
ولذلك يلزم اعادة تعميدهم متى بلغوا سن التمييز او زم ان افعال تعميدهم
خير من تعميدهم بايمان الكنيسة وحدهم وهم غير مؤمنين بفعل خصوصى منهم
فليكن محروماً * فهذا القانون يحرم صراحة ضلال الاناباتيستي ولوتاروس
عد ٤١ قد كان راس الاناباتيستي نيقولاوس ستوركيوس ويسمى ايضاً بالارغوس
فهذا كان اولاً تلميذاً للوتاروس ثم طفق ينذر ببديقه هذه الحديشة سنة ١٥٢٢
قايلاً انه اوحى له كذلك من السما فلماذا طرد من فيتايرج فذهب ينذر في
تورنچيا

تورينجيا حيث ازاد على ضلاله لاول اضاليل اخرى فايدلا ان الناس كافة
 والمؤمن اخراروا وان جميع الاموال مشتركة ويلزم ان تنقسم بالسوا . وان كل
 الاساقفة واحكام ولا مراة الذين يتعاونون كنيسةهم يجب استيصالهم من العالم
 (زواه تطالبس مجلد ١٨ جزء ١١ فصل ١٢ وكونى فى الموضوع المذكور عد ٢٢) ثم
 انضم الى ستوركيوس توما مونشيروس فهذا كان كاهنا من اتباع لوتاروس ايضا
 كان يترابا بسيرة قسيسة وكان يشتر ايضا باختطافات تعرض له واستراكات
 غير اعتيادية مع الله وكان يذم البابا لتعليمه شريعة زابذة الصرامة ويذم لوتاروس
 ايضا لتعليمه شريعة زابذة التراخي . ولذلك جعل يسود لدى الجميع خصال
 لوتاروس ويبيح سمعته قايلا انه كان منعكفا على الشراة والسبق ولهذا لا يمكن
 ان يظن قطعا ان الله يريد ان يصلح كنيسة بواسطه رجل كثرت رذيله بهذا
 التقدير . فطرده لوتاروس من ساونيا مع جميع ثباته (كما ذكر فاريللا بمجلد
 ٦ وجه ٢٦٦) اما مونشيروس فذهب فينذر في تورينجيا وخاصة في مونستر
 حيث كان يبنذر زوان غرايات ستوركيوس ذاتها ملقنا شعب البادية انه لا يلزم
 الطاعة للاساقفة ولا للحكام فازاد حزب الاناباتيستي كثيرا واتصل الى ان جمع
 ثلثين الفا من اوليك الفلاحين المساكين لاغبيا (كما ذكر فاريللا وجه ٢٧٠
 وارمنت مجلد ٢ راس ٢٣٩) مشجعا اياهم ان يتركوا اودات فلاحتهم ويتقلدوا
 السلاح مضا اياهم بقوله لهم ان الله ينجارب عنهم فاصنع اوليك التعميد
 الفلاحون الاغبيا قلعا جسيما أولا الى ان وثب عليهم الجنود فقتلوا سريعا وان
 كانوا كثيرين لعدم مخبرتهم بفضاعة الحرب وقتل قسم منهم والقسم الاخر اخذ
 الطريق الى اورانا فاصدين ان يجتاحوها فظفر بهم كلودويوس كونت كيرا اخر
 ذك اورانا ثلث دفعات وقتل منهم عشرين الفا بجند السيف (كما روى ارمنت
 فى الموضوع المذكور وفاريللا وجه ٢٦٧) قال سلايدانوس (فى ك ٥ ونقل منه
 كونى فى المحل المرقوم عد ٧) ان هؤلاء الفلاحين الفقرا اما نقتلدوا الملابس الجذدية
 كانوا اصاعوا عقلم ولم يكونوا يحامون ذواتهم ولا يبيعون الهزيمة بل لبثوا يرتلون
 انشودة شعربية يستمجدون بها عبث الروح القدس الذى كانوا يتوقعون منه
 الغوث

الغوث السماوى واقفين بمواعيد مونشيروس :

عد ٤٢ : وبينما كان مونشيروس ولا نابا تيسى يجتاحون ثور فيجيا وثب عليهم
عسكر قايلك خير جيوس ذوت ساسونيا فاعرض عليهم الصلح ان ارادوا تركت
السلطتهم اما مونشيروس فكان يفكر بانه فياد اسمه ان قبل الفلاحون الصلح
فجراهم على الحرب حتى قتلوا الرجل الذى كان اتى لتعاطى السلم فهذا جعل
الجنود ان يشبوا عليهم بحق نظم فدافعوا عن نفوسهم أولا ببسالة متشجعين بما
املهم به مونشيروس بانه يتناول باكمامه كل المدافع ولذا قد وقف بعضهم
قائمين لاجل هذا الخداع تجاه مدافع لاعداء واخيرا استخذ لانهم على كثير
منهم واسر لاعداء من بقى وفر مونشيروس ايضا وذهب يختمى في بيت في
فرانكوسان مظهرا انه مريض فعرف هناك وقبض عليه وحكم عليه بقطع الراس
في مدينة مولوسان مع بسايفر الراهب الخالع من رهبنة البريموستراتى وذامت
الحرب خمسة اشهر فكان عدد القتلى مائة وثلاثين الفنا من اوليك الفقرا (كما
ذكر نطاليس مجلد ١٩ فصل ١٢ وكوتى في الموضع المذكور راس ١١٠ فصل ١
عد ٧) اما بسايفر فمات مصرا على ارطقته واما مونشيروس فروى بعضهم انه لم
يرهب مشاهدة الموت وكان يدعو القضاة والولاة قايلا لهم ان يقرروا الكتاب
المقدس فيجدون كلام الله وان هلك كانت كلماته لاختيرة لهم فروى غيرهم برأى اعم
ان مونشيروس قبل موته ارجع فن غواياته واعترف عند احد الكهنة وتناول
البرودة لاختيرة وبعد بعض صلوات تقوية قدم راسه للمجلاذ ونطاليس اخبر من
هذا بمنزلة امر فوكد رضى المحل المذكور وكوتى عد ٨ وفاريلا وجه ٢٨٠ وفترنسط
وجه ٣١٣ وارينت راس ٢٣٩)

عد ٤٣ : غير انه بعد موت مونشيروس وهذه المقاتل الجسيمة لم تضحل هذه
البدة الملعونة بل خصى في سنة ١٥٣٤ بعد تسع سنين من موت مونشيروس
كثيرون من فاستافاليا على الملك واستخذوا على مدينة مونستر واقاموا قايلا
عليهم بوحنا لايد ابن احد الخياطين من اولاندا فهذا طرد الاسقى وجميع
الكاثوليكين الذين كانوا هناك ثم اخذ يضل تباعه باوحيه كاذبة حتى كل
ملكا

ملكاً وكان يقول ان الله ذاته افتدبه لذلك ولهذا جعل الناس يسمونه ملك
العدل في هذا العالم . وكان يثبت تكثير النساء مفا حتى اتخذت عشرة امراء
ولم يكن يوم بشى من شر الاوخاريستينا . اذ كان يجلس على العابدة فيوزع
على ثبائه كسرة من الخبز قابلاً * خذوا فكلوا وانذروا بموت الرب * وفي الوقت
نفسه كانت الملكة اى احدى نساياه توزع الحجر قابلاً * اشربوا وانذروا بموت
الرب * ثم اختار عشرين تلميذاً ليرسلهم الانذار باصاليه كرسى الله ولكن قد
قبض على اكثر هولاء التسعة مع معلنهم . وفي سنة ١٥٣٥ حكم عليهم بالموت (كما
ذكر نطاليس في جز ١٢ المذكور عدد ٢ وفاريل وجه ٤١٧ وفرنسط وجه ٣١٥
وارمنت راس ٢٤) ولشكر الله اذ اراد ان يفيض غنى رحمته على يوحنا لايد
هذا لانه ايدى ثوبة حقيقية وصبراً عجيباً باحتماله الموت القاسى الذى حكم عليه
به فقد شد عليه اثنان من الجلادين بملزمة ثلث دفعات ملقعاتين متصلتين فاحتمل
هذا الغذاب دون شكاية ايضاً ولم يكن صنيعة الا ان يدع ذاته مستخدماً ذلك
لخطاياهم ويستغيث برحمة الله ولطفه . واما ارفاذق فارادوا ان يموتوا مصردين ولا
يعترفوا بذنبهم (كما ذكر فاريل وجه ٤٣٦) وازاد ارمنت (في الموضع المذكور
وفرنسط وجه ٣١٤) ان هذه البدة المملونة ما برحت موجودة في اقلهم كثيرة
مسيحية :

عدد ٤٤ اما غرايات الاناباتىستى فهي التالية اولاً ان الاطفال لا يجب ان يعمدوا
بل الشبان البالغين من التمييز فقط . ثانياً ان المسيحيين لا يستطيعون ان
يخدموا الحكم العالمى . ثالثاً لا يجوز للمسيحيين ان يحملوا ابداً . رابعاً لا يحمل
للمسيحيين ان يجاربوا :

عدد ٤٥ ثم انقسم الاناباتىستى الى بدع مختلفة فعد بعضهم منهم اربع عشرة بدعة
وغيرهم سبعين بدعة فنهزم من يدمرون مونشيرويين من ثوما مونشيروس . وغيرهم
يدعون هوثيين من يوحنا هوت وهولاً كانوا يذرون الفقر الاختيارى وبعضهم
اغوستيين من اغوستيينوس من بواميا الذى كان يزعم ان السماء لا تنفتح الا
بعد يوم الدينونة وغيرهم بوملديين من يوحنا بوملدي وهو لايد المار ذكره وهولاً
كانوا

كانوا يكفرون النسا ويريدون استبدال جميع الكفرة . وغيرهم ملكيوردين من ملكيور هوسمانوس الذي كان يزعم ان المسيح ذو طبيعة واحدة ولم يولد من مريم الى غير ذلك من الاضاليل وبعضهم يسمون مانوئين من مانون وهولا لم يكونوا يحسنون الايمان بسر التثليث وغيرهم داوديين من رجل اسمه جيورديوس كان يزعم انه دارد الثالث والماسيا الحقيقي وابن الله الحبيب المولود من الروح لا من الجسد وانه يغفر الخطايا فمات هذا سنة ١٥٥٦ قايلاً انه سيقوم بعد ثلاث سنين وهذه النبوة لم تكن كلها كاذبة فان ديوان باسيلييا اخبره بعد ثلاث سنين من قبره فاحرقه مع كتبه كافة . وغيرهم يدعون كلانكولارين وهولا اذا سئلوا هل هم اناباتيستي فكانوا ينكرون ولم يكونوا يترددون الى الكنايس بل الى البيوت والبساتين حيث كانوا يهبطون وبعضهم يدعون شيطانيين لقولهم ان الشياطين يجب ان يخلصوا في نهاية العالم وهذا طبق لاريجانوس . وغيرهم ادميين لمسيهم عراة متشبهين (كما كانوا يريدون ان يظن بهم) بادم في البرارة . وغيرهم سرفاتيين من ميخائيل سرفاتوس الذي ازاد على غلطات الانبائيستي تجاديفه ضد المثلث لاقديس ويسوع المسيح . وبعضهم النوامين معاً لرقادهم رجالاً ونساء معاً ساعين بمحبة الخيلية جديك اعني بقباحة جديك . وغيرهم يدعون الباكين لقولهم انه ليس ما يرضى الله اكثر من البكا والعيول دائماً . ويوجد نظير هولا الكفرة الحقى غيرهم يمكنك لاطلاع عليهم في كتب فطاليس (مجلد ١٩ جزء ١٢ عد ٤) وفترنسط (وجه ٣١٥ وما يليه)

✠ الجزء الثاني ✠

✠ في السريدين ✠

عد ٤ الفصل لاول في كزلوستناديوس ابي السريدين عد ٤٦ اخلك واجباره علي حراسة الارض وزيجته وتاليقه رتبة القداس عد ٤٧ موته بفتنة عد ٤٨ الفصل الثاني في زوينليوس ومبادي ارطقاته عد ٤٩ في اضاليه عد ٥٠ لاجتماع الذي نقد امام ديوان زوريكوس وامره الذي رفضه باقى المقاطعات عد ٥١ بيده قانونيته واتخاذة امرأة وانتصار الكاثوليكين وموت زوينليوس عد ٥٢ الفصل

الثالث

الثالث في اكلو مباديوس عد ٥٣ بوشروس عد ٥٤ بطرس مارتنر :

الفصل الاول

* في كرلوس تاديوس *

عد ٤٥ ان ابا السريين كما قال فرنسط كان اندراوس كرلوس تاديوس : فهذا
 ولد في كرلوس تادي في فرانكونيا وعنها اخذ اسمه . وكان رئيس شمامسة كنيسة
 فييتامبرج وكان عالماً حتى لم يكن من يشبهه بالمعرفة في ساكسونيا كما قيل فيه
 ولذلك كان يعتبره فادريكوس المنتخب كبل لاعتبار وهو الذي منح لوتاروس
 اكليل الملقنة ثم اتبعه في ارطنته ونخله من ان يكون نليداً للوتاروس جعل نفسه
 راساً على السريين معلماً ضد مذهب لوتاروس ان لاواخريستيا لا تحوى يسوع
 المسيح حقيقة . ولهذا لما فسر قوله تعالى * هذا هو جسدي الذي يبذل عنكم *
 قال ان لفظة هذا لا تشير الى الخبز بل الى المسيح ذاته الذي اراد بعد ذلك
 ان يصاحي جسده لاجلنا . فكانه يقول * هذا هو جسدي الذي سوف ابذله
 عنكم * ثم ان الضلال الاخر الذي كان كرلوس تاديوس متمسكاً به ضد تعاليم
 لوتاروس هو ضلال محاربي لايقونات اذ قال يجب استيصال صور الصليب
 والقديسين كافة . (روي ذلك نطاليس مجلد ١٩ فصل ٣ وكوتني في الديانة
 الحقيقية راس ١٠٩ فصل ١ وفرنسط جيل ١٦ وجه ٢١٧ وارمنت مجلد ١ راس ٢٣١
 وفاريللا مجلد ١ ك ٣ وجه ١٤٨) ومن ثم قد تجاسروا فييتامبرج ان يبطل
 القداسات ويدوس برجليه البرشانات المقدسة وان يذبح المذابح ويمزق
 لايقونات المقدسة . فسمع لوتاروس بذلك وهو في البرج الذي كان يسميه
 بطموس حيث كان محتجاً (كما تقدم عد ١٤) فرأى نفسه مضطراً ان يترك
 هذا محل نسكه ضد ارادة المنتخب ويهضي الى فييتامبرج حيث اعاد المذابح
 ولايقونات واذا لم يستطع ان يزحزح كرلوس تاديوس عن اصاليه فزع من
 مرتبته ووظيفته بسطان المنتخب الذي كان اجنته بحزبه ونفاة من تتوهم
 كلها مع امراته التي كان تزوج بها اما كرلوس تاديوس فمضى يقطن في اورلاموندا
 مدينة تورينجيا وهناك ألف كتبه الوباية في العسا الرباني (كما ذكر ارمنت
 راس

راس ٢٣٤ وكوتى فصل ١ مد ٢ وفاريللا مجلد ١ ك ٥ وجه ٢١١) واقبت بها
 اوطقه وهناك حدث ما رواه مارتى (في مختصر تاريخه جيل ١٦ راس ٣) وهو
 ان لوتاروس بلغ يوماً الى هناك مخفق عليه كرلوس تاديوس لاهانته السالفة له
 فطرده من هناك بالجحارة وقبل التقدم في الكلام اريد ان اذكر هنا كيف انتشبت
 هذه الحرب بين لوتاروس وكرلوس تاديوس بحسبما روى المونسنيور بوصويت ان
 لوتاروس وعظ سنة ١٥٢٤ في بونا بحضرة كرلوس تاديوس الذي بعد نهاية خطبته
 مضى بوزرة وبينما كانا يتكاذبان جعل يعيب على لوتاروس بالاراي المتعصب
 به نظراً الى وجود المسيح حقيقة في القربان . فاجاب لوتاروس مغضباً انه يدفع
 له ذهباً فوريدي ان كتب صل . وقد اخرج الذهب فقتله كرلوس تاديوس ثم
 شربا افناهما اشارة الى الحرب وادى تفرقهما اخيراً قال كرلوس تاديوس لوتاروس *
 ليتني اراك على درلاب العذاب * فاجاب لوتاروس * ليت رقبتيك تتخطم
 قبل خروجك من المدينة * ثم طرده كرلوس تاديوس من اورلامونداً مرجوماً
 بالجحارة فخرج لوتاروس ملطخاً بالحماء * فها هذا اعمل رسل الانجيل
 المتجددين * كما اردف قوله المونسنيور بوصويت (ك ٢ في تاريخ
 الاختلافات مدد ١٢) .

مد ٤٦ ومع هذا كله توسط اصدقا كرلوس تاديوس لدى لوتاروس وسفَعوا اليه به
 حتى رضى لوتاروس ان يردّه الى فيتامبرج انما بشرط الا يقول او يكتب شيئاً منذ
 ذلك الحين فصاعداً ضد تعليمه . اما كرلوس تاديوس فكان يتجمل من ان
 ياتى الى فيتامبرج على مذلقه كما كان فاحب بالاحرى ان ينفرد في احدى القرى
 حيث اضطر للقيام باوده ان يستعمل اولاً مهنة العتالة ثم اخذ بعد ذلك بحجرت
 في الارض مع امراته المسكينه (كقول كوتى راس ١٠٩ عد ٣ عن كوكلاوس في
 تاريخ سنة ١٥٢٥ وفرنسط وجه ١١٧ وفاريللا وجه ٢٦٢) . واعلم ان كرلوس تاديوس
 كان اول كاهن في الشريعة الجديدك لانجيلية اتخذ امراة سنة ١٥٢٥ متزوجاً
 بابنة شريفة ولاحتفال زيجته هذه النفاقية الى رتبة قداس (كما روى
 اوكتافيوس لافرت وجه ١١٧) اضاف اليها صلوة نفاقية يقول بها * ايها

لاله الذى بعد غباوة كهنتك هذه المديك لاقية قد ارتضيت ان تمخ الطوبوى
اندر اوس كرلستادىوس هذه النعمة حتى تجر ان يتخذ امرأة قبل الجميع دون
اعتبار للناموس الياهوى نسالك ان تمخ جميع الكهنة ان يرعوا الى الصواب
ويقتفروا انارة بهيكلهم او التزوج بهن راجعين الى المصالح الشرعى * وذكر
راجنلدوس (فى تاريخ سنة ١٥٢٣ عد ٧٤) صلاة اخرى مولفة من كرلستادىوس
نفسه لهذا الشأن يقول بها * فتهل اليك نحن المثلون بمسيكائنا ونسالك
اللهم ان نفرح الى لا بد باقتداينا بمن ارتضى بان يتبع اباينا لاقدمين *

عد ٤٧ على ان كرلستادىوس لم يستطع بصلاته هذه كلها (كما قدمنا)
ان يفلت من عقاب الله اذ اضطر ان يعيش من الحراقة فى الارض مع امراته
الفقيرة التى لما كانت ذات مولد شريف كانت تتجمل من ان تذهب شاحذة
الخبز ولم تكن تعطاء مراراً مديك ثم ذهب كرلستادىوس الى الفاسيا يلتقى
زوينليوس املاً ان يجوز منه احسن قبول لارطقته ضد سر لاوخابستيا غير ان
زوينليوس كان يريد ان يستحوذ وحك فعامله سر المعاملة فراح الفاسيا ومضى
الى باسيلييا حيث صار خادماً وظيفته انذار لارطقته فمات هناك بغتة مصرّاً
على ضلاله كقول فارىلا (ك ٨ وجه ٣٥٩) الذى اخبر منكماً على موته انه
لدى نواه من المنبر الذى وعظ عليه ضد سر القربان فواجهه داه الفالح فخطف
حياته للكل وروى احد المؤلفين (وهو لانسيزى فى مجلد ٤ فى تاريخ جيل ١٦
راس ٣) واشار الى هذا الحادث فارىلا ايضاً . ان كرلستادىوس لما كان
يمض ظهر له رجل بهيمة مربعة جداً . ثم اتاه ابنه يقول له ان ذاك المصح
ظهر له ايضاً فقال له هذه الكلمات * قل لابيك انى بعد ثلثة ايام اجى فاعده
الحياة واحطم راسه * والموكد ان كرلستادىوس بعد تلك الايام الثلثة مات
بغتة موتاً تعساً مصرّاً على اصابه كما كان دائماً . انتهى :

✠ الفصل الثانى ✠

* فى زوينليوس *

عد ٤٨ ان اولداريكوس او اولريكوس زوينليوس ولد من نسب دنى فى قرية
حقيرة

حقيرة في القاسيا اسمها مبتداسام او قرينة الموجي اى الامداد كقول بعض المورخين
 وكان اولاً خورياً على دسكرتين ثم تركهما ونال خورنية في زوريكوس (كما ذكر
 نطاليس بجلد ١٩ جيل ١٦ جزء ١١ فصل ٣ عد ٢ وكوتى في الديانة الحقيقية
 راس ١٠٠ فصل ٢ عد ١ وفاربلا بجلد ١ ص ٤ وجه ١٥٥) وكان اولاً جندياً
 واذا كان يومئذ تقدمه بالوظائف الكنايسية اكثر منه في الجندية خلع السيف ولبس
 الكهنوتى وطفق يعظ ولما كان فبهما اصبحت واعظاً جيداً وفي سنة ١٥١٩
 سمع ان الغفرانات ثبيلة ان تزداع في القاسيا كما كانت اذيعت في اليمانيا فافكر
 ان ذلك وسيلة حسنة لشهرته في امصار اخرى ايضاً ولتقدمه عند آل البلاط
 الرومانى فبلغ الى القاسيا لآب سانسون من رهبنة مارى فرنسيس مرسلًا من
 البابا مصطحباً بالتهنى عن شهر الغفرانات على غير يك او دون اذنه فلم يشأ
 ان يصاحب احداً باذاعة الغفرانات فرأى زوبيلوس نفسه ممنوعاً من مبارته
 وكما ابتدئ لوتاروس ببيت سم ارطقته في ساونيا كذا شرع زوبيلوس بضل
 القاسيا . وقد ابتدئ نظير لوتاروس ايضاً بان يذمر اولاً ضد الغفرانات ثم
 ضد سلطان البابا الى ان طفق يذبح لاضاليل التابعة ضد الايمان (كقول نطاليس
 فصل ٣ عد ٢ وكوتى في المحل المذكور عد ١)

عد ٩ ابنى * اولاً ان القداس ليس ذبيحة بل تذكار للذبيحة التى قدمت
 على الصليب مرة واحدة ثانياً ان لا حاجة لنا الى شقيق غير يسوع المسيح
 ثالثاً ان المسيح هو برنا (وكان يتج من ذلك ان اعمالنا الصالحة ليست
 بصالحة من حيث هى منا بل من حيث هى من المسيح) رابعاً ان الزواج
 واجب للجميع خامساً ان من يندرون العفة يلتزمون من قبل لادعاء سادساً ان
 السلطة التى يفتكها البابا والاتساقه لانفسهم لا ثبات لهما من الاسفار المقدسة
 سابعاً ان الاعتراف للكاهن لا يجب ان يصير للحل من الخطايا بل لاجل
 المشورة فقط ثامناً ان الكتب المقدسة لا تعرف المظهر تاسعاً ان الكتب المقدسة
 لا تعرف كهنة الا من يندرون بكلمة الله * وقد فاه باضاليل اخرى نظراً الى
 لا اختيار المهتوق فان لوتاروس كان ينسب كل شئ في امر الخلاص الى النعمة

واما

واما زرينليوس فكان ينسب (كالبيلاجيين) كل شى الى الاختيار وقوى الطبيعة
وقال بغوايات اخرى ضد الاسرار ونظراً الى الخطية الاصلية وغير ذلك من القضايا
الا ان اخص تجاديفه كان ضد سر الاوخابستيا ومن جرى ذلك خاصم ايضاً
لوتاروس الذى دعاه اولاً المتجاهد الباسل ليسوع المسيح الى ان دعاه بعد ذلك
اراتيكياً . اما زرينليوس فكان يزعم اولاً ان الاوخابستيا تذكر لالام المسيح
ولما وجد الصعوبة بان الرسول يقول ان الاوخابستيا توكل مع ان التذكار لا
يوكل غير كما كتب فارديلا خمس دفعات اسلوب تفسير المناولة وكان يرفض
لاستحالة الجوهرية التى يقول بها الكاثوليكيون واستمرار جوهر الخبز الذى يقول به
اللوتاريون ولم يكن يرضيه ايضاً تفسير كروستاديبوس الذى مر معنا ذكره انفاً
عد ٤٨ ولذلك عاد يقول ان لفظة دو من قوله تعالى * هذا هو جسدى * يجب
فهمها بمعنى يفسر او يعنى اى ان هذا الخبز يفسر جسد المسيح واذ كان بعد ذلك
يعترض نفسه بنفسه قائلاً لماذا يجب الغاء معنى لفظة هو الحقيقى وفهمها بمعنى
يفسر فقال (فى كتابه فى مسامحة الاوخابستيا) انه فى صباح احد الايام كلمه
روح (كان يقول هل هو اود او ابيض لا اعلم) فقال له ايها الجاهل اقرا
ص ٢٢ من سفر الخروج حيث يقال * لانه هو فصيح اعنى مرور الرب * فهذا
(كان يقول) لفظة هو بمعنى يفسر وعلى هذا الاسلوب انكسب زرينليوس على
ان يعلم بانه كما ان فصيح اليهود كان صورة محضة لمرور الرب فكذا الاوخابستيا
هى صورة للجسد الذى ضحاه المسيح على الصليب . وتصحيحاً لاحترامه هذا
طبع ترجمة العهد الجديد وحيث كان يقال * هذا هو جسدى * وضع * هذا
يفسر جسدى * فباله من برهان طام بالغباوة . ففى سفر الخروج يصرح بتفسير
لفظة هو بالكلام التالى اذ قيل هناك * اعنى مرور الرب * واما فى ما نحن فى
صدده ففى اى موضع من الاناجيل وجد ان لفظة هو ليست ملاقة لجسد المسيح
بل لصورته فقط (كما ذكر كوتى فى الموضع المذكور عد ٤ وفارديلا ك ٧ وجه ٣٠٤
ونطاليس فى النحل المرقوم) وليطالع بهذا الشأن ما كتبناه باسهاب فى الرد
على بارنغاريوس مد ١١ :

مد ٥٠ ان زوينليوس الق سبع وستين قضية بصورة مشاكل وطبعها وعلقها في
مدن ابرشية قو-طنسا كلها فقرا ابا رهبنة ماري عبد الاحد هذه القضايا فانذروا
بان زوينليوس ارانيكي وارادوا الخامة باضاليه في مجادلة مشتهرة فرضى زوينليوس
بهذا الجدل وفهم لآبا المذكورون ان هذا الجدل يصير امام قضاة كنايسيين
بعينهم اسقف قو-طنسا . اما زوينليوس فادعى بان تعقد المجادلة امام ديوان
زوريكوس . اشتمل على مايتى نفر عالمين من سويسرا اكثرهم يجهل القراءة والكتابة
ومع ذلك نال مرامه فان هولاء داخلهم الفضول وارادوا ان يكونوا قضاة في ذلك
المجادلة الدينية ولم يشاروا لاقطاع عن مقصدهم فعقد لاجتماع امامهم . اما
لاسقف فاذا لم يمكنه ان يفعل غير ذلك ارسل فاييه العام ليزيل الخصومات
بمقدار استطاعته واتى الى هذا الجدل بامر الديوان الكليروس زوريكوس كله فكان
ذلك سنة ١٥٢٤ (كما اخبر فاربلا مجلد ١ ك ٥ وجه ٢١٤) فتلى زوينليوس
مقالته ثم فسرهما متكلماً وحك خلوا من مناقضة ثم سال هل من مشكل لاحد بشى
مما قاله . فاجابه النايب انه قد تلفظ بمحالات شتى فحاشى زوينليوس نفسه .
فقال له النايب حينئذ ان لاسقف لم بامره بالجدل او بت القضايا بل ان
البت يلزم انتظاره من مجمع وصمت . ثم سئل باقى الكليروس هل اهم ما
يصادون به اراء زوينليوس فصدواهم ايضاً فمن ذلك ظن الديوان ان الجدل
انتهى والحق ما قاله زوينليوس فانشارا المرسوم بان لا يندر منذ ذلك الحين
فضاءدا في اقليم زوريكوس كله الا بالانجيل الحقيقى (كما كان يقول زوينليوس)
دون التناقض الى التقليدات وان يبطل القداس والسجود للقربان . اما سكان
باقى المقاطعات فتقاوموا اوامر الديوان هذه وفي سنة ١٥٢٦ حصلت مجادلة اخرى
مشتهرة (كما ذكر كوثي راس ١٠٩ فصل ٢ عد ١١) في بادان احدى قرى
الفاسيا وكان هناك زوينليوس واكولامباديوس فريفاً واكيوس وغيره فريفاً اخر
فتكلم اكيوس هناك ببسالة عظمت حتى اثبت اهل سويسرا بحكم رسمى وجود
المسيح حقيقة في القربان واوجبوا دعوة القديسين وتكريم لايقونات المقدسة
ووجود المطهر وحرروا تعليم اوتاروس وزوينليوس :

عد ٥١ وفي سنة ١٥٢٨ باع زوينيلوس قانونيه واتخذ امرأة ولم يجلب من ان
يقول انه لا يمشي من مقاومة رذيلة اللحم (كما روى فاريللا ك ٧ وجه ٣٠٤
وارتت راس ٢٣٧ ونطاليس مجلد ١١ جزء ١٢ فصل ٣ ع ٢٤) وفي تلك السنة
نفسها اتحدت مقاطعة ببرتيا مع زوريكوس على اتباع تعليم زوينيلوس . ثم صنعت
كذلك مقاطعات باسيليا وسوفوسا وسانغالوس مع تلك مقاطعات اخرى
ولبت خمس مقاطعات وهي لوسارنا وسويس وزونغ وادري واوندرفال متمسكات
بالديانة الكاثوليكية واضطرت بعد ملك وجيرة الى اماراة الحرب ضد المقاطعات
الارانيكية . وسبب ذلك ما رواه فاريللا (ك ٨ وجه ٣٥٤) وكوتى (راس ١٠٩
فصل ٢ ع ١٣) وهو ان الكاثوليكين عزلوا اثنين من متطرفي الساكر عن
وظائفهما لافتضاح اتباعهما لبدعة زوينيلوس فقباهما تباعة وقلدوهما وظائف
اخرى ولافانة الكاثوليكين منعوا التجار من المرور بارضيتهم ونقل الحنطة الى
المقاطعات الكاثوليكية التي لم يكن يحصل من ارضيتها ما يكفي سكانها من
موتنة الحنطة فشق ذلك على الكاثوليكين لمصادته القهق التي كانت بينهم .
فاجابهم لاراطفة بانهم يستحقون ذلك لاعانتهم ديانتهم وحي سنة ١٥٣٢ في
تشرين الاول اجتمع ثمانية لاف مقاتل من الكاثوليكين وذهبوا لمحاربة لاعداء .
وكان من اهل زوريكوس الف وخمسة اية نفر خارجا من المدينة في المتاريس
فوق الكاثوليكين عليهم فهدموا متاربسهم واسلموهم للهزيمة وبعد هذا انضم
اليهم اهل المدينة حتى صار عددهم عشرين الفا واراد زوينيلوس ان يكون مقدماتهم
(وان كان ذلك دون مشورة اصديقيه) اما الكاثوليكين قام بزيروا ان ينتظروهم
في السهول المكتوبة اذ كانوا اقل دددا بل اجتمعوا في مركز حجر فهاجم عليهم
لاعداد ولبت الظفر برقه تحت الرب فشرق زوينيلوس مسكرة مقدما متشجعا
فامصا بقه ضربة جندلته على العنقا فقتاله مسكرة قد مات فولوا هاربين لجد
الكاثوليكين في اترهم فصنعوا بهم ملحة كبرى فكان قتل لاعداء خمسة الاف
نفر ولم يقتل من الكاثوليكين سوى خمسة عشر نفرا (كما روى فاريللا في مجلد ١
ك ٤ وجه ٣٥٥) اما زوينيلوس فوجد بين القتلى منكبا بوجهه على الارض

فمنظره كادوا يكيان لم يكونا يعرفانه فسألاه هل يريد ان يعترف فلم يجيبهم
 فاتى كاذليكي اخر يعرفه فاتم قتله واعلم البقود بذلك فقطعوه اربعة اجزاء
 واحرقوه . ثم اخذ بعض تباعه رماده الى بيوتهم بمنزلة ذخاير قديس (ذكره
 نطاليس في الموضع المذكور وكوتى عد ١٣ وفرنسط وجه ٣١٨) وكان موت
 زوينيلوس في الحادى عشر من تشرين الاول سنة ١٥٣٢ قال ارميت انه مات
 وله من العمر ٤٤ سنة وقال نطاليس وكوتى وفرنسط كان عمره ٤٨ سنة ولم تنته
 الحرب بهذا بل وقعت خميس مواقع اخرى وبغاية الله استمر الكاثوليكيون
 طافرين دايمًا الى ان انتقوا اخيرا مع الزوينيلين بان تستمر كل من المقاطعات
 وديانتها بامان وما برج هذا لاتبقى حتى يومنا هذا . وقبل ان اترك الكلام
 فى زوينيلوس اريد ان اورد هنا فقرة من خطبة اورسالة بعث بها الى الملك
 فرنسيس الاول واذ تكلم فيها على المجد الذى سيصير لهذا الملك فى السماء قال
 هكذا * انك ترى هناك الفادى والمفتدى وترى هايل ونوح وابرهيم واسحق ...
 وترى هناك عنتر وتاسيوس ونوما والكاثونين والشيبينيين الخ * فكذا كان
 يتكلم مصلح الكنيسة هذا بعد ان جهد لايمان فيضع فى السهام مع المسيح
 ولايا لاولين القديسين عبق لاصنام والهة الخفاف وهذه الخطبة تجدد المونسنيور
 بيوست يوردها باسهاب (فى ك ٢ من تاريخ الاختلافات عد ١٩) .

الفصل الثالث

* فى اكلامباديوس وبوتيروس وطريرس مارتير *

عد ٥٢ ان يوحنا اكلامباديوس كان تلميذا امينا لزوينيلوس وكان خبيراً
 باللفات ولهذا اقيم فى بيت الكونت بالاطينوس لتعليم اولاده . ثم الخ عليه
 اصدقاره ليصير راقبا فدخل رتبة القديسة برجيوتا ونذر فيها (كقول نطاليس
 مجلد ١٩ فصل ٣ عد ٣) ولكن بنية قليلة الصلاح فانه منذ وقتئذ كان يقول
 ولو نذرت ستمائة نذر فلا احفظ الا ما ظهر صالحا منها ولذا كتب فلوريموندوس
 (فى المختصر ك ٢ راس ٨ عد ٩) اى عجب من خروجه من الرهينة اذا
 كان هذا دخوله اليها . فما برحت بعض سنوات الا وطرح الاسكبح خالعا
 واتخذ

واتخذ امرأة قابلاً أن الروح القدس حركه الى ذلك . ثم اتبع بدعة زوينليوس
 فاقامه بمنزلة اسقف في باساليا (كما روى كوتي في الموضع المرقوم عد ١٥)
 واعتقد ضلال زوينليوس نفسه في ما يخص القربان غير انه لم يتبع تفسيره لفظه هو
 بمعنى يفسر كما تقدم عد ٤٨ اذ كان يفسر قوله تعالى هذا هو جسدي قابلاً هذا
 هو صورة جسدي فيها هوذا كيف كان رسل الانجيل المجددون وكيف لا يستطيع
 اخذهم مطابقة لآخر (كقول كوتي عد ١٦ ونطاليس في المجلد المرقوم) ان
 اكلامباديوس لم بعش بعد موت زوينليوس استاذة الاشهار واحداً نائماً بجسم
 لاسف على موته فمات هو سنة ١٥٣٢ وله من العمر ٤٩ سنة . كان لوتاروس
 يقول ان اكلامباديوس وجد ايلاً مبعثاً على فراشه مخنوقاً من الشيطان وشار
 الى ذلك نطاليس ايضاً . وقال بعضهم انه مات من جرح بصلبه . ومن الحقق
 كما يقول كثير من المؤلفين انه وجد ميتاً على فراشه . وذكر فارديلا (ك ٨
 وجه ٣٥٦) ان مورخين كثيرين قالوا ان اكلامباديوس هم مراراً كثيرة ليعقل
 نفسه حتى امات ذاته اخيراً مسموماً نفسه . وروى الكريديس كوتي ان البعض
 قالوا ان هذا التعيس الجاحد اذ كان قريباً من الموت هتف قابلاً * الويل لي
 فاني ساذهب مسرعاً الى جهنم * وقيل ايضاً انه قال قبل انفصال روحه * بينما
 انا غير محقق لايمان ومتردد به امضي لاعطى جواباً قدام منبر الله واختبر هل
 كان تعليمي صادقاً او كاذباً * (رواه كوتي رأس ١٠٩ فصل ٢ في لآخر)
 فيما لجنونه قد كانت عنك الكنيسة التي هي مأمود الحق والتي تحرم تعليمه ويريد
 ان يخذ ليتخبر تعليمه في تلك المحكمة الرهيبة حيث اذا وجد كاذباً (كما هو
 بالحقيقة . فلا يبقى الى لابد علاج لهلاكه)

عد ٥٣ ان مرتينوس بوشيروس ولد في مدينة ارجنطوراتوس من اب يهودي
 فقير ثم مات ابوه ولم يخلف له شيئاً واذا كان له من العمر سبع سنوات وكان
 فقيراً مهملاً رأى عليه رهبان ماري عبد لاهد فاخذوه ليربوه فبقى عندهم حقبة
 يتخدم القداس والدير . ولما ظهرت لهم جدوة فهمه البسوة ثوب الرهبنة
 وجعلوه ينكب على الدرس (كقول كوتي مجلد ٢ رأس ١٠٩ فصل ٤ وفارديلا
 مجلد

بجاء ١ ك ٨ وجه ٣٦٣) ففتح في العاوم الرياضية واللاهور ايضا . ثم
قبل الدرجات المقدسة ولكن من دون قبول المعمودية (كما كتب كوتي في
الحمل المذكور عدد ١) ولما كان يكره ان يكون حلقا من زوجة جسد من
الرهينة فسمع ان لوتاروس يرفض ثقة الكهنة فلاحق به وتزوج حالا بل اخذ
ثلاث نساء على التعاقب وكان يقول كما كان جايوا لليهود الطلاق لتساوة
قلوبهم فكذا يجوز ذلك للمسيحيين استحباب المزاج الغير لاعتيادي (كقول
فاريل في الحمل المذكور) ثم ازاد على غوايات لوتاروس اصايل اخرى اخصها
اولا ان المعمودية ضرورية من قبل الرعية الوضعية لا من قبل ضرورة الخلاص .
ثانيا انه لا يوجد كنيسة البتة لا تغاط في ادايتها وايمانها . ثالثا اننا قبل ان نقرر
من الله نخطي بكل عمل نفعله وان صالحا . فاذا تبررنا فالخير الذي نفعله نفعله
بالضرورة . رابعا ان البعض خلقهم الله خاصة لحال الزواج ودولا لا يمكن فهمهم
عن الزيجة . خامسا ان الربا لا يضاد الاوامر الالهية . سادسا سلم بوجود المسيح
في لاوخارستيا غير انه قال انه ليس وجودا حقيقيا بل بالادمان فقط .
وهذا الضلال انتقل الى بدعة السريين وخاصم لوتاروس ومحاماة لبدعته هذه
كتب خطابه المعنون اربوكاستوس وقد اختار لنيكرافيوس بوشيروس بمنزلة
اكثر املية للتوفيق بين السريين واللوتاريين غير انه اتى بمجاذلات كثيرة بينهما
ولم يباغ من ذلك ماربا بسبب قضية وجرد المسيح حقيقة في القربان وحدها
فان لوتاروس لم يشاء ان يوافقهم عليها بنه (كقول فاريل ك ١١ وجه ٢٩٧)
وفي سنة ١٥٤٩ انتقل بوشيروس من ستراسبورج حيث قطن زمانا مديدا واقام
كرسيا الى بلاد لانكيز في ايام ملك ادواروس السادس مساعدا لبطرس فرميلي
المدعو مارثير اي الشهيد الذي كان هناك منذ سنتين في مدرسة اوكسون لتعليم
العلوم المقدسة . وفي سنة ١٥٥١ قبل ان يكمل بوشيروس الثلث سنين من
توطئه في بلاد لانكيز قضى اجله في كانتاندريجيا وله من العمر ٦١ سنة واحتمل
عند موته مناخس ضمير قاذبة كما كتب كوتي (في الحمل المذكور عدد ٥)
لذي ازاد على ذلك ان الملكة مريم سنة ١٥٥٦ اخرجت عظامه من القبر
فاحرقتها

فأحرقتها .

ع ٥٤ ان تلميذ زوينايوس لآخر الشهير الذي بذل الجهد بتعليم اصابيله خاصة في انكليترا هو بطرس فرميلي الفيرزني الذي تسميه عامتهم بطرس مارتير اي الشهيد فهذا ولد في فيورنسا سنة ١٥٠٠ من عايلة شريفة لكنها قليلة الارزاق واده كانت تعرف اللغة اللاتينية فلمنه اباه حتى بلغ السادسة عشرة من عمره فلبس فيها الثوب الكروتوسي على ما قال بعض المدرخين . ولكن قال غيرهم وهم اكثر عددا انه صار راهبا قانونيا (كما ذكر فارديلا بمجلد ٢ ص ١٧ وجه ١٠٦ وفرنسط في القاموس المستقل تحت لفظة فرميلي) في دير فيا-ولا في رهبنة ماري اغوستايوس فاطهر في مدة التجربة فهما قاقبا وبعد ان نذر أرسل الى بادوا فتعلم اللغتين اليونانية والعبرانية والفلسفة . ثم الى بولونيا فدرس فيها اللاهوت . فعاد من هذه المواضع معلما بارعا وانكب على الوعظ فوعظ في صوامع عديدة على المنابر لاكثر شهرة في ايطاليا وخاصة في كاتدرا نابولي غير انه في هذه المدينة صادفه الدمار فانه صادق فيها احد الفقهاء اسمه فالدس من ا-بانيا وكان هذا قراء كتب زوينايوس وكلوبنوس فانبت فيه سم تعليمها وخاف انكشاف ارطقته في بلاده حيث كان يحرق الارطاقة . فمضى الى المانيا فوجد رواها مضرا بصحته فاجاز الى نابولي وهناك اعتنق صداقة بطرس مارتير حتى جعله من السريين وبعد ان استقى بطرس سم هذه الارطاقة اراد ان ينقذه في كثير من العابدين كانوا يمضون اليه في احدى الكنايس فانفضحت اصابيله فشكى الى سفير البابا فدعى حالا الى رومية فدافع عنه هناك رهبانه احسن مدافعة اذ كانوا يظنونونه بريا حقا لانه كان يحصر كثيرا على كتم سر ارطقته فاطلق وخلي سبيله وذهب من رومية الى لوكا حيث كان يومل ان ينشئ كنيسة اخرى زوينلية باقل خطر على نفسه مما في نابولي وقد استطاع هناك ان يضل بين الباقيين اربعة معلمين من تلك المدينة فلم يلبث حتى انكشف امرهم وامر فرميلي معهم فهرب تلاميذه الى مقاطعات سفي سرا لاراتيكية فصاروا حالا هناك من الخدام . وبينما كان بطرس لا يعلم ان بهضى ليحتفي فأتى الى المقاطعات المذكورة

المذكورة ايضاً املاً بان تلاميذه يعدون له كاتدرا هناك فعلى هذه النية بلغ
اولاً الى زوريكوس ثم الى باسيليا ولما كان يروم ان يكون معلماً للاخرين كافة
فلم يَحْزَ قبولاً في تينيك المدينتين فمضى الى ستراسبورج فوجد فيها بوشيروس
الذى كان يقبل جميع الارطقة فقامه حالاً في كاتدرا اللاهوت فاستمر فيها
حتى دعى الى بلاد انكلترا فذهب اليها في سنة ١٥٤٧ مع رابعة كان تزوج بها
فقبل في لوندرة باكرام عظيم ولملت له كاتدرا في مدرسة اكسفورد وصاعفوا له
لاجرة التي كان وعد بها فاقام هناك حتى سنة ١٥٥٣ ثم عاد الى ستراسبورج
واخيراً مضى يعلم تجديفه في زوريكوس وفيها داركته المنية سنة ١٥٦٢ موقراً من
لاستحقاقات لجهنم . لانه فضلاً عن السنين العديدة التي عَمَ فيها اصاليه
في المواضع المذكورة قد خلف مدداً وافراً من الكتب التي ألفها لتأنيدها (روى
ذلك فاربلاك ١٧ وجه ١٠٦ وبارتي في تاريخه جيل ١٦ راس ٣ وفيرنسط جيل ١٦
وجه ٣٩١ وفي القاموس المنقول في المحل المذكور)

الجزء الثالث

في ارطقة كلوينوس

* الفصل الاول *

* في مبادئ ارطقة كلوينوس وانتشارها *

عد ٥٥ ميلاد كلوينوس وعلومه عد ٥٦ اخذته بيت ارطقته والبحث عليه ليسكن
وفرارة من الشباب عد ٥٧ شروع به تأليف كتب رسومه الكفرية في انغولام .
عد ٥٨ ذهبه الى جرمانيا ايملتقى بوشيروس ومفاوضته مع اراسموس
عد ٥٩ رجوعه الى افرنسة حيث تبعه كثيرون من هذه المملكة وادراج العشا الذي
كان يصنعه وذهابه الى باسيليا حيث اكمل كتب رسومه عد ٦٠ بحجه الى ايطاليا
التي هرب منها ايضاً وذهب الى جينافرا حيث صار معلماً لللاهوت عد ٦١ العوايق
التي حصلت له هناك عد ٦٢ هربه من جينافرا ورجوعه الى جرمانيا حيث تزوج
بارملة . عد ٦٣ عودته الى جينافرا حيث صار راس القروصى . والكتب لاثمية
التي ألفها هناك وبخاصته بولساكوس عد ٦٤ احراقه ميخائيل سرفانتوس

عد ٦٥ عدم نجاح رسالة الكلوينيين الى البراسيل عد ٦٦ لاسجاس والشور
لتي حدثت في فرنسا بواسطة كليرنوس ومقاومة بواسى عد ٦٧ في موت كليرنوس
النفيس عد ٦٨ صفاته الشخصية وخصاله الرديئة .

عد ٥٥ ان يوحنا كليرنوس ولد سنة ١٥٠٩ في اليوم العاشر من تموز في نويون
مدينة بىكارديا وخاصة في ديكورة البيوط او كما قال بعضهم في مدينة نويون
نفسها في بيت قد ذكره الشعب (كما اخبر فاربلا في تاريخ الديانة مجلد ١
كف ١٢ وجه ٤٥٠) بعد ذلك واذا جدد رجل بناءة شتى على باب ذلك البيت
نفسه . وكان يوحنا ابنا ثلثا لجراردوس كليرنوس (وغير يوحنا في هذا
لاسم حرفا فبدله بكليرنوس) الذي كان ابن سروجى من الفلمنك وكان وكيل
بيت مال اسقف نويون وصراف جمهورة فنال لابنه يوحنا اولاً وظيفة
الخدمة في احدى الكابلات اذ كان همة ١٢ سنة ثم تلوقة خدامة قرية مارتينغلا الى
ان بدل له ذلك بخدامة قرية بونط لاسقف (كما ذكر فاربلا في المحل المذكور
ونطليس مجلد ١٩ جزء ١٣ فصل ١ عد ١ وكوتى في الديانة الحقيقية مجلد ٢
راس ٢٧١ وفترنسط في تاريخ لارطقات وجه ١١٩ وبارتى في تاريخه جيل ١٦
راس ٣ وجه ١٦١ ولانشرى في تاريخه مجلد ٤ جيل ١٦ راس ٥) فبسبب هاتين
الوظيفتين انعكف يوحنا على الدرس منذ نعومة اظفاره وجعل يظهر به حالاً
دقة فهمه الذي وهبه الله لخيمته فاستقدمه هو لضره وهلاكه وهلاك الممالك
العديدة التي اغرقها باضاليه ولما انجز درس الفصاحة ارسله ابوه الى بورج
ليدرس الشريعة على اندراوس الشياتى فرغت كليرنوس هناك في ان يتعلم
اللغة اليونانية فشرع يدرسها على ملكيور فرلاماروس النمسواوى الذي كان يعلم
هذه اللغة في تلك المدينة ولما كان لوتارياً خفياً ورأى دقة فهم تلميذه فتابث
فيه رويداً رويداً ثم ارتفعت جماله يترك علم الفقه وباخذ بدرس اللاهوت
(كقول نطليس في الموضع المذكور عد ١ وكوتى في المحل المرقوم عد ٣ وارمنت
في راس ٢٧١ المذكور وفاربلا في وجه ٤٥١) ولكن اقر بيرا نفسه ان كليرنوس
لم يدرس ولم يفقه شيئاً من اللاهوت .

عد ٥٦ وفي هذا الغضون تروى ابوكليدوس فعاد حالاً الى نويون فباع وظيفته بدون ادنى زسواس في ضميرة وذهب من ثم الى بريس وجعل يئذر فيها زوان اريطته وله من العجز ثمانى عشرة سنة (كقول كوتى في المحل المذكور راس ١١١ عد ٥ وفترنسط وجه ٣٢٠ وفاريللا مجلد ١ ك ١٠ وجه ٤٥٢) وهناك نشر كتيبه المغنون في الثبات الذى به يحجرا الجمع على لاحتمال خبا بالحق كما كان يسمى التعليم الجديد الذى كان ينذر به فاقنى اصدقاؤه على هذا الكتيب بتقريظات جليلة مع انه لا يستحق الا لازدرا والسخرية لانه لم يكن يشتمل الا على بعض تفقيها مشوشة ووبائية وعلى اهانات ضد الكنيسة الكاثوليكية وتقريظات عظمى لاوليك الاراطقة الذين احرقوا بالنار داعياً اياهم شهدا الكنيسة لاعظمين ثم على غوايات لا يطاق احتمالها فمن جرى هذا الكتاب المنتن وباقى لادلة التى كان يقدمها كلوينوس على سوء فهمه . ارسل فايب قاضى الجنابات يوحنا مورينوس جنوداً ليقبضوا عليه في مدرسة الكردينال موابن حيث كان قاطناً وقتيئذ . ولما كان كلوينوس محتجراً وكان يسمع قرع الباب الذى كان مقترفاً ولم يجد خيلة للهرب اخذ غطا الفراش فشقه اجزا كثيرة وتدل بها من الشباك (كقول فترنسط وجه ٣٣٠ وكوتى في الموضع المذكور عد ٥ ونطاليس في المحل المرقوم فصل ١ عد ١) وغرب كما يقول فاريللا (ك ١٠ وجه ٤٥٣) الى بيت احد الكرامين فتذكر بثوب الكرام ليلا يعرف لدى خروجه من هناك ولكن لما خرج من ذاك البيت حاملاً على غاتقه مخروطة ومراً التقى به قانونى من نويون فعرفه وساله لماذا كان متتكرراً فاعلمه كلوينوس سرّاً بقصة التعليم الجديد الذى كان يقول انه يضطهد لاجله فخرسه القانونى على ان يرجع الى الكنيسة الكاثوليكية ولا يهلك . فاجابه لو ابتدأت الان اما كنت اترك ايمان لا قدمين لكنى لان مشغل فى حقايق تعليمى الجديد ولا ادع تحاماتها حتى الموت وحفظ قرله غير انه كلته كثيراً لكون موته كان شنيعاً رديماً كما عرفت ترى زسبيلنا ان نوضح ما رواه فاريللا . وهو ان كلوينوس اذ كان فى جينافرا ساله اخذ اولاد اخيه هل يمكنه ان يخلص اذا بقى فى الكنيسة الرومانية فلم يستطع كلوينوس ان ينكر ذلك بل اجاب

اجاب انه حسناً يمكنه ان يخلص :

عد ٥٧ فاذلك فر هازباً الى انغوليسما او انغولام فعلم فيها اللغة اليونانية ثلث سنين بذاك القدر الوجيز الذي كان تعلمه من استاذة فولماروس وقد انزله هناك خلانه في بيت لودس تيملات خوري كلاي وكان هذا رجلاً محباً للدرس كثيراً وعنه مكتبة غنية تحوى اربعة الاف كتاب اكثرها خط يد ففى هذا البيت ألف كلودينوس اكثر كتبه رسومه لاربعة الوبائية جامعا اكثرها من مؤلفات مالطون واكولامباديوس ومن ضاعها من المبتدئين لكنه كان يضمهما بنظام جديد ولغة لاتينية اكثر صراحة وفصاحة (كما روى نطاليس مجلد ١٩ جز ١٣ فصل ١ وكوتى راس ١١١١ فصل ١ عد ٥ وفترنسط وجه ٣٣٠ وفارلا ك ١٠ وجه ٤٥٤) وكان ينظم فصولها ويمضى فيها لهما على تيملات الكمان الذى رفض اولاً هذه البدة الى ان اجتذبه كلودينوس رويداً رويداً الى بدعته وقدم نفسه لمرافقته له الى اليمانيا واقنعه هناك بان مفادتهما مع علما جرمانيا تقويهما كثيراً بمذهبهما وقد سافرا معاً الى جرمانيا ومراً بجينافرا فبلغ الى هناك اخو الخورى المذكور وكان كاثوليكياً صالحاً واول مستجلى دوان بريس واستطاع ان يرجع اخاه من ذلك السفر وتلك الحقايق الكاذبة التى كان كلودينوس اغواه بها فعاد الى بلده فكان اول من قادم بدعة كلودينوس (روى ذلك فاربلا وجه ٤٥٤ وكوتى فى الموضع المذكور عد ٦) .

عد ٥٨ اما كلودينوس فاراد ان يواصل سفره الى جرمانيا فباين جينافرا ومضى الى ستاريجورج فوجد هناك بوشيروس الذى كان مصرفاً نقباً باهظاً بتفريق اللواترين والزوينلين على مذهب واحد ولم يبلغ منه مارباً فان كلا من الفريقين لم يشأ ان يرضخ الاخر بقضية وجود المسيح حقيقة شئ لاو خايرستيا فراى كلودينوس بوشيروس معرقلاً بهذا العمل كثيراً فلقنه حداً متوسطاً لتوفيقهما قليلاً اذا قصد المتناول ان يقبل فى متناول القربان لا الجسد بل الجوهر اعنى قوة يسوع المسيح فحينئذ لا يوجد الجسد حقيقة فعلى هذه القضية يتفق الحزبان . اما بوشيروس فابى ان يشهر هذا الحد المتوسط اما لافتكاره بان لوتاروس ما قبله

قط

قط . اما لاسهل للفصديقي ان نقول ان بوشيروس لم يشأ ان يفخر كلوينوس
بهذا التوفيق وان قبله لوتاروس . ثم بعث بوشيروس بكلوينوس الى اراسهوس
واصحبه برسالة يسأله بهما ان يستمع له فاستمع له اراسهوس وجرت بينهما
محادثة مستطيلة ولما ذهب كلوينوس من عنك قال لآخر * اني ارى هذا
الشاب يعد طاعونا عظيما للكنيسة وسيضرها ضررا بالغاً * (روى ذلك ففريسيط
جيل ١٦ وجه ٣٢٠ ونطاليس في الموضع المذكور عدا وفاريلاً وجه ٤٥٥) :

عد ٥٩ ولما رأى كلوينوس انه يعسر عليه ان يرجح اتباعاً لبدعته السردة في
الهمانيا عاد الى افرنسة نحو سنة ١٤٣٥ وذهب الى برايتار حيث شرع اولاً يفرى
البعض في احد البساتين خفية ولما رجع عدداً وافراً من الانباع نصب كاتدرا
اضاليه في قاعة المدرسة المدعوة بمحل الخدمة ومن هنا نشأ اسم الخدام الذي اختص
بتباع كلوينوس كما دعى تباع لوتاروس بالواعظين ومن هناك بعث كلوينوس بخدامه
هولاً الى بلدان وقرى كثيرة مجاورة لهم وبواسطتهم ازاد خبره (كما ذكر فاريلاً
ك ١٠ وجه ٣٥٧ وارمنيت مجلد ٢ راس ٢٧١ ونطاليس فصل ١ عد ١ وكوتبي
راس ١١١ فصل ٢ عد ١) وهناك الى لاربين فيضة المختصة ببدعته وادرج
العشا او الاكل كما كان يذعرو وكابوا يصنعونه خفية على الوجه لانني فاريلاً كان
يتلو احد الخدام جزءاً من العهد الجديد يتكلم في لاوحارستيا ثم يصنع الخدام
خطبة مقتصرة في هذا الموضوع على ان خطبتهم هكذا كانت ترجع غالباً الى اهازات
صد البابا والقداس اذ كان كلوينوس يهتف دائماً ان الكنس المقدسة لا
تتكلم على ذبيحة الا ذبيحة الصليب . ثم كانوا يضعون خبراً وخبراً على المائدة
وعوضاً عن الذقةيس كان الخادم يقول هذه الكلمات فقط * يا اخوتي فلناكلن
خبز الرب ونشربن خمره تذكرة لالامه وموته * ثم كان يجلس كل المجتمعين
حول المائدة والخدام نفسه يكسر الخبز موزعاً على كل منهم جزءاً كانوا ياكلونه
صامتين وعلى هذا لاسلوب كان يوزع الخمر ايضاً . واخيراً كانوا يتهون العشا
بشكر كان الخادم يسديه لله على انه جعلهم ان يعرفوا الحق ونجاهم من ضلال
الپاباويين ثم يتلون ابانا الذي النخ وقانون لايمان ثم يحلفون على انهم لا
يبيحون

يبتدون بشي مما فعلوه على انهم بمقدار ما كانوا يرغبون في اخفا ذلك قد شرعت الكنيسة الجديدة في بواتبار تجاهر به وكانت اوامر الملوك صارمة على المبتدعين فرأى كلوينوس ذاته غير مامون في بواتو فبارحها ومضى الى نيرك مدينة اكويانيا وكانت فيها مرغاريننا ملكة ناوارا اخت ملك فرنسا التي كانت تحامى التعليم الجديد فلم يستطع ان يخفي هناك زماناً طويلاً فان اوامر الملك كانت تتجدد يوماً فيوماً فمضى الى باسيلييا وهم هناك بتهذيب كتب رسومه لاربعة في الديانة المسيحية كما كان يدعوا وهناك اشهرها سنة ١٥٣٥ (اذ كان عمره ٢٦ سنة) بهذا العنوان المهلك * ما جيت لالقي سلاماً بل حرراً * موصحاً بمزلة نبي سوء الضرر العظيم الذي كان عتيداً ان يحدثه ذلك الذاليف في فرنسا وباقي الممالك العديلة الذي دخلها طاعون تعليمه المبيد (كقول نطاليس مجلد ١٩ جزء ١٣ عد ٤ وفرنسط وجه ٣٢١ وكوتبي راس ١١١ فصل ٢٠ عد ٤)

عد ٦٠ فاذا كان كلوينوس في باسيلييا وعرف ان راناتا ابنة لويس الثاني عشر ملك فرنسا امراة اركولي استادوك فرارا كانت ذات عقل ثاقب وقد اتقنت علم الفلسفة والحساب واللاهوت فمضى اليها وبعد مدة من الزمان استطاع ان يجعلها كلوينية اذ جرت بينه وبينها مع باقي حزبها مفارصات عديدة في مخدعها خفية فباغ الدوك خبر ذلك فشق عليه كثيراً ووبخ امراته واجبرها على ترك مباشرة الديانة الجديدة . والنعمة التي استطاع كلوينوس ان ينالها منه انما كانت هي ان يخرج بحرية من تخومه وعلى هذا النحو سافر من فرارا حالاً خشية ان يسلمه الدوك للمخص الكفنايسي الذي كان متشدداً وقتيماً كثيراً بسبب انسراب لارطقات المتجددة حينئذ (رواه فاريل مجلد ١ ص ١٠ وجه ٤٦٥ وفرنسط وجه ٣٢١) وعاد الى فرنسا ثم ذهب سنة ١٥٣٦ الى جينيفرا التي كانت في السنة السالفة تمردت على دهقان (اي دوك) طورين وعلى الديانة الكاثوليكية بواسطة غوايلوس فاريلوس . ولهذا كتب ادلهما لاجل التذكار والمصلحة الدائمة لهم تاريخاً مشتهراً في صحيفة من نحاس نصه (كما روى باروتى في مختصر التاريخ مجلد ٢ جيل ١٦ راس ٣ وجه ١٦٢ في الحاشية الاولى) * انه

انه لما كانت سنة ١٥٣٥ قد ارتفعت مظالم المسيح الدجال اليرماني وبطلت
احتمالاته الباطلة واصبحت هنا ديانة المسيح بدقارتها كنيسة باحسن نظام
بنعمة خاصة وهرب لاعدا واصححو وعادت هذه المدينة الى حريتها ليس من
دون عجيبة كبرى (اى من الشيطان) ولهذا جعل ديوان جينافرا وشعبها
هذه الكتابة للتذكار الموبد واعتنوا بقيامها في هذا الحبل لتكون شاهداً على
شكرانهم الله * ولما رأى فاريلوس ان كلوينوس كان مساعداً عظيماً لحفظ
لارطة الجديدة في جينافرا ابقاه فيها وهم بان تعيينه الحكومة واعظاً ومعلماً في
اللاهوت (كما ذكر نطاليس في الحبل المرقوم عد ٢ وفترنسط وجه ٢٢١ وكوتى
راس ١١١ فصل ١ مد ٦) وعرض حينئذ ان لارطة باقناع هذا المعلم الجديد
الايمان احرقوا في كنيسة جينافرا الكبرى ايقونات القديسين ودكوا المذابح
وكان في المذبح الكبير مايدة ثمينة تستعمل بمنزلة طليمت فاخذ احد الكفرة
وكان اسمه برينوس تلك المائدة واتى بها الى الساحة الى مكان قتل المحكوم عليهم
لتكون لمن تقطع روسهم ولكن قد حدث بحكم الله العادل وبواسطة كلوينوس
نفسه (ولا نعلم ما السبب) ان هذا الكافر بعد برهة وجيزة قطع راسه على
تلك المائدة (كما اخبر كوتى في الموضع المذكور)

عد ٦١ فبقى كلوينوس في جينافرا فوشى به سنة ١٥٣٧ مع فاريلوس بانهما يريان
راياً سبيماً بسر التعليم ولاهوت المسيح وكان المشتكى عليهما بطرس كرلوس
الذى كان معلماً في سربونا ولتماسته قنع بدعة السربين ثم صار خادماً في
جينافرا واخذ البرهان ضد كلوينوس من قوله ان لفظة فالوث لا تعجبه لكونها
بربرية وكذا كان ينتج من ذلك انه يتكرر وحدة الثلاثة لا قانهم وفظراً الى يسوع
المسيح فكان كلوينوس قال في كتابه في التعليم المسيحي ان المختص على الصليب
اهمل من لابل وكان موبساً وانه حكم عليه بان يحتمل مذابحات الحطم غير
ان المحكم عليه استمر قليلاً خلافاً لباقي الهالكين الذين هلكهم خالد وهذا كان
يوقع به الظن انه يتكرر لاهوت المسيح اما كلوينوس فبرى نفسه من هذه الشكايات
حتى اتصاحت برارته مع فاريلوس في مجمع عقد في بيرنا (كقول فاريلاك ١٢

وجه ٥١٢ ونطاليس جزء ١٣ فصل ١ عد ٢) وحكم بالنفي من جينافرا الى بطرس
كرلوس الواشى الذي بنبعة الله اقلع وقتيذ من ضلاله ومضى الى رومية لينال
الكلية فمات هناك كاثوليكيًا حقيقيًا (كما روى نطاليس في الموضع المذكور
وكوتى فصل ٢ عد ٧) ومن بعد هذه العرقلة اشتبك كلوينوس بعرقلة اخرى
اعظم منها مع فاريلوس رفيقه وذلك ان فاريلوس كان يصنع العشا بالخبز
القطير على عادة بيرنا واما كلوينوس فكان يزعم بوجوب استعمال الخبز قايلاً ان
استعمال القطير هو من متيى ووايد الجدلين الباباريين اما حكومة جينافرا فلم
تشاء ابطال عادة القطير القديمة ولما كان كلوينوس يبتغى لابتعاد من تعليم
زوينليوس وعظ الشعب وهيكهم على محاماة رايه حتى انه لما دنا الفصح قال
اولوا حزبه انهم لا يأتون الى العشا ان لم يستعمل الخبز الخميز . اما الحكومة
فاعتبرت انه لا يليق بساطانها ان تطيع كلوينوس ولهذا عينت مارى الخادم
ليصنع المناولة في كنيسة مارى بطرس على الخبز القطير فوقع كلوينوس خوفاً
جسيماً بمارى حتى اختفى فامرت الحكومة بترك العشا في ذلك النهار حالاً . ثم
طردت كلوينوس وفاريلوس معاً من جينافرا (كقول نطاليس في المحل المذكور
عد ٣ وفاريلو وجه ٥١٣ وفرنسوط وجه ٣٢١ وكوتى راس ١١١ فصل ٢ عد ٨) :

عد ٦٢ فذهب كلوينوس الى بيرنا بحامى دعوة فعرضت له نكبة اخرى فانه بينما
كان امام قضاة بيرنا كان احد الكاثوليكين اسمه زكريا من الفملك يجادل جينيذ في
ما يخص لايمان فابرز رسالة من كلوينوس وساله هل يعرف ذلك الخط فافر
كلوينوس انه خطه فقلبت الرسالة وكان ضمنها كلوينوس تعبيرات شتى ضد
زوينليوس بذور ان المجمع انقض حالاً (كما روى فاريلاك ١١ وجه ٥١٤)
فراى كلوينوس جينيذ ان بيرنا لم تعد تصلح موطناً له فعاد الى ستراسبورج
فقباه فيها ثانيةً هديقه بوشيروس وصار معلماً لللاهوت وخادماً في كنيسة جديدة
كان يجمع فيها جميع الفرنساويين والتهنكيين الذين تبعوا تعليمه وهناك قد
تزوج سنة ١٥٣٨ بارمارة رجل من لاناباتيستى اسمه ايداليتا فعاشت معه اربع
عشرة سنة ولم تلد له ولداً الى ما قال كوتى (راس ١١١ فصل ٢ عد ٩)

ولكن قال فاريل (في المحل المذكور) انها ولدت ابناً وام يعش الا
يؤمن فقط .

قد ٦٣ وكان كلونينوس فيقارة ليرجع الى جينافرا وفي سنة ١٥٤١ نال ماربه بان
يذهب الى هناك ولدى بلوغه اليها قبل باكرام واحتفال واقم رئيساً على الفوصى
فوطد حيث يذ كل تعليم بدعته وابرز ديوان جينافرا امرا بان جميع الخدام
والمدنيين لا يمكنهم منذ ذلك الحين قضاءاً لا ابتعاد عن الرسوم التي فرضها
كلونينوس والى هناك كتب التعليم المسيحي الكبير في اللغة الفرنسية ثم
ترجمه تبعه الى لغات عديدة اى الى النمساوية والانكليزية والفلمنيكية والسكوتسية
والسبانيولية والعبرانية ايضا . وهناك اشهر باقى كتبه اللوائية المعنونة بحمامة
التعليم المقدس وفي التهذيب وفي ضرورة اصلاح الكنيسة وكتاباً اخر ضد امر
كرلوس الخامس المدهو بينهما وكتاباً اخر ضد المجمع التريدينين مسماً اياه
الدرياق ضد المجمع التريدينين (كما ذكر نطاليس مجلد ١٩ جزء ١٣ فصل ١
عد ٤ وكوتى راس ١١١ فصل ٢ عد ١٠) وفي سنة ١٥٤٢ انشأت مدرسة سربونا
خمس وعشرين فصلاً في عقائد الايمان الحقيقية الواجب التمسك بها صدى
للاضال الكهيرة الناشئة وقتئذ فرأى كلونينوس ان بدعته الكفرية حرمت في
تلك الفصول فوسع تلك المدرسة الكلية الشهيرة امانات جملة حتى دماها قطيع
الخنازير (كما روى كوتى مد ١١) وفي سنة ١٥٤٣ تيسر لكلونينوس ان يقرن بدعته
مع الروينلين فازداد بهذه الوسطة جسارة واذ كان متحجباً في جينافرا محتفظاً
على نفسه بكل حرص فمن هناك كان يشجع تباهه في افرنسة ليحتملوا حتى دفع
حياتهم من اجل لايمان الحقيقي كما كان يدهو بدعته . وكان في فرنسا الملكان
الغيوران فرنسيس الاول وارتيكوس الثانى وكانا يعاقبان الاراطقة بصرامة عظمية
حتى بالهربى ايضا فاوليك التمسوا لاختداعهم من كلونينوس وخدامه الذين كانوا
معهم في فرنسا كانوا يمتقرون جميع هذه المذابات والموت ذاته حتى كانوا يلقون
نفوسهم بالنار ولهذا دعا كلونينوس زمامهم * رماد الشهداء * (كما اخبر كوتى
مد ١١ الى ١٤) وفي سنة ١٥٥١ وقع خصام كبير في جينافرا بين كلونينوس
وايرونينوس

وايرونيموس بولساكوس الذي وان كان لسوء محنته خلع نير الرهبنة الكرملية
وتركت الكنيسة الكاثوليكية فمع ذلك لم يكن يمكنه احتمال اصايل كلوينوس
ولوتارسون اللذين كانا يعربيان لانسان من لاختيار المعتوق ويقولان ان
الله كما اهد بعضاً الى النعمة والفردوس كذا اهد كثيرين الى الخطية وجهنم ولما
لم يشأ ان يصادق كلوينوس على ذلك ساجنه كلوينوس وجعل الحكومة تنفيه
بمنزلة بيلاجي من مدينة جينافرا وكل تخومها مع التهديد بالقتل ان عاد اليها
وكذا نفذ الامر الذي اجدى بغايده مظمى على بولساكوس لانه ارتجع بعد نفيه
الى حصن الكنيسة وكتب اموراً كثيرة ضد تعليم كلوينوس الكاذب انذى اذاع
حينئذ كتابه لآخر الكفرى في انتخاب الله لازلى (رواه نطاليمن الفصل ١
المذكور مد ٨ وكوتى في الموضع المرقوم مد ١٤) .

مد ٦٤ ان كلوينوس نحو سنة ١٥٥٣ امات ميخايل سرفاتوس محروفاً في النار
لامر الذي اكثر الهتافى بالشكاية منه (كما يظهر من رسالة تقدمه كتب
رسومه لفرنسيس لاول) ضد لاحكام الكاثوليكية التي كانت تعاقب لاراطقة
بالنار داعياً اياهم ديوكليمانيين فيها هوذا كيف صنع مع سرفاتوس بمنزلة
ديوكليمانى . اما الحادث فوق على الوجه لالتى (كما ذكر فاريللا مجلد ٢
كتاب ٢٠) قد كان اوتى من سوق من انكفوزت الى كلوينوس بكتاب
خطابات سرفاتوس حيث كان ينكر سالثاوث لاقديس ويقول باضاليل اخرى
سيجى ذكرها اذ نتكلم في هذا لاثيم قتلاة كلوينوس واضمر اصطيادة اذ كان
مخاصماً لسرفاتوس منذ زمان مديد لانه كان اخمه ذات يوم (في الجدال)
بنقل كاذب فبلغ سرفاتوس الى جينافرا مجتازاً الى ايطاليا وكان كلوينوس في
ذاك النهار الذي كان نهار لاهد فتيداً ان يعظ بعد الظهر فاستعمل سرفاتوس
الفصول واراد ان يسمعه خفية من غير ان يراه احد ولدى نزول كلوينوس عن
المبهر اخبر بان سرفاتوس كان هناك فاعجل الى بيت احد القناصل ليحمله
بسجين لارطقاته وكانت شريعة جينافرا تامر بان لا يلتقى احد في السجن ان
ثم يساجن الشاكى والمستكى معاً . فلهذا جعل كلوينوس الشكاية من خادمه
الذي

الذي دخل السجن مع سرفاتوس وأورد عليه أربعين بنداً من روس الشكايات
واذ كان سرفاتوس يمتحس يوماً على اصابيله وهو كان يبرهن ان كلمة الله لم يكن
اقتنواً قائماً بذاته القول الذي ينتج منه ان يسوع المسيح كان انساناً محضاً
فدعى كلوينوس ولما رأى سرفاتوس يشجب ذاته بذاته فلم يشأ ان يحكم عليه
كنيسة جينافرا وحدها بل كنائس باسيلييا وزوريكوس وبيرنا ايضاً وهكذا كان
لان تلك الكنائس كلها حكمت على سرفاتوس ان يموت محروقاً بنار لينة ونفذ
العدل في ١٧ تشرين الاول سنة ١٥٥٣ (كما ذكر فاربلا مجلد ٢ ك ٢٠ وجه ٢١٩
وكوتى رأس ١١١ فصل ٣ عد ١ ونطالس في الموضع المذكور فصل ١ عد ٩٠)
قال احد المؤرخين ذكره فاربلا ان سرفاتوس لما اقتيد الى العذاب هتف *
يا الهي خلص نفسي يا يسوع ابن الله لازلي ارحمني * فانظر كيف قال يا يسوع
ابن الله لازلي ولم يقل يا يسوع لازلي ابن الله فلاح من ذلك انه مات مصراً
على غواياته مبينة رهيبة جداً لانه ربط على عود بسلسلة من حديد واذا وضعت
النار في الحطب فثار مهب ريح شديد فرقى لهبات النار بنوع ان هذا التعميس
المحكم عليه لبث نحو ساعتين او ثلث في وسط الحطب يحتمل النار ولا يموت
ولذا سمعوه يصرخ * يا لتعاسي لاني لا اعرف ان احى ولا ان اموت * وبهلك
الحال خرجت روحه التعميسة وله من العمر ٣٦ سنة (كقول فاربلا ك ٢٠
وجه ٢٢١) فكلوينوس لكى ينجو من اسم ديوكليمانى الف في السنة التابعة
كتاباً يحاى به بالكتاب المقدس والتقليد ومادة الاجيال الاولى انه ليحوز
حسناً قتل لاراتقة المضرين ولما كتب مرتينوس باليهوس ضد هذا الكتاب
فدافع عنه ثاودوروس بيزا بجواب مسهب فيها هوذا لاراتقة لم يعدد يمكنهم ان
يلوموا الكنيسة الكاثوليكية التي تسلم لاراتقة المضرين الى الحكم العالمى -
عد ٦٥ وفي سنة ١٥٥٥ اراد الكلوينيون ان يصنعوا رسالة الى اماريكا ليصحبوا ذاك
الشعب المسكين بطاعون اراطقتهم فاخذ نيتولاوس دوران الفرنساوي والكلويني الغيور
لهذه الغاية ثلاثة مراكب وسافر بهم برضى الملك مع كثير من الكلوينيين الشرفا
ايضاً محتجاً انه ماض الى البراسيل ليفتح تجارة في تلك الجهات غير ان الغاية
الحقيقية

الحقيقية كانت ان يدخل بدعة كلوينوس الى هناك . ولما اخبر كلوينوس
 بهذا الفكر الصالح ارسل اثنين من خدامه ايضا وبطرس زيكاريفوس المجاهد
 من الرهبنة الكرملية وقوليبولوس كاتاريفوس الشاب الذي كان يشوق كثيراً الى
 ان يكون من الخدام فبلغت رسالة الكلوينيين هذه الحركة من لوسيفوروس الى
 البراسيل في تشرين الثاني فلم تقدم شيئاً لان خادى كلوينوس تحاصماً دلى ما
 يلاحظ لاوخاريسنيا لان زيكاريفوس كان يقول لا يجب ان نُسجد ولا للكلمة
 المتجسد مستشهداً بقول ماري يوحنا * ان الروح هو الذى يجيى والجسد لا يفيد
 شيئاً * وكان ينتج من ثم ان لاوخاريسنيا لا تجدى بخير على المناول فعند
 استماع هذه التجاديف تبذرت رسالتهم الملعونة وذو زان المذكور تجد سنة ١٥٥٨
 ملائمة بدعة كلوينوس واعتزف بالديانة الكاثوليكية وخامها بتالفات فابقة
 (كقول نطاليس في مجلد ١٩ جزء ١٣ فصل ١٠ وفاريلاك ٢١ وجة ٢٥٦ وكوتى
 راس ١١١ فصل ٣ مد ٥) .

مد ٦٦ وفي سنة ١٥٥٧ قد وجد ليلاً في بريس كثير من الكلوينيين يصنعون
 شمام سراً في احد البيوت غير مبالين بالهوى الصارم من الملك من ذلك .
 قبض على نحو مائة وعشرين نفرًا منهم وسجنوا فانكشفت حينئذ الماثم الكثيرة
 التى كان يصنعها هؤلاء الاشرا في جميعاتهم هذه الليلة . فعوقبوا جميعاً وأحرق
 بعضهم احياء (كقول كوتى في المحل المذكور مد ٦) وفي سنة ١٥٦٠ تزايدت في
 افرنسة اوطقة كلوينوس فافتضحت فوامرة امبواس الى امرا كيرا وفرنسيس
 الثانى ملك فرنسا وكانت هذه الموامرة محاكمة خاصة من لويس امير كونك اخى
 ملك نافارا . ان كلوينوس يشير الى هذه الموامرة واصحاً برسايه الى بولينجاروس
 وبلاور صديقه حيث يبين له بذلك وان قال تحرصاً انه يجد بمنعها . غير انه
 يكشف بالكفاية في تلك الرسايل من الغيظ الذى استجوز عليه لعدم نفوذ
 الموامرة . قال المؤرخون حينئذ ابندا الكلوينيين في فرنسا يلقبون باسم ارغونيين
 (كما ذكر فاريلاس ٢٣ مد ٣٣١ وكوتى في الموضوع المرقوم عد ٨) وفي
 سنة ١٥٦١ حصلت المفاوضات في بواسى حيث كان كلوينوس يومئذ انه يجوز
 الغلبة

الغلبة فالحكم تباعه من الكاثوليكين غير انهم لم يبالوا مصرين على غيهم بل
ازدادوا حينئذ جسارة وجعلوا يعطون علانية في اسواق بريس ومن ذلك حدث
في احد الايام شك عظيم ضد الكنيسة فكان مالوسيموس الخادم يعط بقرب
كنيسة القديس مادردوس في وقت قرع الاجراس لصلوة المسافر لاراطقة
ينهون من قروها لان ذلك كان يصددهم من الوعظ واما الذين في الكنيسة فلم
ينكفوا فترك تباع كلوينوس الوعظ وذهبوا مقعمين حشقا الى الكنيسة فكسروا
الايقونات ودكرو المذابح الى الارض واتصلوا الى ان داسوا بارجلهم القربان
لاقدس وجرحوا وقتلوا كثيرا من الكيريكين واذ كانوا ملطخين بدمائهم اخذوا
منهم ستة وثلاثين نفرا موثوقين بالجمال في وسط المدينة والتوهم في السجن
فكتب بيمرا لكلوينوس من هذا الامر متهلا به بمنزلة انتصار حازته ديانته
الجديدة .

عد ٦٧ هذا اخيرا قد بلغ يوم النعمة لالهية من كلوينوس السبعين الذي مات
في جينافرا سنة ١٥٦٤ في ٢٦ ايارواه من العمر ٥٤ سنة قال بيمرا ان كلوينوس
مات ميتة هنية سعيدة غير ان بولساكوس مورخ سيرته مع غيره ذكرهم نطاليس
(فصل ١٤٦) وكوتى (في المحل المذكور عد ٩) قالوا انه مات داعيا
الشياطين كارهها ولاعنا حياته وعلومه وكتبه وكانت تنبعث من قروحه رايحة فتانة
لا تطاق وهذه هي الكلمات التي اوردها كوتى * انه بينما كان يدعو الشياطين
ويجذب ويعلن سيرته وعلومه وكتبه واخيرا اذ كانت تنبعث من قروحه رايحة فتانة
لا تطاق انحدر الى مكانه * وعلى هذه الحال ظهر مملوا من الاستحقاقات لجهنم
في ذلك اليوم امام المسيح الديان العادل ليؤدى حسابا عن النفوس الكثيرة
التي اهلكها والتي سوف تهلك بواسطته :

عد ٦٨ اما نظرا الى صفات كلوينوس الشخصية وخصاله السيية فكان على ما
اخبر فاريللا (مجلد ١ ك ١٠ وجه ٤٥٠) مجملا من الله بذاكرة جوادة حتى
كان يحفظ غيبا كل ما يقرأه ومزينا بفهم ثاقب وحاذق في ادراك دقائق علم
المنطق واللاهوت حتى كان في المشاكل التي تورد عليه يدرك حالا كنه المسئلة

وكان

وكان كثير الجلد على الدرس والوعظ والتعلم والكتابة ومن العجيب كيف تمكن هذا الانسان ان يوافي كتباً عديك بهذا المقدار في زمان حياته خاصة لانه كان يعطى في اكثر الايام ويعطى امثولة في اللاهوت في كل السنة ونهار الجمعة يصنع مقاضاة مسهبة مع تلاميذ في مشاكل لايمان وكان يشتغل اكثر الساعات الباقية في الرد على الصعوبات الواردة عليه من اصدقائه واما نظراً الى مزاياه وخصاله فيقال بعض المؤرخين (منهم سيوندانوس في تاريخ سنة ١٥٦٤ ونطاليس في جزء ١٣ فصل ١٦ وكوتني في المحل المذكور فصل ٣ مد ١٠ وفاريللا مجلد ١ ص ١٠٠ وجه ٤٥٠) انه كان قنوعاً في ماله ومشروب لا لفصيلته بمقدار ما كان لضعف معدته حتى كان حيناً ما يلبث صائماً يومين وكان ايضاً يتعذب بمرض المالبخوليا وبوجع راس متواتر ولذا كان في امراضه سوداورياً وكان نحيف الجسم شنيع اللون حتى كان لون وجهه نحاسياً وكان يحب الانفراد ويتكلم قليلاً ولم يكن ماهراً جلياً في صناعة وعظه الذي كان يشهد فيه دائماً الى المثالب والذم بالكنيسة والكاثوليكين وكان نبيها في مشوراته واجوبته غير انه كان متكبراً وجسوراً وفظاً في معاشرته حتى كان يخاصم بكل سهولة كل من عاشره وكان كثير الاستجاب بذاته ولهذا كان يتظاهر برصانة مفرطة والحاصل انه كان مصاباً باكثر انواع الرذائل خاصة انه كان منعكفاً على الحسد والغضب والبغضة والانتقام ولهذا وان كان بوشيروس صديقه فقد دعاة في رسالة ودادية بعث بها اليه ليهذه كلباً مصاباً بالكلب ومورخاً يتكلم شراً في الجميع - واما نظراً الى رذيلة الشبق فكان منعكفاً دليها على لاقل في شبابه اذ قال سيوندانوس (في تاريخ سنة ١٥٣٤) انه اشكى بذنب فظيع جداً واخبر بولساكوس في تاريخ سيرته انه قبل حكم عليه بالموت في مدينة نويون الخطية الشبق وبطلبات لاسقف بدل له الحكم بالموت بالكي بجديد محمى . وقال فاريللا (في المحل المذكور) يوجد في سجل نويون ورقة هذا الحكم عليه ولكن دون ايضاح كيفية الذنب غير ان بولساكوس الذي ذكره نطاليس (في المحل المرقوم مد ١٦ في لآخر) قال ان صك هذا الحكم عليه والتصريح بذنبه محفوظ في مدينة نويون وان برتالاريوس

كانت اسرار الفوضى في جينافرا المرسل خاصة لتحقيق هذا الحادث قد قرا ذلك
الصكت وروى الكريدينال كوتى (فصل ١ عد ٦) ان كلودينوس لما قطن في
انغولاما ثلاث سنوات يعلم اللغة اليونانية بالجزء اليسير الذي كان يعلمه منها
اشكى بالذنب ذاته وحكم عليه بشكاية لاولاد الذين كان يعلمهم واورد
كوتى كلمات رايه وندوس (في ك ١ راس ٩ عد ٢) التي كتب بها عن هذا
الجادث وهي * قال بعضهم ووجدت كثيرين كتبوا ان كلودينوس اشكاة مريف
مدرسة بونكوراً بذنب ثقيل وممقوت جداً وانه لتشكيمات لاحداث حكم
عليه بالردالة * فهذه هي الفضائل الظرفية المتصفي بها مصلحوا الكنيسة
الكاذبون :

الفصل الثاني

في ثاودوروس بيزا ولاوغونيين وباقي الكلوينيين الذين اصلوا فرنسا وسكوتسيا
* وانكثرا *

عد ٦٩ في بيزا وصفاته ورذائله . عد ٧٠ تعلمه ووظائفه وموته عد ٧١ خطاب
القديس فرنسيس سالس مع بيزا عد ٧٢ و ٧٣ لاضرار التي اصدها لاوغونيون
في فرنسا . عد ٧٤ و ٧٥ في المقتلة التي انزلت فيهم ونفيهم من افرنسة عد ٧٦ في
لاضرار التي احدثها الكلوينيين في فيماندرا . عد ٧٧ في المصبرات التي اوقعوها
في سكوتسيا عد ٧٨ في تزوج فرنسيس الثاني مريم ستواردا عد ٧٩ رجوع مريم
الى سكوتسيا وتزوجها بارلاي ثم بيتوايل وتنزلها عن الملك لابنها جبراً
عد ٨٠ فرارها الى بلاد لانكيز وستجن اليبصابات لها والحكم عليهما بالموت
عد ٨١ في اليمية المقدسة التي حازتها مريم ستواردا عد ٨٢ تخلف يعقوب لاول
ابن مريم لاليصابات ثم كرلوس لاول ابن يعقوب الذي مات بقطع الراس
عد ٨٣ تخلف كرلوس الثاني لكرلوس لاول ابيه وتخلف يعقوب الثاني الذي
مات كاثوليكيّاً صالحاً في افرنسة لكرلوس الثاني اخيه .

عد ٦٩ مات كلودينوس وخلف تدبير مدينة جينافرا التعيسة لثاودوروس بيزا
الذي كان اهلاً للخلافة له بحصاله السمية وتعليمه الكفري الذي ما برج يمشه .

قد ولد بيزا من نسب شريف في مدينة فيسالاى في بوركونيا في ٢٤ حزيران سنة ١٥١٩ فرباه معه وجعله يتعلم العلوم الرياضية في بريس ثم اللغة اليونانية في اورلان على ملكيبور فولماروس الذى علم كلوينوس اللغة اليونانية والارطقة وكان بيزا جيد العقل مذهب المعاشرة حتى كان يوده كسل من مباشرة وكان طامحاً الى الامور الدنسة ولذا كان مشغلاً بالشعار العشقية اذ كان هايماً بعشق امرأة اسمها كلاوديا او كلاودينا امرأة خياط في بريس وبعشق صبي اسمه اودابروتوس . فعمه تنزل له من رياسة كانت له ثم خلف له ميراثه غير ان كل ما كان له لم يكن يكفى موونة رذائله فبدد ما خصه من ارث ابيه ثم انفق ميراثه كله بل اتصل الى ان سرق الكساح والزينة من كنيسة طائفة البوركونيين التى كانت في اورلان وكان ناظرًا عليها . فاشكى بهذه السرقة وبعد ملك خلى سبيله ثم اخذ ينشر في بريس ابياتاً من شعرة كان يمدى بها عشقه لودابروتوس فلكس اعوان حكومة بريس (الذين كان بيزا عندهم مشهوراً بالمواطة) تلك الابيات الممقوتة فامروا بسجنه فحافى بيزا حينئذ خوفاً عظيماً عليه برذيلته اذ كان عقابه النار ان ثبت عليه فعلة القبح وكان من جهة اخرى فقيراً جداً لانه لم يبدد مقتناه ولا رث المذكور فقط بل باع تلك الزينة ايضا بالف ومابى ريال وارتكب بعد بيعها سرقة اخرى لانه خدع من تسلموا ملوقته فاستوفى منهم الدخل قبل حلول الاجل فلهذا اعتراه اجل من قبايحه هذه فغير اسمه داعياً نفسه تيوبالدوس مايروس وفر الى جنيفافرا فتنزوج هناك بكلاوديا معشوقته التى كان اخذها معه وان كان زيجها حياً ومضى الى كلوينوس الذى لما علم انه درس على فولماروس فقبله حالاً وعينه بسلطانه معلماً للغة اليونانية ثم اقيم بيزا في مدرسة لوساتنا لشرح اللاهوت ايضا . اما خدام تلك المدينة قوام كانوا من الجاحدين فمع ذلك لما عرفوا بما ارتكبه بيزا من الفواحش وراوا معاشرته الدنسة فابوا قبوله في الخدمة لكن كلوينوس وطك فيها ولهذا كان بيزا يكرمه بمنزلة معبود له ساجداً لكتبه واقواله وافكاره حتى كانوا يدعونه عابد كلوينوس (روى ذلك كوتى راس ١١٤ فصل ٤ د ١ الى ٦ وفاريللا مجلد ٢ ك ١٨)

وجه (١٣٧) :

٧٠ اما نظراً الى التعليم فيمكن ان يقال ان بيزا كان اكثر كفراً من كلوينوس فان كلوينوس كان يسلم ولو بالنمناض بوجود جسد المسيح في لاوخارستيا واما بيزا فقال في مفاوضة بواسى * ان جسد المسيح بعيد عن لاوخارستيا مقدار بعد السماء عن الارض * وان اجبر هناك على الرجوع بقوله فما برج بعد ذلك يقول هذا نفسه كما كتب هو في احدى رسائله . ٦٠ روى ذلك بارتني في مختصر تاريخه مجلد ٢ جيل ١٦ راس ١) واما علم بهذا احد ارفاقه كما روى سبوندانوس (في تاريخ سنة ١٥٦١ عد ١٩) قال * لا عجب من ان بيزا لا يؤمن بهذا لانه هيئات يؤمن بوجود اله * ومن بعد للاضطهاد الذى اوقعه الكلوينيون بكهنة القديس مادردوس كما تقدم عد ٦١ فبيزا يفتخر في رسالته التى كتبها لكلوينوس بهذا الشأن لا بالاهازات التى انزلت بتلك الكنيسة واوليك الكهنة فقط بل بالاحتقار الذى اصاب القريان المقدس ايضا بنوع اخص ثم كتب الى ملكة لانكيز ايضا متبهاً بانف غرس الايمان في فرنسا بواسطة الاسلحة والملاحم واما كان في جمعية فورماسيا مرسل الى هناك من قبل كلوينوس ليقوم بالمدافعة عن بدعته ساله مالطون لماذا يفتلق الفرنسيون افرسة باستجاسهم فاجابه انهم لا يفعلون الا ما فعله الرسل . فقال له مالطون ايضا * ولم لا تتحمل انت لاهانات كما كان يحتملها الرسل * فتركه بيزا حينئذ ومضى مغضباً دون ان يجيب بشئ : واذ ماتت امراته كلاوديا وان كان بلغ السبعين سنة من عمره فتزوج بصبيبة اخرى كانت ارملة وفي هذه سيحى الكلام : كتب فلوريموندوس (٢٤ ك ٨ راس ١٧ عد ٦) ان احد الاشراف من اكويتانيا (المسماة لان كويلانا) كان راجعاً من رومية سنة ١٦٠٠ فرأى بيزا وذقه ايضا مستطلة وييك كتيب مزخرف بشك فاراد ان يعرف ذاك الشريف ما كان مدوناً في ذاك الكتاب فاطلعه بيزا على بعض ابيات شعر وقال * كذا اصرف الزمان * فالتفت حينئذ ذاك الشريف الى احد اصدقائه وقال * اها اهلكذا يقضى شيخوخته هذا لانسان القديس المشرف على حافة قبرة * ولهذا

ليث

لبيت بيزا بعد موت كلودينوس احدى واربعين سنة يدبر كنيسة جينافرا ولاحسن
ان نقول استمر ٤١ سنة بصلها بسيرته وتعليمه لاثنيهم واخيرا مات سنة ١٦٠٥
وله من العمر ٨٥ سنة بادلا الموت الزمنى بالابدى (كما ذكر كوتى في المحل
المذكور عد ٧ الى ١٠) فلا يتعجب القارى من اتى كتبت بنوع خاص رذائل
لوتاروس وكلودينوس وبيزا فانى قد اعتبرت ذلك مفيدا ليفهم كل احد ان
الله لا يرسل انسانا هذه حالهم لاصلاح كنيسة بل يرسلهم الشيطان لبلالها
وادمارها غير انه ما من احد من روسا لاراطقة هولا بلغ من ذلك مآربا . وان
يبلغ ايذا لان الرب وعد بانه يحامى كنيسة الى انقضا العالم قايلا * وابواب
الجحيم لن تقوى عليهم *

عدد ٧١ انه ليحسن بنا ان نورد هنا الخطاب الجميل الذى ابداه القديس
فرنسيس سالس مع توادوروس بيزا نحو سنة ١٥٩٧ كما دون في قصة حيوة
القديس (تاليف بطرس غالوس ك ٢ راس ٢١ ورأس ٢٢) . ان البابا
اكليمندوس الثامن امر القديس فرنسيس سالس المذكور ان يعضى الى بيزا
ليرده الى حضن الكنيسة فمضى القديس الى جينافرا تحت خطر حياته فوجد
في احد البيوت وحك فابتدى يرخوة ان لا يصدق ما نقله له اعداؤه عنه .
فاجاب بيزا انه يعتبر بمنزلة رجل فضيل عالم الا انه يشق عليه ان يراه
مشتغلا بحمامة دعوى ضعيفة جدا كما هى دعوى الديانة الكاثوليكية . فاخذ
القديس من ثم سبيلا ليساله هل يقنع بان الانسان لا يمكنه في الكنيسة
الرومانية ان يتخلص فطالب بيزا مهلة ليحيب ودخل مخدعه وكان يتمشى
ولما خرج بعد ربع ساعة قال * اي نعم انى اومن بان الانسان يمكنه ان يتخلص
في الكنيسة الرومانية * فاجابه القديس فرنسيس ولم استتم ما تدعون به من
الاصلاح بالحروب والاهوال الجسيمة اذا كان يمكن كل منكم دون هذه المتخاطر ان
يقفز بالخلاص خلوا من الانفصال عن الكنيسة . فاجابه بيزا ان الكنيسة الرومانية
تمنع خلاص النفوس بتعليمها بضرورة الاعمال الصالحة وانهم بقولهم ان لايمان
يكفى للتخلص قد نقضوا السياج من طريق السما فاجاب القديس ان انكار
ضرورة

ضرورة لاهمال الصالحة بلاشى جميع الشرايع الطبيعية والالهية التى تنهدد مخالفتها بالعقاب وتعد حافطيهما بالصواب وادرف قوله بان المسيح اوضح فى انجيله ان ليس من يرتكبون الشر فقط بل من يهلون الخير المامور ايضا يبعث بهم الى النار لابدية . ثم اخذ يبرهن ان توكيد حقيقة الايمان يحتاج الى قاض لا محل للاستغاثة منه يلتزم الجميع بالخضوع لحكمه والا فتكون المحاورات ابدية ولن يوجد الحق ابداً ثم طفق بيزا يتكلم فى المجمع التريدينى فقال . ان قاعك لايمان الوحيدك انما هى الكتاب المقدس وهذه القاعدة لم يتبعها المجمع . فاجابه القديس ان للكتاب المقدس معانى مختلفة ولذا يلزم ان يكون فى الكنيسة من يبت المشاكل ويوضح اى معنى هو الحقيقى . فقال بيزا ان الكتاب المقدس واضح والروح القدس يمح كل واحد علماً باطنياً بالمعنى الصحيح . فاجابه القديس ايضا ان كان الكتاب المقدس واضحاً والروح القدس يلهم الجميع الى المعنى الصحيح . فكيف حدث ان لوتاروس وكلونوس مع انهما (بموجب حكم المصلحين) ملهمان من الله قد تمسك احدهما بما يصاد لآخر فى قضايا كلية للاعتبار تلاحظ الكتاب المقدس فلوتاروس قال ان فى لاوخارستيا جسد المسيح حقيقة وكلونوس بعكس ذلك قال ان فيها قوة المسيح فقط فلدى مناقضة كذا من يمكنه ان يميز لمن اعلم الروح القدس بالحقيقة هل اعلم لوتاروس او كلونوس وادرف القديس قوله بان لوتاروس ينكر كون رسالة ماري يعقوب وغيرها من اسفار الكتاب المقدس قانونية وكلونوس بعكس ذلك يسلم بقانونيتها فلان يجب التصديق . فلما راي بيزا نفسه مضططاً ومثماً ببراهين القديس هذه وغيرها لان المناقضة استمرت ثلاث ساعات لم يعد يستطيع ان يصبر فاخذ بالاهانات مظهره انه لا يعبا بكلام القديس . فقال له القديس حينئذ بوداهته المعتادة ما حيث لاشوش خاطوك وانصرف من هناك الى هذه الحال .

مد ٧٢ وبعد مضى برهة من الزمان شجع البابا القديس فرنسيس ليعود الى بيزا ثانية فرجع ومن جملة ما وقع الجدل عليه من القضايا كانت قضية

حربة لانسان ضد تجديد كلوينوس الذى زعم ان كل احد يفعل باضطراب
 فيصنع الخير ان كان منتقبا والشر ان لم يكن كذلك . فواضح القديس
 ان هذه الحقيقة تثبت بها جميع كتب العهد العتيق والجديد بايضاح جلى حتى
 ان بيزا علم بانه الفم فاخذ بيد القديس بدالة وصرو عليها وقال انه يتضرع
 الى الله كل يوم ليهديه السراط المستقيم ان لم يكن عليه . فكلامه هذا يبين
 ارتيابه بتعليمه الجديد لان من كان على الايمان الصحيح لا يسأل الله ان
 يهديه ايمانا اخر ان كان ضالاً بل يظمان ويتأكد صحة اعتقاده فلا يسأل
 الله الا الثبات عليه دائماً . واخيراً ان القديس فرنسيس بعد هذه الدالة
 التى ابداهها نحوه هذا الارتيكى قد خاطبه باكثر ايضاح قابلاً له ان تقدمه
 بالسن ينبغي ان يقتعه حسناً بان يصرف زمان الرحمة ليعطى مكاناً للعقل
 ومن حيث انه ناهز الولوج الى الابدية فلا ينبغي ان يضع الزمان بل ان
 يرجع الى الكنيسة التى تركها وانه اذا كان يخشى اضطهاد الكلوبينيين فيلزمه
 ان يحتمل كل شى حياً بخلاص نفسه لابدى . ولكن من الصعب جداً كما
 كان يقول لوثاروس نفسه ان راس احدى البدع يغادر العقائد التى عليها
 الاخرين ويدهوى . فاجاب بيزا انه غير مؤيد من الخلاص فى كنيسته فلما
 رأى القديس قلبه متحجراً تركه ليرجع ثانية فلم يعد يتمكن من الرجوع اليه
 لان اهل جينافرا اقاموا حرساً على خادهم وعضوا ان يقتلوا القديس ان عاد
 اليه . ويوجد من قال ان بيزا طالب ان يرى القديس ثانية وان يقلع من
 ضلاله وانه لهذا السبب اذاع اصدقاؤه ان شك الشر جعلته يغيب من الهدى
 غير انه لاشى محقق بهذا الشأن والذى يقرب من التصديق انما هو ان وابل
 السيئة قد امسكه فى ضلاله حتى موته ثم روى مؤرخ حيوة القديس ان ديزاج
 والى مونثارجيس اذ كان فى جينافرا اراد يوماً ان يتكلم مع بيزا بدالة فسأله
 ما السبب لاقوى الذى يمسكه فى بدعته الجديدة فدعا بيزا حينئذ صبيرة كانت
 فى بيته فقال ها هوذا السبب الذى يجعلنى امسك على المذهب الذى انا عليه
 وبظن ان هذه كانت المرة الثانية التى اتخذها اذ كان له من العمر
 سبعون

سبعون سنة :

عد ٧٣ ولناقين الى الكلام في الكلوينيين لاوغونيين الذين اخذوا هذا الاسم من باب اوغون في كنيسة القديس جرمانوس الذي كانوا يصنعون بالقرب منه جمعياتهم كما يقول العلماء برأى اعم فهو لا قد اكملوا دثار افرنسة فاذا اردنا ان نشرح بالتمام الدثار الذي احده كلوينوس وتباعه لا في فرنسا فقط بل في ممالك اخرى هديك نحتاج الى مجلدات كثيرة ولذا اريد ان اورد هنا منها خلاصة موجزة تبيانا للضرر الذي يمكن ان يوقعه انسان تورط بالارطقة . فعلى عهد فرنسيس لاول ملك افرنسة وانريكووس الثمانى ابنه الغيورين على محاماه حق لايمان الكاثوليكي مع كل الصرامة التي تصرفها بها ضد الكلوينيين حتى كانا يحرقانهم بالنار قد سعت ارطقتهم في جميع الاقاليم حتى كان يعسر وجود مدينة خالية من الكنايس لهذه البدعة الكفرية وخدامها الى ان تخلف في سنة ١٥٥٩ لانريكووس فرنسيس الثمانى ابنه وكان له من العمر ١٦ سنة فهذا اندفق كنهر شر فغمر مملكته بالاضاليل والنفاق والاسجاس والملاحم (كما روى فرنسسط في تاريخ جيل ١٦ راس ٣٢٢) وقد ساعدت على هذا الخراب العظيم حنة ملكة نافارا اذ كانت مفرغة جدا باستيصال لايمان وكانت تشجع المبتدعين كافة ليكونوا اشداء ومتى كان احدهم يعتريه القنوط لم تكن تكل من معاونته . وهى التي جرأت لويس بوربون امير كونك على ان ياخذ لاسلحة انتصارا للمدعين بالاصلاح في اول فرصة تسخ له وقد تم ذلك اذ جعل نفسه راسا على موامرة امبواس ضد الملك غير انها لم تنوله النتيجة التي كان يرغب فيها (كقول فرنسسط في الموضع المذكور وارمنت مجلد ٢ راس ٢٧٢) ومع هذا قد تمكن لاوغونيون بعد ذلك من ان يقتلوا الملك فرنسيس الثمانى الشاب اذ كان له من العمر ١٧ سنة بواسطة نجراح كلوينى وضع له السم في اذنه اذ كان يطببه وكذا قتله (كما ذكر سبوندانوس في تاريخ سنة ١٥٦٠ عد ٧) :

عد ٧٤ وبعد مفاوضة بواسى اذ برز لامر الماركى في ايام كراوس التاسع سنة ١٥٦٢ حيث سمح للكلوينيين ان يجهتوا ويخطبوا خارجا من مدينة ديانتهم الجديك

قد تآصلت بدعة كلوينوس كثيراً وابتدأت لاسمجاس لاكثر رهبةً واول هذه
الاضطرابات حدث في فاسامى مدينة شيمبانيا اذ قتل هناك ستون نفرًا من
الكلوينيين . فامير كونك كان اول من اشهر الحرب لاهلى الذى اخذ به الكلوينيون
لاسلحة ضد ملكهم ووطنهم فافتمتوا مدينًا عديك وذكوا كنائسها الى الارض
وفتحو مدافن القديسين واحرقوا ذخايرهم وثلت ذلك مواقع كثيرة انغلب بها
العصاة ولكن لم يخضعوا بالتمام فالمعركة الاولى كانت في دراو في فاسان في ١٩
من كانون الاول سنة ١٥٦٢ حيث قبض على امير كونك فرنسيس كيزا قايد
الكاثوليكين وجرح انطونينوس ملك فافارا الذى كان براس العسكر الملوكى
وبعد برهة مات من جرى هذا الجرح تاركًا اريكوس ابنه الوحيد الذى صار
بعد ذلك ملكًا على افرنسة باسم اريكوس الرابع وفي سنة ١٥٦٣ التالية جرح
دوك كيزا الذى كان براس العساكر الملوكية اذ كان يشد الحصار على اورلان
وكان جرحه بخيانة من رجل اسمه يوحنا بولنروسىوس ارشاة بيزا فمات من
ذلك الجرح حينئذ عقدت الملكة امه السلم مع لاراطقة وكان ذلك الصلح مضراً
كثيراً بالكاثوليكين الى ان تهذب بعد ذلك بمرسوم اخر (كقول نطاليس
مجلد ١٩ رأس ١١ جزء ٩ عد ٣ و ٤)

عد ٧٥ وفي سنة ١٥٦٧ نشر الكلوينيون رايات الحرب ثانية فانكسروا مرة اخرى
وفي سنة ١٥٦٩ قد حاز الكاثوليكيون انتصاراً عظيماً في يارناك اذ قتل وقتل امير
كونك قايد الكلوينيين ثم في سنة ١٥٧٢ في نهار عيد القديس برثولماوس حصلت
موقعة كبرى جداً فوقعت بها ملاكمة جسيمة بالكلوينيين (كما روى نطاليس
في عد ٥ وارمنت مجلد ٢ رأس ٣٠٦) حتى قال المؤرخون ان عدد القتلى من
الكلوينيين في هذه المعركة كان مائة الف فيما لها من غلبة جميلة للبحكم بعد
ان كان كلوينوس وقع فيه على ان التعديت التى ارتكبها لاوغونيون في هذا
الوقت ضد الكنائس والكهنة ولايقونات المقدسة لاسيما ضد سر القربان لاقدس
كانت لا تكاد تحصى ومن جملة ذلك قد تدون في تاريخ فرنسا سنة ١٥٦٣
(رواه كوتى رأس ١١١ فصل ٤ عد ١٥) ان اوغونيا معترى من الشيطان دخل

كنيسة القديسة جانوفافا فوجد هناك كاهناً يقدر فخطف لاثم البرشانة
من بين يديه الا انه عوقب حالاً اذ قبض عليه لساعته وقطعت يده ثم شق
واحرقت جثته بالنار . ولذا قد صار اكراماً للقديسان لاقدس زياح حافل في
ذلك الشهر نفسه حيث ذهب الملك مع امه واخوته والامراء اقربائه الدموين
والديوان من الكابلا المملوكية الى كنيسة القديسة جانوفافا وبايديهم المصابيح المضيئة .
وفي هذا الوقت ايضاً احرق لاوغونيون جسد القديس فرنسيس باولا الذي كان لبت
سالماً منذ خمسين سنة في كنيسة القديس غريغوريوس الطوروني في دساكر مدينة
طور وينبغي اسداء الثناء الدائم على الملك لويس الرابع عشر الذي جد به صامدة
هذه البدعة الملعونة أولاً بواسطة الواعظين ثم عاقبها بصرامة حتى ارتجع كثيرون
منها الى الايمان الكاثوليكي والمصورون خرجوا من المملكة ولذا كتب له البابا
ابنوشسيوس الحادي عشر سنة ١٦٨٥ رسالة بتهنئة ويثني على غيرته باعظم مديح
(كما ذكر كوتني في المحل المذكور عد ١٦ وعد ١٧)

عد ٧٦ فليمت وباء الكلوينيين استمر في فرنسا لانه خرج منها ليصيب ممالك
عديدة وفسد ايضاً مملكة هولاندا حيث ابتدأت لارطقة تسعى هناك بواسطة
العساكر اللوتارية والكلوينية التي اخذتها حايلة استردا المملوكية بنجدة لمقاومة
العساكر الفرنسية بنوع ان البدعتين المذكورتين كانتا في السباق كل
الى تكثير حزبها زيادة على الاخرى في فياندرا . اما كلوينوس فارسل الى
هناك كثيراً من تلاميذه فازادوا كثيراً شيعة الكلوينيين ولما كان اهل الفلمنيك
متضجرين من لاثقال التي كان يحملهم اياها لاسبينول اغتم الكلوينيون الفرصة
لدى الملك فيلبوس الثاني لاسترجاع الكردينال كرنفالا من فياندرا اذ ارسل
الى هناك ليكون مستشاراً لحريم ملكة اونغاريا اخت كارلوس الخامس التي
كانت وقتئذ والبة البلاد الواطية فعودة الكردينال هذه كانت سبباً للخراب
الجسيم الذي لحق الديانة بعد ذلك لان ذاك لاسقف العظيم كان بواسطة
فحصه الدقيق وغيرته المتوقدة يمنع لارطقة جداً من التمداد والتقدم واما
بعد ان سافر من هناك سنة ١٥٦٦ فهاج لارطقة بحق شديد واجتاحوا كنائس
انغارسا

انغاروا ودكروا المذاج واحرقوا لايقونات المقدسة واخربوا الديورة وامتدت
 هذه الثورة الى برابانتا وباقي الاقاليم المصابة يوباء لارطقة ولذلك اضطرت
 مولاتهم ان تسمح للكلوينيين على سبيل لاجرة بمباشرة ديانتهم الكاذبة فلم يشأ
 الملك فيلبوس ان يصحح هذا السماح فتناول لارطقة السلاح ثانية وارسل
 الملك دوك البام مع عسكر واقر ليردهم ويعاقب الشايرين فعلم ذلك والى اورنج
 فاشهر نفسه راساً على العصاة والكلوينيين وان كان محسناً اليه كثيراً من ملك
 اسبانيا واخذ الى فياندرا عسكراً مؤلفاً من ثلاثين الفا من اليمانيا وبعد لانتصار
 ولا فكسار مراراً فاز اخيراً بماربه اعنى انه رأى تلك المقاطعات عاصية على حكم
 اسبانيا ومنفصلة عن الكنيسة الكاثوليكية (روى ذلك فارديلا مجلد ٢ ص ٢٧
 من وجه ٤٤ الى وجه ٤٥٠ ويوفت في تاريخ الديانة مجلد ٢ وجه ٩٥ وما يليه)
 ومن شأن لاطلاع على ما صنع الكلوينيون في هذه الحرب في فياندرا فعليه بمطالعة
 تاليف الكردينال بننثفوليو الذى ارخ ذلك بالتفصيل . ثم وان كان الكلوينيون
 اخذوا اولاً الجزء الاكبر من هولاندا فمع ذلك هى مشحونة لان من بدع
 عديدة اذ يوجد فيها كلوينيون ولوثاريون ومن اصحاب الاستقلال ولا ناباتيستى
 والسوشينيين ولاريوسيين ومن ضاهاهم ويوجد ايضاً كثير من الكاثوليكيين وليس
 قليلاً عديدهم وان كانوا لا يستطيعون ان يباشروا ديانتهم بحرية ومع ذلك
 يسمح لهم بان يجتمعوا سرّاً فى بعض بيوت مدينة ما ولهم فى القرى اعظم حرية
 (بقول يوفت فى المحل المذكور وجه ١٠٥)

٧٧ قد امتدت ايضاً بدعة كلوينوس الى سكوتسيا فاصابت تلك المملكة
 كلها اما تاريخ دخول مذهب كلوينوس الى سكوتسيا فقد دونه مفصلاً فارديلا
 (فى تاريخ لارطقات مجلد ٢ ك ٢٨ من وجه ٤٧١ وصاعداً وارمنت فى تاريخ
 المجامع مجلد ٢ رأس ٢٦٥) . واما نحن فنورد منه خلاصة وجيزة قابليين ان
 اغواء ملك المملكة بدى به كاهن جاحد من سكوتسيا اسمه كنوك وهو رجل
 سبى الخصال وكان اولاً لوثارياً ولما بلغ الى جيمسافرا وصادق كلوينوس غير
 مذهبه وصار كلوينياً وكان شديد الميل الى ملك البدعة حتى وعد كلوينوس
 بانه

بانه ببذل جهك ويتعرض لكل لاخطار ليدخل بدعته في سكوتسيا وسافر من
جيناфра الى سكوتسيا لهك الغاية متوقفا وقتا مناسباً لمقابلة فسنكت له الفرصة
حالا بان اريكوس الثامن ملك انكلترا هم بان يجذب يعقوب الخامس ملك
سكوتسيا ابن اخيه الى لاقتدا به بالانشقاق والانفصال عن الكنيسة الرومانية
ولذلك ارسل ذات يوم يستدعيه الى المفاوضات معه بهذا الشأن اما الملك
يعقوب فاجتذر عن الاتيان بحجج متنوعة فاعتد اريكوس عمله اهانة كبرى له
حتى اشهر الحرب ضدك والملك يعقوب جهز مسكحة وسام تدبيره الى رجل مكرم
منه اسمه اوليفياريوس سينكلار ولما كان هذا دنى النسب ابي لاشراف الطاعة
له فانكسر في تلك الحرب ومات الملك يعقوب كمداً وغيطاً (كما روى فاريلا
وجه ٤٧٥) ولم يخلف لا طفلة وحيك كان عمرها ثمانية ايام وهي مريم ستواردا
فصغر الملكة سنا سخ الفرصة التي كان يقوقعها كنوك الملحد لياخذ ببيت
مذهب كلوينوس ولسو بخت تلك الملكة قد نجح نفاقه كثيراً حتى اتصل
الى ان نفى الديانة الكاثوليكية منها ولما لبثت مريم الطفلة ملكة على سكوتسيا
طلبها اريكوس الثامن لتكون زوجة فيما بعد لابنه امير غالس الذي صار بعد
ذلك ادواردوس السادس ولم يكن له حينئذ من العمر الا خمس سنين فقط
ومن جرى هذا الطلب انقسمت سكوتسيا الى حزبين . فيعقوب هاميلطون
كونت اران الذي كان ذا سطوة في سكوتسيا وكان ولي تدبير المملكة قد جعله
كنوك من حزب اريكوس بعد ان صيره كلوينياً فقال ينبغي في كل حال ارضاء
ملك لانكليز فان اتحاد الملكتين يطل كل حرب . واما ريتيس اساقفة دير
القديش اندراوس الذي صار بعد ذلك كـردينالاً ثم داود باطون وباقي
الكاثوليكيين فرفضوا كل الرفض هذا الزواج بابن اريكوس قابلين ان سكوتسيا
تعود على هذا النكاح اقليمياً من مملكة لانكليز غير ان ما كان يمسكهم عن ذلك
اكثر مما سواه انما كان ضرر الديانة لان سكوتسيا بواسطة هذه الرعيّة ترتبك
في انشقاق لانكليز .

عد ٧٨ وفي هذا الوقت سمح والي الذي كان يحامي لاراطقة للكلوينيين ان
يعلموا

يعلموا اضاليلهم مشتتاً كما سمح للجميع هوياً ان يخطبوا سرّاً وجهراً بحسب
 هواهم وهذا كان نفس السماح لكل واحد ان يتبع الدين الذي يريدك فجدّ
 رئيس الاساقفة بمنع هذا السماح فهاج الكلوينيون ضلك وسجنوه وودعوا ملك
 الانكليز بملكته مريم غير ان وعدهم هذا لم يفل مفعوله لان المطران المذكور
 قبل مضي الملكة الى بلاد الانكليز قدمها بمعرفة امها الملكة مريم اورينا اخت
 امراء كيزا لفرنسيس الاول ملك فرنسا لتكون زوجاً لبكر ابنه اريكوس الثاني
 لان اريكوس هذا كان ابن فرنسيس الاول المذكور فاعجبت ملك فرنسا هذه
 التقدمة (كما ذكر فارلا بجلد ٢ ك ٢٨ وجه ٤٧٦) فارسل حالاً مسكراً غفيراً
 الى سكوتسيا فارهب الكلوينيون وجعل الملكة ان تستعد بحرية لارسال ابنتها
 الى افرنسة وفي سنة ١٥٥٨ قد ذهبت الابنة الى افرنسة اذ كان لها من العمر نحو
 سبع سنوات لتتربي في بيت اريكوس الثاني لتكون عروساً لفرنسيس الثاني متى
 حان وقت زواجها . وبعد موت فرنسيس الاول وانريكوس الثاني المذكورين
 تزوجت مريم الملكة بفرنسيس الثاني ولكن انحلت زيجتها حالاً لموت الملك
 دون اولاد فاضطرت مريم ان ترجع الى سكوتسيا حيث وجدت امور الدين
 على دثار لان الكلوينيون كانوا وثبوا على المطران فقتلوه داخل مخدمه نفسه
 وعلقوا جثته في احد الشبايك (كقول فارلا ك ٢ بجلد ٢٨ وجه ٤٧٩) :

مد ٧٩ وفي هذه الثورة قد هدم العصاة الكنايس واجبروا الملكة امها على ان
 تبليجهم مباشرة ديانتهم بحرية . فعلى هذه الحال الذميمة كانت سكوتسيا اذ
 عادت اليها الملكة مريم ستواردا فبذات جدها بتجديد الديانة الكاثوليكية
 في تخومها ونحو سنة ١٥٦٨ تزوجت الملكة بالميلورد ارلاي فقتل بعد ذلك في
 البلاط الملوكي نفسه (كما روى فارلا وجه ٤٨١ الى وجه ٤٩٣ ثم وجه ٥٠٠)
 على يد الكونت بتوايل مخلفاً ابناً وحيداً صار فيما بعد يعقوب السادس ثم
 ان هذا الكونت عينه امه شغفه بحب الملكة وبينما كانت راجعة من ستارلين
 حيث كانت مضت لتقري ابنها قبض عليها بواسطة اءوان موامرتة ومضى
 بها الى برج واجبرها على التزوج به فلم ذلك الكلوينيون فثاروا للحال على

الملكة التي كانوا يبغضونها خاصة لمعاداتها حزبهم واشين بها انها كانت تعلم
 بقتل زوجها قبل وقوعه انتزوعها بقاتله الا ان ذلك كان عدوانا فان بتوايل
 نفسه اذ فر عند الثورة الى الدانيمارك قد اوضح هناك قبل موته ان الملكة
 كانت بريئة قطعاً من قتل ارياي زوجها . اما السكولنديون الذين لم يكونوا
 يبعثون الا على حجة خيالية لاضهاد الملكة فقد بلغ من جسارتهم انهم قبضوا
 عليها ونفوها في برج وبينهما كانت مسجونة فيه كان كنوك الملحد المذكور يهتف
 في كل محل انه يجب قتلها غير ان الثائرين لم ينفذوا ذلك بل اعرضوا على
 الملكة انها اذا ارادت ان تحفظ حياتها فيلزمها ان ترتضى بنفيها الى افرنسة
 او انكلترا وان تنزل قبل ذلك عن اكليل الملك لابنها واذا كانت الملكة تقاوم
 ذلك اخذوها الى حافة بحيرة متهدينها ان يطرحوها فيها واستل حينئذ احد
 الجسورين خنجراً ضربها به على صدرها ليحبرها على اثبات التنزل عن الملك
 واما هي فاحتفظاً لحياتها طلبت حينئذ قلماً وامضت صك تنزلها عن الملك
 لابنها الذي كان له من العمر وقتئذ ثلثة عشر شهراً (كما ذكر فاريللا
 وجه ٥٠٢ و ٥٠٣)

عد ٨٠ وبعد هذا التنزل كله لم تنج هذه الملكة المسكينة من السجن وحركت
 حينئذ الشفقة البعض على اطلاقها منه فتيسر لها ان تهرب واذا لم تكن تعلم
 اين تجد ملجأ اميناً مضت الى بلاد لانكيم عند الملكة اليصابات اذ كانت
 بينهما صداقة اخفين مع الوعد بان تسعف احدهما لاخرى . ولكن في يد
 من ذهبت تستأمن في يد من لم تكن ترغب الا في ان تحصل عليها لتعدهما
 الملك وحياتها معا اذ كانت حينئذ هي وحدها المعارض الذي يمكنه ان
 ينزع الملك من اليصابات لان الصعوبة الكبرى التي كانت تمنع البابا من
 التسليم لاليصابات بتملك انكلترا كانت بحيرة مريم التي يخصها الملك مدلاً .
 ولما بلغت مريم ستواردا الى انكلترا اظهرت لها اليصابات القبول (كما اخبر
 فاريللا وجه ٥٠٤) غير انها ساجستها حالاً في مدينة كرليلا ثم في بولدن حيث
 اقامت عليهما الحرس بجاجة مزخرفة هي خشية ان يخطفها اعداؤها . واما اهل
 صكو تسيا

سكوتسيا فاذ علموا بسجن ملكتهم في انكلترا لم يطبقوا هذه لاهانة لقبيلتهم فدخلوا بلاد الانكليز بستة لاف جندي . واما الیصابات فلكي تنجو من الحرب التي كانت مصرة بها حينئذ لقلعة عساكرها وقصرهم عن المدافعة وعدت مريم بانها اذا خست روع الجنود وارجعتهم الى سكوتسيا فتعني هي بردها الى ملكها مصحوبة بجيش قوی جدا لصد المصاة والا فلا تؤمل اطلاقها الا بعد نهاية الحرب فوثقت مريم الملكة بقولها وامرت جنود سكوتسيا بالرجوع تحت حقوبة ذنب اهانة العظيمة الملوكية فالتزم القواد بالطاعة وعاد السكوتسيون الى وطنهم ولبست الملكة مسجونة واما الیصابات فلكي يكون لها حجة اخرى مزخرفة لامساكها دعت ماري اخا الملكة مريم الطبيعي الذي كان وقتئذ وصيا على يعقوب السادس القاصر ملك سكوتسيا ابن مريم المذكورة ودعت ايضا امرأة الكونت لانوكس ام ارلاي المتوفى لتسكو مريم بمنزلة مذنبة بقتل زوجها وعينت الیصابات للحال قضاة لهذه الدعوى التي وجد في اقامتها بعض استنخاص عذلا واذنعيها اخذوا يحامون ملكة سكوتسيا وردوا بقرة عظيمة على الوشايات الموردة عليها . واخيرا بعد ان ابنت مريم ستواردا تسع عشرة سنة مسجونة اذ غيرت في هذه الملكة في انكلترا ستة عشر سجنًا حكم عليها بقطع الرأس . اما الملكة الصالحة فاذ بلغها خبر الحكم عليها طابقت لارادة لاهية بالتمام وبينما هي مملوءة من الشجاعة والعبادة طلبت فلما وكتبت لایصابات ثلثة اشيا لاول ان تمنح بعد موتها الحرية لخدامها ليذهبوا اينما شاءوا . الثاني ان تدفن جثتها في مكان مكرس . الثالث الا تضطهد من يريد ان يتبع الكنيسة الكاثوليكية .

عد ٨١ ثم تأخر تنفيذ الحكم عليها ملك شهرين واذ بلغ اليوم المعين وهو الثامن عشر من شباط سنة ١٥٨٧ فبكر شرط الحكومة الى الملكة لياخذوها الى محل العذاب فطلبت كاهنا لتعترف فانكر عليها ذلك واثروا عوضا عن السكاهن بارائيكي ليفويها فرفضته حالا . وروى (طالع في مجلد ٣٠ من تاليف لآب السواربي في اللاهوت المقدس بحث ٧٢ جزء ٨ في اخره) ايضا انها في ذلك الوقت قد ناولت ذاتها القربان لاقدرس بجزء مقدس كانت حفظته معها بقوة

لانعام الممنوح لها من البابا بيوس الخامس ثم تزينت بملايس فاخرة كانها
 ماضية الى عرس وصلت برهة في معبدها وتوجهت نحو منع العذاب الذي كان
 معدا لها في قاعة قصر فورتزنكاي محل سجنها لالاخير وكانت القاعة والمنقع والمنبر
 العتيد ان تتلى فوقه صورة الحكم عليها جميعها مزينة بالسواد وكانت مريم ستواردا
 ماضية ملفعة بغطا مستطيل كان يبلغ من راسها الى قدميها وصليبت من ذهب
 بعنقها ومسحة مريم العذرا في زناها وصورة المصلوب في يدي وكتاب فرض البتول
 في يدها لاخرى وهي تمشي باعتزاز وبينهما كانت ماضية التفت بملفينوس مدبر
 بلاطها فحينئذ بالسلام وقالت له بوجه باش * اذهب يا ملفينوس بعد موتى
 وقل لابني اني اموت على لايمان الكاثوليكي قل له بحق حبه لنفسه ولي لا يتبع
 ديانة غير هذه وليثق بالله كي يساعلك الله . قل له ان يغفر لايصابات من
 قبل موتى لكوني اقبل الموت بارادة صالحة حباً بالايمان * ثم سالت الجبلاد
 بان يسمح لخدمها ليحضروا موتها ليمكنهم ان يشهدوا للجميع بانها ماتت
 على ايمان الكنيسة الرومانية . وبعد هذا جثت على ركبتيها فوق وسادة صغيرة
 مغطاة بالسواد ايضاً فثلى الحكم عليها بالصك الممضى من الیصابات فمدت
 عنقها للجبلاد فضربه فلم يقطعه في الضربة الاولى بل بالقانية . ثم دفن جسدها
 هذا جثة الملكة كاترينا امراة اريكوس الثامن ونقشت على قبرها هذه الكتابة *
 مريم ملكة السكوتسيين المعجزة بالفصايل والشجاعة الملوكية قد فقدنا زينة
 دهرنا بقساوة الظلام * غير ان هذه الكتابة محيية حالاً بامر الیصابات .
 ان قتل مريم ستواردا اشتهر منه العالم كله واهتز شفقة والیصابات نفسها اذ
 سمعت قصة موتها اظهرت التماسق عليها . وقالت ان تنفيذ الحكم عليها
 كان تهوراً مفرطاً الا انها ما برحت بعد ذلك تضطهد الكاثوليكين اعظم
 اضطهاد مضاعفة للكنيسة عدد الشهداء المتجددين (كقول فارولا مجلد ٢
 ك ٢٨ كله وبرنيغوس مجلد ٤ جيل ١٦ راس ١١ وبوفت في تاريخ الديانة
 مجلد ٢ وجه ٨٤ وما يليه وراجع ايضاً في القاموس المتفصل)
 عد ٨٢ غير ان يعقوب السادس ملك سكوتسيا ابن الملكة مريم لم يطع امه
 بشي

بشيء مما اوصته به فانه بعد موت الملكة اليمصابات التي عينته خليفة لها ارتقى
 أولاً الى تحت سكو تسيا ثم الى تحت انكلترا فدهى يعقوب لأول باسم ملك
 بريطانيا الكبرى وفي السنة التالية تكيله الذي كان سنة ١٦٠٣ قد أمر جميع
 الكهنة الكاثوليكين بالخروج من انكلترا تحت عقوبة الموت وفي سنة ١٦٠٦ قد
 صنع صورة لاقرار الشهيرة الملاحظة عدم تعلق ملك انكلترا بالكنيسة الرومانية
 وهذه الصورة كانوا يسمونها يمين الامانة . ثم مات يعقوب لأول سنة ١٦٢٥
 وله من العمر ٥٩ سنة بعد ان ولى انكلترا ٢٢ سنة فانه ملك ثلث ممالك مع
 ايرلاندا غير انه كان تعيشاً جداً لانه عاش ومات اراتيكياً . فقامه الملكة مريم
 عاشت ٤٢ سنة محزونة مضطهدة دايماً لكنها عاشت بالقداسة وعند موتها
 استبدلت الملك لارضى بهلك السماوات لابدي . واما يعقوب فعاش في
 المملكة ٢٢ سنة مطمأناً غير انه عاش دايماً بالضللال ولدى موته اضطر ان يبدل
 مملكة انكلترا بسجن جهنم لابدي . ثم تخلف لهذا الملك التيعس ابنه كرلوس
 لأول الذي ولد سنة ١٦٠٠ وحكم الممالك الثلاث كايه وتبع ضلاله في الديانة لاني
 قرأت انه بعث بنجديات الى الكلوينيين في فرنسا ليلافقوا مدينة روشلا التي
 كانت بايديهم . دلى انه بعد زمان وجيز اختبر لاني مقام لالبي فان اهل
 سكو تسيا ورجال الندوة في انكلترا حملوا السلاح ضك وبعد مواقع عديدة عرى
 من ملكه فالتجى حينئذ الى اهل سكو تسيا فسلوه لانكيز فحكموا عليه بالموت بواسطة
 كرومفلوس الذي كان يريد ان يخلع ولاية انكلترا فقطع راسه في المنقع في ٣٠
 من كانون الثاني سنة ١٦٤٨ في سنة ٢٥ من ملكه وكان له من العمر ٤٨ سنة :

عدد ٨٣ فتخلف له كرلوس الثاني ابنه الذي ولد سنة ١٦٣٠ واذا لم
 بموت ابنه ذهب الى سكو تسيا فاقم هناك ملكاً لا على تلك المملكة فقط بل
 على انكلترا وايرلاندا ايضاً الا ان كرومفلوس الذي كان حاز السلطنة السامية
 تحت اسم محامى انكلترا جهز عسكرياً وفيراً ضك وكسره في الحرب فاضطر كرلوس
 ان يهرب متنكرأ أولاً الى فرنسا ثم الى كولونيا ثم الى هولاندا التي دعى منها
 (بعد موت كرومفلوس سنة ١٦٥٨) الى انكلترا فكلل ملكاً سنة ١٦٦١ ثم مات

سنة ١٦٨٥ وله من العمر ٦٥ سنة وخلفه اخوه الثاني وسمى يعقوب الثاني وكان ولد
سنة ١٦٣٣ واقبم ملكاً على انكلترا يوم موت اخيه ذاته اثنى في ١٦ من شباط
سنة ١٦٨٥ وبعد زمان وجيز اقبم ملكاً على سكوتسيا ايضاً وان اوضح انه كاثوليكي
روماني وترك شركة الكنيسة لانكليزية وكان مصطوفاً بنار الغيرة على لايمان حتى
اذاع سنة ١٦٨٧ مرسوماً اباح به للكاثوليكين الحرية بممارسة امور دينهم غير ان
هذا المرسوم جعله ان يخسر اقليمه لان لانكليز دعوا حينئذ الى تلك المملكة
غويليوس امير اورنج الذي اتخذ ولاية المملكة وان كان صهر الملك يعقوب
ومضى يعقوب سنة ١٦٨٩ يحتمي في فرنسا ومن ثمة مضى الى ايرلاندا كي يملك
فيها على لاقول فانكسر هناك في الحرب فعاد الى فرنسا حيث مات في المحلة
الاسماسة سان جرمان سنة ١٧٠١ وله من العمر ٦٨ سنة وكذا اراد هذا الملك
العظيم ان ينزع من ملك انكلترا حباً بالايمان . ولهذا تلومنا التقوى ان نوقن
ان الله عند موته ملكه في الفردوس السموي . اما يعقوب الثاني فخلف ابناً
وحيداً وهو الذي صار يعقوب الثالث وعاش بسيرة كاثوليكية صالحة في
رومية وكذا مات بعد سنين قلائل (ان تخلف هولاء الملوك في انكلترا هو
مدون في الثاموس التاريخي المنتقل المترجم الى الايطالية من الفرنسية)
ويوجد لان في سكوتسيا كثير من الكاثوليكين بين الشرفاء ايضاً ولهم اساقفة
وكنايس لانه وان كان الكلوينيون اعتنوا اولاً بتبديد كل بقية للديانة
الكاثوليكية فمع ذلك قد اعاد الملوك المتأخرون لاساقفة والكنايس كما في
مملكة لانكليز (كقول يوفت في تاريخ الديانة مجلد ٢ وجه ٩٢) :

الفصل الثالث

* في اصايل كلونوس *

عدد ٨٤ في اتباع كلونوس اصايل لوتاروس عدد ٨٥ غوايات كلونوس ضد
الكتاب المقدس عدد ٨٦ اصايله ضد الثالث لاقدس عدد ٨٧ ضد يسوع
المسيح عدد ٨٨ ضد الشريعة لالهية عدد ٨٩ ضد التبدير عدد ٩٠ ضد لاهل
الصالحه ولاختيار المعتوق عدد ٩١ في قوله ان الله ينتخب الى الخطية وجههم

وان

(٦٩)

وان لايمان بيسوع المسيح وحك بيكفى لتخليصنا عد ٩٢ غواياته ضد لاسرار
لاسيما ضد سر المعمودية عد ٩٣ ضد سر التوبة . عد ٩٤ ضد لاوخر يستنميا
والقداس عد ٩٥ انكاره المطهر والغفرانات مع باقى اصابيله :

عد ٨٤ ان كلوينوس قد اتبع اخص اخابيل لوتاروس وهذا تبع اولاً اكثر اصابيل
لارطقات القديمة كما سوف نوضح فى دحض اصابيلهما : قد عد براتولوس
(فى اربعة ١٣) مايتين وسبع اوطقات قال بها كلوينوس وقد عد مورخ اخر
منها الف واربعماية اوطقة واما لان فاريد ان اشهر الى لاصابيل لاكثر المجاداً
منها وسوف آتيك بدحض بعضها اخيراً :

عد ٨٥ فنظراً الى الكتاب المقدس قد رفع اولاً كلوينوس فى كتابه الدرياقى
ضد المجمع التريدينى (على جلسة ٤) عن الكنيسة السلطان على التنفير
والحكم على المعنى الختيمى للكتاب المقدس . ثانياً رذل قانون الكتب المقدسة
المثبت من المجمع . ثالثاً قال ان النسخة الدارجة ليست بصحيحة .
رابعاً افكر كون لاسفار التالية قانونية وهى اسفار الجامعة والحكمة وطوبيا
وبهرديت وسفر المكابيين ورذل التثليلات الرسولية باسمها (فى المحل المذكور
من الدرياقى ٢) :

عد ٨٦ ونظراً الى اقانيم الثالث لاقدس فاولاً لا تعجب كلوينوس لفظه
مسار بالجوه ولفظة اقنوم ولفظة ثالث ايضاً اذ كتب * لينمها استمرت
مدفونة فلما كان يوجد لان عند الجميع هذا لايمان وحك وهو ان لاب والابن
والروح القدس اله واحد * (فى ك ١ من رسومه رأس ١٣ فصل ٥) واما
الكنيسة الكاثوليكية فقد وضعت فى كتاب الفرض القانون المؤلف من القديس
اتناسيوس او من مؤلف اخر قديم حيث يقال على وجه الاستقامة انه لضروري
لايمان بان لاب والابن والروح القدس ليسوا الهاً واحداً فقط بل ثلثة
اقانيم متميزة ايضاً والا فيزقع فى ضلال سابيلوس الذي كان يزعم ان هذه
لاسما الفاظ سادجة وليس فى الثالث الا طبيعة واحدة الهية واقنوم واحد
ولهذا اعتمد الالباء القديسون والمجامع المقدسة على لفظه اقنوم ولفظة مسار
بالجوه

بالجوهر ليوضحوا لنا تمييز الثلاثة لا قانم لالهية ومساواتها بالجواهر . ثانيًا قال ان الزعم بان لاب لازلي يلد ابنه ميلادًا فعليًا ومتواصلًا هو غباوة كبرى اذ قال في المحل المذكور * من الغباوة ان يتصور فعل لا يلد المتواصل * مع ان هذا التعليم هو عام بين اللاهوتيين (كما اوضح تورنيلي في مختصر اللاهوت قسم ٢ في التجسد وجه ٨٠٧) وقد صرح به الكتاب المقدس حيث قيل * قال لي الرب انت ابني واذا اليوم ولدتك * مزور ٢ مد ٧ قد فسر ماري اغوستينوس لفظة اليوم فقال * اليوم اعني دايمًا من لازلية كلها والى الان وباتصال وفي كل دقيقة (لان ما هو منذ الازل فهو دايم ومتواصل) قد ولدني بحسب طبيعتي الالهية بما اني كلمته وابنه الطبيعي * :

مد ٨٧ واذا تكلم كلوينوس في يسوع المسيح فقال اولًا انه كان وسيط الناس عند الله الاب قبل ان يصير انسانا وقبل ان يخطى ادم كذا كتب كلوينوس في رسالته الى ستنكاروس ما نصه * ليس بعد سقوط ادم فقط باشر المسيح وظيفته الوسيط بل بما انه كلمة الله الازلي * وهذا ضلال مبين لان المسيح انما صار وسيط المصالحة بين الله والانسان اذ نانس في احشاء مريم العذرا كما كتب الرسول * ان الوسيط بين الله والناس واحد . الانسان يسوع المسيح * تيموثاوس ١ ص ٢ مد ٥ . ثانيًا قال كلوينوس تجديدًا مريعًا وهو ان المسيح اذ نزل الى الجحيم (ويفهم به كلوينوس جحيم الهاكين) احتمل مذابح المردولين ذاتها زاعمًا ان هذا كان الثمن الاعظم الذي قدمه مخلصنا للاب فداءً هنا وهاك قوله (في ك ٢ من رسومه راس ١٦) * ان الثمن الاعظم كان بانه احتمل مذابح الهاكين القاسية بنفسه * وقال الكردينال كوتى (في الكنيسة الحقيقية مجلد ١ راس ٨ فصل ١ مد ٩) ان كلوينوس (في ك ١ من رسومه راس ١٣ فصل ٩) وضع في المسيح اقنومين فاي شى اخرهى اربعة نسطور :

مد ٨٨ ونظرًا الى الشريعة الالهية وخطايا الناس قال كلوينوس اولًا ان الشريعة المفروضة علينا من الله لا يمكننا ان نحفظها . ثانيًا ان الشهوة الاصلية اعني

اعنى الرغبة الردية التى تميل بنا الى الشر هى خطية ولو لم نرتض بها اذ يزعم
 ان هذه الرغبة تنقل من الرداءة المملوكة فينا وهذا قوله * اننا نشبت ان الرداءة
 ذاتها التى تصدر فينا هذه الشهوات هى خطية * (فى ك ٣ من رسومه راس ٣
 فصل ١٠) ثالثاً قال (فى ك ٢ راس ٨ فصل ٥٩) انه لا توجد خطايا عرضية
 بل جميعها مميّنة . رابعاً ان الافعال كافة وافعال الابرار ايضا هى خطايا . وهذا
 قوله (فى ك ٣ من رسومه راس ١٤ فصل ٤) * ان افعال البشر كافة ليست
 الا اثم واقذار * ثم يزيد على ذلك ان جميع الافعال الصالحة لا استحقاق
 لها عند الله وان القول بما يضاد ذلك هو كبرياء وتعييب على النعمة :
 عد ٨٩ ونظراً الى التبرير كان يقول أولاً انه لا يقوم بحلول النعمة المبررة بل
 باعتساب بر يسوع المسيح الذى يصطليح به الخاطى مع الله وهاك قوله (فى
 ك ٣ من رسومه راس ١١ فصل ١٥ و ١٦) * هذا هو معنى الايمان الذى به يمتلك
 الخاطى خلاصه اذ يعرف انه اصطليح مع الله بتوسط تبرير المسيح * وقال
 (فى راس ١١ فصل ٣) * انه ياخذ تبرير المسيح بواسطة الايمان ومتى اتشح به
 فيظهر امام الله لا بمنزلة خاطى بل بمنزلة بار * فاذاً الخاطى ولو تبرر يبقى
 خاطياً كما كان غير انه يظهر بمنزلة بار بواسطة بر المسيح الذى يلتخف به كانه
 بثوب خيالى بواسطة الايمان . ثانياً يزعم ان الانسان الموجود فى حال الخطية
 لا يتبرر بالدائمة بل بالايمان وحده اذ يومن بان خطاياه غفرت له من اجل
 المواعيد المبرزة بالملاحظة الى استحقاقات المسيح كذا صرح بتعليم كلوينوس
 هذا تبايع فى فرنسا فى صورة امانتهم المشهورة حيث قيل * نومن اننا نشترك
 بالتبرير بالايمان فقط . . . وهذا انما يصير لكون مواعيد الحياة المقدمة لنا فى
 المسيح تخصص حينئذ باستعمالنا * . ثالثاً كان يقول ان المبررين يجب ان
 يومنوا بتأكيد الايمان انهم على حال النعمة ويزعم ايضا بان هذا التوكيد يجب
 الحصول عليه بالنظر الى الثبات والخلص الابدى بنوع ان كل احد يلزم ان يعتبر
 نفسه منتقياً كما كان مارى بولس من قبل الوحي الخاص الذى قبله من الله (قال
 ذلك فى ك ٣ من رسومه راس ٢ فصل ٦ وما يليه) رابعاً ان الايمان والتبرير
 يتحصنان

يخصان المنتجين فقط وانهم اذا حصلوا على ذلك مرة فلا يعود يمكنهم فقداؤه
وان لاح ان احداً فقله فيكون لم يقبله قط (هكذا قال في ك ٣ راس ٢
فصل ١١ و ١٢) وان قال مجمع الكلويينيين في دوررك ضد هذا التعليم ان
الاعمال الخصوصية يمكن الانسان حسناً ان يخسر النعمة الالهية فيها على ان
هذا كما كتب ترتوليانوس ليس هو امراً نادراً بين الاراطقة واو كانوا من بدعة
واحدة فكما ان روماهم انفصلوا عن الكنيسة فكذا تلاميذهم ينفصلون عنهم
وهذا قول ترتوليانوس * من حيث ان كل واحد يهذب بحسب هواه ما
اخذه فيجوز لاتباع والنتينوس ان يحددوا بحسب ايشارهم كما جاز
لوالنتينوس ان يحدد بحسب ماثورة * (راس ٤٢ في المولفين الاراطقة)
عد ٩٣ واذ تكلم كلوينوس في الافعال البشرية بالنظر الى استحقاق الخلاص الابدی
وعدم استحقاقه قال تجاديف رهيبه جداً اولها ان الانسان لا اختيار معتوق
له وان الاختيار المعتوق هو اسم دون مسمى (ك ٢ من رسومه راس ٢) ويؤمن
ان الانسان الاول وحده كان حاصله على الاختيار المعتوق واذ اخطأ اضاءه
مع نسله كافة ولذا كل ما يفعله الانسان يفعله اضطراراً لان الله يريد كذا
والله ذاته يحركه الى فعل ذلك ولا يستطيع الانسان مقاومة هذا التحريك
الرباني وان امترض عليه معترض بانه اذا كان كل الانسان لا يفعل بحرية بل
باطصار رسوا كان خيراً او شراً فكيف يمكنه ان يستحق عقاباً او ثواباً .
فيجيب كلوينوس ها هوذا التجديف الثاني قايلاً ان استحقاق الثواب او
العقاب يكفيه ان يفعل الانسان طوعاً ودون ان يكون مغتصباً على ذلك من
اخرين (ك ٢ راس ٣) وان كان بالضرورة ودون حرية . فاذا كان الله يحرك
ارادة الانسان الى الخطية ايضاً فما ينتج انه جل وملا فاعل الخطية . فيجيب
كلوينوس كلاً ولماذا فيقول ان فاعل الخطية هو من يرتكبها فقط لا من يامر
بها ومن يحرك الخطي الى ارتكابها . ولهذا لم يتحمل كلوينوس من ان يتلفظ
بتجديفه الثالث وهو ان الخطايا اجمع تصير بالارادة الالهية والسلطان الالهي .
ويقول ان من يزعمون ان الله يسمح بالخطايا فقط لكنه لا يريد بها ولا يحرك احداً
الى

الى ارتكابها بضادون الكتاب المقدس وهذا قوله (في كتابه في لانتخاب
الازل) * يؤمنون ان الله بسمح فقط بتلك الامور التي يوضح الكتاب المقدس
انها لا تصير بارادته فقط بل هو يفعلها ايضاً * ويستند كذباً على آية المرقل
القايل * كل ما اراد الرب فعل * مزمور ١٣٤ عد ٦ ولماذا لا يريد كلوينوس
ان يلتفت الى ما يقوله هذا النبي ذاته في مزمور اخر وهو * ان الله لا يؤثر لاثم
بل انت * مزمور ٥ عد ٥ * . فانما اساله اذا كان الله يحرك للانسان الى
الخطية فكيف يمكنه ان يكون خلياً من الذنب فكلوينوس لما لم يعرف
ما يجيب على هذا الاعتراض فيقول ان هذا لا يمكننا فهمه نحن لانام الجسددين
وهاك قوله (في ك ٣ من رسومه راس ٢٣) * كيف يكون الله معصوماً من
كل ذنب في فعل مشترك (يعني في تلك الخطية التي يفعلها الانسان والله
وخاصة الله بحسب مذهب كلوينوس) فهذا يعسر ادراكه على الفهم
الجسدي * :

عد ٩١ ومن هذا ينبج ان الخاطي الذي يهلك بملك بامره تعالى وكلوينوس لم
يجاب اثبات هذا التجديف لآخر المربع قايلاً * ليس من المحتمل ان الانسان
يقبض الهلاك بسمح الله فقط لا بامره * ثم يزيد على ذلك قوله ان الله
انما يعرف لآخرة السعيك او النفيسة التي تصيب كل انسان من قبل انه حتم
كذلك بامره قبل ان يخلقه وهاك قوله * ان الله سبق وعلم آية اخرة ستصيب
لانسان قبل ان يخلقه وانما علم هذا علماً سابقاً لانه امر كذلك * ثم ينبج ان
الناس منتجبون الى جهنم بمجرد ارادته تعالى لا باستحقاقهم العقاب وهذا قوله *
ان الناس ينتجبون الى الموت الابدي بمجرد اختيار الله خلواً من استحقاق
خضوصي * فما اجمل لاهوت مصلحي الكنيسة المتجددين لوتاروس وكلوينوس
فانهما يجعلان الله قاسياً وخداماً وظالماً واثيماً . فقاسياً لانه يخلق الناس
ليمرهم معذبين مدى لابدية وخداماً لانه يامرهم بحفظ شريعة يعرف انهم لا
مكنة لهم على اتمامها باحد الوجوه وظالماً لحكمه على الناس بعذابات ابدية
مع انهم غير احرار بجمانة الشر بل مجبرون على ارتكابه . واثيماً لانه هو نفسه
يحر كم

يحركهم الى الخطيئة ثم يعاقبهم من جراها واخيراً يجعلان الله مجازياً سوالمجازاة
اذ يهب نعمته والفردوس السموي للائمة لاسرار من اجل ايمانهم فقط بانهم
تبرروا ولو لم يحصلوا ولا على الندامة على خطاياهم . فيقول كلوينوس ان هذا هو
احسان موت المسيح لكنني اجيب لو سلمنا بان لافعال الصالحة ليست بضرورية
للخلاص حسب زعمه السقيم فهل مات المسيح اذا لكي يلاشي جميع اوامر
الشريعة العتيقة والجديد لكي يعطي المسيحيين حربة وجراة ليفعلوا ما ارادوا
ويوتكبوا المنكرات لاكثر شناعة بغاية ما يكون لانه دون احتياج الى مشاركتهم
يكفي لخلاصهم لايمان الوكيد بان الله لا يحسب لهم الخطايا التي فعلوها وانه
يريد ان يخلصهم باستحقاقات المسيح فقط ولو جدوا على اكتساب الجحيم . ثم
يقول ان هذا لايمان الوكيد لكل بخلصه (ويسمى ذلك ثقة) لا يهبه الله
الا للمنتخبين وحدهم :

مد ٩٢ واما نظراً الى لاسرار فقال كلوينوس أولاً ان لها الفاعلية في المنتخبين
وحدهم بنوع ان لآخرين الغير المنتخبين الى العبد لا يقبلون مفعول السو ولو
كانوا في حال النعمة . ثانياً ان كلمات خدام لاسرار ليست انشائية بل
خبرية فقط اعني ان قوتها ان تنبي بالمواعيد الالهية فقط وماك قوله (ك ٤
من رسومه راس ١٤ فصل ٤) * افنا اذ نسمع ذكر الكلمات السرية نفهم بها
الوعد الذي متى انذر به الخدام يقتاد الشعب الى حيث تمتد العلامة * فلهذا
قال كلوينوس ان لاسرار لا قوة لها على منح النعمة بل على انباص لايمان فقط
كما يصنع لانداز بكلمة الله (قال ذلك في الموضع المذكور فصل ١٤) ولهذا
يهزاء بالفاظ * بالفعل المفعول * كما نقول نحن ويقول ان هذا اختراع من
الرهبان الجهلة غير انه انما هو الذي يظهر جهله بهذا الشأن اذ يفهم بالفعل
المفعول فعل الخادم الصالح (فصل ٢٦) اما نحن الكاثوليكيون فنفهم بالفعل
المفعول لا فعل الخادم بل القوة التي يهبها الله للسر (اذا لم يوجد ثم مانع
من قبل الخطيئة) ليفعل في النفس ما يفسره السر مثلاً المعمودية الغسل .
والنوبة الجل . ولاوآخريستيا القوت . ثالثاً قال لا فرق ما بين اسرار الشريعة
العتيقة

العتيقة والجديلة (فصل ٢٣) مع ان ماري بولس يقول ان اسرار الشريعة
 العتيقة لم تكن الا * عناصر ضعيفة واهية * غلاطية ص ٤ عد ٩ * التي هي
 ظل العتيدات * كولوسايس ص ٢ عد ٩ . رابعاً كان يستخر بالوسم السرى
 الذى تسمه اسرار المعمودية والتثبيت والدرجة (في الدرياق ضد الجمع
 التريدينتمنى على قانون ٩ جلسة ٧) خامساً قال ان لاسرار التى ابدعها المسيح
 ليست اكثر من ثلاثة هي المعمودية والعشا والدرجة فالسران الاولان يعظم
 بهما في ك ٤ راس ١٩ فصل ١٩ و ٢٠ . وسر الدرجة يسلم به في محل اخر
 (راس ١٩ فصل ٣١) قايلاً * انى اسلم بان وضع اليد الذى يصير في السيامات
 الحقيقة الشرعية هوسر * ويرذل اسرار الميرون والتوبة ومسحة المرضى والزيجة (في
 ك ٤ راس ١٥ فصل ٢٠) غير انه نظراً الى المعمودية وان سلم بها فمع ذلك
 قال ليست بضرورية للمخلص لانه علم ان لاطفال اذا داهمهم الموت فيخلصون
 ولو ماتوا دون معمودية لانهم يكونون أعضاء للكنيسة منذ مولدهم ووجه ذلك (كما
 يقول) ان جميع اولاد المسيحيين من حيث انهم يولدون في عهد الشريعة
 الجديدة فيولدون اجمع في حال النعمة (ذكره بوصويت في تاريخ
 الاجتهادات مجلد ٣ ك ١٤ عد ٣٧) سادساً كان يقول ان العالمين والنسا
 لا يمكنهم ان يعمدوا ولا في ساعة الموت ايضاً (ك ٤ راس ١٥ فصل ٢٠)
 ويثبت ضلاله هذا (الكثير الخطر على نفوس لاطفال) بضلاله لاخر المار
 ذكره اعني انهم وان ماتوا دون معمودية فيمكنهم ان يخلصوا وقال ايضاً ان
 معمودية يوحنا المعمدان كانت لها نفس القوة التى كانت لمعمودية المسيح ؛
 عد ٩٣ . واما نظراً الى سر التوبة ففضلاً عن انكاره اياه قد علم بغوايات كثيرة
 فقال أولاً ان الخطايا التى ترتكب بعد المعمودية تغفر بذكر المعمودية فقط دون
 ان يطلب سر التوبة (ك ٣ راس ١٥ فصل ٣ و ٤) ثانياً ان حلة الكاهن
 لا قوة لها على مغفرة الخطايا بل منعتها الشهادة على الغفران الذى يختصه الله
 لوعده المسيح لنا (ك ٣ من رسوئه راس ٤) ثالثاً ان الاعتراف بالخطايا
 ليس من الناموس لالهى بل من البشرى بمنزلة مامور من البابا اينوسنسوس
 الثالث

الثالث في المجمع اللاثراني (قال ذلك في الموضع المذكور) رابعاً قال
ليس بضروري وفاء التاييب لان الله لا يرتضى باعمالنا بل يزعم ان هذا الوفا
يصنع اداة للوفاء الذي قدمه المسيح من خطايانا (ك ٣ راس ٤
فصل ٣٨ و ٣٩)

مد ٩٤ ونظراً الى سر لاوخاريستيا (الذي بذل جهك بملاشاته خاصة كما بيان
من كتابه (في عشا الرب) قال أولاً ان لاستحالة الجهرية التي يعتقد بها
الكاثوليكيمون هي اختراع كاذب منهم . ثانياً ان لاوخاريستيا لا يجب ان
يُسجد لها ولا ان تحفظ لكونها ليست بسر خارجاً عن المناولة زاعماً ان جوهر
هذا السر * ليس الا لاكل بالايمان * ثالماً انكر (وهذا هو اخص ضلاله
الذي حاماه بحق جسم) وجود المسيح حقيقة في لاوخاريستيا . وقال ان
كلمات التقيديس * هذا هو جسدي هذا هو دمي * يجب ان تفهم بالمجاز
لا بالحقيقة كما فومن نحن بنوع ان الخبز والحمر يحويان ما يفسرانه اعني لاستحالة
الى جسد المسيح ودمه . فهو يزعم ان الخبز والحمر في هذا السر هما دلالة على
جسد المسيح ودمه فقط وهذا قوله في المحل المذكور في عشا الرب * يجب ان
الخبز والحمر هما علامتان محسوستان تمثلان لنا جسد المسيح ودمه * ويقول
اي نعم اننا في المناولة نقبل جوهر المسيح وحياته ولكن لا جسده هناك قوله
(في ك ٤ من رسومه راس ١٧ فصل ٣٢) * انه يحل فينا حياته وان لم
يدخل فينا جسد المسيح نفسه * ولهذا يسلم قولاً فقط بان المومن يتناول يسوع
المسيح غير انه بعد ذلك ينكر ان الخاطي يقبله (قال ذلك في المحل المذكور
فصل ٣٣ و ٣٤) وذلك يبين انه لا يسلم قطعاً بوجود المسيح حقيقة في
لاوخاريستيا . ويقول ايضاً انه من التشويش الجسمي تقسيم عشا الرب بمناولة
الجسد فقط دون الدم . اننا لنتعجب جداً لدى مشاهدتنا الكلوينيين قالوا
في مجدهم الشهير الذي مقدوه في شيارنتون سنة ١٦٣١ مع معرفتهم بان اللوثاريين
يقرون بوجود المسيح حقيقة في القربان ان هولا يلزم ان يقبلوا في شركتهم
معينين وجه ذلك بان الفريقين يتفقان على القضايا الاساسية وقال دالارس
متكلماً

مذكراً في هذا المرسوم * ان هذا الراى ليس فيه شى من السم ولا مضاد
التقافة او اكرام الله * فسنال حضرات السكوتينيين كيف لا يضاد اكرام الله
ارتكاب عبادة الاصنام اذ يسجد الوثاريون للتختر بمنزلة اله . واما نظراً الى
القداس فينكر كلوينوس انه ذبيحة مرسومة من المسيح لتطهير لاهيا والاموات
(ك ٤ من رسومه راس ١٨) زاعماً ان القول بذلك اهانة لذبيحة الصليب .
ثم يقول في المحل المذكور ان القداسات السرية تضاد رسم المسيح على خط
الاستقامة :

عد ٩٥ وفضلاً عن ذلك ينكر كلوينوس المطهر (ك ٣ راس ٥ فصل ٦ و ١٠)
وقوة الغفرانات (في المحل المذكور فصل ٢) وشقاعة القديسين (هناك راس ٢٠)
وتكريم لايقونات المقدسة (ك ١ راس ١١) ويقول ان مارى بطرس كان
راس الرسل بشرف الرتبة لا بشرف السلطان وعليه فينكر رياسة مارى بطرس
ورياسة لاجبار الرومانيين كافة على الكنييسة (ك ٤ راس ٦) ثم ينكر على
الكنييسة والمجامع المسكونية العصمة من الضلال في تحدييدات الايمان والسلطة
على تفسير الكتاب المقدس (في المحل المذكور راس ٩) ويرفض
الشرايع الكتابسية اجمع والطقوس الملاحظة التهذيب (في الموضوع المذكور
راس ٢٠) قايلاً ان الطقوس هي مضرة وكفرية ويرذل الصوم الخسبى (هناك
راس ١٢ فصل ٩ و ١٠) وعدم زواج الكهنة (هناك فصل ٢٣) ونذور الاصوام
والاسفار ويقول ان نذور الرهبان الثلاثة هي تحفظات باطلة (هناك راس ١٣
فصل ٦) وزد على ذلك ان تجاسر ان يسمح بالربا قايلاً انه لغير محرم بشى
من ايات الكتاب المقدس (هناك في جوابه على الربا بين رسايله وجه ٢٢٣)
ولكلوينوس اضاليل اخرى ذكرها نطاليس (مجلد ١٩ جزء ١٣ فصل ٢) والكردينال
كوتى (مجلد ٢ راس ١١١ فصل ٥) والحاصل ان كلوينوس قد انذر وكتب
اضاليل شتى حتى كان هند موته بكل صواب يلعن حياته ودرسه وكتبه ويدهو
الشياطين لياخذوه كما تقدم عد ٦٧ :

* الفصل الرابع *

* في بدع الكلوينيين المختلفة *

عد ٩٦ في بدع الكلوينيين التي انقسمت عدد ٩٧ في الكلوينيين محصاً
عد ٩٨ في المستقلين والمشايعين عد ٩٩ في الفرق بينهم عد ١٠٠ في المرتجفين
عد ١٠١ في لانكليز الكلوينيين عد ١٠٢ في البيسكاتوريين عد ١٠٣ في الارمينيين
والكوماريين .

عد ٩٦ ان بدعة كلونوس انقسمت الى بدع شتى بل يمكن ان يقال ان كل
بدعة انشق منها الف بدعة فان الكلوينيين لاسيما في بلاد لانكليز هيئات
تجد دالة منهم تومن بما تومن به العيال الاخرى ولنتكلم هنا في اخص البدع
التي ذكرها فطاليس (مجلد ١٩ جزء ١٣ فصل ٣) والكردينال كوتي (ج ٢
الديانة الحقيقية راس ٣١٢ فصل ١ و ٢) والتي هي من بدع المصلحين في
فرنسا وبلاطيناتوس وشيسرا وفياندرا الذين يتبعون بالتدقيق تعليم كلونوس
فهولا يدعون في سكوتسيا وانكلترا البوريتانيين اعني الكلوينيين محصاً وتوجد غير
بدع منها المستقلون والمشايعيون ولانكليز الكلوينيين والبيسكاتوريين والارمينيون
والكوماريون وغيرهم نتكلم فيهم هنا .

عد ٩٧ فالبوريتانيون هم كما تقدم الكلوينيون لاكثر صرامة الذين يبغضون
كل من لا يتبعون ديانتهم ويشمازون خاصة من الكاثوليكين ويحاذرون ان
يصلوا في الهياكل المكرسة منهم ويرفضون الدرجة لاسقفية وجميع طقوس الكنيسة
الكاثوليكية ولانكليزية وكل ليعتورجياتهما ولا يسلمون ولا بالصلوة الربية ايضاً
ويحفظون نهار لاخذ بكل حرص كما يحفظ اليهود نهار السبت وهم اعداء
للسلطة الملوكية وهم الذين سعوا بموت الملك كزلبوس الاول على المنقع
سنة ١٦٤٩ كما تقدم في عد ٨٢ :

عد ٩٨ واما المستقلون والمشايعيون فيوافقون البوريتانيين في عقايد الايمان
وتحالفونهم بتدبير الكنيسة فاتحد مع هولاء اوليفيادروس كرومفلوس الذي دما
نفسه بحماي انكلترا كما مر عد ٨٣ وقدم في رايته بدعة هولاء على الجميع ثم سمح
لجميع

لجميع البدع ان تؤمن كل بما ترضى عاتقاً اياهم من كل التزام بالخضوع لحكم رئيس اخر . ولذا منح كل يدعة تلك السلطة السامية التي انكرها على مجامع الكنيسة العامة . فالمستقلون لا يسكنون لاحد ان يعظ ما لم يتبع تعليمهم ويواظبون صنيع العشا في ايام الاحاد غير انهم لا يقبلون بالعشا ولا بالمعمودية من كان من غير جماعتهم ويباشرون العشا وراسهم مغطى بدون تعليم ولا انذار ولا ترتيب ولذا البدعة هي التي فتحت الباب لباقي البدع التي دخلت انكثرا كناكري معمودية الاطفال وناقضى الشريعة . (كما تقدم مد ٣٥) الذين كان راسهم يوحنا اكريكرلا . وكبدعة الذين كانوا يحتقرون الكتب المقدسة اجمع مفتخرون بانهم حاصلون على روح الانبياء والرسول :

مد ٩٩ اما المشايخ المتقدرون في بلاد الانكليز فيفترقون من المستقلين بانهم يتخضعون للكنائس الخاصة الى المراتب والمراتب الى المجامع الاقليمية وهولا الى المجتمع الطائفي الذي يقولون ان الجميع يلتزمون بالطاعة لارامة بموجب الشريعة الالهية ويسجون براسبريانين لقولهم ان الكنيسة يجب ان يدبرها المشايخ العالميون الذين يبدعون باللغة اليونانية براسبيترى زاعمين ان لاساقفة لا سلطة لهم اعظم من سلطة هولا الشيوخ ولذا ينتخبون للرعاية العالميين لاكثر هوماً او شاباً مجعلاً بموهبة ما خصوصية فقط :

مد ١٠٠ ويوجد ايضاً المرتجعون فهولا كانوا يعتبرون نفوسهم كاملين بكل شئ في هذه الحيوة ويترايون متواثراً بانهم حصلوا على اختطافات فيرتجعون حينئذ بكل اجزاء جسدكم قائلين انهم لا يقدرين احتمال فيضان النور الالهى الذى يتمتعون به فهولا الحقى يرفضون جميع الرتب الدينية والمدنية ايضاً حتى انهم لا يسلمون على احد في الطريق ولا يصالون في الكنائس بل يقولون ان الصلوة لا تفيدهم لانهم مبررون ببرهم الخاص ويجدون قائلين ان المسيح قطع رجاء على الصليب وانه كان فيه نقايد اخرى بشرية ويصلون في نقايد الايمان الاولى اذ ينكرون سر المآلوث الاقدس ومجى المسيح ويعتقدون ان لا جسد ولا نعم للنفس بعد هذه الحيوة وكان راسهم رجلاً انكليزياً اسمه يوحنا فوكس

كان خياطاً . وتوجد شيعة الرندري (هولا ييسر القول انهم من بدعة المرتجفين نفسهما) وكان تابعوها يقولون ان لا شئ قبيح ولا غير جايز مما تبتغيه الطبيعة ويوجد ايضا الرافالري وهولا هم اعداء للسلطة البوليتيكية ويوعهون ان الناس كافة يلزم ان يكونوا متساوين بالمقتضى والشرف ولذلك قد هتاجوا الى ثورات عديدة ضد الحكام :

عد ١٠١ ان الانكليز الكلوينيين يختلفون عن الاراطقة المذكورين هنا كافة في التهذيب والعقائد فيحفظون خلافاً لماقى الاراطقة الدرجة الاسقفية لبس بما انها ممتازة عن باقى الوظائف فقط بل بما انها ايضا اسمى منها بمقتضى الناموس الالهى فلهذا يوجد عندهم نوع من سيامة الاساقفة ورسامة الكهنة وتسميت المعمدين ويكرمون اشارة الصليب مع ان كل ذلك مرفوض من باقى البدع قطعاً ولاساقفتهم كنشالديت وروسا شمامسة وشمامسة ورعاة خورنيمات قروية ولهم ايضا كنائس كاتدرية وقانونيون اصحاب ولايف ويملون مشتهراً الصلوات الصباحية والمسائية ويستعملون لدى مباشرة وظائفهم الدروعة والشموسية عندهم هى درجة للكهنة ويقررون بان الملك هو الراس السامى للكنيسة بموجب شرايع اريكوس والبصابت وينسبون الى الملك كل السلطان الكنائسى ويقولون ان له ان يفرض شرايع جديد وطقوساً حديثة مع مجمع المطربوليط والمعتمدين الكنائسيين غير انه يخص الملك دائماً الحكم على الدعاوي التى تقدم الى ديوانه ولذلك ان يعقد المشورة ايضا مع اصحاب مشورته على عقايد الايمان وان يبرز مراسيم ويطلق تاديبات : ان ذلك جميعه مقتطف من المقالة فى تدبير الكنيسة الانكليزية التى اشتهرت فى لوندرا سنة ١٦٨٣ .

عد ١٠٢ اما اليسكاندريون فكانت بدايتهم ييوحنا بيسكانور الكلوينى معلم اللاهوت فى مدرسة هربونا فكان هذا رجلاً جسوراً متعجباً جداً وقد خالف الكلوينيين تعليمهما فقد قسم أولاً البر المسيح الى فاعلى وهو ما حصل عليه بحياته المقدسة . والى انفعالى وهو ما حصل عليه بالامه . وكان يقول ان البر الفاعلى افادة وحك وان الامه افادتنا واننا نحن نتبرر بهذا البر غير اننا نقول ان المسيح بآعماله الصالحة

الضالمة والامه استحق له ولنا كما قال الرسول * واضع نفسه وصار مطيعاً
حتى الموت ولذلك رفعه الله * الحج فيلبسيوس ض ٣ عد ٧ فالله اذا
رفعه من اجل قداسة خيائه ومن اجل الاله معاً . ثانياً كان يقول ان كسر
التخيز في الغشا كان ضرورياً ضرورة الجوهر وهذا الراى قبلته جمعية مرنبورخ لا
باقى جمعيات الكلوينيين . ثالثاً علم بان الشريعة الموسوية يلزم حفظها نظراً
الى الوصايا القضائية : رابعاً قد خالف كانه في كل شى تعليم كلوينوس في
ما يلاحظ الانتخاب ووفاء المسيح والتوبة وغيرها من القضايا والى كتاب
تعليم مسيحي جديد . وصنع نسخة اخرى من الكتاب المقدس مشكونة باغلاط
جمة : واما المصلحون فشجّبوا برأى عام تعليم بيشكاتور وشخصه معاً بالارطقة :
عد ١٠٣ قد التسميت في هولاندا بدعتان اخريان من الكلوينيين وهما بدعتا
لارمينيين والكومارين نسبة الى ارمينيوس وكوماروس معلمى اللاهوت في مدرسة
لايدن الهنوية فارمينيوس اشهر في سنة ١٦٠٩ في هولاندا كتاباً دماه المبرهن
الجديد ولهذا دعى تباؤه الفبرهين ففى هذا الكتاب ار التعليم المسيحى الذى
صادق به على كثير من النعالم الكاثوليكية رذل ارمينيوس خمس اضايا
لكلوينوس . فانه كان يضاد ضلاله لاول بيان الله يريد ان يفتح المنتخبين
لايمان والتبرير والمجد بقوله ان الله يريد خلاص جميع الناس ويهب كلهم
الوسايط الكافية لخلاصهم اذا ارادوا الاعتماد عليها ورفض ضلاله الثانى بان الله
اعدّ بامر مطلق كثيرين الى جهنم قبل ان يخلقهم قابلاً ان الرذل لا يصير
الا بالنظر الى الخطية التى يفوت بها الخاطئ . وضد ضلال كلوينوس الثالث
وهو ان المسيح اقتدى المنتخبين وحدهم كان يقول ما من اخذ يقصى فن ثمرة
الغدا اذا اشتد لقبولها كما ينبغي وعلى ضلاله الرابع وهو ان النعمة لا تمكن
مقاومتها قال هذا ليس بصحيح لان الانسان يستطيع مجبته على رفضها . وعلى
ضلاله الخامس بان من يقبل النعمة لا يمكنه ان يفقدها فيما بعد كان يقول
ان النعمة فى هذه الحياة يمكن فقدانها ممن قبلها ويمكن اكتسابها ثانية بالتوبة
روى ذلك نطاليس (مجلد ١٩ راس ٣ جز ١١ فصل ١٣ عد ٦) ولكن كان
كوماروس

كوماروس معلماً في جمعية لا يدن ذاتها وتابعاً تعاليم كلوينوس جملةً ولهذا قاوم
ارمينيوس وتبناه ايضاً بحنقٍ عظيم ولذا دعى تلاميذه كوماروس ضد المبرهنيين
وكانوا يشكون الارمينيين بمذهب ييلاجيوس واضطربت نار تلك المحاربة في
تلك الامصار حتى امرت الممالك بعقد مجمع في دوردرخت لبثها فدعى الى
هناك وفود من بلاد الانكليز وسكوتسيا والقيسيا وجيناфра وغيرها من الممالك .
فانعقد المجمع ولما كان الجميع او لا كثرون على الاقل كلوينيين او محالفين
قليلاً تعلم كلوينوس فحرموا الارمينيين الذين لبثوا متضايقين من سطوة الكوماريين .
وبما ان بارتولموس مديبر لاوامر واوغون كروسيوس دافعا عن راي ارمينيوس
بقوة عظيمة . فبارتولموس قبض عليه وقطع راسه حالاً وكروسيوس سجن
باشد التخلف في برج . غير ان امراته نالت لاذن من الجرس ليكنها ان
تأخذ في زنبيل بعض كتف لتزجها لتسليه في ذاك السجن ثم اظهرت انها
ترد تلك الكتف ووضعبت كروسيوس نفسه في الزنبيل عوضاً عن الكتف وكذا
فر من السجن (كما اخبر نطاليس في المجالد المذكور وكوتى في الديانة
الحقيقية راس ١١٢ فصل ٢ عدد ١٠ وفي القاموس المنتقل تحت لفظة
كروسيوس)

✠ في دحض اضايل لوتاروس وكلوينوس ✠

فصل ١ في وجود الاختيار المعتقد فصل ٢ في ان الشريعة لالهية لا يمكن الحفظ
فصل ٣ في ضرورة الاعمال الصالحة فصل ٤ في ان الايمان وحده لا يبرر
فصل ٥ في عدم تحقيق البر والنبات والخلاص الابدي فصل ٦ في ان الله ليس
بفاعل الخطية فصل ٧ في ان الله لا ينتخب احداً الى جهنم فصل ٨ في ان
شهادة المجامع التبليغية معصومة من الخطا :

✠ الفصل الاول ✠

* في الاختيار المعتقد *

مدا قد قدمت في سياق التاريخ ان اضايل لوتاروس وكلوينوس وتلاميذهما
الذين ازادوا دايماً على اضايلهما اضايل هي غير محصاة لاسيما اضايل كلوينوس
التي

التي اوصلمكت نقلاً عن برودتالوس انها ٢٠٧ اضاليل ضد الايمان وعدّ مؤلف
اخر منها الف واربعماية ضلالاً . اما هنا فاخذ بتفنيد اخص اضاليل كلوينوس
وغيرة من المحدثين لان باقى الغوايات فندها بللمريمينوس وكوتنى وغيرهما كثير
من المؤلفين فاحد اضاليل كلوينوس الرئيسية كان قوله ان ادم وحك كان
حاصلاً على الاختيار المعتوق الا انه فقد بخطيئته الحرية لا منه فقط بل من جميع
ذريته ايضاً . ولذلك اضحى لاختيار المعتوق كما يقول كلوينوس اسماً بلا
مسمى فهذا الضلال حرمة المجمع التريدينى حرماً خاصاً به (فى جلسة ٦
قانون ٥) حيث قيل * من قال ان اختيار الانسان قد فقد بعد خطيئة ادم
وقلاشى او انه شئ اسمه فقط او اسم بلا مسمى واخيراً انه اختراع ادخله الشيطان
فى الكنيسة فليمكن محروماً *

عد ٢ ان الاختيار المعتوق يشتمل على حريتين احدهما تدمى حرية التناقص
وهى الحرية على صنع فعل او اعماله والاخرى تدمى حرية التضاد وهى الحرية على
عمل فعل او عمل ما يضاده كفعل الخير او الشر . فهاتان الحريتان كلتاهما البتة
سالمتين فى الانسان كما يعلمنا الكتاب المقدس واولا ان حرية التناقص لعمل
الخير او اعماله تؤيدها لنا ايات عديدة منها * ان الله منذ البدء خلق الانسان
وتركه بيد مشورته واعطاه اوامر ووصايا فان اردت ان تحفظ الوصايا فهى
تحتفظ * ابن سيراخ ص ١٥ عد ١٤ الى ١٦ * انه باختيار المرء ان يفعل وان لا
يفعل * اعداد ص ٣٠ عد ١٤ * يستطيع ان يخالف ولم يخالف * حكمة ابن سيراخ
ص ٣١ عد ١٥ * اليس انها اذا كانت باقية فتبقى لك واذا ابيعت فتكون
فى سلطانك * امركسيس ص ٥ عد ٤ * الشهوة اليها تكون باختيارك وانت تتسلط
عليها * تكوين ص ٤ عد ٧ . واما حرية التضاد فتثبتها لنا نصوص اخرى منها *
انى وضعت امامكم الحياة والموت البركة واللعنة * تثنية ص ٣٠ عد ١٩ *
امام الانسان الحكيم والموت الخير والشر فما يدرجه يعطى له * ابن سيراخ
ص ١٥ عد ١٨ . وليلا يتناول المبتدعون معنى هذه الايات ويحصرونها على
حال البرارة فقط فنزيد على ذلك هنا نصوصاً اخرى تدل على الزمان المعتقب خطية
ادم

ادم وهى * ان تعبدوا الرب فيعطى لكم ان تختاروا لنفوسكم ما تشتهون فاختراروا
اليوم ما يسركم من يجب بالحرى انكم تعبدونه هل لالهة * الخ * يشوع بن
نون ص ٢٤ عد ١٥ * من يرد ان يتبعنى فليتكفر بنفسه * لوقا ص ٩ عد ٢٣ *
لانه جزم في قلبه ثابتا ولم يضطره الامر بل هو مسلط على ارادته * قرنتية اولى
ص ٧ عد ٣٧ * وقد جعلت لها زمانا لتتوب ولا تريد ان تتوب * رومية ٢
عد ٢٠ ٠٠ ويوجد عبارات اخرى عديدة تشبه هذه لكنها تخفى بهذه وبها
الكفاية لتوضح انه قد بقي للانسان لاختيار المعقوف بعد خطية ادم ايضا .
فيعترضنا لوتاروس بقول اشعيا * اذا امكنكم ان تفعلوا الخير او الشر فافعلوه *
اشعيا ص ٤١ عد ٢٣ على انه كان يجب على لوتاروس ان ينتبه الى ان النبي
هناك لا يتكلم على الناس بل على الاصنام التى كما يقول داود النبي ليست
باهل لفعل شئ * لها افواه ولا تتكلم لها اعين ولا تنظر * الخ مزمر ١١٣
عد ٥ وما يتلوه :

عد ٣ فاذا تقرر ذلك نقول ان الحرية من لاغصاب لا تكفى لاستحقاق الثواب
او العقاب كما زعم يانسانيموس وهذه هي بالتدقيق قضية يانسانيموس الثالثة
التي حُرمت بمنزلة اراتيمية وهى * ان استحقاق الثواب او العقاب فى حال
الطبيعة الساقطة لا يقتضى فى الانسان الحرية من لااضطرار بل تكفى الحرية
من لاغصاب * لعمري انه على ذلك يمكن ان يقال ان للبهائم اختيارا معقولا
ايضا لكونها تحمل طوعا (بحسب نوعها) على اتباع لذاتها الحسية دون اغصاب
على ان حرية الانسان الحقيقية تقتضى ان تكون له الحرية من لااضطرار ايضا
بنوع ان يبقى مباحا له ان يختار ما يشاء كقول الرسول * ولم يضطره الامر
بل هو مسلط على ارادته * قرنتية ١ ص ١ عد ٧ عد ٣٧ وهذا هو المراد الذى
يطلب حقا لاستحقاق الثواب او العقاب . ان مارى اغوستينوس كتب
متكلمًا فى الخطية (فى كتابه فى الديانة الحقيقية راس ١٤) ما نصه * ان الخطية
شراختيارى بهذا المقدار (اى مفعول بحرية كما فسر ذلك بقوله) حتى لا
تكون خطية بالكلية ان لم تكن اختيارية * ثم يورد وجه ذلك بقوله * قد

حكم الله ان عبيك يكونون احسن اعتباراً اذا خدموه بحرية وهذا لا يمكن حصوله قطعاً اذا لم يكونوا يخدمونه بالارادة بل بالاضطرار * :
 عد ٤ فيقولون ان الله انما هو الذى يفعل بنا كل خير ففعله كقول الكتاب المقدس * الله الذى يفعل كل شئ بكل احد * قرنثية اولى ص ١٢ عد ٦ *
 ان جميع افعالنا فعلها بنا * اشعيا ص ٢٦ عد ١٢ * انا افعل ان تسلكوا بوصايلى * حزقيال ص ٣٧ عد ٢٧ : اجيب لا ريب بان لاختيار المعتوق بعد الخطية لم يُبد بل ضعف وصار مايلأ الى الشر كقول المجمع التريدينتي * ولكن لاختيار المعتوق لم يبد منهم قطعاً وان ضعفت قواه وصار مايلأ الى الشر * (جلسة ٦ راس ١) فضلاً عن انه لا ريب بان الله يصنع بنا كل خير غير انه يفعله معنا سوية كما كتب الرسول * بنعمة الله صرت على ما انا عليه . . . بل نعمة الله معى * قرنثية ١ ص ١٥ عد ١٠ فلاحظ قوله لاخير بل نعمة الله معى . فالله يحرضنا على الخير بالنعمة السابقة ويساعدنا على تكميله بالنعمة المساعدة لكنه يريد ان نقرن عملنا مع نعمته ولهذا يحضنا على المشاركة بقدر استطاعتنا بقوله * ارجعوا الى * زخريا ص ١ عد ٣ * اعملوا لكم قلباً جديداً * حزقيال ص ١٨ عد ٣١ * اميتوا لان اعضاكم . . . واخضعوا لانسان العتيق مع تصرفاته والبسوا لانسان الحديث * النخ . كولوسايس ص ٣ عد ٥ وما يتلوه . وبوبخ من يقاومون دعواته قايلأ * دهوت فابيتهم * امثال ص ٢ عد ٢٤ * كم مرة اردت ان اجمع بئيك . . . فلم تربدوا * النخ متى ص ٢٣ عد ٣٧ * انتم فى كل حين تقاومون الروح القدس * ابركسيس ص ٧ عد ٥١ فهذه الدعوات الالهية والتوبيخات اجمع تكون باطله وغير عادلة اذا كان الله يفعل كل ما يلاحظ خلاصنا الابدي خلوا من مشاركتنا فى ذلك ولكن كلا فائ نعم ان الله يفعل كل شئ ويضع الجز الاعظم فى ما نعمله من الخير لكنه يريد ان نضع نحن ايضا ذاك الثعب القليل الذى يمكننا وضعه ولذلك قال الرسول * وقد تعبت اكثر من جميعهم واسمت انا بل نعمة الله معى * قرنثية ١ ص ١٥ عد ١٠ . وهذه النعمة الالهية لا يفهم بها النعمة المالكية التى تجعل النفس

قديسة بل النعمة الحالية السابقة والمساعدة التي تعطينا على عمل الخير . ومتى كانت فعالة فلا تمكننا القوة فقط كما تفعل النعمة الكافية بل تجعلنا ان نعمل الخير بالفعل ايضا . فمن هذا الضلال اضنى ان لاختيار المعتقد قد فقل لانسان بواسطة الخطبة ينتج المحدثون اصايل اخرى هي ان شريعة الوصايا العشر لا يمكننا ان نحفظها وان اعمالنا ليست بضرورية للخلاص بل بكفى الايمان وحده وان تبرير الخاطي لا يقتضى مشاركته بالفعل لان ذلك يكون باستحقاقات المسيح وحدها ولو استمر لانسان خاطياً وعلى هذه لاصايل فتكلم في الفصول التالية .

❦ الفصل الثامن ❦

* في ان الشريعة لالهية ممكنة الحفظ *

عدد ٥ يقول المبتدعون ان لانسان لفقل الاختيار المعتقد لم يعد يستطيع ان يحفظ الوصايا الالهية للرحمة لاسيما الوصيتين العاشرة والاولى . اما نظراً الى الوصية العاشرة وهي لا تشته فيقولون ان هذه لا نستطيع ان نحفظها ولماذا لانهم يفترضون بذلك امراً كاذباً اذ يقولون ان الشهوة بذاتها خطيئة ولهذا يعملون بان حركات الشهوة في الفعل الثامن التي تسبق الرضى بل الحركات في الفعل الاول ايضاً التي تسبق العقل اي الانتباه هي جميعها خطايا مميته . واما الكاثوليكيون فيعلمون بكل صواب ان حركات الشهوة في الفعل الاول التي تسبق الانتباه ليست بخطايا مميته ولا عرضية بل هي نقايص طبيعية فقط بمقتضى الطبيعة المفسودة لا بحسبها الله ذنباً علينا . اما الحركات التي تسبق الرضى فاعظم ما تكون خطايا عرضية اذا قهرناها بطردها من قلوبنا بعد ان نكون انتبهنا اليها كما علم جرسون ولها سماتيك مع ماري توما فان خطر قبول تلك الشهوة الردية في هذا الحادث بواسطة عدم مقاومة حركة الشهوة مقاومة وضعية وبواسطة عدم طردها لا يكون ذلك الخطر قريباً بل بعيداً فقط غير ان العلماء عموماً يستمتون من ذلك حركات اللذة اللحمية لكون هذا النوع من الحركات لا تنكفه الجمالة السلبية كما يتكلم العلماء بل يقتضى مقاومة وضعية والا فاذ كانت

كانت الحركة شديداً فيمكنها استعطاف قبول لارادة بسهولة اما في باقى المواد فقبول
الرغبة وحك في شدة قبول انما يكون خطية مميته كما تتقدم واذا فهمت هذه
الوصية على هذا الموال فمن يمكن ان يقول انما لا نستطيع ان نحفظها
بمعونة النعمة الالهية التي لا تتركنا البشة فان انشبه للانسان الى الرغبة الردية
وارتضى بها او التذ مستعذبا للتفكير بها فيضير بكل عدل مجرماً بذنب ثقيل
او على الاقل خفيف اذ حذرنا ربنا له المجد بكل عدل قايلاً * لا تتبع
بقوتك شهوات قلبك * ابن سيراخ ص ٥ عد ٢ * لا تذهبن ورا شهواتك *
ابن سيراخ ص ١٨ عد ٣٠ * لا تملكن الخطية في جسدكم المايث حيث تطيعون
شهواته * رمية ص ٦ عد ١٣ . قلت انما او على الاقل خفيف لان اللذة
بالموضوع الردى شئ واللذة بفكر موضوع ردى شئ اخر فهذه اللذة بالفكر
ليست بذاتها اثمًا مميته بل خفيف فقط . واذا وجد سبب صوابي فيمكن ان
تكون عربة من كل خطية ومع ذلك فهذا يفهم بشرط ان يشمار لانسان من
الموضوع الشرى وبشرط ان لا يفكر لا يكون غير مفيد وان اللذة بهذا الفكر
لا توقع احداً بخطر اللذة بالموضوع الشرى ذاته فانه اذا كان حينئذ الخطر
قريباً فتكون لذة كذا اثمًا مميته بخلاف ما اذا وثبت علينا الشهوة خلواً من
ارادتنا حينئذ لا ذنب علينا بالكليية لان الله جل ثناؤه لا يلزمنا بفعل لا
نستطيع ان نفعله لكون الانسان مؤلفاً من جسد وروح يضاد احدهما لآخر
دائماً وطبعاً ولذا ليس في سلطاننا الا نشعر متواتراً بحركات تضاد النطق
فيما لبت شعري الا يكون قاسياً وظالماً ذلك السيد الذى يامر بىك بالا يعطش
او بالا يبرد . ففي الشريعة القديمة الموسوية كان العقاب يفرض على الذنوب
الفعلية الخارجة فقط ومن ذلك كان ينتج الكتيبة والغريسيون نجبت ان الخطايا
الباطنة ليست بمحرمه لكن مخلصنا عز وجل اوضح في شريعته الجديدة ان
الشهوات الردية محرمه ايضاً بقوله * اسمعتم ما قيل للارلين لا تزن . واما
انا فاقول لكم ان كل من نظر الى امرأة واشتهاها فقد زنى بها في قلبه * متى ص ٥
عد ٢٧ وعد ٢٨ . وذلك بالضوابط لانه اذا لم تنبذ الشهوات الردية فهيهاث

ان يتمكن لانسان من مجانبة الخطايا الفعلية الخارجة . غير ان الشهوات
المنبوذة هي مادة للثواب اخرى من ان تكون مادة للعقاب فان ماري بولس
كان يبكى ساكياً من المناخس الجسدية ويطلب النجاة منها فاجابه الله انه
يجب ان تكفيه نعمته حيث قيل * اعطيت متخساً في جسدي . . . وقد
طلبت في هذا الى ربي ثلث ميزات ان يفارقني فقال لي تكفيك نعمتي لان
القوة تكمل بالضعف * قرنمية ٢ ص ١٢ عد ٧ وما يليه فعامل قوله لان القوة
تكمل الخ . فاذا الشهوات المنبوذة لا تنضر بالفضيحة بل تزيد بها . وهنا
يلزم ان ننسب ايضا الى ما يقوله الرسول من ان الله لا يسمح ان نتجرب
فوق طاقتنا * ان الله امين لا يهلككم ان تجربوا باكثر مما تطيقون بل
يجعل لكم مع التجارب قوة * قرنمية اولى ص ١٠ عد ١٣ .

عد ٢ ثم يقولون وباولي حجة لا يمكن حفظ الوصية لاولى وهي تحب الرب الهك
من كل قلبك . فيقول كلوينوس كيف يمكننا مع اننا عايشون بهذه الطبيعة
المفسودة ان نشغل عقولنا بكليته في الحب الالهي كل وقت كذا كان كلوينوس
يفهم هذه الوصية ولكن لم يكن يفهمها كذلك ماري اغوستيمنوس اذ قال
(في كتابه في الروح والحرف راس ١ وفي كتابه في البر الكامل جواب ١٧)
ان هذه الوصية لا يمكننا في هذه الحياة ان نتممها نظراً الى الالفاظ بل نظراً
الى الالتزام فقط وتكمل بحبنا الله فوق كل شئ اعني بتفضيل النعمة الالهية
على كل خير مخلوق وهذا نفسه علمه ماري توما المعلم الملاكيني (في قسم ٢
بحث ٤٤ جزء ٨ سوال ٢) بقوله ان وصية محبة الله من كمال القلب تحفظ
بحبنا له تعالى فوق كل شئ وهك قوله * اذ امرنا بان نحب الله من كل
قلبا فيفهم بذلك انه يلزمنا ان نحبه تعالى فوق كل شئ * وعالمه فجوهر
الوصية لاولى قائم في التزامنا بان نفضل الله على كل شئ سواه ولهذا قال
سيدنا يسوع المسيح * من يجب ابناً او امأ اكثر مني فما يستحقني * متى ص ١٠
عد ٣٧ وهذا كان يقوله ماري بولس واقعاً بالنعمة الالهية انه لا يتفصل عن
الحب الالهي من اجل اي خير مخلوق كان * اني لمحقق انه لا موت ولا

حيوة ولا الملايكة ولا القوات . . . ولا خليفة اخرى تقدر ان تفصلني عن
محبة الله * رومية ص ٨ عدد ٣٨ و ٣٩ وما كان يقوله كلويذوس الغبي في
الوصيتين الاولى والعاشرة فايها كان يقول (في الدريساقي ضد المجتمع
التريدنثيني جلسة ٦ رأس ١٢) في باقى الرصايبا زاعماً ان جميعها غير ممكنة
الحفظ :

عد ٧ فيعترضون اولاً بما قاله ماري بطرس في مجمع اورشليم وهو * لان ما
بالكم تجربون الله لتضعوا نيمراً على اعناق التلاميذ الذى لا نحن ولا اباونا
استطعنا ان نحمله * ابركسيم ص ١٥ عدد ١٠ فيها هوذا هذا الرسول نفسه
يوضح ان الشريعة غير ممكنة : اجيب ان ماري بطرس لا يتكلم هنا في الرصايبا
العشر بل في الرصايبا الطقسية قايلاً لا يجب ان توضع على المسيحيين لكونها
تسرة الحفظ جداً على العبرانيين حتى لم يتمها منهم الا القلائل ومع ذلك كله
قد وجد بعض منهم اكملوها كما شهد لنا ماري لوقا عن زكريا واليصابات
بقوله * وكان كلاهما بتارين قدام الله وسابرين في جميع الرصايبا * الخ
لوقا ص ١ عد ٦ .

عد ٨ يفترضون ثانياً بما قاله الرسول عن نفسه وهو * اعلم انه لا يحل في
اى في جسدي خير فان لارادة هي لى ولكن ان اكمل الخير فلا استطيع *
رومية ص ٧ عد ١٨ . فيقول انه لا يحل في خير فاذاً يوضح انه لا يمكنه حفظ
الشرايع : اجيب انه يجب ان تنقرن مع هذه الكلمات كلماته التالية اى
في جسدي فيعنى ماري بولس بقوله هنا ان الجسد يضاد الروح وانه ولو كان
محتفظاً على لارادة الصالحة فمع ذلك لم يكن يمكنه ان يبتعد عن كل حركة
من الشهوة الردية غير ان هذه الحركات كما تقدمنا فقلنا لم تكن تمنعه من
حفظ الشريعة :

عد ٩ يفترضون ثالثاً بقول ماري يوحنا * فان قلنا نحن ان ليس لنا خطية
فنضل انفسنا * يوحنا اولى ص ١ عد ٨ : اجيب ان الرسول الحبيب لا يعنى
بهذا انه لا يمكننا حفظ الرصايبا العشر حتى لا يوجد احد خالياً من الخطايا
المهينة

المميتة بل يقول انه بمقتضى ضعف الطبيعة المفسودة الحاضر ليس احد خالبا
من الخطايا العرضية كما اوضح المجمع التريدينيني جلسة ٦ راس ١١ قايلاً *
لانه وان سقط احياناً لا برار والقديسون في هذه الحيوة المايته على لاقول في
خطايا خفيفة ويومية وتسمى ايضاً عرضية فمع ذلك لا يعدمون برارتهم
لهذا السبب *

عد ١٠ يعترضون رابعاً بقول الرسول * اما نحن فقد اشترانا المسيح من لعنة
الناموس وصار لعنة لاجلنا * غلاطية ص ٣ عد ١٣ فبهذا يزعم المبتدعون ان
المسيح باستحقاقات موته عتقنا من الالتزام بحفظ الشرايع اجيب انه شئ هو
القول ان المسيح عتقنا من لعنة الشريعة لكون نعمته تمكننا قوة لحفظها وكذا
نكتشى اللعنة المبرزة من الشريعة ضد مخالفيها وشئ اخر هو القول انه عتقنا
من حفظ الشريعة وهذا كذب محض :

عد ١١ يعترضون خامساً بقول الرسول * فيعلم هذا ان السنة لم تنقض على
لا برار بل على لائمة والعاصين والمنافقين والخطاة * تيموثاوس اولى ص ١ عد ٩
فيراجعون بهذه لاية لاخرى ما قالوه انفاً اعنى ان المختلص عتقنا من الزام
الشريعة وان تلك الكلمات التي قالها لذاك الشاب وهي * ان شئت ان
تدخل الحيوة فاحفظ الوصايا * متى ص ١٩ عد ١٧ قد قالها تهكمًا لانه كان عارفاً
انه لا يمكننا نحن اولاد ادم حفظ الوصايا فقال ذلك ليستخر بذلك الشاب
فكانه يقول له احفظ الوصايا ان استطعت : اجيب مع ماري ثوما (٢
قسم ١ و ٢ بحث ٩٦ جزء ٥) ان السنة قد فرضت على لا برار وعلى لائمة
نظراً الى سلطة التدبير التي ترشد جميع الناس الى فعل ما يلزمهم فعله . واما
نظراً الى السلطة الرداعة فالشريعة لم تفرض على من يحفظونها طوعاً خلواً من
اجبار على حفظها بل على لائمة الذين يهودون خلع نير الشرايع منهم فان هولا
وحدهم انما هم الذين يجب ان يزوجروا على حفظها : اما القول مع المحدثين
يان المسيح اراد ان يستخر بذلك الشاب اذ قال له احفظ الوصايا فهو كلام
اراتيكي يريد ان يقلب معنى الكتاب المقدس كيف ما شاء ولهذا لا يستحق
الجواب

الجواب . والحقي انما هو ما يعلمه المجمع التريدين بنى بقوله جلسة ٦ راس ١٣ *
ان الله لا يامر بشي غير ممكن بل يحرضك لدى امره لتفعل ما تستطيع . وتسال
ما لا تستطيع وهو يساعدك لتستطيع * فالله يمنح كل واحد النعمة للاعتيادية
لحفظ الوصايا وحيث يحتاج الى نعمة افضل منها فلنطلبها من الله فهو مستعد
ان يمنحنا ايها :

عد ١٢ وهذا هو الجواب الذي اجاب به ماري اغوستينوس لادروماتيين
الذين كانوا يعترضونه قائلين فاذا كان الله لم يمنحنا نعمة فعالة لانعام الشريعة
فلماذا توبخنا انت اذا لم نتممها وهاك قولهم * لماذا توبخني ولا تطلب
بالاخرى الى الله لكي يفعل في ان اريد (في كتابه في الاصلاح والنعمة مجلد ١٠
راس ٤ مد ٦ في الاخر) : فاجاب القديس (في راس ٥ عد ٧) * من
لا يشاء ان يوبخ ويقول صل بالاخرى من اجلي فهذا يجب ان يوبخ فليصل
هو لاجل ذاته ايضا * فيجيب ماري اغوستينوس ادا بان لانسان وان لم
يقبل منه تعالى نعمة فعالة لتكميل الشريعة فمع ذلك يجب ان يوبخ ويخطي
اذا لم يكملها . ووجه ذلك انه كان يستطيع ان يصلي وبصلاته ينال معونة
عظمى تجعله ان يكمل الشريعة ومع ذلك اهل الصلوة ولم يكمل الشريعة . ولا
فاذا لم يكن اعطى للجميع ان يصلوا وان ينالوا بصلاتهم قوة على فعل الخير
بل كان يحتاج الامر الى نعمة اخرى فعالة للصلوة فعلى رايي لكان القديس
اجاب هؤلاء دون الصواب بان لانسان يجب ان يوبخ حينما لا يصلي لاجل
ذاته اذ كان يمكن هؤلاء ان ينشئوا قائلين كيف يمكننا ان نصلي ان لم نكن حاصلين
على نعمة فعالة للصلوة :

الفصل الثالث

* في ان الاهمال الصالحة ضرورية للخلاص ولا يكفي لذلك الايمان وحده *
عد ١٣ ان لوتاروس قال انه لا يوجد فعل صالح لا في الغير المومنين والخطاة
فقط . بل ان اعمال الابرار ذاتها هي خطايا محضة ايضا او على الاقل مفسودة
بالخطايا وهاك قوله (في مقالاته قضية ٣١) * ان البار يخطئ بكل فعل
صالح

صالح * ان الفعل الصالح المفعول حسناً هو اثم مميت بحسب حكم الله *
 (قصيدة ٣٢) * ان البار يخطئ مميتاً بفعله الصالح * (قصيدة ٣٦) وهذا نفسه
 كتبه كلوبينوس (في ك ٢ من رسومه راس الفصل ٦ الخ) كما روى باكانوس
 قابلاً * ان افعال لا برار اثم محض * فيما لیت شعري من لا يندمل عند تأمله
 الى آية غبارة يتصل العقل البشري حينها يفقد نور الايمان . فانجديف اوتاروس
 وكلوبينوس هذا قد حرمه بكل صواب المتجمع القديس جلاسة ٦ قانون ٢٢
 بقوله * من قال ان البار يخطئ في اي فعل صالح كان خطيئاً مريضاً او مميئاً
 لامر الذي لا يطاق احتماله وانه يستحق لذلك العذابات الابدية وانما الذي
 ينتجيه منها هو ان الله لا يجتنب هذه الاعمال للشجب فليكن محروماً *
 فيقولون ان اشعيا يقول * قد صرنا جميعنا كالنخس ونكرقة الحايض كل
 برارتنا * اشعيا ص ٦٤ د ٦ . غير ان الكلام هناك على ما فسر القديس
 كيرلوس لاية المذكورة ليس في اعمال لا برار بل في لاثام التي كان يرتكبها
 العبرانيون وقتئذ . فيما لیت شعري كيف يمكن ان تكون لاعمال الصالحة
 خطايا مع انه تعالى يحرمنا على فعلها قابلاً * هكذا فليصني نوركم قدام الناس
 ليبروا اعمالكم الصالحة * متى ص ٥ د ٦ : كلا لعمرى انها ليست بخطايا بل
 هي محبوبة لدى الله جداً وهي ضرورية لنا لننال الخلاص وشهادات الكتاب
 المقدس بهذا الشأن واضحة جداً * لا بكل من يقول لي بارب يارب يدخل
 ملكوت السما بل من بعمل ارادة ابي الذي في السما * متى ص ٧ د ٢١
 فعمل ارادة الله هو عمل لاعمال الصالحة * ان شئت ان تدخل الحياة فاحفظ
 الوصايا * متى ص ١٩ د ١٧ والديان لا بدى في محاكمه لاثمة سوف يقول
 لهم * اذهبوا مني يا ملاعين * الخ ولماذا * لانى جعلت فلم تطعوني وعطشت
 فلم تسقوني * الخ متى ص ٢٥ د ٣٥ - انما ينبغي لكم الصبر لتعملوا مشيئة
 الله وتستحقوا الوعد * مبرانية ص ١٠ د ٣٦ . وزد على ذلك قول مارى يعقوب
 الرسول * ما المنفعة يا اخوتي ان قال احد ان له ايماناً وليس له اعمال اترى
 يمكن الايمان ان يخلصه * يعقوب ص ٢ د ١٤ فهما هذا ضرورة لاعمال للخلاص

الذى لا يكفيه الايمان وحده وسيجي الكلام في هذا باكثر تفصيل :

عد ١٤ فيعترض المبتدعون باية الرسول القائل * ليس باعمال ببرهملناها نحن بل برحمته خلصنا بجمع الميلاد الثاني وتجديد الروح القدس الذى افاضه علينا بالاستغنا بواسطة يسوع المسيح مخلعنا لتبهر بنعمته ونكون وارثين كرجا الحياة الابدية * طيطوس ص ٣ عد ٥ الى ٧ . فيقولون اذا جميع اعمالنا واعمال البر ايضا لا تفيدنا شيئا للخلاص بل ان الرجا بالنعمة والخلاص بملكته يجب وضعه في يسوع المسيح الذى رجع لنا باستحقاقاته النعمة والخلاص . فلكي نجيب على كل شى من هذا لاعتراض بالتفصيل ينبغي ان نميز امورا كثيرة . ان النعمة والخلاص لا بدى يمكننا ان نستحقها على نوعين . ابنى استحقاق الوجوب واستحقاق اللياقة . فاستحقاق الوجوب يجعل في المجازي ديننا يلزم وفارة من قبل العدل واما استحقاق اللياقة فلا يجعل به الا لياقة للجزاء تتعاقد مع ذلك يستحق المجازي فلا يستحق البشري عند الله من قبل العدل يطلب من جهة الفعل ان يكون بذاته لايقا صالحا ومن جهة الافعال يقتضى ان يكون في حال النعمة ومن جهة الله عز وجل يطلب وجود الوعد بالثواب فان الله لكونه سيده لانسان السامى يحق له ان يطلب منه كل عبودية وخدمة دون اجرة البتة ولذا فالوجوب العدى يقتضى تقدم الوعد الالهى المجانى الذى به يجعل الله ذاته مديونا مجانا بالثواب الموعود به وبمقتضى هذا الوجه استطاع مارى بولس ان يقول . ان الحياة الابدية معدة له عدلا بالنظر الى اعماله الصالحة * قد جاهدت جهادا حسنا ونعمت سعى وحفظت ايماني وحفظ لى منذ لان الكليل البر الذى يجازيني به في ذلك اليوم سيدى الحاكم العادل * تيموثاوس ٢ ص ٤ عد ٧ و ٨ ولذلك قال مارى اغوستينوس (في تفسيره مزمو ٨٣) * ان الرب جعل ذاته مديونا لا لانه اخذ بل لانه وعد فلا نقول له اعطنا ما اخذت بل اعطنا ما وعدت *

عد ١٥ فما هوذا ما تعلمه الكنيسة الكاثوليكية فليس احد من البشر يستطيع ان يستحق النعمة الحالية المبررة استحقاق الوجوب بل استحقاق اللياقة فقط

فقط . ولهذا ما اكدب تلك التهمة التي طعننا بها مالنطون في محاماته في
لاعتراف وجه ٢٣٧ باننا نعتقد اننا نستطيع ان نستحق التبرير باعمالنا الذاتية
فالمجمع التريدينتي اوضح (جلسة ٦ راس ٨) وكذا فومن جميعنا ان الخطاة
يجررون مجازنا من الله وان لا شيء من افعالهم السابقة التبرير يمكنه ان يستحق
التبرير ولكن قد اوضح المجمع ايضا (جلسة ٦ راس ١٣) ان الانسان
المبرر وان لم يستطع ان يستحق الثبات لاخير استحقاق الوجوب فمع ذلك
يستطيع ان يستحق زيادة النعمة والحياة الابدية استحقاق الوجوب ايضا
بواسطة لافعال الصالحة التي يفعلها بقوة النعمة الالهية واستحقاقات يسوع المسيح
وقد طعن المجمع بالحرم من ينكر هذا قائلًا (جلسة ٦ قانون ٣٣) * من
قال ان اعمال الانسان المبرر الصالحة هي مواهب من الله بكليتها حتى لا تكون
ايضا استحقاقات صالحة للمبرر او ان المبرر باعماله الصالحة التي يصنعها بنعمة
الله واستحقاقات المسيح الذي هو دعو حتى لا يستحق زيادة النعمة والحياة
الابدية والفوز بهذه الحياة ايضا (ان مات في حال النعمة) وزيادة المجد
فليكن محروما * فاذا كل ما قبله منه تعالى نقبله لاجل رحمته واستحقاقات
المسيح غير انه تعالى عز وجل قد رتب بجهوده ان الاعمال الصالحة التي انما
نفعلها بقوة نعمته يمكننا ان نستحق بها الحياة الابدية من قبل الوعد المجاني
الذي وعد به من يفعل الخير وما هوذا كيف تكلم المجمع في ذلك * ان
المبررين سواء حفظوا النعمة التي قبلوها او ربحوا التي فقدوها فتحقق لهم الحياة
الابدية بمنزلة نعمة موهوبة بها لابنا الله بيسوع المسيح وبمنزلة اجرة يلزم
وفارها لاستحقاقاتهم من قبل وعد الله ذاته * (جلسة ٦ راس ١٦) فاذا يقول
لاراطقة يستطيع الانسان الذي يخلص ان يفكر بانه خالص باعماله . فيجب
المجمع ناكرا ذلك قائلًا في الموضوع المذكور * وان منح الجزاء على الاعمال
الصالحة . . . فمع ذلك حاشا من ان المسيحي يشق او يفكر بذاته وليس
بالله العظيم صلاحه نحو البشر بهذا المقدار حتى اراد ان ما هو من مواهبه
يكون استحقاقات لهم * :

عد ١٦ فليكني اذا اخصامنا (كما يقول الكلوبنيون) من تعبيرنا باننا نهين
رحمة الله واستحقاقات المسيح اذ نسب لاستحقاقاتنا اكتساب الخلاص لا بدى
مع اننا انما نقول ان جميع لانفعال الصالحة لا نفعلها الا بقوة النعمة التى يهبها
الله باستحقاقات مخلصنا يسوع المسيح ولذا استحقاقاتنا اجمع انما هى مواهب
من الله واذا متكنا الله المجد مجازاة عنها فلا يمكننا لا لتزامه بمنحه بل لانه
(لكي يشجعنا على خدمته ويجعلنا اكثر طمانينة على الحياة لا بدية ان كنا امينين
نحوه) اراد من قبل صلاحه المحض ان يلزم ذاته مجازاة بوعك اعطا الحكيم
لا بدية لمن يتقدمه . واذا تقرر ذلك فباي شئ يمكننا ان نفكر لكون كل ما
اعطيناه انما قبلناه من اجل رحمة الله واستحقاقات المسيح التى نشرك بها :

عد ١٧ واما كون المجد لا بدى يعطى فى الحكيمه لاخرى ثواباً من العدل من
الاعمال الصالحة فايأت الكتاب المقدس المثبتة ذلك مزهرة بوضوحها حيث
بدهى المجد اجرة ورجوياً والكيل البر وفاء من اجل الشرط * كل انسان ياخذ
اجرتة على قدر تعبته * قرنتية ١ ص ٣ عد ٨ * اما الذى يعمل فلا يحسب له
اجر كمن انعم عليه بل كمن توجب ذلك له * رومية ص ٤ عد ٤ فلاحظ قوله
كمن توجب ذلك له * وقد حفظ لى منذ لان الكيل البر الذى يجازى به
سيدي * تيموثاوس ٢ ص ٤ عد ٨ * فشارط الفعلة على دينار لكل فى اليوم *
متى ص ٢٠ عد ٢ * لتستقوا ملكوت الله الذى بسببه تتالمون * تسالونيكية ٢
ص ١ عد ٥ * لانك وجدت اميناً على القليل فاقمك اميناً على الكثير ادخل
فرح سيدك * متى ص ٢٥ عد ٢١ * طوبى للرجل الذى يصبر على البلى
لانه اذا امتحن ياخذ الكيل الحكيمه الذى وعد به الله محبيه * يعقوب ص ١
عد ١٢ فجميع هذه الشواهد يبين لنا واضحاً ان استحقاقى لانسان البار هو
استحقاق وجوب ومعدل :

عد ١٨ وقد اثبت ذلك لا با القديسون ايضاً . قال القديس كبريانوس (فى
كتابه ٢٠ وحك الكنيسة) * انه لا امر من العدل . . . ان تاخذ استحقاقاتنا
لاجرة * قال القديس يوحنا فم الذهب (ان شهادته مسهبة فاختصرها ولكن
بالفاظها

بالفاظها ذاتها) * من حيث الله عادل فلا يهمل الصالحين قطعاً ان يتعذبوا
هنا لو لم يكن أعد لهم في العالم العتيد اجر استحقاقهم * (في مجلد ٥ ك ١ في
لامثال) وقال القديس اغوستينوس (في كتابه عن الطبيعة والنعمة راس ٢) *
ليس الله يجازي حتى يغش لابرار بجحازة العدل * وقال (في رسالته ١٠٥) *
هل ليس استحقاقات لابرار أجل لهم استحقاقات . ولكن لم تكن لهم
استحقاقات ليصيروا ابراراً * اذ لم يتبرروا باستحقاقاتهم بل بالنعمة لالهية .
وفي محل اخر قال * ان الله اذ يكلل استحقاقنا فاي شئ يكلل الالهائه *
وقد اثبت ابا المجمع لاروسيكاني الثاني في قانون ١٨ * ان الجزاء واجب
للامال الصالحة اذا صارت لكن نعمة الله التي لا تتوجب لاحد انما هي التي
تتقدم لتصير تلك لامال * والحاصل ان استحقاقنا جميعها منوطه بمعونة
النعمة وبدونها لا نستطيع ان نستحق وان الثواب بالخلاص المتوجب لامالنا
الصالحة انما هو موسس على الوعد المجاني الذي وعدنا الله به من اجل
استحقاقات يسوع المسيح :

عد ١٩ فيعترضون أولاً بقول ماري براس * واما نعمة الله فحيوة لا بد بيسوع
المسيح ربنا * رومية ص ٦ عد ٢٣ فيقولون اذا الحيوة لابدية هي نعمة من الرحمة
لالهية لا اجرة متوجبة لامالنا الصالحة : اجيب ان الحيوة لابدية حسناً
تنسب الى رحمته تعالى لانه وعد بها من قبل رحمته لامال الصالحة وبكل صواب
يدعو الرسول الحيوة لابدية نعمة اذ صار عز وجل بنعمته مديوناً بالحيوة
لالبدية لمن يفعل الصلاح :

عد ٢٠ يعترضون ثانياً بان الحيوة لابدية تدمى ميراثاً ايضاً كقول الرسول *
اذ تعلمون انكم تتالون من الله جزاء الميراث * كولوسايس ص ٣ عد ٢٤ :
فيقولون ان الميراث يحق للمسيحيين لا من حيث انهم ابنا الله بالاستحقاق
بل من قبل التبني المجاني فقط : اجيب ان المجد يوهب للاطفال فقط
بصفة ميراث واما البالغون فيعطونه بمنزلة ميراث لانهم ابنا الله بالذخيرة
وبمنزلة اجرة لامالهم ايضاً لوعد الله لهم بهذا الميراث ان حفظوا الشريعة
فالميراث

فالميراث نفسه اذا هو هبة معاً ومجازاة متوجبة لاستحقاقاتهم وهذا قد اوضحه
الرسول حسناً بقوله * انكم تنالون من الله جزاء الميراث * :

عد ٢١ يعترضون ثالثاً بان الرب يريد ان ندعو نفوسنا عبداً بطالين ولو
اتممنا الرضايا * هكذا انتم اذا فعلتم كل شئ او امرتم به فقولوا اننا عبيد بطالون
انما عملنا ما يجب علينا * لوقا ص ١٧ عد ١٠ . فيقولون ان كنا عبيداً بطالين
فكيف يمكننا ان نستحق الحياة الابدية باعمالنا : اجيب ان اعمالنا
بذاتها وخلافاً من النعمة لا تستحق شيئاً لكنها متى فعلت بالنعمة فنستحق مدلاً
الحياة الابدية لا بدية بالنظر الى ما وعد الله به من يمارس هذه الاعمال :

عد ٢٢ يعترضون رابعاً بان اعمالنا متوجبة لله طاعة له بما انه الهنا السامي ولذا
ليس لها ان تستحق الحياة الابدية كاذنها متوجبة : اجيب ان الله من
اجل جودته قد ترك الصفات الاخرى التي يمكنه بها ان يطلب منا مدلاً طاعة
ولراد ان يلزم نفسه واهداً ان يمنح المجد مجازاة لاعمالنا الصالحة . فينشئ
لا راطقة قايدين ان الفعل الصالح كله من الله ولذا فاي اجر له : فاجيب ان
الفعل الصالح كله من الله ولكن ليس هو بملكته من الله كما ان اعمالنا الصالحة
كلها منا ولكن ليست منا بملكيتها فان الله يفعل معنا ونحن معه تعالى وهو
تعالى اراد ان يعد مشاركتنا هذه بالجزاء بالحياة الابدية :

عد ٢٣ يعترض خامساً بان استحقاق الفعل للمجد يقتضى وجود مناسبة فادلة
بين الفعل والمجد والحال آية مناسبة يمكن ان تكون بين عملنا وبين المجد
لابدى كقول الرسول * ان الامم هذا الزمان لا توازي المجد العتيق ان يظهر
فيها * رومية ص ٨ عد ١٨ : اجيب ان عملنا بذاته وخلواً من تصويره بالنعمة
الالهية نعم انه لا يستحق المجد ولكن متى صورته النعمة فيصير حسناً مستحقاً
المجد من اجل الوعد الالهى وتحصل المناسبة * حتى (كما يقول الرسول)
ان ضيق هذا الزمان اليسير القليل يعد لنا مجداً ابدياً * قرنتية ٢ ص ٤
عد ١٧ :

عد ٢٤ يعترضون سادساً يقول ماري بولس * لانكم بنعمة نجوتم بالايمان
ولم

ولم يكن هذا منكم لانه موهبة الله لا باعمال ليلا يفكر احد * افوسوس ص ٢
 عد ٨ و ٩ . فيقولون هوذا ان النعمة هي التي تخلصنا بواسطة ايماننا يسوع
 المسيح ، غير ان كلام الرسول هناك ليس على الحيوة لابدية بل على النعمة
 التي لا يمكننا حقا ان نستحقها باعمالنا الا ان الله اراد كما قيل انفا ان
 نستطيع حسنا ان نرجع المجد من قبل وعل بان يمتك لمن يتم وصاياه .
 فينتشون قائلين اذا ان كانت اعمالنا ضرورية للخلاص فاستحقاقات المسيح
 لا تكفي لتخليصنا لعمري انها لا تكفي بل يحتاج الامر الى اعمالنا ايضا فان
 احسان المسيح انما كان بانه قولنا القوة لنقدر ان نخضع نفوسنا باستحقاقاته
 بواسطة اعمالنا ولا يحق لنا فخر بهذا الامر لان كل القوة التي لنا لنستحق
 السموات فقد نلناها باستحقاقات المسيح ولذلك فكل المجد مجك . كما ان
 لاغصان اذ تعطى ثمرة فالمجد كله للجفنة التي تمنحها الخصب لتثمر فاذا البار
 لدى اكتسابه الحيوة لابدية لا يحق له الفخر باعماله بل بالنعمة الالهية التي
 تمنحه باستحقاقات يسوع المسيح قوة ليستحقها . ثم ان تعلم المحدثين برفع
 عنا وسائط الخلاص . فانه اذا تقرر ان اعمالنا ليست ضرورية بته للخلاص وان
 الله يفعل كل شيء خيرا كان ام شرا فلا تعود ضرورية لنا قطعاً الخصال الحميدة
 ولا لاستعدادات الصالحة لقبول الاسرار حسناً ولا واسطة الصلوة المحرض عليها
 بتمكرار في الكتب المقدسة كافة . فيا له من تعلم كثير الضرر قد استطاع
 الشيطان ان يخترعه ليقنأ النفوس الى جهنم بكل طمانينة :

عد ٢٥ ولناثين لان الى القضية الثانية من هذا الفصل الثالث وهي هل يكفي
 لايمان وحك للخلاص كما كان يزعم لوثاروس وكلوبنوس اللذان على مرسى
 ايمانهما هذا الوحيد كانا يسندان الخلاص لابدى ولهذا لم يكونا يعبان
 بالشرايع ولا بالعقابات ولا الفضايل ولا الصلوات ولا الاسرار وبحللان كل
 فعلة وكل اثم قائلين ان لايمان الذي نعتقد به بثبات ان الله يخلصنا
 باستحقاقات المسيح من اجل مواعيدك لنا هو وحك خلوا من اعمالنا يكفي
 لتحويلنا للخلاص من الله . وهذا لايمان كانا يسهبانه ثقة لانه رجا موسس على
 موايد

مواثيق المسيح وبسندنا معتقدهما هذا الكاذب على لايات المقدسة القالية *
 من يومن بالابن فله الحية لآبدية * يوحنا ص ٣ عدد ٣٦ * ليكون هو
 باراً ويبرر من هو بايمان يسوع المسيح * رومية ص ٣ عدد ٢٦ * وكل من
 يومن به يبرر * ابركسيس ص ١٣ عدد ٣٩ ومن امن به لا يخزي رومية ص ١٠
 عدد ١١ * ان البار يحيا من لايمان * فلاطية ص ٣ عدد ١١ * فاما عدل الله
 بايمان يسوع المسيح فلكل واحد وعلى كل واحد ممن يومن به *
 رومية ص ٣ عدد ٢٢ :

عدد ٢٦ فان كان لايمان وحده يكفي لتخليصنا دون لاعمال فلماذا يوضح لنا
 الكتاب المقدس ان لايمان وحده خلوا من الاعمال لا يفيد شيئاً * ما المذقة
 يا اخوتي ان قال احد ان له ايماناً وليس له اعمال أتري لايمان يستطيع
 ان ينجاه * يعقوب ص ٢ عدد ١٤ ثم في عدد ١٧ بين الرسول وجه ذلك بقوله *
 هكذا لايمان ان لم تكن له اعمال فهو مايت بذاته * فيقول لوتاروس ان
 رسالة ماري يعقوب هذه ليست بقانونية غير اننا لا يجب ان نصدق لوتاروس
 بل شهادة الكنيسة التي وضعت هذه الرسالة بين الكتب القانونية ومع هذا
 كله فلنا آية اخرى تعلم بان لايمان وحده لا يكفي للخلاص بل ان تكميل
 الوصايا ضروري ايضاً قال الرسول * وار صار في جميع لايمان ... ولم تكن
 في محبة فليست بشي قرنتية ١ ص ١٣ عدد ٢ * وسيدنا يسوع امر تلاميذك قايلاً *
 اذهبوا وعلموا كل الامم ... وعلموهم ان يحفظوا كل ما امرتكم به * متى ص ٢٨
 عدد ١٩ و ٢٠ وقال وقتئذ اخر لذاك الشاب * ان شئت ان تدخل الحية
 فاحفظ الوصايا * متى ص ١٩ عدد ١٧ وتوجد نصوص اخر كثيرة تشبه ذلك فاذا
 النصوص التي استشهد بها المبتدعون يجب ان نفهم من ذلك لايمان الذي
 يفعل بواسطة المحبة كما علم ماري بولس بقوله * لانه بيسوع المسيح لا يعد
 الاختنا شيئاً ولا الغرلة بل لايمان الذي يعمل بالمحبة * فلاطية ص ٥ عدد ٥ ..
 ولذا كتب ماري اغوستينوس (في ك ١٥ في الثالث رأس ١٨) * ان لايمان
 بدون محبة يمكن ان يوجد ولكن لا ان يفيد * فاذا حيثما وجد في الكتاب
 المقدس

المقدس ان لايمان يخلص . فيجب فهم ذلك من لايمان الحى اى الذى يخلص بواسطة الاعمال الصالحة التى هى اعمال لايمان الحيوية والا اذا لم توجد هك فذلك دليل على ان لايمان مايت وان كان ميئنا فلا يمكنه ان يحيى . ولذا فاللوتاريين ذاتهم كلومار وجيراردوس وعلماء ارجنتينا بل الجزء الاكبر منهم (على ما روى بيكر في لاهوته الجدلى قسم اخير جزء ٦) يخالفون الان معلمهم ويعترفون بان الايمان وحده لا يكفى للخلاص ، وذكر المونسنيور بوصوبت (في ل ٨ في الاختلافات عد ٣٠ في الاخر) ان اللوتاريين في جمعية فيتامزج قالوا في صورة ايمانهم الموجهة الى المجمع التريدينتي * ان الاعمال الصالحة يجب استعمالها ضرورة وانها تستحق من اجل صلاح الله المجانى مجازاتها الجسدية والروحية * :

عد ٢٧ ان المجمع التريدينتي في جلسة ٦ قد ابرز القانونين التاليين ففى قانون ١٩ قال * من قال انه لم يومر بشى فى الانجيل الا الايمان وان باقى الاشياء مجردة وليست اوامر ولا محرمات بل هى اختيارية وان العشر الوصايا لا تخص المسيحيين فليكن محروما * وفي قانون ٢٠ قال * من قال ان الانسان المبرر وكل كامل لا يلتزم بحفظ وصايا الله والكنيسة بل ان يومن فقط كان الانجيل هو وعد مطلق بالحياة الابدية خلافا من شرط حفظ الوصايا فليكن محروما * :

الفصل الرابع

* في ان الخاطي لا يتبرر بالايمان وحده *

عد ٢٨ يقول المبتدعون ان الخاطي يتبرر بواسطة الايمان او الشقة بمواعيد يسوع المسيح اعني اذ يؤمن بتحقيق غير قابل الخطى لانه تبرر اذ يحسب له خارجا بر المسيح الذى به لا تمحى خطاياه بل تعطى وتستر وكذا لا تحسب عليه . ويؤمنون عقيدتهم هذه الكاذبة على قول المرتل * طوبى للذين غفرت خطاياهم والذين سمرت اثمهم . طوبى للرجل الذى لم يحسب له العرب خطية ولا فى فمه شئ * مزمور ٣١ عد ١ و ٢ :

عد ٢٩ واما الكنيسة الكاثوليكية فتشجب بالحكم القول بان الانسان يحل من خطايه بمجرد الايمان بانه تبرر وما هذا كيف تكلم المجمع التريدينى جلسة ٦ قانون ١٤ * من قال ان الانسان انما يحل من خطايه ويبرر لاعتقاده بتحقيق انه اخل وتبرر او لا يتبرر حقاً الا من يؤمن بانه تبرر وان التحل والتبرر يكملان بهذا الايمان وحده فليكن محروماً * فضلاً عن ان الكنيسة تعلم ان الخطي يقتضى للتبرره ان يكون مثاباً لقبول النعمة والايمان هو ضرورى لهذا التثاب و لكن لا يكفى الايمان وحده . وقال المجمع التريدينى (جلسة ٦ راس ٦) تطلب ايضاً افعال الرجا والمحبة والندامة والقصد وهينئذ يجد الله الخطي مثاباً على هذا النحر فيه بكمه مجازياً نعمة اى التبرر الباطن (كما قيل هناك راس ٧) الذى يغفر له خطايه ويقدمه ..

عد ٣٠ ولنفسه من الان القضايا التى يفترضها الاخصام كذباً فيقولون اولاً ان الخطايا لا تزول بواسطة الايمان باستحقاقات يسوع المسيح ومواعيده بل تستمر مع ان الكتاب المقدس يصاد واصحاً افتراضهم هذا اذ يقول ان الخطايا لا تستمر فقط بل ترفع وتغشى ايضاً من النفس التى تبرر * ها هذا حل الله الرافع خطايا العالم * يوحنا ص ١ عد ٢٩ * تدبروا وارجعوا لتغشى خطاياكم * ابركسيس ص ٣ عد ١٩ : ويلقى فى عمق البحر جميع خطايانا * ميخا ص ٧ عد ١٩ * هكذا المسيح قرب نفسه مرة واحدة ليرفع خطايا الكثيرين * مبرانية ص ٩ عد ٢٨ . فما يرفع ويغشى ويتلاشى لا يمكن ان يقال فيه انه يبقى عدا اننا نقرا ان النفس متى تبررت تطهر وتنقذ من خطاياها كقول المرتل * تنصحنى بالورفا فاطهر وتغسلنى فابيض افضل من الثلج * مزمو ٥٠ عد ٩ * وتطهرون من جميع اثامكم * حزقيال ص ٣٦ عد ٢٥ * وقد كان اناس منكم كذلك لكنكم قد اغسلتم وتطهروتم وتبررتم * قرنتية ١ ص ٦ عد ١١ * والان اذ تحررتم من الخطية وصرتم عبيداً لله فليكن ثمركم للتقديس * رومية ص ٦ عد ٢٢ ولهذا فالمعمودية التى تغفر بها الخطايا تدعى ميلاداً ثانياً كقول الرسول * وخلصنا بجمهم الميلاد الثانى وبتجديد الروح القدس * تيطوس ص ٣ عد ٥ * من لم يولد

يولد ثانية لا يمكنه ان يعاين ملكوت الله * يوحنا ص ٣ عد ٣ وعليه فالخطاي
اذ يتبرر يولد ثانية في النعمة بنوع انه يتغير ويتجدد بكميته مما كان
عليه قهلاً :

عد ٣١ غير ان المرتل يقول ان الخطايا تستمر * طوبى للذين سترت خطاياهم *
قد احبب ماري اغوستينوس اذ فير المزمور المذكور بقوله ان الكلام يمكن
ان تستر من المريض ومن الطبيب فالمرضى يخفيها فقط واما الطبيب فيغطيها
بالعزم ويشفيها بها وهذا قوله * اذا اردت ان تستر الجرح خجلاً فلا يشفيه
الطبيب واما الطبيب فيستره ويشفيه * فالخطايا تستمر بحلول النعمة وتشفى
معاً ولما بحسب زعم الاراطقة الذميمة تستمر ولا تشفى اذ يفسرون هم انه انما
قال ان الخطايا تستر لان الله لا يحسبها . فيما لست شعري اذا كانت الخطايا
تبقى في النفوس نظراً الى الذنب فكيف يمكن الله الا يحسبها فانه تعالى
يحكم بحسب الحق كقول الرسول * ان حكم الله هو بحسب الحق *
رومية ص ٢ عد ٢ وكيف يحكم الله بحسب الحق اذ يحكم على انسان هو
بالحقيقة مذنب بانه ليس بمذنب . فهناك هي اسرار كلوبينوس الفايقة طور
هولاء . واننا نقرأ * ان المنافق ونفاقه مبعوضان عند الله بالسوى * حكمة
ص ١٤ عد ٩ * فان كان الله يغيص الخطاي الخطية المملاكية فيه فكيف يمكنه
ان يحبه بمسرة ابن لكونه مغطى ببر المسيح مع انه لم يزل خاطياً . فالخطية
من ذات طبعها مضادة لله ولذلك من المستحيل ان الله لا يغيصها ما دامت
لم ترتفع وان لا يغيص معها الخطاي الذي يحفظها في نفسه فيقول النبي * طوبى
للرجل الذي لم يحسب له الرب خطية * فعدم الاحتساب من الله لا يفهم به
ان الله يشرك الخطية في النفس ويتظاهر بانه لا يراها بل يفهم به انه لا
يحسبها لكونه يحكمها ويغفرها ولذلك قدم المرتل في المحل المذكور هذه
الكلمات وهي * طوبى للذين غفرت ذنوبهم * فالذنوب المغفورة هي الذنوب
الغير المحسوبة :

عد ٣٢ يقولون ثانياً ان الخطاي في تبرره لا يقاض عليه البر الباطن بل بحسب

له بر يسوع المسيح فقط بنوع ان الاقيم لا يصير باراً بل يستمر اثيماً ويحسب
 باراً فقط من قبل بر يسوع المسيح الخارج الذى يحسب له . لكنهم بهذا يضلون
 ضلالاً مبيناً فان الخاطى لا يمكن ان يصير صديقاً لله ما لم يقبل برّاً خاصاً
 بنفسه محددة باطناً وبجمله من خاطى الى بار واذا يكون اولاً معقوتاً فبعد ان
 يكون كسب التبرير يصير مقبولاً لدى ميثى الله . ولهذا كان الرسول يحص اهل
 افسوس ان يتجددوا بالروح قايلًا * تجددوا بروح ضميركم * افسوس ص ٤ عد ١٣
 ثم قال المجمع التريدينى اننا نشترك بالبر الباطن من اجل استحقاقات
 المسيح * وبه نتجدد بروح ضميرنا ولا نحسب ابراراً فقط بل نسمى ونكون
 كذلك بالحقيقة ايضاً * (جلسة ٦ راس ٧) وكتب هذا الرسول فى موضع اخر
 ان الخاطى بواسطة التبرير * يتجدد بالعلم بحسب صورة خالقه * كولوسايس
 ص ٣ عد ١٠ ينوع ان الانسان باستحقاقات المسيح يعود الى المرتبة التى سقط
 منها بالخطية وبهذا يتقدس بمنزلة هيكل يقطن به الله . ولذلك كان الرسول
 يحذر تلاميذك قايلًا * اهربوا من الزنا اولا تعلمون ان انصاحكم هى هيكل
 الروح القدس الحال فيكم * قرنتية ١ ص ٦ عد ١٨ و ١٩ * والعجب هو من
 ان كلونيوس نفسه قد عرف هذه الحقيقة بانه لا يمكن ان نصلح مع الله ان لم
 يعطى لنا بر باطن ملازم لنا بقوله (سى كتابه فى الاسلوب الحقيقى لاصلاح
 الكنيسة) * اننا لا نتصالح مع الله ان لم يعط لنا بر ملازم لنا * هكذا كتب
 فكيف يقول بعد ذلك اننا نتبرر بواسطة الايمان وحده ببر المسيح الاحتسابى
 الذى ليس هو لنا وليس هو فينا بل هو غريب وخارج منا اذ يحسب لنا
 خارجاً فقط بنوع انه لا يجعلنا ابراراً بل يصيرنا نحسب كذلك فقط . فكل
 ضواب حرم هذا الضلال المجمع التريدينى (جلسة ٦ قانون ١٠) بقوله *
 من قال ان الناس يتبررون بدون بر المسيح الذى استحق لنا به التبرير او يصيرون
 ابراراً بهذا البر نفسه صورياً وليكن محروماً * وفى قانون ١١ قيل * من قال
 ان الناس يتبررون اما باحتساب بر المسيح وحده اما بمغفرة الخطايا وحدها مع
 نفى النعمة والمحبة الملازمة لهم فليكن محروماً *

عد ٣٣ يعترض أولاً بقول الرسول * ومن يؤمن بالذي يزكى المنافق فان
ايمانه يحسب له براً * رومية ص ٤ عد ٥ ٠٠ فتجيب باختصار ان الرسول
يقول هنا ان الايمان يحسب براً ليفهمنا بان الخطاي لا يتبرر باعماله بل بالايمان
باستحقاقات يسوع المسيح لكنه لم يقل انه بقوة الايمان يحسب بر المسيح
للخطاي خارجاً وبصيرة يحسب باراً من دون ان يكون كذلك :

عد ٣٤ يعترض ثانياً بما كتبه ماري بولس الى طيطوس ص ٣ عد ٥ و ٦ *
لا باعمال بل برحمتنا نحن بل برحمته خلصنا بجميع الميлад الثاني وبتجديد روح
القدس الذي افاضه علينا بالاستغنا بيسوع المسيح مخلصنا * ٠ فيقولون لنا
اذا الله يبررنا برحمته فقط وليس باعمالنا التي نقول نحن انها ضرورية للتبرير :
فتجيب ان اعمالنا كالرجاء والمحبة والندامة على الخطايا مع التقصد هي ضرورية
لتجعلنا متاهبين لقبول نعمته تعالى ولكن متى ملكتنا الله نعمته فلا يمكننا من
اجل اعمالنا بل من اجل رحمته واستحقاقات المسيح ٠ ولينتبه اخصامنا على
قوله في الاية المذكورة * بتجديد الروح القدس الذي افاضه علينا بالاستغنا
بيسوع المسيح * فاذا حينها يبررنا تعالى يفيض علينا لا خارجاً عنا الروح القدس
الذي يجددنا ويجعلنا قديسين بعد ان كنا خطاة :

عد ٣٥ يعترضون ثالثاً بقول الرسول الاخر * وانتم منهم بيسوع المسيح الذي
صار لنا حكمة من قبل الله وبراً وطهارة وفداً * قرنتية ١ ص ١ عد ٣٠ فيقولون
ها هوذا يسوع المسيح قد صار براً لنا : فلا ننكر ان بر المسيح هو علة لبرنا بل
ننكر ان بر يسوع المسيح هو برنا كما لا يمكن ان يقال ان حكمتنا هي حكمة المسيح
ولذا كما اننا لا نصير حكماً بحكمة يسوع التي تحسب لنا فكذا لا نصير ابراراً
ببر يسوع الذي يحسب لنا كما يقول المبتدعون * قد صار لنا حكمة وبراً وطهارة *
الخ فجميع ذلك بفهم لا احتساباً بل حقيقة اعنى ان يسوع المسيح بحكمته
ونوره وطهارته جعلنا نصير بالحقيقة حكماً وابراراً واطهاراً وبهذا المعنى نفسه نقول
نحن لله * احبك يارب قوتي * مزمور ١٧ عد ١ * انت هو صبري يارب *
مزمور ٧٠ عد ٥ * الرب نورى وخلصي * مزمور ٢٦ عد ١ ٠ فكيف يكون الله
قوتنا

قوتنا وصبرنا ونورنا وخلصنا هل احتساباً فقط . لا لغري بل حقيقةً لانه تعالى
 يجعلنا اقربا وصبورين وبشيرنا ويخلصنا :
 مد ٣٦ يعترض رابعاً بقول الرسول * البسوا لانسان الجديد الذى خلق بحسب
 الله بالبر والقداة * افسوس ص ٤ مد ٢٤ . فيقولون ها اننا نلبس بالتبرير
 بواسطة لايمان برب يسوع المسيح نظير الثوب الذى هو اجنبي عنا . فتجيب
 نحن قايلىن لماذا يفخر لاراطقة بهذا المقدار بانهم لا يتبعون الا الكذب
 المقدسة فقط ولا يريدون ان يسمعوا ذكر التقليد ولا تحديات المجامع ولا
 شهادة الكنيسة بل يهتفون دائماً * الكذاب المقدس الكذاب المقدس بهذا
 وحك نعتقد * فما السبب لذلك لغري لا سبب لذلك الا انهم يفتشرون
 شهاداته المقدسة ويفسرونها بحسب هواهم وكما يوافقهم وعلى هذا النحو يجعلون
 الكتاب المقدس الذى هو كتاب الحق ينبوعاً للاضاليل والكذب . . ولنجيب
 على اعتراضهم : ان الرسول لا يتكلم هناك فى البر الخارجى بل فى الباطنى ولهذا
 يقول * تجددوا بتزويج ضميركم والبسوا لانسان الجديد * الخ افسوس ص ٤
 مد ٢٣ وما يليه فيعنى اننا متى لبسنا يسوع المسيح فتجدد باطننا بالروح بالبر
 الباطن اللازم كما يعترف كلوبنوس ذاته . والا اذا لبسنا باطناً خاطئاً فلا
 نستطيع ان نتجدد . ويقول البسوا لانسان الجديد لانه كما ان الثوب ليس
 شيئاً من ذات الجسد . فكذا النعمة اى البر ليس من ذات الخاطى بل يوهب
 له مجاناً من اجل رحمة تعالى جل ثناؤه . وفى محل اخر قال الرسول * البسوا
 احشاء الرحمة * كولوساين ص ٣ مد ١٣ . فكما انه لا يتكلم هنا بى الرحمة
 الخارجة والظاهرة بل فى الحقيقة والباطنة . فكذا بقوله البسوا لانسان الجديد
 يعنى ان نخلع عنا لانسان العميق المفسود والخالى من النعمة ونلبس لانسان الجديد
 الغنى بالبر لا ببر يسوع المسيح لاحتسابى بل بالبر الباطن الذى يكون خلاصاً
 بنا وان اعطيناه باستحقاقات يسوع المسيح :

* الفصل الخامس *

من ان لايمان وحده لا يجعلنا مطمئنين على البر والنهات ولا على الحياة
* لا بديية *

عدد ٣٧ علم لوتاروس وتثبت كلوينوس بتعليمه بكل ثبات بان لايمان
بعد ان يكون تبرر بواسطة لايمان لا ينبغي ان يخاف ولا ان يرتاب بان
خطايه كلها غفرت له . ولهذا كان يقول لوتاروس (في خطيه في الغفرانات
مجلد ١ وجه ٥٩) * آمن بثبات بانك محلول من خطاياك فتكون كذلك
ولو مهما كان الامر في ندامتك * واثباتاً لتعليمه هذا الكاذب كان يورد كلمات
الرسول القليل * جربوا نفوسكم ان كنتم على لايمان ثابتين وامتنحنوا نفوسكم
او ما تعلمون ان يسوع المسيح حال فيكم والا فانتم لمزدولون * قرنتية ٢ ص ١٣
عد ٥ فمن هذه لاية كان ينجح لوتاروس ان لايمان يمكنه ان يكون محققاً
ايمانه ومن ثم كان ينجح انه اذا كان محققاً ايمانه فيكون محققاً مغفرة خطايه
ايضاً ولكن ما هذه النتيجة فمن يحقق ايمانه ويكون ارتكب الخطية كيف
يمكن ان يكون محققاً الغفران اذا لم يكن محققاً ندامته . مع ان لوتاروس
نفسه كتب قبلاً (في مجلد ١ قضية ٣٠) * ليس احد يطمان على حقيقة
ندامته وقل من ذلك على الغفران * فمن داب لاراطقة ان يناقضوا ذاتهم
بذاتهم متواتراً فضلاً عن ان الرسول لا يتكلم في المحل المذكور على التبرير بل
على العجايب التي كان يلزم اهل قرنتية ان يؤمنوا ان الله فعلها :

عد ٣٨ ان المجمع التريدينتي ملّم (جلسة ٦ راس ٩) انه وان ازم كلاً ان
يكون متأكداً الرحمة الالهية واستحقاقات المسيح وقوة لاسرار فمع ذلك لا
يستطيع احد ان يحصل على تأكيد من لايمان بانه نال مغفرة خطايه .
وحرم في القانون الثالث عشر من يقول الخلاف * من قال انه ضروري لنوال
كل انسان مغفرة خطايه ان يؤمن ايماناً ثابتاً ودون تردد من قبل ضعفه او عدم
استعداده بان خطايه غفرت له فليكن محروماً * وهذا يشبه حسناً الكتاب
المقدس حيث قال * لا يعرف لانسان ان كان مستوجباً المحبة او البغضة
فكل

فكل شى يحفظ للمستقبل غير موكد * جامعة ص ٩ عد ١ و ٢ : فيعترض
كلوينوس (في ك ٣ من رسومه راس ٢ فصل ٣٨) بان الكلام هناك ليس
في وجود النفس في نعمة الله او تحت سلطه بل في التوفيقات او البلايا التي
تعرض لنا في هذه الحيرة فانه لا يمكننا ان نعرف هل الله يحبنا او يبغضنا
بالنظر الى العوارض الزمنية فان التوفيقات والمصائب تعرض للصالحين والطالحين
ولكن يمكن لانسان على قوله ان يعلم حسنا هل هو بار او غير بار بمعرفته انه
حاصل على لايمان او غير حاصل عليه . فلنجيبه بان لاية المذكورة لا تثبتكم
قطعا على لامور الزمنية بل على محبة الله او بغضه اللتين تلاحظان حال النفس
ثم يردف الجامع قوله بان كل شى يحفظ للمستقبل غير موكد فان كان كل
شى في هذه الحيرة يحفظ غير موكد فليس اذا بصحيح قول المبتدعين ان لانسان
بمعرفة ايمانه يمكنه ان يطمأن الى وجوده في النعمة .

مد ٣٩ ان الله يحرضنا على اننا لا يجب ان نكون بلا خوف من اجل الخطية
واو كانت مغفورة حيث يقول * لا ترد ان تكون بغير خوف من الخطية
المغفورة * ابن سيراخ ص ٥ عد ٥ . اما المحدثون فعروضوا عن لفظة مغفورة
يقرون في النسخة اليونانية غفران حتى تكون لاية لا ترد ان تكون بغير
خوف من غفران الخطايا ويقولون ان الرب يحرضنا هنا على ان لا ندعى بغفران
الخطايا المستقبلية لا الخطايا المفعولة في الماضي غير ان هذا ليس صحيحا
لان لفظة غفران باليونانية تتناول الخطايا الماضية والمستقبلية فضلا عن ان لفظة
غفران في النص اليوناني تفسرها النسخة اللاتينية التي تدل على الخطايا المرتكبة
في الماضي . فماري بولس كان بلا بد بعلم ايمانه ومع هذا وان كان يقول
انه لا يشعر بان ضميرة مثقل بخطية وان كان الله انعم عليه باوحيه ومواهب
غير اعتيادية فمع ذلك كله لم يكن يطمأن على تبريرة بل كان يقول ان الله يعرف
الحقيقة * فاني لست اشعر بشى في ضميري لكني ليس بهذا تبررت فان الذي
يحكم على انما هو الرب * قرنتية ١ ص ٤ عد ٤ .

مد ٤٠ فيعترض لاختصاص بقول الرسول * لان الروح يشهد لروحنا اننا ابنا الله *

رومية ص ٨ مد ١٦ ومن هذا يفتح كلوبينوس ان لايمان هو الذي بوكد لنا
اننا ابنا الله .. اجيب ان شهادة الروح القدس وان كانت نظراً الى ذاتها
منزهة عن الغلط فمع ذلك نظراً اليها نحن الذين نفهمها لا يمكننا ان نحصل الا
على تأكيد تقديري باننا في حال نعمة الله لا على تأكيد معصوم من الغلط الا
ان كان ذلك بوحى خصوصى كيف لا واننا نظراً الى معرفتنا لا نفهم هل ذلك الروح
هو حقاً من الله او لا اذ كثيراً ما حدث ان يترايا لنا ملاك الظلام يشبه ملاك
النور ويتحدثنا :

عد ٤١ ان لوتاروس كان يقول ان المومن فيلزمه ان يعتقد بواسطة لايمان
المبرر وان كان في الخطية ويتحقق تحقيقاً منزهاً عن الضلال انه تبرر بسبب
المسيح الذي يحسب له الا انه كان يقول ان المومن يمكنه ان يفقد هذا البر
بخطية جديدك . واما كلوبينوس فواد على تعليم لوتاروس هذا الكاذب زعمه بعدم
فقدان هذا البر لاحتسابى (طالع في بوضوئيت مجلد ٣ في الاختلافات ك ١٤
عد ١٦ وجه ٢٨٠) واذا افترض كلوبينوس صحيحاً مبدا لوتاروس الكاذب بشأن
لايمان المبرر فكان يتكلم باكثر غبارة من لوتاروس قايلاً ان المومن اذا تاكد
تبريره من قبل طلبه اياه من الله واعتقاده بشقة ان الله يبرره باستحقاقات
المسيح فهذا الطلب وهذا الاعتقاد الموكد يلاحظان لا غفران الخطايا المفعولة
فقط بل الثبات العبيد في النعمة وبالتالي الخلاص لا يدعى ايضاً وكان كلوبينوس
يزيد على ذلك (في كتابه الدرياقى ضد المجمع التريدينى جلسة ٦ راس ١٣)
ان المومن اذا وقع في الخطية ثانية فلا يفقد ايمانه المبرر بالكلية وان ضغط هذا
لايمان لان النفس قد ملكته دائماً فهذه هى عقايد كلوبينوس الجيدة وها هوذا
صورة لايمان التى انشأها بمقتضى هذا التعليم الكاذب لا مبر فادريكوس الثالث
كونت بالاطينوس والمنكخب فقال * انى اومن باننى عضو حى للكنيسة الكاثوليكية
الى الابد لكون الله ارتضى بوفاء المسيح ولا يذكر خطاياى حيائى الماضية
او الغتية *

عد ٤٢ على ان المحقق هو ان مبدا لوتاروس المذكور كاذب بكلية كما رايت

انفاً اذ للحصول على التبرير لا يكفي الايمان وحده بان للانسان ثبوت باستحقاقات
المسيح بل تطلب في الخاطي الندامة على ذنوبه ليصير متاهباً لقبول الغفران
الذي يمنحه اياه تعالى بحسب وعده بانه يغفر من اجل استحقاقات المسيح
لمن يتوب ولذلك اذا سقط المبرر في خطية جديدة فيفقد النعمة ثانية .
عد ٣٣ والحال انه اذا كان تعلم لوتاروس فيما يخص تحقيق البر كاذباً فباولى
حجة يكون كاذباً تعلم كلوينوس فيما يخص تحقيق الشبات والخلص الابدى .
فما رى بولس قد نبه في موضع الى ان من كان يظن نفسه مطمئناً فليحذر من
ان يسقط * من كان يظن لان انه قد قام فليحذر من ان يسقط * قرنتية ١
ص ١٠ عد ١٢ وحرصنا في موضع اخر على ان نعمل عمل خلاصنا بخوف عظيم *
اعملوا خلاصكم بالخوف والرهبة * فيلبسوس ص ٢ عد ١٢ . فكيف يستطيع
كلوينوس ان يقول ان الخوف من قبل الشبات هو تجربة من الشيطان فاذا
اذ امرنا الرسول ان نعيش بالخوف قد امرنا ان نبتع تجربة الشيطان فيقولون
وما فائدة هذا الخوف فلو صح ما يقوله كلوينوس من ان الانسان اذا قبل
البر والروح القدس مرة فلا يمكن ان يفقدهما ابداً لان الايمان المبرر (كما يزعم)
لا يفقد قطعاً وان من حصل على الايمان لا يحسب الله له الخطايا التي يرتكبها .
لعمري لو صحت افتراضات كلوينوس هذه الكاذبة كلها لكان الخوف من
فقدان النعمة لالهية عبثاً بالحقيقة ولا فائدة به ولكن يا ليت شعري من يستطيع
ان يقنع نفسه بان الله يلتزم بان يمحى صداقته والمجد الابدى لمن يحتقر
وصايا لالهية ويرتكب الوفاء قبايح واما اذا يلتزم بذلك . لان ذلك الشرير
يومن بان خطاياها التي ارتكبها لا تحسب له من اجل استحقاقات المسيح
فما لها من معرفة احسان عظيمة يكافى بها المحذثون يسرع المسيح فيستندون
على الموت الذي احتمله حباً بنا ليطلقوا ائمة شهواتهم الى الرذائل كافة واثقين
باستحقاقات يسوع المسيح ان الله لا يحسب عليهم ما هم . فاذا المسيح
قد مات ليعطي الناس الحرية ليفعلوا كل ما يهونون خلوا من خشية من العقاب
فلو صح هذا فلم اذاع الله شرايعه واشهر مواعيدك لمن كان اميناً نحوه ولم

اكثر من التهديدات لمن يخالف ولكن كلا ان الله لا يهزأ ولا يتخادع اذ يتكلم بل ان الوصايا التي امرنا بها يريد ان نحفظها بكل تدقيق * انت امرت ان تحفظ وصاياك جداً * مزمور ١١٨ عدد ٤ ويشجب جميع اولئك الذين يخالفون الشرايع * رذلت جميع الذين ابتعدوا عن احكامك * عد ١١٨ وبهذا تقوم افادة الخوف فان فقدان النعمة لالهية يجعلنا حريصين على الفرار من اسباب الخطايا ويصيرنا نباشر الوسايط للثبات في الحياة الصالحة كمواظبة لاسرار والصلوة بغير فتور .

عد ٢٤ فيقول كلاوينوس ان ماري بولس يعلمنا ان مراهب الله لا يصير الرجوع بها وهي دون ندامة * لان عطايا الله ودعوته هي بلا ندامة * رومية ص ١١ مد ٢٩ فيقول ان من قبل اذا لايمان ومعه النعمة المتحد معها الخلاص لا بدى فمن حيث هذه مراهب دائمة لا يمكن ان تفقد فهو المومن ولو وقع في الخطية ويبقى دائماً مالكا البر الذي وهب له مع لايمان . فسال هنا ان داود كان بلا بد حاصلاً على لايمان وسقط في خطيئة الزنا والقتل فاسال كلاوينوس هل ان داود اذ كان في الخطية قبل توبته كان خاطئاً او باراً وهل لو مات في تلك الحال لكان هلكاً او لا فلا استطيع ان اظن احداً يتجاسر على ان يقول انه لكان خاص في تلك . فاذا داود لم يعد وتبى باراً كما يعترف هو بعد ارتجائه بقوله * لانى عارف باثامى * ولهذا كان يتضرع الى الله ليحى خطيئته قايلاً * امح مآثمى * مزمور ٥٠ مد ١ ولا صحة للقول بان المنتخب يعد باراً لانه سوف يتوب عن خطايه قبل الموت فلا صحة لهذا لان النبوة العتيقة لا تستطيع ان تصير الخاطئ الموجود في الحال في الخطية باراً . قال المونسيبور بروصيت (في مجلد ٣ في الاختلافات ك ١٤ مد ١٦) ان هذه الصعوبة العظيمة المضادة لتعليم كلاوينوس قد رجعت الى لايمان كثيراً من الكلايينين :

مد ٥٠ فقبل انجاز الكلام بهذا الشأن فلنسمعنا لايات المقدسة التي يدم كلاوينوس تعليمه عليها . فيقول قد علم ماري يعقوب الرسول ان النعم التي اخصها نعمة الثبات يلزم ان نطلبها من الله بدون شك بالحصول عليها *

وليسال

وليسال بايمان من غير ارتياب * يعقوب ص ١ عد ٦ والمسح نفسه قال *
ان كل ما قالونه في الصلوة امنوا انكم قدالونه فيكون لكم * مرقس ص ١١
عد ٢٤ - فيقول كلويتوس اذا من يطلب من الله الثبات ويؤمن بانه يقاله
فمع وجود الوعد لالهى يناله لا محالة : اجيب وان كان وعد الله باجابة
من يساله لا يمكن اخلافه فمع ذلك يفهم بهذا ما اذا طلبنا من الله النعم مع
وجود الشروط الواجبة كافة والجمال ان من جملة شروط الصلوة للاستجابة شرط
الثبات في الصلوة فاذا لم يمكننا ان نتحقق ثباتنا في المستقبل على الصلوة
والطلب من الله فكيف يمكننا ان نتحقق في الحاضر اننا نثبت في النعمة .
ثم يعترض كلويتوس بقول الرسول * اني لمتحقق انه لا موت ولا حياة النج
تستطيع ان تقضاني عن محبة الله * رومية ص ٨ عد ٣٨ و ٣٩ : فاجيب ان
الرسول لا يتكلم هنا ايضا في تحقيق لايمان المنزه عن الغلط في التحقيق
البسيط لادبي الموسس على الرحمة الالهية وعلى الارادة الصالحة التي كان الله
معه اياها ليحصل كل عذاب ولا يفصل عن محبته :

عد ٤٦ ولندع كلويتوس ونسمع ما يعلمه المجتمع التريدينيني نظرا الى التحقيق
الذي علمه كلويتوس بشأن الثبات والانتخاب فنظرا الى الثبات قال المجتمع *
من قال انه سيكون حاصلا على موهبة الثبات العظيمة حتى المنتهى بتحقيق
مطلق ومنزه عن الغلط الا ان كان علم ذلك بوحى خاصى فليكن محرورا *
(جلسة ٦ قانون ١٦) ونظرا الى الانتخاب قال * من قال ان لافسان المولود
ذاتة والمبرر يلزمه لايمان بان يعتقد بفكره انه بين عدد المنتخبين فليكن
محرورا * (جلسة ٦ قانون ١٥) فيها هوذا كيف حدد المجتمع بايضاح
وتفصيل جلى جميع قضايا لايمان التي يلزم التمسك بها ضد لاضاليل التي
يهاجمها المحدثون اقول هذا ضد ما يعترضون به على المجتمع التريدينيني من
ان المجتمع حدد المتجدلات بالتباس ولهذا كان حلة لتكميرها عوضا عن ان
يكون علمه لاستيصالها على ان ابا المجتمع قد ارضحوا مرارا شتى انهم لا يريدون
حل المشاكل الواقعة بين الكاثوليكين والمجدلين بل يريدون بث القضايا
الى

التي من لايمان فقط وتجرب اصابيل المدعين بالاصلاح الذين كانوا يعتقدون
 باصلاح لا الغوايد فقط بل عقايد الكنيسة الكاثوليكية الحقيقية والقديمة ايضا .
 ولهذا قد تكلم المجتمع بالناس نظراً الى محاورات الجدليين بني ايماننا دون
 ان يثبتها واما في امور لايمان الواقع عليها الجدال مع البروتستانت فقد تكلم
 دائماً بايضاح كلى ودون اذنى التباس ولا يجد لالتباس الا من لا يريدون
 الرضوخ لتحديداته . ولتعد الى ما كنا به صدرة فالمجتمع يعلم ان لا احد
 يستطيع ان يؤكد كونه منتقياً ولعمري انه اذا لم يكن احد يستطيع ان يتحقق
 ثباته في الخير فكيف يستطيع ان يتحقق كونه منتقياً . فيشنى كلوينوس
 قايلاً ان ماري يوحنا يقول * ان الحيرة لا بدية لكم انتم الذين امنتم باسم
 ابن الله * يوحنا ١ ص ٥ عد ١٣ فاذا من يؤمن بيسوع المسيح فله الحياة
 لا بدية حقاً : اجيب من يؤمن بيسوع المسيح ايماناً حقيقياً مصوراً بالحبة
 فله الحياة لا بدية لا بالملك بل بالرجاء كما قال الرسول * اننا خلصنا بالرجاء *
 رومية ص ٨ عد ٢٦ فان الثبات في الخير ضروري للفوز بالحياة لا بدية *
 من يثبت الى المنتهى يخلص * متى ص ١٠ عد ٢٢ . والحال اننا ما قمنا غير
 محققين الثبات فلا نزال دائماً غير محققين الحياة لا بدية :

عد ٤٧ فيعرض المبتدعون بان عدم توكيد الخلاص لا بدى يجعلنا نرتاب
 بالمواعيد الالهية باننا نخلص باستحقاقات المسيح : اجيب ان
 المواعيد الالهية لا يمكن اخلافاً ومن ثم لا يمكننا من جهة الله ان نرتاب
 باننا نحلف فاكراً علينا ما وعدنا به غير ان لارتباب والخوف هما من جهتنا
 لاننا نستطيع ان نخون ونخالف الوصايا الالهية وعلى هذا لاسلوب نفقد نعمته
 تعالى وحينئذ لا يلتزم الله بان ينجز لنا وعده بل بالاحرى يلتزم بان يعاقب
 خيانتنا ولهذا يحرضنا ماري بولس فيلبسيوس ص ٢ عد ١٢ . على ان نعمل
 عمل خلاصنا بالخوف والرهبة فاذا بمقدار ما يجب ان نكون مطمئنين على
 الخلاص ان كنا امناء نحو الله بمقدار ذلك يجب ان نخاف من هلاكنا ان
 كنا غير اميين نحوه تعالى . فيقولون ان هذا الخوف وعدم الطمأنينة يفتاق

سلامة الضمير : فاجيب ان سلامة الضمير التي يمكننا نوالها في هذه الحيوة لا تقوم في توكيد خلاصتنا الذي نفتقد به فان توكيداً كذا لم يعدنا به الله جلّ ثنائه بل تقوم بالرجاء باننا نخلصنا باستحقاقات المسيح ان اجهدنا نفوسنا بان نعيش عيشة صالحة واعتنيبنا ان نلتصق بواسطة الصلوة المعونة لالهية لنثبت في السيرة الصالحة . ومن هذا خراب الاراطقة فانهم يشقون بايمانهم الوكيد بانهم سيخلصون لا محالة فيمقللون لاعتنا بحفظ الشريعة لالهية وقل من ذلك بالصلوة ولعدم صلاتهم يلشون خاوين من المعونات لالهية الضرورية لهم ليعيشوا عيشة حسنة فيهلكون على هذا النحو فاننا في هذه الحيوة الحاضرة البطانية بالأخطار والتجارب نحتاج دائماً بمعونة النعمة ولا نالها من دون الصلوة ولهذا قد اوضح الله لنا احتياجنا الى الصلوة دائماً بقوله * ينبغي ان تصلوا دائماً ولا تملوا * (لوقا ص ١٨ عد ١ على ان من يوم باننا مطمأن على خلاصه ويعتقد ان الصلوة ليست بضرورة للخلاص فيعتنى بها قليلاً او لا يعتنى بها قطعاً وعلى هذه الحال يهلك بلا محالة بخلاف من كان غير محقق خلاصه ويخشى الوقوع بالخطية والهلاك فيهمهم دائماً بالتضرع الى الله ليسامح وهكذا يمكنه ان يترجى : الفوز بالثبات والخلاص فهناك هي راحة الضمير التي يمكن نوالها وحدها في هذه الحيوة الحاضرة على ان الكلوبنيين بمقدار ما يرغبون في ان يجيدوا السلامة الكاملة باعتقادهم بتحقيق خلاصهم فلا يمكنهم ان يجيدوها بهذا السبيل لاسيما بمقتضى تعليمهم لاني قرأت (في بوضويب في مجلد ٣ في الاختلافات ك ١٤ عد ٣٦) ان مجمعهم الكبير الذي عقد في دوردركت قال في الجزء الثاني عشر ان موهبة لايمان (التي يصحبها التبرير الحاضر والعقيد كما يقولون) لا يهبها الله الا للمنتخبين فكيف يستطيع الكلوبي اذ ان يكون متحققاً تحقيقاً منزهاً من الغلط انه بين مدد المنتخبين ان لم يكن يعلم كونه منتقياً او لا فاذا لا يستطيع على لاقول من اجل هذا السبب ان يتجنب مدد تحقيق خلاصه .

في الفصل السادس

* في ان الله لا يمكن ان يكون فاعلاً الخطية *

عد ٤٨ ناشدتك الله ايها القارى الكريم ان تستعد لان تكون متشجعاً
 عند استماعك التجاديف التى يتفوه بها المبتدعون لاسيما كلوبينوس في مادة
 الخطايا هذه لانهم لم ينجحوا من ان يقولوا اولاً ان الله يامر بجميع الخطايا
 التى ترتكب في العالم . وهاك قول كلوبينوس (في ك ٣ من رسومه راس ٢٣
 فصل ٧) * لا ينبغي ان يظهر مستجباً ما اقوله اعني ان الله لم يسبق فينظر
 الى سقوط الانسان لاول وخراب نسله به فقط بل فسخ بذلك باختيارة ايضاً *
 وقال في محل اخر (فصل ٣٩) * ان لاذمة يلقدون في لاضطرار الى الخطية
 يامر الله * ثانياً قد كتب ان الله يحرض الشيطان ليحرب البشر بالخطية وهذا قوله
 (في ك ٣ راس ٤ فصل ٣) * يقال ان الله ايضاً بفعل باختيارة اذ يطفى
 الشيطان نفسه (بما انه الغضب) بامر وحكمه لتنفيذ احكامه العادلة *
 وقال في فصل ٥ * ان وظيفة الشيطان هي ان يتوسط بحروب الخطاة حينما
 يهدم الله بعنايته الى هنا او هناك * ثانياً قد كتب (في ك ١ راس ١٨
 فصل ٤) ان الله يحرك الانسان الى الخطية وهذا قوله * ان الانسان يفعل
 بتحرك الله العادل ما لا يحل له * رابعاً ان الله ذاته يفعل فينا ومعنا الخطايا
 ويستخدم البشر بمنزلة آلة لتنفيذ احكامه وهاك قوله (في ك ١ راس ١٧ فصل ٥) *
 اني اسلم بان اللصوص والقتلة النجس . هم آلات للعناية الالهية يستخدمهم الله
 لتنفيذ احكامه * وهذا التعليم الجميل قد اخذه كلوبينوس عن لوتاروس
 وزويليوس فان لوتاروس كتب * ان الله يفعل افعال الشر في لاذمة *
 وزويليوس قال (في خطبته في العناية راس ٦) * اننا حينما نرتكب الزنا
 او القتل فهذا الفعل فاعله هو الله * والحاصل ان كلوبينوس لم يانف من ان
 يدعو الله فاعلاً كل الخطايا وهذا قوله (في ك ١ راس ١٨ فصل ٣) * قد
 اوضحت بالكفاية ان الله يدمى فاعل كل الخطايا التى يزعم هولاء الفاحصون انها
 تصير بسماحه فقط * فيهلك التعاليم الكاذبة بدمون المبتدعون او الاحسن ان
 نقول

نقول يتخذون ليجدوا معذرة من خطاياهم بقولهم ان اخطاوا فيخطيئون
ضرورة وان هلكوا فيهلكون ضرورة لان الهالكين اجمع قد انتخبهم الله منذ خلقوا
الى جهنم وهذا الضلال سندعاه في الفصل التالي :

عد ٤٩ اما البرهان الذي يورده كلوفينوس لاثبات قضايه الوخيمة المذكورة فهو
هذا فيقول ان الله لم يكن يستطيع ان يحصل على العلم السابق بالخط السعيد او
التييس الذي يصيب كلاً منا لو لم يكن رتب بامره لاعمال الصالحة او الشريرة
التي نفعلها نحن في حياتنا وهذا قوله * اني اعترف بالرسم الرحيم ولا يستطيع
احد ان ينكر ان الله سبق فعلم اية نهائية ستكون للانسان وانما سبق فعلم
لانه حتم كذلك بامره * : فاجيب ان العلم السابق بخطايا الناس شئ
واعداد هذه الخطايا شئ اخر فلا ريب بان الله بعلمه الغير المنتهى يعرف
ويدرك جميع العتيدات ومن جعلتها جميع الذنوب التي يرتكبها كل من
البشر غير ان بعض الاشياء يسبق الله فيمنظره بحسب امرة الوضعى وبعضها
بحسب سماحه الا ان الامر الالهى وسماحه تعالى لا يتلمان حرية الانسان بشئ
فان الله ينظره السابق الى اعمال الانسان الصالحة او الشريرة ينظرها جميعها
مفعولة بحرية . اما المبتدعون فيبرهنون هكذا ان كان الله سبق فنظر الى خطية
بطرس فلا يمكنه ان يغلط في معرفة العتيدات فاذا متى بلغ الزمان السابق
النظر اليه فيخطى بطرس ضرورة لكنهم لا يتكلمون حسناً بقولهم ضرورة . بل
يخطى بطرس بنوع منزه عن الغلط لانه تعالى سبق فعلم ذلك ولا يمكنه ان يغلط
بعلمه السابق . الا ان بطرس لا يخطى اضطراراً لانه اذا اراد ان يخطى فيخطى
بحرية اردائه والله جل ثناؤه يسمح له بذلك لئلا يعدمه الحرية التي منحه
اياها ..

عدد ٥٠ ولننظر ان كان كم من المحالات تصادفنا اذا اردنا ان نسلم بالقضايا
التي يزعمها المبتدعون فالحال الاول هو انهم يقولون ان الله لغايات عادلة يامر
بالخطايا التي يفعلها البشر ويربدها والحال انه ما اوضح آيات الكتاب المقدس
التي تبين لنا ان الله لا يريد الخطايا بل بالاحرى ببعضها ولا يستطيع ان ينظر
اليها

اليها خلوا من الشميزار وانه يعكس ذلك يريد تقديسنا * لانك اله لا تفر
 لاثم * مزمور ٥ عد ٥ * ان المنافق ونفاقه مبعوضان عند الله بالسوى *
 حكمة ص ١٤ عد ٩ * طاهرة منك من ان تنظر السوء ولا تقدر ان ترى لاثم *
 حقوق ص ١ عد ١٣ فاذا كان الله يقبم الحجة على انه لا يريد الخطايا بل يبعصها
 وينهى منها فكيف يستطيع المتدعون ان يقولوا ان الله ينافض ذاته بذاته
 ويريد الخطايا ويبعدها . فكلوينوس كان يورد هذه الصعوبة على نفسه ويقول
 (في ك ١ من رسوله راس ١٦ فصل ٣) * بعترضون بانه اذا لم يكن يحدث
 شئ الا بإرادة الله فتكون به ارادتان متضادتان اذ يامر بشورة الباطل بما
 نهى عنه بشريعته ظاهرا محل ذلك سهل * فلنسمع من كلوينوس كيف يحل
 هذه المضادة بين ارادتي الله فيقول انها تحل بالجواب الذي يورده السدج
 اذ يسألون عن قضية ما عسرة وهو اننا لا نعلم . غير ان الجواب الصحيح هو
 ان افتراض كلوينوس كاذب بكلمته فان الله لا يمكنه ان يريد قطعاً ما ينهاها
 عنه وهو يبعصه بل بالنظون نفسه قال ضد لوتاروس استاذة في صورة الايمان
 التي انشأها في اوغوستا * ان طلة الخطية هي ارادة الخطاة التي تنقص ذاتها
 عن الله * :

عد ٥٥ والحال الثاني هو انهم يقولون ان الله يحص الشيطان على ان يحرب
 وهو جل ولا يحرب لانسان ويحركه الى الخطية فيناليت شعري كيف يمكن
 ان يكون هذا مع انه تعالى يحرم علينا ان فرغض بالشهوات الردية * لا تذهب
 روا شهورتك * ابن سيراخ ص ١٨ عد ٣٠ . ويأمرنا ان نهرب من الخطية
 كانه من وجه لافعى ابن سيراخ ص ٢١ عد ٤ . ومارى بولس بحرصنا على
 ان نتخذ سلاح الله الذي هو الصلوة ضد تجارب الشيطان بقوله * البسوا سلاح
 الله ليمكنكم مقاومة حيل الحمال * افسوس ص ٦ عد ١١ والقديس اسطفانوس
 كان يوبخ اليهود على انهم يقاومون الروح القدس فلو صح ان الله يتحركنا
 الى الخطية لاستطاع اليهود ان يحببوا هذا القديس قايدين . اننا لا نقاوم
 الروح القدس بل نضع ما يلهمنا اليه ولهذا نرجسك وقد ملنا المسيح ان نتوسل

الى الله بان لا يسمح بان نتجرب باسباب الشر التي توقعنا به بقوله * لا تدخلنا
 في التجارب * فان كان الله يحص الشيطان ليحربنا وهو تعالى يحربنا ويحركنا
 الى الخطية ويامر بان نخطف فكيف يامرنا بالفرار من الخطية وبمقاومتها وبالصلاة
 لتنجو من التجارب فلو كان الله حتم ان بطرس يحصل في تلك التجربة
 ويغلب منها فكيف يستطيع بطرس ان يتضرع الى الله لينجيه من تلك
 التجربة ويغير مرسومه . لا لهدوى ان الله لا يحرك الشيطان ليحربنا بل
 يسمح له بذلك فقط لاختبارنا . فالشيطان اذ يحربنا يفعل بالانفاق ولذلك
 لا يستطيع الله ان يامرنا بذلك كقول الحكميم * ان الله لا يامر احداً بان
 يصنع بالانفاق * ابراهيم - سيراخ ص ١٥ عد ٢١ بل انه قد قدست اسماءه يقدم
 لنا في جميع التجارب ويمتحننا المعونة الكافية للمقاومة ويوضح انه لا يسمح
 بشئ بان نتجرب فوق طاقتنا * ان الله امين لا يمتحن ان نتجربوا فوق
 طاقتكم * قرنية ١ ص ١٠ عد ١٣ . فيقولون اننا نقرا في مواضع شتى من الاسفار
 المقدسة ان الله جرب الناس * جربهم الله * حكمة ص ٣ عد ٥ * جرب
 الله ابراهيم * تكوين ص ٢٢ عد ١ فيلزم التمييز ان الشيطان يجرب الناس
 ليقوهم في الخطية واما الله فيجربهم لاختبار امانتهم فقط كما اختبر امانة ابراهيم
 وكما يجرب ذلك بتواصل في عيبك لامينين نحوه * لان الله امتكنهم فوجدهم
 اعداء له * حكمة ص ٣ عد ٥ والله لا يجرب بالخطية كما يفعل الشيطان *
 لان الله لا يمتحن احداً بالسيئات وهو لا يبلى احداً * يعقوب ص ١ عد ١٣ :
 عد ٥٢ اما المحال الثالث فهو ان الرب يقول * لا تؤمنوا بكل روح بل اختبروا
 لارواح هل هي من الله * يوحنا اولى ص ٤ عد ١ ولهذا نلتزم نحن الكاثوليك
 ان نلخص المقاصد التي نلتخذها والمشورات التي نقبلها من الغير حتى في الامور
 التي تظهر لنا بداهة لايقة ومقدسة ايضاً . اذ كثر ما حدث ان ما نظنه الهاماً
 من الله يكون خديعة من الشيطان لهدمنا . واما بحسب زعم كلوينوس فلا
 نلتزم بعمل هذا النقص ان كان ما يحركنا روحاً صالحاً او شريعاً لانه سوا كان
 صالحاً ام طالحاً فالجميع من الله الذي يريد ان نكمل الخير والشر الذي يلهمنا
 اليه

اليه وعلى هذا النحو لا يعدر يتضح ايضاً مبدا المتبدعين القاييلين انه يجب
لاصفا للكتب المقدسة بحسب الروح الخاص لان كل شئ يفعله لانسان وكل
غلط يلحق به سواء كان تفسيراً كاذباً او اربعة فجميع ذلك يكون ملهماً
من الله

عد ٣٠ اما المحال الرابع فهو ان جميع الكتب المقدسة تبين لنا ان الله اكثر
ميلاً لاستعمال الرحمة والغفران من استعمال العدل والعقاب * ان جميع طرق
الرب رحمة وحق * مزمور ٢٤ عد ١٠ * برحمة الرب امتلأت الارض * مزمور ٣٥
عد ١ * ورحمته على ساير اعماله * مزمور ١٤٤ عد ٩ * اما الرحمة فتفوق الدينونة *
يعقوب ص ٢ عد ١٣ فاذاً الله يفيض مراحمة لا على الابرار فقط بل على الخطاة
والاشرار ايضاً ويكفي ان يبين لنا رغبة الله العظمى في ان يصنع معنا التخيير
ويخلصنا قوله المذكور مرات كثيرة في الانجيل * اطلبوا تجدوا * يوحنا ص ١٦
عد ٢٤ * اسالوا تعطوا * متى ص ٧ عد ٧ * لان كل من يطلب يجد * لوقا ص ١١
عد ١٠ وهو يقدم للجميع كنوز وفرة وحبه لالهى ونعمته الفعالة والنبات
لاخير والخلص لا يبدى كل ما سالناه ذلك والله امين لا يمكن ان يخلف ومن
والذلك فمن يهلك يهلك بذنبه فقط . اما كلوينوس فيقول ان المنتخبين قليلون .
وهم يميزا وتلامذته والباقيون ائمة يستعمل الله نحوهم عدله فقط . لكونه
اعدهم الى جهنم ولهذا يعدهم كل نعمة وهو ذاته يحركهم الى الخطية
فاذاً بحسب زعم كلوينوس لا يقتضى ان تنصور الله الهياً ورحماً بل الهياً ظالماً
بل اكثر قسوة وظلم من جميع الظالمين لانه (كما يزعم كلوينوس) يريد
ان الناس يخطيئون ليعذبهم بعذابات ابدية . فيقول كلوينوس ان الله يصنع
ذلك ليمارس عدله والمحال ان هذا هو بالتدقيق ظلم الظالمين الذين يريدون
ان الغير يرتكبون الذنوب ليستطيعوا بمعاقبتهم لهم ان يشبعوا نفسهم الظالمة .

عد ٥٠ اما المحال الخامس فهو ان لانسان يكون على ذلك مصطراً الى الخطية
لان الله يريد ان يخطى . ويحركه الى الخطية فاذاً يكون عقابه ضد العدل لان
من كان مجبراً على فعل الخطية لا تكون له الحرية ولهذا لا يخطى . بل انه
باتباعه

باتباعه ارادة الله الذي يريد انه يخطى يستحق بالاحرى المجازاة اذ يتبع
ارادته تعالى فاذا كيف يمكن الله ان يعاقبه ليعاشر عدله . فيقول ييذا ان الرسول
قال ان الله * يفعل كل شئ كراى مشيئة * افسوس ص ١ مد ١١ فان كان كل شئ
يصير بارادة الله فاذا الخطايا تفعل بارادته ايضا ولكن كلا بل قد صل ييذا
لان كل شئ يصير بارادة الله انما ما خلا الخطية لان الله تقديست اسماؤه لا يريد
الخطية ولا يريد ان احدا يهلك بها كقوله العزيز على اسان نبيه * العل
مرضاني من موت المنافق يقول الرب * حزقيال ص ١٨ عد ٢٣ * لا يريد
ان يهلك احد * بطرس الثانية ص ٣ عد ٩ بل يريد ان الجميع يصيرون
قديسين كقول الرسول * هذه هي ارادة الله اى تقديسكم * تسالونيكي ١
ص ٤ عد ٣

مد ٥٥ اما الحال السادس فهو ان المبتدئين يقولون ان الله ذاته يفعل معنا
الخطايا ويستخدمنا بمنزلة الة لتتيممها . ولذا لم يانف كلوينوس كما
اوضحنا في بداية هذا الفصل من ان يدهو الله فاعلا الخطية وهذا قد حرمة
الجميع التي يردنتيني (جلسة ١ قانون ٦) حيث قيل * من قال ان ليس
في استطاعة الانسان ان يفعل الشر بل ان لافعال الشريرة والصالحة يفعلها الله
لا بالسماح فقط بل بالحصر وبذاتها ايضا بنوع ان خيانة يوداس لم تكن
بفعله تعالى المتخصص اقل من دعوة بولس فليكن محروما * فان كان الله فاعلا
الخطية بما انه يريدنا ويكصنا على فعلها وبفعلها معنا فكيف يمكن ان
لا انسان يخطى والله لا يخطى واذا سئل زوينليوس من هذا لاشراف ولم يعلم
ما يحجب به قال مغضبا * اسأل الله عن هذا اما انا فلم اكن صاحب مشورة
له * وكلوينوس اراد ان يرد على هذه الصعوبة وهي كيف يهلك الله الناس
فعله الخطية مع انه هو ذاته يفعلها بواسطتهم وفي لاعمال السمية لا تكون لالة
مذنب بل الفاعل بها . ولذا اذا كان لانسان يخطى بما انه الة لله فقط فلا
يكون لانسان مذنب بل الله فاجاب كلوينوس (في ك ١ من رسومة راس ١٨
فصل ١) * ان هذا لا يمكن عدلنا الجسد ان يفهمه * وقد اجاب بعض

المبتدئين

المبتدع من بان الله لا يخطئ بفعله الخطية بل يخطئ للانسان وحك وذلك لان
 الانسان يفعل لغاية ردية واما الله فيفعل لغاية صالحة اعني لكي يباشر عدله
 بمعاقبته الخطا على الذنبه غير ان هذا الجواب ايضا لا يبورر الله من الذنب
 لان الله بحسب زعم كلوينوس نفسه يامر الانسان ويعك لا ليفعل فعل الخطية فقط
 بل ليفعله بارادة ردية ايضا والا لما استطاع ان يعاقبه فاذا الله نظرنا الي
 الخطية هو فاعلمها الحقيقي ويخطئ حقا . واما زوينليوس فيورد وجهها اخر قايل
 (في خطيته في العناية راس ٥) ان الانسان يخطئ لانه يفعل ضد الشريعة
 والله لا يخطئ اذ لا شريعة عليه . غير ان كلوينوس ذاته يرذل هذا
 البرهان الباطل قايل * لا نتصور الله دون شريعة * (في ك ٣ من رسومه
 راس ٢٣ فصل ٢) وذلك بالصواب لانه وان لم يستطع احد ان يفرض على
 الله شريعة فمع ذلك عدله وصلاحه هما شريعة له . ولهذا ان الخطية كما
 تضاد الشريعة الطبيعية فكذا تضاد الصلاح لالهى ولهذا لا يستطيع الله ان
 يريد ما . فالكلويني يقول ان كل ما يفعله الانسان من الخير او الشر يفعله
 اضطرارا لان الله يفعل كل شئ . فيما لميت شعري اذا حدث ان الكلويني
 صر به رجل اخر وقال له اماذا تضربني فاجابة ذلك اني لا اضربك بل الله
 هو الذي يضركني ويضطرني الى ان اضربك فاريد ان اعرف هل كان هذا الكلويني
 يذرة بموجب تعليم معلمه كلوينوس او كان يقول له مغضبا اى الله اى الله
 ليس الله بل انت الذي تضربني لبغضك لى . فيا لتعاسة هؤلاء لاراطة الذين
 يعرفون حسنا اخذاهم فهم هميان لانهم ارادوا ان يكونوا هميانا .
 قد ٥٦ فيعتزض المبتدعون بايات كثيرة من الكتاب المقدس فيريدون ان
 يبرهنوا بها ان الله يريد ويامر ويفعل الخطايا وفي * انا الرب ... صانع
 السلام وخالق الشر * اشعيا ص ٤٥ قد ٧ . فيجيب ترتوليمانوس على هذا
 قايل ان الذنوب والعقوبات تسمى شرورا * فالله يفعل العقوبات لا الذنوب ثم
 يردى قوله بان * شر الذنوب للشيطان وشر العقوبات لله * ففى حضارة
 ايمثالوم ضد داود ابيد اراد الله عقاب داود لا خطية ايمثالوم ولكن قد
 كتب

كتب في سفر الملوك الثاني ص ١٦ عد ١٠ * ان الله امر سموئيل ان يعلن داود *
وفي حزقيال ص ١٤ عد ٩ قيل * انا الرب اصلت ذاك النبي * وفي مزمو ١٠٤
عد ٢٩ * اصرف قلوبهم ليعضوا شعبه * وفي تسالونيكي ٢ ص ٢ عد ١٠ * ولذلك
يرسل الله عليهم مكيك الطغيان ليعصقوا بالكذب * فيقولون ما هذا كيف
ان الله يامر بالخطايا ويفعلها غير ان لاراطقة لم يشارا ان يميزوا في هذه النصوص
بين ارادة الله وبين معاصده . فالله لغايات عادلة يسمح باخذاع الناس
ووقوفهم بالاثم اما عقابا للاشرار اما افادة للصالحين لكنه لا يريد الخطية ولا
يفعلها قطعا . قال ترتوليانوس (في كتابه ضد هرموجانوس) ان الله ليس
بفاعل الشر لانه ليس بفاعل بل سامع * وقال ماري امبروسيوس (في كتابه
في الفردوس راس ٥) * ان الله يفعل ما هو خير لا ما هو شر * وقال القديس
افوستيوس * ان الله يعرف ان يستجب لاثم لا ان يفعل * (رسالته ١٠٥
الى سيسطوس) :

الفصل السابع

* في ان الله لم ينتخب احدا قط للهلاك بدون ملاحظة ذنبه *
عد ٥٧ ان تعلم كلويثوس كله تضاد . فيقول ان الله انتخب كثيرين للهلاك
لا بسبب خطاياهم بل لمرصاته فقط . هناك قوله (في ك ١ من رسوم راس ٢١
فصل ٥) * ان البعض آذت لهم الحياة لابدية والبعض الهلاك لابدى
ولهذا نقول ان كل واحد منتخب للحياة او الموت بحسب ما يكون ابدع لاحدى
الغايين * ولا يورد كلويثوس وجها اخر لهذا لانتخاب الا ارادة الله كقوله
(فصل ١١) * ليس متدنا وجه اخر لردل البعض الا ارادته * اني لاعلم جيذا
ان هذا التعليل يلذ للاراطقة اذ تعطى لهم به الحرية ليصنعوا كل ما شاؤا من
الخطايا دون قلق ضمير ولا خوف مستندين على قياسهم الشهير الكاذب وهو *
ان كنت منتقبا فاخلص ولو مهما ارتكبت من لافعال الشريرة وان كنت
مرذولا فاهلك ولو مهما فعلت من لافعال الصالحة * وعلى هذا القياس الكاذب
قد احسن الجواب احد لاطبا الذي (كما يجبر جيترواريوس) سمع ذات

يوم رجلاً اتيماً يصنع هذا البرهان اذ ويخذه رجل اخر على رذيله . ثم حدث
ان ذاك الرجل لاقى (المدةو لودوفيكوس لاندكرافوس) وقع مريضاً الى
الموت فدعا هذا الطبيب يعالجه فذهب الطبيب اليه . فقال له لودوفيكوس
ان يعالجه فتذكر ذلك الجواب الذي اجاب به من كان يحذره فقال له
بالودوفيكوس ما الفايده من عملي فان كانت اثنت ساعة موتك فتتوت ولو مهما
قدمت لك من العلاجات . وان كانت لم تات فتعود الى الصحة دون
معالجتي فاجابه المريض حينئذ اسالك ايها الطبيب ان تساعدني بقدر استطاعتك
قبل ان يداركني الموت اذ يمكنني بواسطة الادوية ان ازال الشفا واما دون العلاج
فاموت بسهولة فاجابه حينئذ الطبيب الذي كان رجلاً حكيماً قايلاً ان كنت
تفكر اذا بان تحفظ حيوة الجسد بالدوا فلم لا تهتم بان تريح حيوة النفس
بواسطة الاعتراف وعلى هذه الحال اقنعني ليعترف فاعترف راجعاً الى حضن
الكنيسة ..

٥٨ ولنجيب كلوبينوس جواباً مستقيماً فنقول له يا كلوبينوس ان كنت
منتخباً للحياة الابدية فانت منتخب للخلاص بواسطة الاعمال الصالحة التي
تفعلها على لاق لا لتنام انتكبابك واما اذا كنت معداً للجهنم فقد انتخبت لذلك
من جرى خطاياك فقط لا بارادة الله المحضة كما تجدف انت فدع اذا
خطاياك وامل امالاً صالحة فتخلص : فما اكذب افقرص كلوبينوس بان الله
قد خلق انساناً كثيرين للجهنم فايات الكتاب المقدس التي تبين لنا ان الله
يريد خلاص الجميع هي واضحة جداً ولا تحصى فلنا بهذا الشأن اولاً نص ماري
بولس الصريح جداً القائل * الذي يريد ان جميع الناس يخلصون والى معرفة
الحق يقبلون * تيموثاوس اولى ص ٢ عد ٤ . ففي هذه الحقيقة وهي ان الله
يريد خلاص الجميع يقول القديس بروسبر انه بمقتضى كلمات الرسول يجب
بمعزل عن كل ريب لاعتراف ولايمان بها ويورد البرهان على ذلك قايلاً
(في جوابه على اعتراض فينشنس الثاني) * يجب ان نؤمن ونعترف بكل
خلص ان الله يريد ان جميع الناس يخلصون لان الرسول (الذي هذا رايه)
قد

قد امر بكل اعتناء ان تقدم لله الصلوة من اجل الجميع * فالبرهان واضح لان
الرسول كتب في المحل المذكور أولاً * اذا اسالك قبل كل شئ ان تبغى
بتقريب تضرباب ٠٠ من اجل جميع الناس * ثم اردى قوله بقوله * لان
هذه الخصلة حسنة مقبولة عند الله مخلصنا الذي يريد ان جميع الناس يخلصون *
فالرسول اذا انما يريد ان يصلى من اجل الجميع لان الله يريد خلاص جميع
الناس . وعلى هذا البرهان نفسه استند القديس يوحنا فم الذهب اذ قال
(في تيموثاوس ص ٢ ميم ٧) * اذا كان يريد ان يخلص جميع الناس فبكل
صواب تلزم الصلوة من اجل الجميع واذا كان هو يرغب في خلاص الجميع فوافق
انت ارادته * واصف الى ذلك ما قاله الرسول في المختص * يسوع المسيح
هذا الذي بذل نفسه فداء عن جميع الناس * تيموثاوس اولى ص ٢ هـ ٦
فاذا كان المسيح اراد ان يفتدى جميع الناس فاذا اراد تخلص جميعهم :
هـ ٥٩ فيقول كلويوس ان الله يسبق فينظر حقاً الى اعمال كل انسان صالحة
كانت او طالحة ولذا ان كان حتم على احد ان يبعث به الى جهنم بالنظر الى
خطايه فكيف يمكن ان يقال انه يريد خلاص الجميع : اجيب مع القديسين
يوحنا الدمشقي وتوما الاكوييني والراى العام من جميع الملائكة الكاثوليكين . انه
نظراً الى رذل الخطاة يجب التمييز بين قدمية الزمان وقدمية الرتبة او السبب
فنظراً الى قدمية الزمان المرسوم لالهى متقدم على خطية الانسان . واما نظراً
الى قدمية الرتبة فخطية الانسان متقدمة على المرسوم لالهى لان الله انما انتخب
منذ لازل خطاة كثيرين للجهنم لانه سبق فنظر خطاياهم ولذلك يتأكد جيداً
ان الله بارادته السابقة التى تلاحظ صلاحه يريد حقاً خلاص الجميع واما بارادته
التابعة التى تلاحظ خطايا المزدولين فيريد هلاكهم وهالك قول القديس يوحنا
الدمشقي (في ك ٢ في الايمان الارثوذكسى رأس ٢) * ان الله يريد بارادة
سابقة خلاص الجميع ليمشركنا بصلاحه بما انه صالح ويريد معاقبة الخطاة لانه
عادل * وهذا ذاته كتبه مارى توما (في ص ٦ في يوحنا مقالة ٤) * ان لارادة
السابقة هى التى يريد الله بها خلاص جميع الناس غير انه لدى ملاحظة

جميع ظروف الاستخاص فلا يجد أمراً حسناً ان يختص الجميع اذ يحسن به ان يخلص من يستعد ويرتضي بذلك لا من لا يشاء ويقاوم وهذه تسمى ارادة تابعة لانها تفترض العلم السابق بالافعال لا بمنزلة علة للارادة بل بمنزلة وجه للشئ المراد * :

عد ٦٠ وتوجد نصوص اخر كثيرة تؤيد هذه الحقيقة مثبتة ان الله يروم خلاص الناس كافة ولذلك اريد ان اورد ولو قليلاً منها * تعالوا الى يا جميع المتعوبين والثقيلي الاحمال واذا ارجحكم * متى ص ٤١ عد ٢٨ فيقول تعالوا كلكم يا جميع المتعوبين من خطاياكم واذا ارجحكم من الخراب الذي سببتموه لانفسكم فاذا كان يدعو الجميع الى العلاج فاذا له ارادة حقيقة بخلاص الجميع وقال ماري بطرس * انه يعمل بالصبر من اجلكم لانه لا يريد ان يهلك احد بل ان يرجع كل انسان بالتوبة * بطرس ٢ ص ٣ عد ٩ فتأمل قوله ان يرجع كل انسان بالتوبة فالله لا يريد هلاك احد وان كان من الخطاة ايضاً ما داموا في هذه العمية بل يريد ان الجميع يتوبون عن خطاياهم ويخلصون . ولنا في محل اخر قول المرتل * لان غضباً برحمة وحيوة في مسرته * مزمو ٢٩ عد ٦ قال القديس باسيليوس مفسراً هذه الآية * وحيوة في مسرته فأي شئ يقول اذا يعنى ان الله يريد ان جميع الناس يشتركوا بالحياة * وان كنا نحن نهيى الله باعمالنا فمع ذلك لا يشاء موتنا بل حياتنا وقد ورد في سفر الحكمة ص ١١ عد ٢٥ * لانك تحب الموجودات كلها ولا تبغض شيئاً مما خلقت * وبعد ذلك عد ٢٧ قيل * تشفق على البرايا كافة ايها الرب المحب النفوس لانها لك هي * فاذا كان الله يحب المخلوقات كافة لاسيما النفوس وهو مستعد ليغفر لهم ان تبين عن خطاياهم فكيف يمكننا ان نفتكر بانه خلقتهم ليعذبهم الى الابد في جهنم لا لعمري ان الله لا يريد ان يهلكنا بل ان يخلصنا واذا يرانا نتقدم الى الموت لا بدى ناصرارنا على خطايانا يتأسف على هلاكنا وكأنه يتضرع اليه بان لا يهلكنا ذاتنا * لماذا نموتون يا بيت اسرائيل ارجعوا فكتبوا * حزقيال ص ٣٣ عد ١١ فكانه يقول ايها الخطاة المساكين لماذا تريدون ان تهلكوا ارجعوا الى فتجدوا

فتجدوا حياتكم التي فقدتموها ولذلك حدث ان المخلص اذ نظر يوماً الى مدينة اورشليم متاملاً الخراب الذي كان قتيماً ان يستنوذ على اليهود من جرى الموت القاسى الذى كانوا قتيدين ان يعاملوه به اخذ يبكى عليها مشقاً كقول البشير * ولما ابصر المدينة بكى عليها * لوقا ص ١٩ عد ٤١ . وقد اوضح في محل اخر انه لا يشاء موت الخاطي بل حياته كقوله * لا اريد موت المائت * حزقيال ص ١٣ عد ٣٢ وازاد بعد ذلك القسم بقوله * حي انا بقول الرب لا اريد موت المنافق بل ان يرجع المنافق من طريقه ويحيى * حزقيال اصحاح ٣٣ عد ١١ :

عد ٦١ فبعد تقرير هذه الشواهد الكثيرة الموردة من الكتاب المقدس التى يبين بها تعالى انه يريد خلاص الجميع فبكل صواب يقول العلامة باطافيموس ان القول بان الله لا يريد خلاص الجميع هو امانة للرحمة الالهية وقسمة على رسوم الايمان وهذا قوله (فى اللاهوت مجلد ١ ك ١٠ راس ١٥ عد ٥) * فاذا كان يجوز لافتراء على ايات الكتاب المقدس هذه التى شهد الله بها على ارادته هذا بالفاظ صريحة ومكررة مراراً عديك بل كانه بالدموع واليهم ايضاً وتعويجها الى معنى يتخالف ذلك بنوع انه قد رسم الله بهلاك جميع النوع البشرى ما عدا قليلا ولم تكن له ارادة يحفظهم فإى شئ اكثر وضوحاً فى اوامر لايمان يعود يمكن ان يسلم من الامانة والاتقاع * وازاد على ذلك الكردينال سفوندراتى ان القول بما يصاد ذلك اعنى ان الله لا يريد الا خلاص قليلين ويريد هلاك الباقي جميعاً به رسوم مطلق بعد ان اوضح مراراً كثيرة انه يريد خلاص الجميع هو نفس جعل الله الهام للتخيالات اذ يقول شيئاً ويريد ويفعل شيئاً اخر وهذا قوله (فى مشكلة لانتخاب قسم ١ فصل ١) * لعوري ان الذين يرتاون الخلاف لا اعلم كيف يعملون الاله الحقيقى اله التخيالات * ثم ان جميع الابا الروم واللاتينيين متفقون على القول بان الله يريد حقاً خلاص الجميع واورد باطافيموس فى المحل المذكور شهادات التديسين يوستينوس وباسيليديوس وجرىغوريوس وكيرللس وفم الذهب ومتودسيوس ولنظر الى ما يقوله الابناء اللاتينيين قال القديس

القديس ابرونيوس (في تفسيرة يه ص ١ من رسالة افسوس) * ان الله يريد ان يخلص الجميع وبما انه لا احد يخلص خلوًا من ارادته الذاتية فيسأ ان نريد نحن الخير حتى اذا اردناه فيريد هو ان يهتم تدبيره فينا *
 وكتب القديس ايلاريوس (في رسالته الى اغوستينوس) * ان الله يشاء ان جميع الناس يخلصون وليس من يخلصون عدد القديسين فقط بل الجميع بالكلمة . دون استثناء احد * وقال القديس باوليوس (في رسالة ٢٤ الى ساوبروس) * ان المسيح قال للجميع تعالوا الى الخ فان الذي خلق الجميع يريد ان يخلص كل انسان بالكلمة * والقديس امبروسيوس يقول (في كتابه في الفردوس راس ٨) * قد وجب ان يوضح ارادته نحو ثلاثة ايضا ولهذا لم يجب ان يهمل الخابن ايضا ليعرف الجميع انه ينعطف الى انتخاب الجميع ليخلصوا حتى من سلمه . . . وما كان في الله اوضحه للجميع لانه اراد خلاص جميعهم * وادع حبا بالاختصار باقى شواهد الاباء التي كان يمكن ان اوردها هنا . ونظرا الى كون الله من جهته يريد خلاص الجميع حقا (كما لاحظنا حسنا البطركوروسي) تؤكد لنا ذلك الوصية الالهية بالرجاء فاذا لم نكن موقنين بان الله يريد خلاص الجميع فرجائنا لا يكون اكيدا ثابتا كما اراد الرسول ان يكون اذ قال * مرسى امينا ثابتا * عبرانية ص ٦ عد ١٨ و ١٩ بل ضعيفا ومتقلبا وهذا كلمات البطركوروسي (في اللاهوت مجلد ١ راس ٣ بحث ٤) *
 بآية ثقة يمكن الناس ان يخرجوا الرحمة الالهية اذا لم يكونوا موقنين ان الله يريد خلاص جميعهم * فهذا البرهان واضح وقد اشرت اليه هنا فقط لكوني شرحته باسهاب في كتابي واسطة الصلوة (جزء ٢ فصل ٤) :

عد ٦٢ فينثي كلوبينوس قايلا . ان النوع البشري اصحى من جرى خطية ادم جمعا هلكا ولذا فالله لا يظلم احدا من الناس اذا اراد خلاص القليلين منهم فقط . ولما الباقى اجمع لا من جرى خطاياهم الشخصية بل من قبل خطيئة ادم : فاجيب ان المسيح انما جاء ليخلص بموته هذا الجمع الهالك * ان ابن الانسان قد جاء ليخلص ما قد هلك * متى ص ١٨ عد ١١ وفادينا نفسه قد مات

لا من اجل العنيددين ان يخلصوا فقط بل من اجل الجميع دون استثناء كقول
الرسول * الذي قدم ذاته فداء عن جميع الناس * تيموثاوس ١ ص ٢ عد ٦ *
ان المسيح مات عن الجميع * قرنتية ١ ص ٥ عد ١٥ * نرجو الله الحي الذي
هو مخلص الناس اجمعين والمؤمنين خاصة * تيموثاوس ١ ص ٤ عد ١٥ والرسول
لرغبته في ان يحقق لنا ان الناس اجمع كانوا مايتبن بالخطية يبرهن لذلك
بقوله ان المسيح مات عن الجميع * ان محبة المسيح تضطرنا لانه ان كان
واحد مات عن الجميع فقد مات الجميع اذا * قرنتية ٢ ص ٥ عد ١٤ ولذلك
قال ماري توما (على رسالة تيموثاوس الاولى ص ٢ مقالة ١) * ان يسوع المسيح
هو الوسيط بين الله والناس لا بين بعضهم فقط بل بين الله والناس كافة ولما
كان كذلك لو لم يكن اراد خلاص الجميع * :

عد ٦٣ فيسال فم الذنب قابلاً ان كان الله يريد خلاص الجميع والمسيح مات
من اجل الجميع فلماذا لا يخلص الجميع وهو ذاته يجيب قابلاً لانه ليس الجميع
يريدون مطابقة لارادة لالهية التي تريد خلاص جميع الناس لكنها لا تريد
ان تجبر ارادة احد بشئ وهاتك قوله (في ميمز ٤٣ في دينومة الثواب) * لماذا
لا يخلص الجميع اذا كان الله يريد خلاص جميعهم انما ذلك لان ارادة الجميع
لا تتبع ارادته تعالى وهو لا يقتصر احداً * قال ماري اغوستينوس (في ك ٣
صد يولييانوس راس ١٨) * ان الله صالح ان الله عادل فيمكنه ان يخلص
البعض خلواً من استحقاقات خيرية لكونه صالحاً ولكن لا يمكنه ان يهلك احداً
خلواً من استحقاقات شرعية لكونه عادلاً * بل ان مورخى ماغدا بوج اللوتاريين
قد اعترفوا اذ تكلموا في المردولين ان لايا القديسين قد علموا بان الله لا ينتخب
الخطاة لجهنم بل يهلكهم لعلمه السابق بخطاياهم وهاتك قولهم * ان لايا لم
يسلموا بانتخاب الله بل بالعلم السابق فقط * فيجيب كلرينوس بان الله ولو
اعد كثيرين للاموت لا بدى فلا ينفذ هذا العقاب الا من بعد ارتكابهم الخطية .
ولهذا يزم كلوينوس ان الله يعد المردولين اولاً الى الخطية لكي يمكنه فيما بعد
ان يعاقبهم بعدل . والحال انه اذا كان البعث بالابرار الى جهنم ظلماً فيكون

اكثر ظلمًا انتدابهم للخطية ليستطيع فيها بعد ان يعاقبهم كما قال القديس
 فولجسيوس (ك١ الى مونيوس راس ٢٤) * انه لمن اعظم الظلم ان يعاقب
 الله الانسان الساقط الذي يقال ان الله انتخبه للهلاك قبل سقوطه *
 عد ٦٤ اما الحق فهو ان من يهلكون فيهلكون لتهاونهم فقط لان الله كما يقول
 مازي توما (بحث ١٤ في الحق جزء ١١ سوال ١) لا يتدخل على احد بهوابة
 النعمة الضرورية للخلاص * انه يخص العناية لالهية ان تساعد كل واحد على
 الامور الضرورية لخلاصه * وفسر في محل اخر قول الرسول الذي يريد ان جميع
 الناس يتخلصون فقال (في رسالة الغبرانيين ص ١٢ مقالة ٣) * ولهذا لا
 تفوز النعمة احدًا بل يشترك الجميع بها (بمقدار ما هي) * وهذا هو ما قاله
 الرب بقم هوشاع اننا اذا هلكنا فيكون هلاكنا كله بذنبنا لان الله يهتكن المعونة
 الضرورية لئلا نهلك * ان هلاكك منك يا اسراييل ففي فقط معونتك * هوشع
 ص ١٣ عد ٩ ولذا اوضح لنا الرسول ان الله لا يحتمل ان نتجرب بالخطية
 فوق طاقتنا اذ قال * ان الله امين لا يحتمل ان نتجربوا اكثر من طاقتكم *
 قرنتية ١ ص ١٠ عد ١٣ . لغوى انه لاثم وجور . (كما كتب القديسان
 اغوستينوس وتوما) ما يقول كلوينوس من ان الله عز وجل يلزم الناس بحفظ
 الوصايا مع هله بعدم استطاعتهم على حفظها وهذا قول ماري اغوستينوس
 (في ك٢ في النفس راس ١٢ عد ١٧) * ان احتساب احد الناس هتنبًا
 بالخطية لانه لم يفعل ما لم يمكنه فعله هو اثم فطيع * وماري توما يقول (في
 تمميز ٢٨ بحث ١ سوال ٣) * يشان لانسان بالظلم اذا الزم احدًا امرًا اياه
 بما لا يستطيع اتمامه فاذا لا يجب ان ننسب ذلك الى الله قطعًا * ثم يقول *
 بخلاف ما اذا كان عدم حصوله على النعمة التي بها يمكنه ان يحفظ الوصايا من
 تهاونه * وهذا التهاون يقوم في ههنا لئلا تتناد ولو على النعمة البعيدة نعمة
 الصلوة التي بواسطتها يمكننا ان نحصل على النعمة القربية لحفظ الوصايا كما
 يعلم المجتمع التريدينيني قايلاً * ان الله لا يامر بامور غير ممكنة بل انه لدى
 امره يحرضك على ان تفعل ما تستطيع وتطلب ما لا تستطيع وهو يساعدك
 لتستطيع

لستطيع * جلسة ٦ راس ١٣

عد ٦٥ ومن ثم نتج مع القديس امبروسيموس ان المختص قد اوضح جلياً ان الناس وان كانوا جميعاً مرضى ومذنبين بالخطية فمع ذلك قد قدم هو لهم الدواء الكافي لتخليصهم وهذا قوله (في ك ٢ في هابيل راس ٣) * قد اعطى الجميع دواء الصحة . . لكي يبتذر على الجميع ببرحمة المسيح الظاهرة التي تريد ان جميع الناس يخلصون * وقال ماري اغوستينوس آية سعادة يمكن ان تكون لاحد المرضى اعظم من ان تكون في يد الحيوة اذ تقدم له الدواء ليبراً متى شاء من دايه وهاك قوله (في مقالة ١٢ في يوحنا نحو لآخر) * لانه من اكثر سعادة منك فكما ان الحيوة في يدك كذا لك الشفا بارادتلك * ثم يردف ماري امبروسيموس قوله في المحل المذكور بقوله * ان كل من يهلك فيكون حيلة لموته لكونه لم يشاء ان يعالج نفسه مع انه حاصل على الدواء * فإني نعم لان الرب كما يقول ماري اغوستينوس يشفي الجميع ويربهم برحمة تاماً نظراً الى ذاته غير انه لا يشفي من يابى الشفا وهوذا قوله في الموضع المرقوم * ان الطبيب يأتي ليرى المريض . . فهو يهرى كل احد ولكن لا يريد ان يشفي احداً قهراً * وبالنسبة يقول القديس اسيدوروس الفري ان الله يريد في كل حال ان يساعد الخطاة على خلاصهم لكي لا يحدوا في يوم الدينونة اعتذاراً لينجوا من الحكم عليهم وهذا قوله (في ك ٢ رسالة ٢٧٠) ان الله * يريد عمداً وفي كل حال ان يساعد المنغوسين بالزبدلة ليزيل عنهم كل اعتذار * . .

عد ٦٦ فيعرض كلونوس على كل هذا . أولاً بايات كثيرة يلوح منها ان الله ذاته يقسى قلوب الخطاة ويعمي ابصارهم لئلا يعودوا يرون محبة الخلاص كقوله * انا اقسى قلبه * خروج ص ٤ عد ٢١ * اعمى قلب هذا الشعب . . لئلا ينظروا * اشعيا ص ٦ عد ١٠ فالقديس اغوستينوس يجيب على هذه النصوص وما اشبهها بان الله يقسى قلوب المصرتين بعدم منحه ايها النعمة التي جعلوا نفوسهم غير اهل لها لا باحلاله الخبث فيهم كما يزعم كلونوس الغبي وهذا قول القديس (في رسالة ١٩٤ خطاب ١٠٥ الى سيمستوس) * ان الله يقسى

يقسى القلب بسلبه النعمة لا بوضعه الرداءة * وكذا يقال ايضاً ان الله بمعنى لا بصار *
ان الله يعنى باهماله لا بمساءدته * (مقالته ٥٣ في يوحنا) ولذا فتدسية قلوب
الناس واهما ابصارهم شئ والسماح (لاجل غايات فادلة كما يفعل الله)
باصرارهم واعمالهم شئ اخر وكذا ايضاً يرد علي ما قاله ماري بطرس لليهود
موجباً اياهم على قتل المسيح بقوله * هذا المسلم برأى الله المقضى وبسابق
علمه . . . قتلته * ابركسيس ص ٢ عد ٢٣ وما يليه . لانهم يعترضون بقولهم
فاذا قتل اليهود المخلص كان برأى الله : فاجيب ان الله رسم بموت المسيح
من اجل خلاص العالم لكنه سمح سماحاً فقط بخطية اليهود :
عد ٦٧ يعترض كلوينوس ثانياً بقول الرسول في رومية ص ٩ عد ١١ وما يليه *
قبل ان يعمل خيراً او شراً فلكني يثبت قصد الله حسب الاختيار لا بالاعمال
بل بالذى دعا قيل لها ان لا كبر يكون قبيحاً للصغير كما هو مكشوب اني
احببت يعقوب وابغضت عيسو * ويواصل اعترافه بما يلي ذلك في هذا
لاصالحاح نفسه من قوله * ليس الامر لان بيد من يشاء ولا بيد من يسعى
بل بيد الله الرحيم * الى قوله * فهو يرحم من يشاء ويقسى على من يشاء *
واخيراً * ليس الفاخوري مسلطاً ان يصنع من طين واحد اناً للكرامة وانا
للوهان * على اني لا اعلم اى شئ يستطيع كلوينوس ان ينتج محاماة لتعاليمه
الكاذب من جميع الايات الموردة هنا . فيقول ماري بولس احببت يعقوب
وابغضت عيسو مقدماً على ذلك قوله قبل ان يفعل خيراً او شراً فكيف بغض
الله عيسو قبل ان يصنع شراً . فها هوذا ما يجيب به ماري اغوستينوس (في
ك ١ الى شيميلشيمانوس راس ٢) * ان الله لم ييغض نيسو من حيث هو
انسان بل بغضه من حيث هو خاطى * واما كرون الفوز بالرحمة الالهية لا
يتعلق بارادتنا بل بصلاحه تعالى وكون الله يترك البعض من الخطاة مصرين
على خطاياهم ويصنع منهم اناً للوهان ويستقدم رحمته نحو البعض ويصنع منهم
اناءً للكرامة فهذا من يمكنه ان ينكره . ولا يستطيع احد من الخطاة ان يفكر
بهذا ان صنع الله معه رحمة ولا ان يستبكي منه تعالى ان لم يهبه النعمة التي
وهبها

وهيها الآخرين . قال ماري اغوستينوس (في كتابه في الاصلاح والنعمة راس ٥
وراس ٦) * ان جميع من يعطون المساكين يعطونها رحمة ومن لا يعطونها
فعدلاً لا يعطونها * وفي هذا يجب ان نستجد الاحكام الالهية قائلين مع الرسول *
يا لغور غنى الله وحكمته وعلمه كم احكامه غير مدركة وغير مكتوب من سبله *
رومية ص ١١ عد ٣٣ على ان هذا جميعه لا يجدي بادنى فايك على كلوينوس
الذي يزعم ان الله ينتخب البعض للجهنم وانه لهذا السبب ينتخبهم اولاً للخطية
لا لعمري يقول القديس فوجلسيوس (في ك ١ الى مونيوس راس ١٦) *
ان الله امكنه ان ينتخب بعضاً للمجد وبعضاً للعذاب غير ان من انتخبهم
للمجد انتخبهم للبر واما من انتخبهم للعذاب فلم ينتخبهم للخطية * قد انهم
البعض ماري اغوستينوس بهذا الضلال ومن ذلك اخذ كلوينوس سبيلاً الى
ان يقول * اني لا ارتاب بان اعترف مع اغوستينوس ان ارادة الله تضع
اصطراً في الاشياء * وذلك لاذ كان يتكلم في جبر الانسان على فعل الخير
والشر (في ك ٣ راس ٢١ فصل ٧) غير ان القديس بروسير يرى معلمه ماري
اغوستينوس من طائفة هذا الضلال قايلاً * من يبطل لا قول ان يقال ان
انتخاب الله سوا كان للخير او للشر بفعل بالبشر * وقال ابا المجمع لاروسميكانى
محاماة لماري اغوستينوس ايضاً هكذا * لا نؤمن بان البعض انتخبوا بالسلطان
لاله للشر وليس هذا فقط بل ان وجد من يريد ان يعتقد بهذا الشر العظيم
فاننا نخرمه ونعقده كل الحققت *

عد ٦٨ يعترض كلوينوس ثانياً قايلاً الا انكم تعلمون انتم ايها الكاثوليكيون
ان الله لسيادته السامية على المخلوقات يمكنه حسناً ان ينفي بفعل وضعي
البعض من الحيوة لابدية الامر الذي هو الرذل السلبى الذى يحاميه علماءكم
اللاهوتيون . فتجيب ان انكار الحيوة لابدية على البعض شى والحكم عليهم
بالموت لابدى شى اخر كما ان نفى احد الملوك بعض مسوديه من وليته شى
وحكمه عليهم بالسجن شى اخر فضلاً عن انه ليس مؤكداً ان جميع علماءنا
اللاهوتيين يحامون هذا الراي بل ان اكثرهم لا يثبتونه وبالحقيقة نظراً الى لاعلم
كيف

كيف ان نفيًا كذا من الحيوة لآبدية يطابق نصوص الكتاب المقدس القايلة *
 لانك تحب الموجودات كافة ولا تبغض شيئاً مما خلقت * حكمة ص ١١ عد ٢٥ *
 ان هلاكك يا اسرائيل ففني فقط معونتك * هوشع ص ١٣ عد ٩ * هل ارادتي
 هي موت المنافق يقول الرب لاله ولا ان يرجع عن طريقه ويحيى * حزقيال
 ص ١٨ عد ١١ وفي محل اخر يقسم الرب على انه لا يريد موت الخاطي بل حياته *
 حي انا يقول الرب لاله اني لا اريد موت المنافق بل ان يرجع المنافق عن
 طريقه ويحيى * حزقيال ص ٣٣ عد ١١ * لان ابن لانسان انما جاء ليخلص
 من هلك * متى ص ١٨ عد ١١ * الذي يريد ان جميع الناس يخلصون *
 تيموثاوس ١ ص ٢ عد ٤ * الذي بذل نفسه فداء عن جميع الناس * هناك عد ٦
 عد ٦٩ فاذا نقرر ان الله يوضح في لايات الكثيرة انه يريد خلاص الجميع
 والمنافقين ايضاً فكيف يمكن ان يقال انه ينفي بامروصعي كثيرين من المتجدد
 لا بعلة استحقاقهم العقاب بل بمجرد مرضاته فقط مع ان هذا النفي الرصعي
 يتضمن ضرورة على لاقبل بضرورة النتيجة هلاكهم الرصعي اذ بمقتضى النظام
 الذي رسمه لا يوجد شئ متوسط بين النفي من الحيوة لآبدية وبين لانتخاب
 للموت لآبدى ولا صحة للقول بان الناس اجمع اضحكوا من خرى الخطية
 لاصلية جمعاً هالكا ولهذا يرسم الله بان يبقى بعضهم على الهلاك وبان يتجدد
 بعضهم منه اذ يرد على ذلك بانه وان ولد جميع الناس ابنا الغضب فمع ذلك
 نعلم ان الله يريد حقاً بارادة سابقة خلاص الجميع بواسطة يسوع المسيح ولهذا
 البرهان اعظم قوة في المعمدين الذين يكونون في حال النعمة الذين يقول عنهم الرسول
 ان لا شئ فيهم يستحق الهلاك * ليس شئ من الدينونة على الذين هم بيسوع
 المسيح * رومية ص ٨ عد ١ . ولذلك يعلم المجمع التريدينتي ان الله لا يتجدد
 فيهم ما يسمونه (جلسة ٥ في رسمه في الخطية لاصلية عد ٥) بنوع ان من
 يموتون بعد المعمودية خليعين من كل خطية فعلية يدخلون حالاً السعادة
 لآبدية كقول المجمع هناك * لا شئ يمنهم من دخول السماوات * فالان
 اذا كان الله يغفر للمعمدين الخطية لاصلية بالتمام فكيف نستطيع ان نقول

انه ينفي البعض منهم من الحيوة الابدية من جري هذه الخطية لاصلية . واما
نظراً الى ان الله يريد ان ينجي من الهلاك بعض الخطاة الذين ارادوا
بالتحتمارهم فقدان نعمة المعمودية واستحقوا الهلاك وبعضهم لاخر لا يريد ان
ينجيه فهذا يتعلق بمجرد ارادة الله واحكامه العادلة بل ان هؤلاء الخطاة انفسهم
ايضاً ما داموا في الحيوة لا يريد الله ان يهلك احداً منهم بل ان يتوب عن
فعله الشر ويخلص كقول ماري بطرس * انه بعمل الصبر من احكامكم لانه لا يريد
ان يهلك احداً بل ان يرجع كل انسان بالتوبة * بطرس ثانية ص ٣ عد ٩
والنتيجة يقول القديس بروسبر (في الرد الثالث على فصول الفرنسية) *
ان الذين ماتوا في الخطية دون لاصطلاح بالتوبة لم يكونوا مضطرين الى
الهلاك من قبل انهم لم يكونوا منتقبين بل انهم انما لم يكونوا منتقبين لان الله
سبق فعلم انهم سيكونون كذلك من قبل مخالفتهم لاختيارية * :

عد ٧٠ فمن جميع ما تقدم ايراد في الفصول الماضية يظهر في اي تشوش
واشتباك في عقائد لايمان يتسكع جميع لاراطقة لاسيما المدعين بالاصلاح
تجميعهم منتقدون على مقاومة القضايا التي تعلمها الكنيسة الكاثوليكية للاعتقاد
بها الا انهم اجمع يناقض بعضهم بعضاً في قضايا شتى من لايمان حتى هيئات
ان يوجد بينهم من يؤمن بما يؤمن به لاخر فهم يهتفون انهم لا يطلبون
ولا يتبعون الا الحق ولكن كيف يستطيعون ان يجدوا الحق وهم بمعزل عن
قاعدة الحق . ان حقائق لايمان ليست بواضحة بذاتها لجميع الناس
ولذا ان كان كل يلتزم بان يعتقد ما يظهر له انه لاجتناب بموجب حكم نفسه
فتكون المحاورات بينهم ابدية وثابتى كل حل فلماذا اراد الله جل ثناؤه لكي
يزيل التشوش في عقائد لايمان ان يقيم لنا قاضياً وعك بالعصمة من الضلال
التنبت على هذا لاسلوب الخصومات وتحمل المجادلات وكما انه لا يوجد الا
اله واحد فكذا لا يكون عند الجميع الا ايمان واحد كقول الرسول * لايمان
واحد والمعمودية واحد والله واحد * افسوس ص ٤ عد ٥ :

عد ٧١ ومن هو هذا القاضي الذي يبيت جميع المجادلات الملاحظة لايمان

ويرسم الخفايا الواجب لاعتقاد بها . انه الكنيسة المقدسة التي اقامها يسوع المسيح بمثثة مدود الحق وثباته كما كتب الرسول قايلاً * لتعلم كيف ينبغي لك ان تنصرف في بيت الله الذي هو كنيسة الله الحي ممدود الحق وثباته * تيموثاوس ١ ص ٣ مد ١٥ فاذا قول الكنيسة انما هو الذي فعلنا الحق ويميز لاراتيكي من الكاثوليكي كما قال مخلصنا ذاته فقدست اسماءه اذ تتكلم في من يحتقر توبيخ الررسا * اذا لم يسمع للكنيسة فليكن عندك كوثني ومشار * متى ص ١٨ مد ١٧ ولقاييل ان يقول آية كنيسة من الكنائس الموجودة في العالم هي الحقيقة التي يلزمنا التصديق لها : اجيب بايجاز (لكوني تكلمت باسهاب في هذه القضية في كتابي حقيقة الايمان وفي تاليفي لاعتقادي ضد المصلحين في آخر الكتاب) ان الكنيسة الوحيدة الحقيقية هي الكنيسة الكاثوليكية الرومانية . ولماذا هذه الكنيسة هي الوحيدة الحقيقية لان هذه هي الكنيسة الاولى التي اسسها يسوع المسيح فمن المؤكد المنزه عن كل ريب ان فادينا اسس الكنيسة التي يجد فيها المومنون الخلاص وهو كان الرأس لاول والمعلم للامور الواجب الايمان بها وحفظها لاكتساب الخلاص . وقد خلف بعد موته الرسل وخلفايتهم لسياسة هذه الكنيسة ووعدها بالمساعدة لها حتى انقضاء العالم بقوله * ها انا معكم حتى انقضاء العالم * متى ص ٢٨ مد ٢٠ كما ومد بان ابواب الجحيم لن تقوى على صدم كنيسته بقوله * انت هو الصخرة وعلى هذه الصخرة ابني بيعتي وابواب الجحيم لن تقوى عليها * متى ص ١٦ مد ١٨ . واننا لنعلم ان جميع روسا لارطقات الذين اسسوا كنائسهم انفصلوا اجمع عن هذه الكنيسة الاولى التي اسسها المسيح فاذا اذا كانت هذه هي كنيسة المختص الحقيقية فجميع الكنائس لآخر المنفصلة منها يلزم ان تكون ضرورية كاذبة واراتيكية : عد ٧٢ ولا صحة للقول كما كان يزعم تباع دوناتوس ومن بعدهم البروتستنت انهم انما انفصلوا عن الكنيسة الكاثوليكية لانها وان كانت في بديتها حقيقية فمع ذلك قد فسد فيها فيما بعد لتعليم الذي علمه يسوع المسيح بذنب من دبروها فلا صحة لهذا القول لان الرب قال كما راينا ان ابواب الجحيم

ان تقوى ضد الكنيسة التي اسمها ولا يصح الجواب على ذلك بان النقص لم
يعتبر الكنيسة الغير المنظورة بل المنظورة فقط بذنب رمايتها لاشرار فلا يصح
هذا الجواب ايضا لانه كان وسيكون دائما ضروريا للكنيسة ان يوجد قاض
منظور ومعصوم من الضلال بين المشاكل لتنتهي الخصومات وتتحقق العقائد
الصحيحة ويطمأن عليها ولقد كنت ارجب في ان كيدا من المبروتسطنت يتامل
اقوالى هذه الوجيزة الموردة هنا لفهم منه كيف يستطيع ان يترجى الخلاص
خارجا من كنيستنا هذه الكاثوليكية :

الفصل الثامن

* في شهادة الجماع العامة *

عد ٧٣ ان لايمان لا يمكن ان يكون الا واحداً لانه شركة غير منقسمة بالحق
فكما ان الحق هو واحد فكذا لايمان لا يمكن ان يكون الا واحداً ومن هنا
يفتح كما قدمنا انه قد كان وسوف يكون دائما ضروريا في المحاورات الملاحظة
عقائد لايمان وجود قاض معصوم من الضلال يلائم الجميع بالبرصوخ لحكمه .
وجه ذلك بين والا اذا لزم انتظار حكم كل من المومنين كما يزعم المبتدعون
ففضلا عن ان هذا الامر لا يطابق الكتاب المقدس (كما سوف نرى) فهو
مضاد العقل المنطقي ايضا لكون اتحاد اراء جميع المومنين واقامة الحكم المفصل
منها في تحديد عقائد لايمان يكون امرا مستحيلا وتكون من جراء الخصومات
ابدية ولا يعود فيمكن ان توجد وحك لايمان بل تكون مذاهب مختلفة بقدر
مقول لانهم ولتأكيد الحقيقة التي يجب الاعتقاد بها لا يكفي الكتاب المقدس
وحك . لان آيات شتى منه يمكن ان يكون لها معان مختلفة صحيحة وكاذبة
ولذا فمن يريدون اتخاذ النصوص المقدسة بمعنى فاسد لا يعود الكتاب المقدس
لهم قاعدة للحق ولايمان بل ينبو للضلال كما قال ماري ابرونيوس * لا
نظن ان الانجيل في الفاظ الكتاب بل في المعنى لان انجيل المسيح بواسطة
التفسير السبئي يصير انجيل لانسان او الشيطان * ومن اين يلزم اتخاذ معنى
الكتاب المقدس الحقيقي في مشاكل لايمان انه يلزم اتخاذ من حكم الكنيسة

التي

التي هي كما يقول الرسول عامود الحق وثباته ..

مد ٧٤ ان كون الكنيسة الكاثوليكية الرومانية هي الكنيسة الوحيدة الحقيقية بين الكنائس لآخر اجمع وكون جميع الكنائس لآخر المنفصلة عنها هي كاذبة فذلك واضح مما قيل لان الكنيسة الرمانية كما يعترف المتبدعون انفسهم هي بالحقيقة الكنيسة الاولى التي اسسها المسيح واياها وعد بالمساعدة حتى انقضاء العالم وعنهما قال لما رى بطرس ان ابواب الجحيم لن تقوى عليها . وبهذه الابواب على ما فسر القديس ايفانوس تفهم الارطقات ورساؤها ولهذا يلزم ان نرضخ في مشاكل الايمان كافة لتحديدات هذه الكنيسة تخضعين حكمنا لحكمها طاعة للمسيح الذي يامرنا بالطاعة لها كما علمنا الرسول بقوله * ونسبي كل ضمير الى طاعة المسيح * قرنتية ٢ ص ١٠ عد ٩ :

مد ٧٥ اما الكنيسة فتعلمنا بواسطة المجامع المسكونية ولهذا قد اعتبر دائماً المؤمنون اجمع بالشكليد المتواصل تحديدات المجامع التبليمية معصومة من الغلط واعتمد اراطمة جميع من لم يريدوا لاذعان لحكمها ومن هولا اللوثاريون والكلوينيون الذين قالوا ان المجامع العامة ليست بمعصومة من الضلال وها هوذا كيف تكلم لوتاروس (في كتابه في المجامع جزء ٢٨ وجزء ٢٩) وفي قضية ٣ من قضاياه لاحدى ولاربغين التي حررها البابا لاون العاشر * قد تمهد لنا سبيل الى مناقضة شهادة المجامع والحكم على اوامرها والاعتراف بشقة بكل ما يظهر صحيحاً سواء كان ذلك اثبت او رذل من اى مجمع كان * وهذا ذاته كتبه كلوينوس وقد اعتنق هذا الراي الكاذب اللوثاريون والكلوينيون فان كلوينوس ايضا مع بيرزا (كما كتب احد العلماء) قالوا * ان المجامع كافة ولو مهما كانت قديمة فيمكنها ان تغلط فيما يلاحظ لايمان * غير ان جمعية بريس قد حرمت قضية لوتاروس مد ٣٠ ووضحت * انه لمن المؤكد ان المجمع العام المنعقد بموجب الرسوم لا يمكن ان يغلط في تحديدات لايمان ولا داب * واعلمى انه لجور فاحش انكار معصومية المجامع المسكونية من الغلط لانها تشخص الكنيسة كلها فاذا لو امكن ان تغلط في مادة لايمان لامكن الكنيسة

الكنيسة باسمها ان تصل وحينئذ يمكن الدهريين ان يقولوا ان الله لم يعقن
بالكفاية بوخدة لايمان الى كان يلزمه الاعتنا بها لارادته ان الجميع يتمسكون
بايمان واحد فقط :

عد ٧٦ ولهذا يجب ان نفتقد من لايمان ان المجامع العامة لا يمكنها ان
تغلط في ما يلاحظ عقايد لايمان والوضايا الالدية وهذا يثبت اولاً من الكتاب
المقدس قال سيدنا يسوع المسيح * حينما اجتمع اثنان او ثلاثة باسمي فانا
اكون في وسطهم * متى ص ١٨ عد ٢٠ فيعترض كلوينوس قايلاً فاذا وان كان
الجموع من شخصين فقط فلا يمكن ان يغلط اذا اجتمعا باسم الله . ولكن
قد فسر الجمع الحليديوني في رسالته الى القديس لاون البابا (في اخر العمل
الثالث) والمجمع السادس (في العمل السابع مشرع) ان لفظة باسمي لا تدل
على اجتماع افراد خصوصيين يجتمعون للمداولة باسغال نلاحظ منافع خصوصية
فقط . بل اجتماع من يلتزمون من اجل تحديد قضايا نلاحظ الجمهور المسيحي
كافة : اثبت ذلك ثانياً بقول ماري يوحنا * ان روح الحق يعلمكم كل حق *
يوحنا ص ١٦ عد ١٣ وقبل ذلك ص ١٤ عد ١٦ ورد * وانا اطلب الى اكلاب ان
يعطيكم بارقليطاً اخر يثبت معكم الى الابد روح الحق النج * فمن قوله يثبت
معكم الى الابد يتضح جلياً ان الروح القدس يثبت في الكنيسة ليهدي الى حق
لايمان لا الرسل فقط الذين لم يكونوا ابديين في هذه الحياة المائتة بل لاساقفة
ايضاً الذين هم خلفاءهم ولا فتارحاً عن اجتماع لاساقفة هذا لا يمكن ان
يفهم اين يعلم الروح القدس هذه الحقايق :

عد ٧٧ اثبت ذلك ثالثاً من مواعيد المخلص بمساعك كنيسة دائماً ليلا تصل *
ها انا معكم كل لايام حتى انقضاء العالم * متى ص ٢٨ عد ٢٠ * وانا اقول لك
انك انت هو الصخرة وعلى هذه الصخرة ابني بيعتي وابواب الجحيم ان تقوى
عليها * متى ص ١٦ عد ١٨ ثم ان الجمع المسكوني كما تقدمنا فقلنا وكما اوضح
الجمع الثامن في العمل الخامس يستخلص الكنيسة كلها ولذا اومر في مجمع
قوسطنطينا بان المشوهين بالارطقة يسالون * هللا يعتقدون ان الجمع المسكوني
يستخلص

يشخص الكنيسة كلها * وهذا نفسه كتبه القديسون اثناسيوس (في رسالته في مجمع ريمس) وابيغنايموس (في المرسى - في الاخر) وكيريانوس (في ك ٤ رسالة ٩) واغوستينوس (في ك ٢ ضد الوندونانيين رأس ١٨) وغريغوريوس (في رسالته ٢٤ الى البطارقة) فاذا كانت الكنيسة كما اوضحنا لا يمكن ان تغلط فوَلَا يمكن ان يغلط المجمع الذي يشخص الكنيسة . ثم اثبت ذلك ايضاً بتلك النصوص التي بومر بها المومنون بالطاعة لروسا الكنيسة كقولاه * طيعوا مدبريكم واخضعوا لهم * عبرانية ص ١٣ عد ١٧ * من سمع منكم فقد سمع مني * لوقا ص ١٠ عد ١٦ * اذهبوا اذاً وعلّموا كل لأم * متى ص ٢٨ عد ١٩ : فهؤلاء الروسا ان كانوا منفصلين يمكنهم ان يضلوا وغالباً يخاصم بعضهم بعضاً في القضايا الواقعة تحت الجدال فاذاً انما يجب ان نستمع لهم بمنزلة معصومين من الضلال نظير المسيح حينما يجتمعون في المجمع فقط ولهذا قد حكم الابا القديسون بالارطقة على جميع من قاوموا العقائد المحددة من المجمع التبليبية منهم القديسون غريغوريوس النزينزي (رسالة ١ الى كلابون) وباسيليوس (رسالة ٧٨) وكيريلوس (في الشاوث) وامبروسيوس (في رسالة ٣٢) واثناسيوس (في رسالته الى اساقفة افريقية) واغوستينوس (في ك ١ في المعمودية رأس ١٨) ولاون (في رسالة ٧٧ الى اناطوليوس) :
عد ٧٨ وزد على لاثباتات المذكورة البرهان التالي فاذا امكن المجمع المسكونية ان تغلط فلا يكون في الكنيسة حكم ثابت تثبت به الخصامات الملاحظة القضايا لاعنفادية وتحفظ به وحدة الايمان واصف الى ذلك ايضاً ان المجمع اذا لم تكن معصومة من الضلال بحكمها فلا يمكن ان يقال عن ارطقة انها حرمت او انها ارطقة حقيقية فضلاً عن انه لا يعود تأكيد لقانونية اسفار عديدة من الكتاب المقدس كرسالة ماري بولس الى العبرانيين ورسالة ماري بطرس الثانية ورسالة ماري يوحنا الثالثة ورسالة ماري يعقوب ورسالة ماري يهوذا ورويا يوحنا لاسفار التي وان قبلها الكلاويون فمع ذلك قد وضعها غيرهم تحت الريب حتى رسم انها قانونية في المجمع الرابع وزد على ذلك اخيراً انه لو امكن المجمع

المجامع ان تغلط لارتكبت جميعها صلالاً لا يحتمل بتقديدها اموراً عديدة
 للاعتقاد بها من لايمان مع انه لا يتضح ان كانت صادقة او كاذبة وعلى
 هذا النحو تبطل قوانين المجامع النيقاوى والقسطنطينى والاقسوسى والخلكيديونى
 حيث اشهرت قضايا كثيرة من لايمان لم يكن يعتقد بها قبلاً كذلك مع ان
 هذه المجامع لاربعة قد قبلها المحدثون ذاتهم من لايمان . ولاننا نرى الى الكلام
 في اعتراضاتهم الباطلية العديدة :

عد ٧٩ ان كلوينوس (فى كتاب ٤ من رسومه راس ٩ فصل ٣) يعترض
 اولاً بخصوص مديدة من الكتاب المقدس حيث يدعى لانبيا والكهنة والرعاة
 كذبة وجهلاً كقول ارميا * من النبي حتى الكاهن جميعهم يعملون بالكذب *
 ص ٨ عد ١٠ * دياذبهم جميعهم عميان ورعاتهم لا يعرفون شيئاً * اشعيا ص ٥٦
 عد ١٠ و ١١ : اجيب ان الكتاب المقدس مراراً كثيرة يوبخ الجميع بسبب
 البعض لاشار كما نبه مارى اغوستينوس (فى كتابه فى وحدة الكنيسة راس ١١)
 على اية الرسول * ان الجميع يطلبون ما هو لانفسهم * فيلبسيوس ص ٢
 عد ٢١ مع ان هذا لا ريب بانه لم يكن فى الرسل الذين كانوا يطلبون مجد
 الله فقط . ولهذا يحرض مارى بولس اهل فيلبسيوس قايلاً * تشبهوا بى
 يا اخوتى وتباملوا الذين يسعون هكذا * ص ٣ عد ١٧ : اجيب ايضاً ان
 الكلام فى لايات الاولى المذكورة هو فى الكهنة والرعاة المنفصلين عن بعضهم الذين
 كانوا يضلون الشعب لا فى من يتكلمون مجتمعين باسمه تعالى وزد على ذلك
 ان كنيسة العهد الجديد قبلت مواعيد فيها اكثر ثباتاً وتأكيداً مما قبله مجمع اليهود
 الذى لم يدع كما دعيت كنيسة كنيسة الله الحق عامود الحق وثباته *
 تيموثاوس ١ ص ٣ عد ١٥ فيمنعنى كلوينوس قايلاً (فى الموضوع المذكور فصل ٤)
 ان الشريعة الجديدة ايضاً يوجد كثير من لانبيا الكذبة والمضلين كفواء تعالى *
 ويقوم انبيا كذبة كثيرون ويضلون لاكثرين * متى ص ٢٤ عد ٤ : وهذا
 موكد ايضاً غير انه كان يلزم كلوينوس ان يخص هذه الشهادة بنفسه وبلوتاروس
 وزورديليوس لا بهجامع الاساقفة المسكونية التى وعدت بمساعدة الروح القدس

حتى يملكها حسناً ان نقول * قد ترائي للروح القدس وانا * ابرك-يس
ص ١٥ مد ٢٨ ،

مد ٨٠ يعترض كارينوس ثانياً عند المجامع بانهم مجمع قيافا الذي كان هنما
اذ كان فيه جميع رؤسا الكهنة وهناك حكموا على يسوع المسيح انه مستحق الموت
مضى مد ٢٦ مد ٢٦ وينتج من ذلك ان المجامع المسكونية ايضاً هي اهل القبط .
اجيب اننا نحن نقول ان المجامع المسكونية المنعقدة بمنتهى الرسيم والتي
يساعدها الروح القدس انما هي المفترضة من الضلال . فيما لمت شعري
كيف يمكن ان يسمى مجعاً شرفياً ومساعداً من الروح القدس ذاك المجمع
الذي حكم فيه على يسوع المسيح بانه مخدوف لانه شهد بانه ابن الله بهذا
ايراده اثباتات حتى على انه كذلك والذي صار السائق به بالخداعات
وارشاه اليهود وكان يكلتيه منعقداً بسبب الحسد كما عرف ذلك بيلاطوس
نفسه حيث قيل * لانه كان عارفاً انهم اسلموه حسداً * متى ص ٢٧ مد ١٨ :

مد ٨١ يعترض لوتاروس (في قضية ٢٩) ثالثاً . بان ماري يعقوب غير راى
ماري بطرس في مجمع اورشليم فان ماري بطرس قال ان الخنفا لم يكونوا
ملتزمين بالوصايا الشرعية . واما ماري يعقوب فقال يلزمهم ان يمتنعوا من
اللاحم المقدمة لللاوثان ومن الزنا والدم والخنوق وكل ذلك كان حقيقة من
مذهب اليهود : اجيب مع القديسين اغوستينوس (في ك ٣٢ مد فاوستوس
راس ١٣) وايرونييموس (في رسالته الى اغوستينوس التي هي مد ١١ فين رسايل
اغوستينوس) . ان ذلك النهي لم يكن تغييراً لراى ماري بطرس كما لم
يكن بالحقبة الزمانا يحفظ الشريعة القديمة بل كان وصية وقتية تهذيبية لغاية
تسكين قلى اليهود الذين لم يكونوا يطعمون في تلك الايام لاولى ان يروا
الخنفا ياكلون الدم واللاحم التي كانوا ينفثون منها جداً غير ان هذه كانت وصية
بسيطة حتى انه اذ مضى ذلك الزمان لم يعد لها قوة البتة كما فيه ماري
اغوستينوس نفسه (في المحل المذكور) ،

مد ٨٢ يعترضون رابعاً بان مجمع قيسارية الجديدة الذي قبله المجمع النيقاوى

لاول (كما يشهد المجمع الفلورنتيني) قد وجد فيه غلط لانه حرم الزيجة
 الثانية بهذه الالفاظ * لا ينبغي من الكاهن ان يحضر وليمة الزيجات الثانية *
 ولذا يقولون كيف يمكن ان يتفق هذا النهى مع قول مارى بولس * فان نام
 بعلمها تعتق فلتتزوج لمن تشا بربنا فقط * تيموثاوس ١ ص ٧ عد ٣٩ : اجيب
 ان مجمع قيسارية الجديدة المذكور لم ينفه عن الزيجات الثانية بل عن
 احتفالاتها المشتهرة والولائم التى كانت العادة ان تصير فى الزيجات لاولى فقط
 ولهذا حرم على الكاهن الحضور لا الى الوجبة بل الى الوليمة الملاحظة للاحتفال
 فقط كما هو بين من ذات الكلمات المذكورة : يعترض لوتاروس خامساً بان
 مجمع نيقية حرم الجندية مع ان المجمعان اجازها لوقاص ٣ عد ١٤ : اجيب
 ان هذا المجمع لم تتحرم فيه الجندية بل تقديم الذبايح الارثان رغبة فى نوال
 نطاق الجندية فقد كتب روفينوس (فى تاريخه ك ١٠ رأس ٣٢) ان منطقة
 الجندية لم تكن تعطى الا لمن يضحي للاصنام فهذا الامر فقط هو الذى حرمه
 هذا المجمع فى القانون الثانى : يعترض لوتاروس سادساً بان المجمع المذكور
 امر باعادة تعميد تباع باولينوس مع ان المجمع لاخر الذى دعاه مارى
 اغوستينوس مجهما كاملاً (ويظن انه المجمع المتنام من كل فرنسا فى ارس)
 قد حرم اعادة تعميد الاراطقة بحسبما امر القديس اطفانوس البابا ضد راي
 القديس كيريلانوس : اجيب ان المجمع النيقاوى امر باعادة تعميد
 الباولينيين لان هؤلاء الاراطقة لامتقادهم ان يسوع المسيح انسان محض كانوا
 يفسدون صورة المعمودية ولم يكونوا يعمدون باسم الثلثة لاقانهم ولهذا كانت
 معموديتهم باطلة خلافاً لباقي الاراطقة الذين كانوا يعمدون باسم الثالوث
 وان كانوا لا يؤمنون بان الثلثة لاقانهم هم اله واحد متساو :
 عد ٨٣ يعترض المحدثون قائماً بان مجمع قرطاجنة الثالث فى قانون ٢٧ عد
 بمنزلة كتب مقدسة لاسفار التاليمية وهى سفر طوبيا وسفر يهوديت وسفر
 باروخ وسفر الحكمة وسفر الجامعة وسفر المكابيين مع ان مجمع اللاذقية فى الفصل
 لاخير رذل هذه لاسفار : اجيب اولاً ان هذين المجمعين كليهما لم يكونا
 مسكونيين

مسكونيين فان المجمع اللاذقي كان اقليماً مؤلفاً من اثنين وعشرين اسقفاً .
واما المجمع القرطاجي فكان طائفيماً مؤلفاً من اربعة واربعين اسقفاً وقد
تثبت هذا المجمع من البابا لاون الرابع وكان بعد مجمع اللاذقية ولهذا
يمكن ان يقال انه اصلح لاول . . اجيب ثانياً ان مجمع اللاذقية لم يرذل
الاسفار المذكورة بل اعمل فقط احصاءاً بين الكتب القانونية اذ كانت وقتئذ
تحت الريب واما في مجمع قرطاجنة الثاني فكانت هذه الحقيقة ازدادت
ايضاحاً ولهذا سلم باستقامة يكون هذه الاسفار مقدسة : يعترضون ثامناً بان
يفض قوانين المجمع السادس قد وجد فيها افلاط كثير كعمادة تعميد لاراطقة
وبطلان زيجة الكاثوليكين مع لاراطقة : اجيب مع بلرمينوس (في ك ٢
في المجمع راس ٨ مد ١٣) بان هذه القوانين ادخلها لاراطقة ولهذا قد
اوضح المجمع السابع في العمل الرابع ان تلك القوانين لم تكن من المجمع
السادس بل فرضت بعد سنين كثير من التيامم في مجمع غير شرعي فقد
في زمان يوليافوس الثاني ورذله البابا ايضاً كما شهد بيداً المكرم (في كتابه
في السنة لاصار) . . يعترضون عاشراً بان المجمع السابع الذي هو النيقاوى
الثاني كان مضاداً للمجمع القسطنطيني الذي فقد في ايام الملك قسطنطين
الزبلى بخصوص تكريم الاليقونات حيث نهى من هذه العبادة : اجيب ان هذا
المجمع القسطنطيني لم يكن شرعياً ولا عاماً بل كان مؤلفاً من اساقفة قليل العدد
خلوا من حضور قصاد الحبر الاعظم ولا نواب الثلثة البطاركة اى الاسكندري
والانطاكي والاورشليمي الذين كان يلزم حضورهم بمقتضى رسم تلك
الازمنة :

مد ٨٤ يعترضون حادى عشر بان المجمع النيقاوى الثاني قد رفض من مجمع
فرنكفورت : اجيب مع بلرمينوس في الموضع المذكور ان هذا حدث من
باب الغلط لان مجمع فرنكفورت افترض ان مجمع نيقية رسم بوجوب تكريم
الاليقونات المقدسة بعبادة اللاتريسا وان ذلك المجمع القيم خلوا من رضى
البابا والجال ان هذين الامرين كليهما كانا كاذبين كما يبين من ذات اعمال
المجمع

المجتمع النيقاوى : يفترضون ثانياً مشربان المجتمع اللائرانى الرابع قد حدد من
 الايمان استئالة جوهر الخبز والخمر الى جسد المسيح ودمه مع ان المجتمع
 لافسوسى اطلق الحرم على من ينشئ قانوناً غير قانون المجتمع النيقاوى الاول :
 اجيب اولاً ان المجتمع اللائرانى لم يقول قانوناً جديداً بل حدد المجادلة
 التى كانت وتبذل : اجيب ثانياً ان المجتمع لافسوسى حرم من ينشئ قانوناً
 مضاداً للقانون النيقاوى لا قانوناً جديداً يوضح قضية ما لم تكن موضحة قبلاً :
 يفترضون ثالثاً مشربان التصايا تثبت في المجتمع باكثرية لاصوات
 ولذا يمكن بافر سهولة ان يقع البت على غلط بسبب زيادة صوت واحد وعليه
 يمكن ان يحدث ان الجهة لاكثر تحقيقاً تغلب من الجهة لاكثر عدداً : اجيب
 ان الغلط يمكن ان يحدث في المجتمع البشرية صرفاً بان الجهة لاكثر عدداً
 تغلب على لاكثر تحقيقاً لاني المجتمع المسكونية التى يستولى عليها الروح القدس
 والتي يساعدنا المسيح بحسب مواهبك الالهية لنا :

عد ٨٥ يفترض رابع مشربانه لا يخص المجتمع الا الشخص من الحق واما حل
 المشاكل فيخص الكتيب المقدسة ولذلك لا تتعلق التحديدات باكثرية
 لاصوات بل بالحكم لاكثر مطابقة للكتيب المقدسة . ولهذا يقولون ان لكل
 الحق على شخص اوامر المجتمع ليرى هل تطابق كلام او لا كذا زعم لوتاروس
 (في المجتمع جزء ٢٩) وكلوبنوس (في ك ٤ راس ٨ فصل ٨) وغيرهما من
 البروتستانت : واما نحن فنجيبهم بان لاساقفة في المجتمعات المسكونية هم
 الذين يحكمون على العقائد الحكم المعصوم من الضلال الذى يلتزم الجميع بالطاعة
 له خلوا من محض ونثبت هذا من سفر تثنية لاشترع حيث امر الله بان المشاكل
 يحلها الكاهن المترأس على المجتمع وفرض العقوبة بالموت على من لا يطيع *
 من يتكبر ولا يريد ان يطيع امر الكاهن فيموت ذاك لانسان * تثنية ص ١٧
 عدد ١٢ ونثبت ذلك اعظم اثبات من الانجيل المقدس حيث قيل ان لم
 يسمع للكنيسة فليكن عندك كوفى ومشاره متى ص ١٨ عدد ١٧ والحال ان المجتمع
 المسكونى كما قيل مع الراى العام يشخص هذه الكنيسة المتوجبة الطاعة لها

وزد على ذلك ان مجمع اورشليم (ابركسيس ١٥ ص ١٦) قد بت الجدل
على اللوفايا الشريفة لا بالكتاب المقدس بل باموات الرسل والتزم الجميع
بالطاعة لحكمهم ، فيجب المبتدعون اذا شهادة المجمع اعظم من شهادة الكتاب
المقدس فيما له من تجديد كما كان يهتف كلاودوس (في ك ٤ من رسوم
راس ٩ فصل ١٤) : فيجب ان كلام الله المكتتب الذي هو الكتاب
المقدس والغير المكتتب الذي هو التقليد هو مقدم لا بحالة على المجمع كافة
والمجامع ليست من كلام الله بل توضح فقط ما هي لاسفار المقدسة الحقيقية
والتقليدات الصحيحة وما هو المعنى الصحيح فيها فاذا لامتحها الشهادة المعصومة
من الفاظ بل توضح حصولها على هذه العصمة فقط منتجة اياها من ذات الكتب
المقدسة وعلى هذا لاسلوب تتحدد العقائد التي يلتزم المؤمنون بالتمسك بها
وكذا حدد المجمع النيقاوي ان الكلمة الله وليس بخلقة والتزديتية ان هي
لاوخر يستيا جسد لامسح حقيقة لا صورته فقط :

عد ٨٦ فيقول لاراطنة ان هذه الكنيسة لا تقوم من لاساقفة وحدهم بل من
جميع المؤمنين كنائسين وعالميين فلماذا يلزم مقد المجمع من لاساقفة وحدهم
ولهذا قال لوتاروس ان المجمع يلزم ان يكون القضاة فيها من جميع
المسيحيين من اى نوع كانوا وكذا كان يدعى البروتستانت في زمان المجمع
الديونتياني بان لهم الصوت بكل القضايا لامتقادية وهذا كان اذ دمو ثانية
الى المجمع ليوضحوا برفائاتهم على المواد الواقعة تحت الجدل نفسه ان
وحدهم المجمع بهشور لالمان الجديد بكل ضمانات لازمة في مدة وجودهم
في مدينة تريندرو وبالجمرة الكاملة للمفاوضة مع لايها وللانصراف من هذه المدينة
مضى شاوا فاني سمرافهم فقالوا اولا ان الضمانات المظانة لهم ليست كافية لان
مجمع قوسطنسا رسم انه لا يبقى حفظ العهد للمؤمنين ضد الديانة . فاجابهم
لابا على ذلك ان فيكتور لالمان الذي اعطاه مجمع قوسطنسا لبرخنا هوس لم
يكن من المجمع الذي يخصه القضاة في مراد لايمان بل من الملك
ساجيسيوندوس ولذا كان المجمع يستطيع حسنا ان يباشر ولايته على هوس
المذكور

المذكور فضلاً عن ان منشور لامان الذي اعطاه الملك اياه كان كما قدمنا
 في التاريخ (راس ١٠ جزء ٥ ف ٤٣) من قبل الذنوب التي اوردت عليه لا
 من قبل ضلاله ضد لايمان ولهذا لما نبة يوحنا هوس الى ذلك لم يعد يعلم
 ما يجيب به . ومن ثم اجاب ابا المجمع التريدينيني البروتستانت بان
 منشور لامان المعطى لهم من المجمع كان اكثر توثيقاً وضمانة من المنشور
 الذي اعطيه هوس . ثم قدم سفراهم ثلاثة مدعيات جميعها غير عادل . وذلك
 على فرض حضور العلماء اللوثاريين الى تريدينغو (طالع في كتاب بالافيشيوس
 في تاريخ المجمع التريدينيني مجلد ٢ راس ١٥ عد ٩) فطلبوا اولاً ان جميع
 مباحث لايمان تحل بالكتاب المقدس وحده وهذا لم يكن ممكناً التسليم به لكون
 المجمع كان اوضح في جلسته ٧ ان التقليدات المحفوظة في الكنيسة الكاثوليكية
 تستحق نفس الاعتبار الذي تستحقه الكتب المقدسة . ثانياً طلبوا اعادة
 البحث عن جميع القضايا التي كانت تحدث سابقاً من المجمع ولا هذا
 امكن التسليم لهم به ايضاً لان ذلك يكون نفس لا يصح ان المجمع ليس
 بمعصوم من الغلط في تحديده السابغة وبذلك ينتصر البروتستانت قبل كل
 جدال . ثالثاً طلبوا ان علماءهم يحلّسون في المجمع بمنزلة قضاة مع الاساقفة
 سوية في رسم عقائد لايمان :

عد ٨٧ فنجيب ان ماري بولس كتب ان الكنيسة جسد واحد وزرع به الرب
 الوظائف والازمات على كل واحد * انتم لان جسد المسيح واعضاء من حضور
 ان الله وضع في بيعته الرسل اولاً ثم ومن بعدهم الانبيا ومن بعدهم المعلمين *
 قرنتية ١ ص ١٢ عد ٢٧ و ٢٨ وقال في محل اخر * وغيرهم رعاية ومعلمين *
 افسوس ص ٤ عد ١١ . وازاد على ذلك قوله * هل هم جميعاً معلمون * في
 الاصحاح المذكور عد ٢٩ . كلا بل ان الله اقام في بيعته بعضاً رؤاة يسوسون
 رعيته وبعضاً معلمين يعلمون بالتعليم الصحيح وامر البعض بان لا يبدوا بالتعاليم
 الجديدة فصلهم بقوله * اياكم ان فصلوا بالتعاليم الغربية المختلفة * عبرانيين
 ص ١٣ عد ٩ . بل ان يخضعوا ويطيعوا المعلمين المقامين لهم * طيعوا مدبريكم
 واخضعوا

واخضعوا لهم فانهم يسهرون منكم كاناس يودون حسابكم * عبرانية في الاصطلاح
المرقوم عد ١٧ . قالان من هم هؤلاء المعلمون الذين وعدهم الرب بالمساعدة
حتى انقضا العالم فهم أولا الرسل الذين قال لهم * ها انا معكم بكل الايام
حتى انقضا العالم * متى ص ٢٨ عد ٢٠ . واعدا ايهاهم بالروح القدس الذي
يبلث معهم دائما ليرشدكم في جميع الحقايق بقوله * وانما اطلب الى الاب
ان يعطيكم بارقليطا اخر يشبث معكم الى الابد * يوحنا ص ١٤ عد ١٦ . وقبل
ذلك قال لهم * اذا اتى روح الحق فهو يعطيكم كل حق * يوحنا ص ١٦
عد ١٣ . على ان الرسل كانوا مائتين ولذا كانوا ملتزمين ان يبارحوا هذا العالم
فاذا كيف يمكن ان يفهم ان الروح يشبث معهم الى الابد وحتى انقضا العالم
ليرشدهم الى حق الايمان ليهودواهم غيرهم اليه فلا غرو انه يفهم بذلك
انه يتخلفهم غيرهم ترشدهم المساعدة الالهية الى ان يسوسوا ويعلموا الشعب
المسيحي فتخلفا الرسل انما هم الاساقفة الذين اقامهم الله لرعاية رعية المسيح
كما قال الرسول * احترصوا بنفوسكم وبجميع الرعية التي اقامكم فيها الروح القدس
اساقفة لتعروا بيعة الله التي اقتناها بدمه * ابركسيس ص ٢٠ عد ٢٨ قال
استيبيوس (في ص ٢ من الابركسيس عد ٢) * ان قوله التي اقامكم فيها
الروح القدس الخ فهم به من هم اساقفة حقيقة * ومن ثم اوضح المجمع
القرينتيين جلسة ٢٣ قانون ٤ قائلا * انه فضلا عن باقي الدرجات الكنائسية
يوجد الاساقفة الذين تخلفوا في مكان الرسل ... وقد اقامهم الروح القدس
لرعاية بيعة الله وهم اعلى من الكهنة * فاذا الاساقفة في المجامع هم شهود
الايمان وقضاائه ويقولون كما قال الرسل في مجمع اورشليم * ترائي للروح القدس
ولنا * ابركسيس ص ٥ عد ١٨ .

عد ٨٨ ولذا كتب القديس كبريانوس (في رسالته الى بوبيديوس) * ان
الكنيسة هي في الاسقف * وقال القديس اغناطيوس الشهيد قبله (في رسالته
الى تراليانوس) * ان الاسقف كل تقدم سلطة على الجميع * وتقبل في
المجمع التخليدوني (مجلد ٤ في المجامع وجه ١١١) * ان المجمع للاساقفة لا
للكليروس

الكليروس . اخرجوا خارجاً الانفار الزايدين * وبجمع قوسطنسا وان
سمح للاوثنيين والمعتن واعوان الولا برمي اصواتهم فمع ذلك قد تبين هينيد
ان هذا جرى بشأن مادة الانشقاق فقط لكي يستاصلوه لا نظراً الى عقايد
الايمان ومن المعلوم ان كونه بريس في مجمع الكليروس افرنسة سنة ١٦٥٦ قد
اقاموا الحجة بكتابة هامة على انهم لا يعرفون قضية الايمان الا الاساقفة وحدهم
ورئيس اساقفة سالاتروس مرقس انطونيوس دي دومينيس الذي كان قليل
الاستقامة في الايمان كتب * ان رضى الكنيسة كلها بقضية ما يفهم به العالميون
والاساقفة اذ يوجد في الكنيسة العالميون ايضاً بل هم الجزء الاكثر منها *
فهذه القضية حرمتها جمعية سربونا بمنزلة اراثيكية * ان هذه القضية اراثيكية
اذ تطلب رضى العالميين في رسم قضايا الايمان *

مد ٨٩ اي نعم انه كان يسمح في المتجامع المسكونية لروسا عام الرجنات وروسا
الاديرة برمي اصواتهم في بت قضية ما غير ان هذا كان من قبل الانعام او
العادة فقط مع ان الشريعة الاعتيادية انما هي ان الاساقفة وحدهم هم القضاة
بموجب تقليد الابا كما كتب القديسون كبريانوس (في رسالة ٢٢) في وابرونيموس
يو بابانوس (وابلاريوس (في المتجامع) وامبروسوس (رسالة ٢٢) في وابرونيموس
(في محاماته ضد روفينوس) ثم اوسيموس (ذكره القديس اناطاسيوس)
وماري اغوستينوس والقديس لاون الكبير (في رسالة ١٦) وغيرهم فيقولون
ان مجمع اورشليم حضره لا الرسل فقط بل المشايخ ايضاً * فاتي الرسل والمشايخ *
ابركسيس ص ٥٤٥ . وقدما رايهم ايضاً كما تقول * حينئذ ارتأي الرسل
والمشايخ * مد ٢٢ : اجيب قد فهم بعضهم بالمشايخ الاساقفة الذين كان
سامهم الرسل وقتئذ واجاب غيرهم بان اولئك المشايخ قد دوا لا بمنزلة
قضاة بل بمنزلة مستشارين ليوردوا رايهم وعلى هذه الحال يرداد كنون الشعب
ولا صحة للقول بان اساقفة كثيرين يقتضون او هم ذروا خصال سميحة
فتنقصهم المساعدة الالهية او هم جهال فيعوزهم العلم الضروري . اذ يرد على
ذلك بان الله من كونه ومد كنيسته بالعصمة من الضلال وبواسطتها ومد
بذلك

بذلك المجمع الذي يشخصها فهو جل ثناؤه يجمع في تحديد عقايد الايمان جميع الوسائط اللازمة لذلك ولذا متى لم تظهر شايبة مؤكدة على تحديد ما من قبل نقص شئ مطلوب وضروري بالاطلاق فكل مومن يلتزم بالمخضوع للحكم المجمع :

مد ٩٠ اما نظراً الى باقى الاضاليل التى يعلمها المبتدعون ضد العقائد والاسرار والقداس والمناولة تحت شكل الخبز وضد الاستغاثة بالقدسين وتكريم اعيادهم وذخايرهم وايقوناتهم وضد المطهر والفقرانات وعزوبية الكنايسمين فاهمل الرد هنا عليها لاني قدتها بالكفاية في كتابي اللاهوت لامتقادي على المجمع التيريدنتيني ضد المصلحين فراجع في جلسة ٨ فصل ١ و ٢ ثم اني تبياناً لروح معلمى الايمان هولا المتجددين اريد ان اورد هنا قضية جميلة تنفوس بها لوتاروس مستهراً في احدى خطبه على الشعب (خطبته على سبى الاستعمالات مجلد ٧ وجه ٢٧٥) اذ كان وقتها مفتاحاً من بغض المستجسين لانهم لم يريدوا اتباع مشورته فقال ليخيفهم * انى استرد كل ما كتبته وعلمه وارجع * فيها هوذا لايمان الظريف الذي كان يعلمه مصلح الكنيسة هذا المحدث المستعد للرجوع منه اذ يرى نفسه غير موقر وكذا هو ايمان باقى المبتدعين اجمع الذين لا يستطيعون ان يثبتوا على معتقدهم اذ ينفصلون عن الكنيسة الحقيقية التى هي سفينة الخلاص الوحيدة ❧ انتهى الرد ولنعُد الى التاريخ

❧ الجزء الرابع ❧

* في انشقاق بلاد الانكليز *

❧ الفصل الاول ❧

* في ملك اريكوس الثامن *

مد ١٠٤ رسم ديانة بلاد لانكليز قبل لانشقاق مد ١٠٥ تزوج اريكوس الثامن بكاترينا اراكونا ومشفق حنه بولينيا مد ١٠٦ تلقين فولسايس المنافق له بطلان الزيجة وقبلاحة بولينيا والشبهة بان تكون ابنة اريكوس مد ١٠٧ رفض كاترينا

قضاة بلاد لانكيز وسجن فولسايمس وموته في الطريق عد ١٠٨ في اختصاص
انريكوس اموال الاكليروس بنفسه وتزوجه ببولينا عد ١٠٩ اجبار الاكليروس
على اليمين بحفظ الطاعة وايضا كرايماروس بطلان زيجة كاترينا عد ١١٠ ابطال
البابازيجة بوليننا وحرره انريكوس الذي جعل نفسه راسا للكنيسة عد ١١١ اضطهاد
بولو وقطعه راس فيمسكاروس وموروس عدد ١١٢ تهديد البابا للملك بالخلع
من المحكم . وقطع الملك راس بوليننا وتزوجه بجنه سايمور عد ١١٣ في القضايا
الست التي رسمها الديوان بخصوص لايمان وفي حرق عظام القديس توما
الكتوارباري وموت سايمور مع خطف الجنين من بطنها الذي صار بعد ذلك
ادواردوس السادس عد ١١٤ اهتمام البابا برجوع انريكوس وزيادة الملك في
ايمه عد ١١٥ تزوجه بجنه كلايس وطلاقها ايضا وموت كرومفلوس محكوماً عليه
عد ١١٦ تزوج انريكوس بكاترينا هافر تم قطعه راسها وتزوجه كاترينا باراي
عد ١١٧ قلق الضمير الذي اصاب انريكوس في مرضه عد ١١٨ وصيته وموته . .

عد ١٠٤ ان تاريخ بلاد لانكيز لا يستطيع احد ان يتلوه دون انسكاب دموع
سخيصة عند تامله ان هذه القبيلة التي سمت على قبائل اورديا كافة بغيرتها
على الديانة الكاثوليكية قد امست بعد ذلك اكبر عدو ومضطهد لها . فمن
يمكنه ان لا يهتز شفقة لدى رويته دثار هذه المملكة العظيمة المحبة لايمان والتقى
حتى تسمت ارض القديسين قال كرايكرافيس في مقدمة كتابه في القديسين
الناسيين من انكلترا ان خمسة عشر ملكاً واحدى عشرة ملكة من هذه البلاد
رفضوا الملك واعتنقوا السيرة الالهانية في اديرة عديك واثني عشر ملكاً نالوا
الكليل الشهادة وعشرة ملوك غيرهم اقصوا في مصاف القديسين حتى قيل انه
قبل الانشقاق لم يكن بلد خالياً من قديس محسام ناشى من ذلك البلد .
ولذلك كم يجب ان يتحرك العالم الى الترتي لدى مشاهدته ان هذه المملكة
الموعبة بالقداسة امست بعد ذلك حابورة للراذيل ولارطقات كافة . قد كتب
يوفت (في تاريخ الديانة محلد ٢ من بدايته وكوتى في الديانة الحقيقية
راس ١١٣ فصل ٢١ ان انكلترا قبلت ايمان المسيح في زمان طيماريوس قيصر

وكان يوسف الراعي على ما روى ساندروس (في انشقاق لانكيز في المقدمة)
 اول من ادخل الدين المسيحي في هذه المملكة مع تلاميذه لاثني مئتين و
 تمت فيها هذه الديانة كثيراً على عهد القديس الوناريوس البابا الذي ارسل
 بطلب الملك لوشيدوس الى هناك فوكانتيوس ودميانوس فعمد هذان الملك
 وكثيراً من مسويده وفضا معابد الاصنام وكرسا كنائس عديدة واقاما اساقفة
 كثيرين واستمرت هذه المملكة حافظة لايمان حتى زمان ديوكليانوس الذي
 اقامت فيها كثيراً من الشهداء وقد تزايد فيها على عهد قسطنطين عدد المسيحيين
 كثيراً فإى نعم ان بعضهم سقط في ارتقات اربوس وبيلاجيوس لكنهم رجعوا
 حالاً الى لايمان على يد القديس جرمانوس والقديس لوبوس اللذين قدما
 من افرنسة . وفي سنة ٥٩٦ اذ تضررت الديانة بسبب لانكيز الساسونيين بعث
 القديس غريغوريوس بالقديس اغوستينوس مصحوباً باربين راهباً من رهبان
 ماري مبارك فاعادوا الى هذه المملكة لايمان المسيحي فثبت فيها مصحوباً
 بعبادة واحترام عظيمين للكرسى الروماني المقدس نحو الف سنة ولم يكن وقيظ
 بين ملوك العالم المسيحي طراً ملوك اكثر طاعة للبحر لاهظم من ملوك
 انكلترا وكان من جملتهم الملك يوحنا فهذا مع ساير اشراف مملكته قد جعلوا
 نفوسهم سنة ١٢١٢ رغبة في العبادة مرسين اختياريين للكنيسة الرومانية موصليين
 انهم يستولون باسمها على مملكتي انكلترا وايرلاندا مع الالتزام بان يفوا دائماً
 مجعولاً سنوياً يبلغ الف ليرة سترلين في يوم عيد القديس ميخائيل وذلك
 هذا القانون السنوي الذي كان فرضه الملك اينما منذ سنة ٧٤٠ وقد ازاد الملك
 اثالفوس المجعول المذكور ما يرخوا يادون هذه الجوبة حتى سنة ٢٥ من ملك
 اريكوس الثامن اذ خلع نير طاعة البابا وزد على ذلك انه قد عقد في بلاد
 لانكيز في تلك الازمان مجامع عديدة لتأييد التهذيب الكنائسي الذي
 ما برح محفوظاً اجيالا كثيرة بكل دقة حتى زمان اريكوس المذكور فهذا لرغبته
 في اطلاق عمان شغفه بامارة دنسة قد القى بنفسه في قعر من الماتم وجذب معه
 الى الدثار في الدين قبيلته كلها وكذا اضلحت تلك المملكة التي كانت مجد
 الكنيسة

الكنيسة وفتحها مقدرة لجميع الفواحش والاثام :

مد ١٠٥ وهذا كيف اصابته هذه النعاسة انكثرا . ان اريكوس السابع قد
زوج سنة ١٥٠١ ابنه ارتوروس البكر بكاترينا من اراكونا ابنة فردينندوس الملك
الكاثوليكي فمات هذا الامير قبل اكمال الزواج فحفظا للسلامة مع مملكة اسبانيا
تزوج اريكس الثامن ابنه الثاني بكاترينا هذه بعد نوال الحل من البابا يوليوس
الثاني ٦ روى ذلك كوتى راس ١١٣ فصل ٢ مد ١ و ٢ وارمنت في تاريخ
المجماع راس ١٦٦ (فولد له منها خمسة اولاد ثلاثة ذكور وانثيان وقبل
التقدم في سياتى التاريخ سيميك ان تعلم ان اريكوس كان مغرما بالديانة
الكاثوليكية حتى انه اما راي لوتاروس - يقاومها جعل يصطهد تباع لوتاروس
حتى بالموت واحرق في احد الايام في ساحة بحضرة الجمهور كتبه كلها وحينئذ
جعل يوحنا فسكاروس اسقف روفينا يعظ محاماة لاططان البابا ثم الف واذاع
كتابه (وان زعم بعضهم ان ذلك الكتاب كان تاليف اسقف روفينا المذكور)
في لايمان الحقيقي في ما يلاحظ لاسرار ضد تجاديف لوتاروس وقدمه للبابا لاون
العاشر فشرفه لهذا السبب بلقب بحامي الكنيسة (كما روى كوتى في الموضع
المذكور مد ٢) غير ان اريكوس بعد خمس وعشرين سنة من تزوجه بالملكة
كاترينا المذكورة التي كانت تزوجه منها خمس سنوات قد علق بقلبه عشق
حنه بولينا فشرع بنقر من كاترينا . اما بولينا فكانت اكثر دعى من كل النساء
واذ ملئت بانعطاف الملك اليها وسفقه بها قالت له ذات يوم قولا جازما
انها لا تبيع بنفسها ان لم يتخذها له امرأة . اما اريكوس فكان من خصاله
الطبيعية ان يزداد غراما بماتورة بمقدار ما ينكر عليه (وان كان بعد نوال مرغوبه
يكرهه حالا) فلما راي انه لا يمكنه الحصول على حنه بولينا لا بالرجعة عزم ان
يتزوجها في كل حال وهذا هو العزم الذى افاد الى لجنة الماتم وسبب هلاك
بليونات عديك من النفوس :

مد ١٠٦ ولسو بنحت مملكة لانكليو كان وقتئذ توما فولسابوس (كما ذكر نطاليس
مجلد ١٩ راس ١٣ جزء ٣ مد ١ وكوتى راس ١١٣ فصل ٢ مد ٦) فهذا وان

ولد من حسب رضيع فمع ذلك رجع بحيله انعطاف اريكوس اليه حتى رفعه
لا الى اسقفية يورك فقط بل جعله كنشليمر المملكة وكردينال الكتيبة المقدسة
ايضا . فهذا الملاق لا نعيم راي الملك هايما بعشق بولينيا فاشار اليه ليرضى
خاطره بان يطلق الملكة كاترينا امراته موردا له لارتياح بيطلان زيجته بها لانها
كانت اولاً امرأة لاهيه ارتوروس المبكر مع ان هذا الريب كان باطلاً قطعاً
فان اريكوس تزوج بكاترينا بعد نوال الحل من البابا (كما روى كوتبي فصل ٢
مد ٣) بعد ان فحصت الدعوى احسن فحص في رومية وروى ان المانع من
الشريعة البشرية لا من الشريعة لالهية كما يظهر من الكتاب المقدس حيث
قيل (تكوين ص ٣٨ مد ٨) ان يهوذا زوج ابنه اونان الثاني بتامر التي
كانت امرأة لابنه المبكر دون اولاد بل ان الوصية بمقتضى شريعة موسى كانت
بان امرأة الاخ المتوفى دون عقب بتخذها اخوة لآخر * اذا سكن اخوة جميعاً
فمات احدهم وليس له ولد فلا تتزوج امرأة الميت برجل غريب بل ياخذها
اخوة ويقم زماً لاهيه * تشية لاشتراع ص ٢٥ مد ٥ فلا يمكن اذا ان يكون
صد الشريعة الطبيعية ما كان في الشريعة القديمة لا مسموحاً به فقط بل مأموراً
ايضاً ولا مانع بما ورد في سفر الاخبار ص ١٨ مد ١٦ * لا تجتلي مرة امرأة
اخيك * فان محل هذا في ما اذا مات الاخ وكان له اولاد لا اذا مات ولم
يتترك اولاداً كما يبان واضحاً من اية تشية لاشتراع المتقدم ذكرها بل
كان يلزم الاخ حينئذ كما قيل بان يقتد امرأة اخيه ليقيم له زماً ولذا كانت
حالة البابا وزيجته الملكة كاترينا بمعزل من كل ريب بصحتهما . وروى
المونسنور بوصيت في تاريخ الاختلافات (ك ٧ مد ٦١) ان موليناوس اذ
تكلم في مشورات داشيوس قال ان اريكوس طلب راي سربونا فقال خمسة
واربعون معلماً ان زيجة كاترينا كانت صحيحة وثلاثة وخمسون قالوا كانت
باطلة غير ان موليناوس يقول ان جميع هؤلاء كانوا مرشدين بدراهم فكتم
اريكوس لجرمانيا ايضاً يسأل العلما اللواترين فحصر بالنظون القضية مع باقي
ارفاقه فقال . ان الشريعة في عدم اتخاذ امرأة الاخ تقبل الحل حقاً وبالتالي ان
زيجة

زيجة كاترينا كانت صحيحة . الا ان هذا الجواب لم يرض اريكوس واعتجبه
وسوسة فولسايدوس فتشبت بها ليتزوج بولينا التي لم يكن يعتمريه الوسواس من
نحوها مع ان امها كانت اولاً سرية له . بل انه لمن المحتمل كثيراً ان تكون
بولينا ابنته فان توما بولينوس الذي كان يعتبر اباً لبولينا كان سفيراً في افرنسة
واذ عرف ان الملك يريد ان يتزوجها (رآه فلوريغونديوس ك ٦ في المجموع
رأس ٢ مد ٢ وكوتى رأس ١١٣ فصل ٢ مد ٨ و ٩ و ١٠ ونطاليس في المحل
المذكور مد ١) اتى هذا الى انكلترا فبته الملك ان يحذر هذا الامر لان امراته
كانت حقة له ان حنه كانت ابنة اريكوس . فاجابه الملك بخنق *
اصمت ايها الجاهل ان مائة رجل ضاحكوا امراتك فابذنه ايهم كانت لا بد
من ان تكون لي امرأة . فقد انت الى سفارتك . وان رمت ان تحرس على
حياتك فاحرص على كتمان هذا الامر . ثم ان حنه بولينا هذه كما كان شاعراً
(رآه كوتى مد ٩) كانت زانية فاذا كان لها من العمر خمس عشرة سنة افتضحها
رجل كان يتردد الى بيتها ولهذا بغت بها ابوها الى افرنسة فكانت لها هناك
سبعة قبيحة جداً حتى تسمت الفرس لانكليزية :

مد ١٠٧ ومع هذا كله لبث اريكوس على دومه ان يتزوجها ولهذا ارسل (كما
روى يوفت مجلد ٢ وجه ٢٩) يطلب من البابا ان يعين له الكردينال
كامباجيوس والكردينال فولسايدوس المذكور قاضيين في دعوى هذا الطلاق .
اما البابا فارتضى بذلك اولاً الى ان استغاثت الملكة به (كما ذكر نطاليس في
الموضع المذكور مد ١ وفاريل في تاريخه مجلد ١ ك ٩ وجه ٤١٢) قابلة ان
ذنيك القاضيين مشوهان بمنزلة اهو ان للملك ومع وجود الاستغاثة لم يتوقف
تعاطى الدعوى في انكلترا بل كان الملك باذلاً اعظم الجدل لبتها حالاً مترجياً
نهايتها بلا بد طبق ماثوره لان احد القاضيين كان فولسايدوس الذي كان
اول من اخترع بطلان زيجة كاترينا غير ان فولسايدوس ندم لانه اضرم هذه النار
التي كان يمكنها ان تصدر ضرراً للديانة كما اصدرته فعلاً ولذا جعل فولسايدوس
وكه باجيوس يتباطيان في بيت هذه الدعوى اذ نظروا من جهة الشك العام
العتيد

العتيد حدوثه ان رضخا لارادة الملك ومن الجهة لآخرى فضب الملك اذا
 حكما بالدعوى ضده . اما البابا فبعد ان اطلع على استغاثة الملكة العادلة
 فرد الدعوى الى نفسه (رواء نطاليس مجلد ١٩ جزء ٣ عد ٢) ونهى الكرونيالين
 من التواصل فيها . فلهذا ارسل الملك الى رومية نيابة عنه توما كراغماروس
 وكان هذا كاهنًا ولكن ذا ضمير ملتو ولوثاريًا وكان اكتسب رضى الملك منه
 بواسطة بولينا وجد انريكوس وقتئذ ان يستبدل الى محاماته راجينلدوس
 بوليو وتوما موروس ولموضع ثقاوتهم الكبرى لم يتمكن من ربحهما ولكي يخيف
 البابا من ان يكون مضادًا له منع جميع مروضيه من ان يطلبوا شيئًا من
 رومية دون اذن صريح منه . وفي هذا الوقت ذاته استخدم الله انريكوس
 بمنزلة اله لتنفيذ لانتقام من فولسايدوس المنافق فغضب عليه اريكوس لانه
 لم يبرز الحكم ضد الملكة وخلعه من اسقفية فينتون التي كان سلمه اياها ايضًا
 ومن وظيفة كنيشليم الملكية ونفاه الى كنيسة في ديورك واذا علم ان فولسايدوس
 يعيش هناك عيشًا رغدًا بعث به الى السجن في لوندرة فوسعوه في الطريق
 اهانات وشتمايم حتى يقرب من التصديق انه بسبب هذه لاهانات ولقلق
 ضميره مات في الطريق قبل بلوغه الى لوندرا في شهر كانون الاول سنة ١٥٣٠
 وشاع ايضًا انه سم نفسه غير ان المحقق هو ان فولسايدوس لما راي ذاته مقبوضًا
 عليه ممن يصطحبه بمنزلة مجرم ضد العزة الملوكية هتف قائلًا * يا لشقاوتي
 ليمتنى كنت مذنبًا ضد عزة انريكوس فقط لاننى اهنت الله لارضى الملك
 ولان قد اصعبت نعمة الله ورضى الملك معًا * (كذا روي كوتى راس ١١٣
 فصل ٢ عد ١٣ ونطاليس في المحل المذكور عد ٢) :

عد ١٠٨ وكتب حينئذ كراغماروس من رومية انه وجد صعوبة كبرى لدى
 الخبر لاعظم بمصادقته على طلاق الملكة فدعا اريكوس الى انكلترا (كما اخبر
 بوفت مجلد ٢ وجه ٢٩ وكوتى فصل ٢ عد ١٤) فمر كراغماروس في جرمانيا
 فتزوج باخت اوسياندروس (كقول بوعوبت ك ٧ عد ٩) ومات في ذلك
 الوقت غولييلوس فارانوس رئيس اساقفة كنتورباري فقدم الملك تلك الاسقفية
 حالا

حالاً لكراتماروس بشرط صريح ان يصنع له ما لم يرد البابا صنعته اعنى ان
يحكم بيطلان زيجته كاترينا . ورأى الملك لاكليروس يجامون كاترينا (كما
روى نطاليس مجلد ١٩ رأس ١٣ جزء ٣ مد ٢ وكوتى فى الموضع المذكور) فاراد
ان يخصهم محتجاً بانهم اهانوا شريعة انكلترا المدعوة شريعة الحذر لانهم قدموا
سلطان قصاد البابا على اوامره ولهذا امر ان تخصص اموالهم كلها ببيت المال
فارتعد لاكليروس من ذلك ولم يجردوا من يلجئون اليه بـ تلك النازلة
فقدموا للملك تكفيراً عن ذنبهم الكاذب اربعماية الف ريبال متوسلين اليه
ان يصفح لهم عن باقى العقاب بواسطة السلطة التى كانوا يقرون له بها فى المملكة
على العامة والاكليروس (رواه كوتى رأس ١١٣ فصل ٢ مد ١٥) اما توما موروس
فلما رأى خراب بلاد لانكيز ديانة استحسن وقتئذ تنزله عن وظيفة كمنشليز
المملكة فقبل الملك تنزله واقام مكانه توما اودلاروس . اما الخبر لا عظم البابا
الكلينمضوس السابع فعلم بالخطر المفاجئ هذه المملكة من قبل انتحاف اريكوس
بجند بولينا فحاول ان يكبح جموحه (كما ذكر نطاليس مجلد ١٩ رأس ١٣
جزء ٣ مد ٣) فنهاه تحت الحرم عن عقد الزيجة الثانية قبل نهاية دهوى
الطلاق فازداد اريكوس بهذا غضباً محتقراً تنبيه البابا وحرره فتزوج بجند بولينا
فى مبروك فى شهر كانون لاول سنة ١٥٣٢ فى احد الايام خفية قبل بزوغ الشمس
بحضرة كاهن اسمه رولاندرس خدعه بقوله ان عندك ورقة حل اعطيها من
البابا ليتزوج :

مد ١٠٩ وبواسطة حنه بولينا هذه المعروس الجديد قد ارتفع كثيراً مقام توما
كرامفلوس الرجل المختال الطماع الذى كان مغوياً بعميدة لوتاروس لان
اريكوس سلمه احدى المقاطعات ووظيفة اول خادم فى قاعة الملك ووظيفة حافظ
الختم السرى ثم اقامه نائباً عاماً فى الدعاري الكنايسة وهذا ضمه الى كراتماروس
رئيس لاساقفة والى اودلاروس الكمنشليز ليدبر الحكم بمشورة هولا اللندة (كما
ذكر كوتى فصل ٢ مد ١٢ ومد ١٧ وفاريللا مجلد ١ ك ٩ مد ٤٢٠) ثم اجبر
لاكليروس (كقول نطاليس فى المحل المذكور مد ٣ وكوتى فى الموضع المرقوم

عد ١٧) ان يقسموا على انهم يبادون الملك الطاعة التي كانوا يادونها للبابا
اولاً حتى في الاعمال الروحية ايضاً . وقد افرج جهك في ان يبرز بوحنا فيسكاروس
اسقف روفينا هذه اليمين فابى اولاً غير انه بعد ذلك اقسم بشرط انه يطيع *
بمقدار ما يجوز بموجب الكلام لالهى * فقبل الملك هذا الشرط ولكن عندما
سقط عامود لاكليروس هذا سقط الباقون باوفر سهولة واقسموا على الطاعة . ثم ان
كرانماروس اتماً لشهك بان يثبت طلاق اريكوس ابرز حكماً يلزم الملك
به بالانفصال عن الملكة كاترينا بمقتضى الشريعة لالهية مانحاً اياه الحرية ان
يتخذ امرأة اخرى وبمقتضى هذا الحكم تزوج اريكوس بجنة بوليننا زيجة احتفالية
في ١٣ من نيسان سنة ١٥٣٣ (كقول نطاليس في المحل المذكور وكوتى
راس ١١٣ فصل ٢ عدد ١٨ وبوصويت في تاريخ لاختلافات ك٧
عدد ٢١) :

عد ١١٠ فمن بعد هذه التبعديات راي البابا اكلينوس ٧ انه لا اصلاح لهذا
الخراب المهول الا بمباشرة الصرامة الزائدة ولهذا ابرز حكماً اوضح به بطلان
زيجة بوليننا وان الولد الذي ولد او كان قريباً ان يولد هو غير شرعى . ورد
الملكة كاترينا الى حقها الزوجى والملوكى . واشهر الحرم على اريكوس لعدم
طاعته وصية الكرسي المقدس غير انه وقف مفعول التناذيب ملك شهر ليكون
للملك زمان يدعى به (كما ذكر نطاليس جزء ٣ عدد ٢ وكوتى فصل ٢ عدد ٢٠)
واما اريكوس فعرضاً عن ان يدعى عن غيه كان يوداد تلباً وعتوا ونهى الجميع
تحت عقوبات شديكة عن ان يدعوا كاترينا فيما بعد ملكة او يدعوا مريم
ابنتها وريثة الملك وان كان جميع اعيان بلاد الانكليز دعوا كذلك ولهذا اوضح
انها ابنة فسق وارسالها لتكون مع امها في موضع نفيمها معيناً لخدمتهما بعض
اشخاص كانوا حرساً ووشاة اخرى من ان يكونوا خدماً (كقول كوتى في الموضوع
المذكور) ولدت حينئذ جنة بوليننا ابنتها اليصابات في اليوم السابع من
ايلول اعني بعد خمسة اشهر من زيجتها لاحتفالية . ثم عد اريكوس على
اضهاد الكاثوليكين فسجن فيسكاروس لاسقف وتوما موروس ورايتى راهب

من رهبان ماري فرنسيس لودلهم طلاق كاترينا . ثم عقد اجتماعاً من المملكة كلها في اليوم الثالث من تشرين الثاني سنة ١٥٣٤ فابرز امراً قبله عظماء المملكة ولاساقفة اوضح به ان مريم ابنة كاترينا منفية من التحلف على الملك وان الصابات ابنة هذه تكون وريثة ونقص ايضا سلطان البابا على سكان انكلترا وبرايندا موضحاً ان كل من يقر برياسة البابا فيكون عاصياً ثم اتخذ على الاساقفة سلطاناً اعظم من سلطان البابا اذ كان يمنح لاساقفة السلطان الى زمان محدود وبحسب اختياره كما يعطى للحكام العالميين . وكذا ايضا كان يملكهم سلطاناً على سيامة الكهنة والاطالقي القادريات واوضح اخيراً ان الملك هو الراس السامي للكنيسة لانكليزية وانه يخصص استيصال الارطقات وسمي الخصال وانه لهذا السبب تحقق له العصور والسنوات الكنيسية وبحسب من جميع الكتب الكنيسية اسم البابا وزاد على الطلبات هذه الكليات النفاقية * من جور العسكر الروماني وقبايج الموقوتة بخسبنا يا رب * (كما روى نطاليس مجلد ١٩ راس ١٣ جزء ٣ عد ٥ وكوتني راس ١١٣ فصل ٢ عد ٢١) :

عد ١١١ وقد علم ايفكوس ان اختلاس هذه الرياسة سوف يكون مفقوتاً ومذموماً من الكاثوليكين اجمع ومن لوتاروس وكلفينوس ايضا . فلهذا امر ان يكتب محاماة لسلطانهم فكان كثيرون فعلوا ذلك بعضهم طوعاً وبعضهم جبراً وكان يريد ان راجينلدوس بولو احد اقاربه يكتب محاماة لسلطانهم ايضا فانكر هذا فعل ذلك انكار باسل . بل آف صد ذلك اربعة كتب في لاتحاد الكنيسى فتتاقم فضب الملك عليه من جرى هذه الكتب حتى اشتهر ان بولو خاين الوطن ومجرم ضد العظمة الملوكية وارسل بعد ذلك مراراً كثير لصوصاً ليعقلوه واذا لم يتمكن من ذلك جعلهم يقتلون امه واخاه وعمه . وكانت ماياته كلها من جرى ذلك على غاية من النعم واشرفت على الدثار . واضطهد الارباب ايضا بقساسة بربرية لهذا السبب نفسه لاسيما الكرتوسيين ورهبان ماري فرنسيس والنديسة بربريخينا فظفروا باكليل الشهادة في ذات لاصطهاد (كما اخبر كوتني ونطاليس في المحل المرقوم عد ٥) مع بوحنا فيسكاروس استغف روفينا وتوما

وتوما موروس اللذين قطع راسيهما سنة ١٥٣٤ (كما ذكر برصويت ك ٧ من تاريخه عد ١١) اما فيسكاروس فاز كان مسجوناً اقامه البابا بولس الثالث كرينولا فلم اريكوس ذلك فحكم عليه للتحال بالموت . قد كتب ان فيسكاروس اذ خرج من السجن ليحصى الى متنع العذاب تزين باذخري ملاسبه قايلاً انه بذلك يرضى الى مرسه ولما كان شيخاً ومضوئاً من مذابات السجن احتاج الى مصى يتوكأ عليها ولما اقبل على المنقع قال هذه الكلمات رامية مصاه *
 علمى اينها لارجل فانمي وظيفتك فقد بقى سؤر قليل * وبينما كان على المشهد قبل ان يقطع راسه رفع عينيه الى السماء مؤثلاً هذه الصلوة * فاستجبت ايها الرب لاله * الخ شكرنا لله على انه افله ان يموت من اجل الايمان المقدس ولما اكملها اخضع راسه للسيف بكل شجاعة ومن بعد قطعه شكوه بدمع ووضعوه على جسر لوندرا وقيل انه كان كل ما طالمت اقامته هناك يزوداد ظهوره طرياً وهيماً ولهذا امر برفعه من هناك حالاً . (ذكره سانداروس ك ١ في انشقاق لانكيزى وجه ١٣٥ وكوتى فصل ٤ عد ٢٢) وبمفل هذه الميتة العجيبة كان موت توما موروس فهذا اذ علم اليوم الذي حكم به على اسقف روفينا بالموت . قال * يارب انى غير اهل لهذا المجد العظيم لكنى ارجوك ان تجعلنى اهللاً * واثنت امراته تجربته في السجن ليرضى الملك فطردها بشجاعة ويعد ان مكث مسجوناً اربعة عشر شهراً اتى به الى المحكمة فاجاب هناك موعباً بشجاعة فحكم عليه بقطع الراس واذا كان قريباً من المشهد قال بمشاشة لرجل كان يحذاه * يا صاح ساعدنى على ان اصعد فانى عند النزول لا اعود محتاجاً الى مساعدك * ثم صعد على المشهد فارشح بحضرة الجمهور انه يموت من اجل الايمان الكاثوليكي ويعد ان تلا المزمور . ارحمنى يا الله . قطع راسه فبكى عليه اهل انكلترا كافة (كقول سانداروس وكوتى في المحل المذكور عد ٢٣)

عد ١١٢ فاخبر البابا بولس الثالث خليفة الكليمنطوس السابع بهذه المنظام جميعها . فغدا اريكوس مع شركائه كلهم الى المحاكمه وانه ان ابى التجنود فبشهره

في شهره مقطوعاً من شركة الكنيسة وتهديدات أخرى فتأخرت اذافة هذا الحكم اذ
 ظهر وقتئذ امل باصطلاح اريكوس بالنظر الى بعض تغييزات في مواقع الامور
 الى ان خاب كل امل من اوعاويه . فباطلاً يدعى الى التوبة من يضيف الى
 ذنوبه يوماً فيوماً تعديلات جديدة بل اهتم اريكوس وقيمتان يرسل بما انه
 رأس الكنيسة رجلاً اسمه لاون وكان هذا معلماً ملائماً ليزور اديرة الزهبان
 والراهبات مصحوباً بهذه الشريعة . وهي ان من نقص عمره من لاربعة والعشرين
 سنة فليعد الى العالم ومن كان له من العمر اكثر من ذلك فلا يجبر بل يمكنه الخروج
 ان اراد فخرج على هذه الحال من الديرية اكثر من عشرة لاف راهب (كقول
 كوتي رأس ١١٣ فصل ٢ عد ٢٤ ونطاليس اسكندر مجلد ١٩ رأس ١٣ جزء ٣
 عد ٦) وقضى حينئذ اجل الملكة كاترينا الصالحة التي اظهرت ضميراً جسيلاً في
 نواياها وعند اخر حياتها كتبت للملك رسايل عديدة كانت ذات قوة لاجتذاب
 الدموع السخينة من ذاك القلب الصخري (كما قال سانداروس ك ٣
 وجه ١٠٧ و ١١٢ وكوتي فصل ٢ عد ٢٥ ونطاليس في الموضع المذكور) وبعد
 فترة وجيزة من الزمان اضطرت حنة بولينا ان تخضع للنقمة الالهية من قبل
 الفواحش الكثيرة التي ارتكبتها اذ جف حبها من قلب اريكوس وهام في حب
 حنة سايموز جارية بولينا ولهذا قلت محبة لها وكانت هي حلي فكانت تترجى
 ان ترمي جديداً محبة الملك اذ تلد له ولداً ذكراً فاسقطت الجنين ولحوقها من
 انه لا يعود يودها كالاول ورغبة بان تحصل على ولد افتكرت ان تحصل على
 ذلك في كل حال فاباغت بنفسها لجمهور جيوس بولينوس اخيها ذاته واذا
 فقدت الحيا بالكلية سلمت ذاتها بعد ذلك للفسق مع اربعة رجال شرفاً من
 اعوان الملك فانكشف زناؤها واخبر الملك به فلم يصدق اولاً لكنه فضرب من
 جرى الشبهة به وهبطه هيامه الى التزوج بسايموز فامر بالمحاكمة على ذلك فكانت
 لاثباتات المردة على من زنا مع بولينا واضحة حتى امر بسجنها حالاً في
 برج لوندر . وقال المونسنيور بوصويت ان الملك اريكوس بعد وفاة الملكة
 كاترينا جعل كراغماروس يوضح ان زيجته التي قددها مع بولينا كانت باطلة وان
 المصابات

العيصابات ابنتها غير شرعية بحجة ان تزوجه ببولينا كان في حيرة الميلورد
بارشني زوجها . مع انه كان واضحا جدا ان زيجتهما مع يارشني كانت كاذبة
بالكلية اذ لم تكن وعدت له ولا بعقد الخطبة ايضا بل ان الميلورد المذكور
كان يزعم في ذلك فقط . فلهذا حكم على بوليننا بالموت محروقة للتحشيبتهما
المثبتة عليهما . اما هي فطلبت ان تسلم الملك فانكر عليها مطلوبها واطظم انعام
خازنته كان بان تموت بقطع الراس كما تقدم اذ قطع راسها في المشنع مع
اخيها والاربعة الذين فسقوا بها وقد عزاها رجل يوم تنفيذ الحكم عليها بقوله
ان الجلال خير جدا بضرب السيف فاجابته ضاحكة وانا عنقي رقيق جدا .
اما اريكوس فتزوج في اليوم التالي بحنه سايمور (كقول فاريلاك ٩ وجه ٤٣)
وكونتي فصل ٣ عد ٢٦ وغيرهما) .

قد ١١٣ ثم في اليوم السابع من حزيران سنة ١٥٣٦ دعا الديوان ورجع بكل
ما كان رسمه لفايدة العيصابات ابنة حنه بوليننا ولمصرة مريم ابنة الملكة
كاترينا . ورسم صورة الدين الواجب التمسك به في بلاد لانكليس في سنة
اجزاء يلزم حفظها . لاول ان يؤمن باستكمال جوهر الخبز الى جسد المسيح في سر
لاؤخاريستيما . الثاني ان المناولة تضيق تحت شكل واحد . الثالث ان تحفظ
مؤوية الكهنة . الرابع ان يحفظ نذر العفة . الخامس اوضح به ان استعمال
القداس مطابق الشريعة الالهية وان القداسات السرية ليست بمقيدة فقط بل
ضرورية ايضا . السادس ان يحفظ على وجه لاطلاق الاعتراف السري فهذه
الاجزاء كلها قد رسمها الملك والديوان والشعب باجتماعهم فارضين على من
يعلم او يؤمن بخلاف ذلك العقاب الذي يستحقه لاراطقة (كقول بوصويت في
تاريخه ك ٧ مد ٣٣ ونظاميس مجلد ١٩ جزء ٣ مد ٧ وكونتي فصل ٢ مد ٢٧)
الا انهم ابقوا رئاسة الملك غير منسحلة وبمقتضى هذه الرئاسة اقام اريكوس
كرومفلوس نائبا عاما في جميع الدعاوى الروحية ومع ان هذا كان عالميا بسيطا
قد عين ليتراس على مجامع لاساقفة كافة (كما ذكر فاريللا مجلد ١ ص ١٢)
وجه ٥٤٦) وعرف البابا بولس الثالث بنفقات اريكوس وفضايحه هذه
الجمعة

الجنة ايضاً وخاصة بانه اعاد الفحص على ديموى القديس توما الكنتور ياري
وحكم على جسد المقدس بالحرق ويطرح رماده في نهر طامبي مشهوراً انه كان
خائناً الوطن (كقول فاريلد رأس ١١ وجه ٥١٥ و نطاليس في المحل المذكور
عد ٨) فابرز البابا منشوراً اخر في اليوم الاول من كانون الثاني سنة ١٥٣٨ امر
به ان يذاع الحكم المبرز أولاً ضد اريكوس ولكن تاخرت اذاعتته ايضاً بسبب
الموت التيس الذي مرض لحده ساي مور العروس الجديدة فان هذه الملكة المسكينة
كانت حبلى وبلغتها ارجاع الطلق وتفسرت ولادتها فتخاف الملك ان يموت
الجنين فامر يشقها خيفة قايلاً انه يجد من النساء مقدار ما يريد لكنه لم يكن
بحقاً انه يحصل على ولد اخر ان مات هذا فولد على هذا التوادودوس
لاعظم دمار هذه المملكة لان انكلترا اصبحت في ايامه بجميع الارطقات كما
ستري فولد ادواردوس وحنه التقيسة شقت فماتت من الالم (كقول فاريلد
وجه ٥٠٦ وكوتى فصل ٢ ده ٢٩ و نطاليس في الموضع المذكور) :

عد ١١٤ فماتت حنه وهم اريكوس حالاً بالويجة الرابعة والبابا بولس الثالث
كان يترجى وتقيذ ان يحجبه الى المصالحه مع الكنيسة فكتب له مخبراً اياه بالحكم
الثاني المبرز ضلك وبانه وقف هذا الحكم متوقفاً رجوعه ثم يحرضه ثانية على الارعوا
واقام حينئذ راجينلدوس بولو كردينتالا وارسله قاصداً الى افرنسة ليتعاطى
زيجة انريكوس بمرغاريتا ابنة فرنسيس الاول ملك فرنسا فذهب بولو الى افرنسة
واجتمع تدبير الامر مع الملك اما اريكوس فلم يرض ذلك بل كتب للملك افرنسة
ان بولو كان عاصياً عليه ولهذا يساله ان يرسله الى انكلترا فلم يشا ملك فرنسا
ان يفعل ذلك واعلم بولو ان ينجو بنفسه فقرّ حالاً من افرنسة فلم يغد اريكوس
بشمكن من صنع شيء ضده فوعد بخمسين الف ريتال لمن ياتي به براس يوار
(كما روي فاريلد ك ١١ وجه ٥٠٧ وما يليه) :

عد ١١٥ والحالة هذه اراد توما كرومفلوس (غير كرومفلوس الذي كان سيياً لموت
الملك كراوس الاول وقد اتى معنا ذكره عد ٨٥) تكبراً ان يزوج اريكوس
ويجعله لوتاردياً كما كان هو فقدم له حنه اخت دوك كلافيس من اشرف
عمال

عيال اليمانيا وكانت هذه مجملة بجميع المزايا التي يمكن اعتبارها في
 احدى الملكات غير انها كانت لسو بختها لوتارية كما كان اقرباؤها الذين كانوا
 روسا معاهدة سالكالدا وكان اريكوس يطمع بان يقبل في تلك المعاهدة وكان
 اللوتاريون يابون ذلك لقلة ثقتهم به ولذلك ارتضى بهذه الزيجة املا ان
 يزول صعوبة قبوله بواسطة تزوجه بامراة لوتارية فاحتفل زواجه في اليوم الثالث
 من كانون الثاني سنة ١٥٤٠ وكان اريكوس اولاً مسروراً جداً بهذه العروس
 الجديدك واکرم كرومفلوس بوظيفة اول خادم في القاعة المالوية وجعله كونه على
 اسنكس غير انه بعد براح سبعة اشهر من الزيجة اوضح اريكوس كعادته علانية
 انه غير راض عن الملكة كلانيس محتجاً عليها انها اراتيكية فكانه كاثوليكي
 صالح واذ كان يعيش جوارى الملكة اكثر من امراته تعلق قلبه بحب كاترينا
 هوفرد ابنة اخي دوك هوردفولك مريشال انكلترا الاكبر ولما راي انه لا يستطيع
 ان يختصها بنفسه خلوا من الزيجة فاعتنى بان كرومفلوس يهتكم بطلاق حبه
 كلانيس فبابي كرومفلوس ان يذعن له اذ كان غلبت نجاحه على حفظ زواج
 الملكة وكان يجتشي سقوطه بطلاقها فرأى اريكوس مما نفعه وكان يطلب حجة
 لقتله فتيسر له ذلك بداعي ان روسا المعاهدة المذكورة بعثوا بوكلابهم الى
 لوندرا لاتمام المعاهدة معه ولما كان اريكوس فقد حب الملكة كلانيس ففقد
 الرغبة ايضا في لاتفاق مع اللوتاريين ولذا اذ اتى الوكلا اليه فامسك من مواجعتهم
 وكان كرومفلوس واقفاً بالدالة التي كانت له عند الملك قبلاً فامضى صك العهد
 بين لانكيز والبروتسطننت سكان اليمانيا دون علم اريكوس ارتأى بعضهم انه
 اعلمه بذلك وانكره غيرهم وكيفما كان الامر فقد سمع اريكوس تشكيات العامل
 من جري هذه العهدة فاقسم على انه لا علم له بشئ منها وعلى هذا الاسلوب
 وجد سبباً لقتل كرومفلوس فدعا ذات يوم الى بلاطه فاشكاه امام اول رتبة من
 لاشراف بحسارته اذ امضى تلك العهدة وامر الحرس ان يباخذوه حالاً الى
 برج لوندرا - فطلب كرومفلوس ان يحكم عليه بمحاكمة شرعية املا ان يتبرر
 بذلك ولكونه وجد مجرماً بذنوب اخرى (ما خلا امضاء العهدة المذكورة)
 كالارطة

كالارطفة والاصوصية وتنشيل الجمهور بمفروضات بمجرد ارادته فكما اقع اريكوس بان يحكم على الكاثوليكين خلافاً من ان يستمع لهم فكذا يحكم الله العادل حكم عليه بقطع الراس دون ان يستمع له ونفذ الحكم عليه حالاً اذ شق الى اربعة اجزا وخصت امواله كلها لبيت المال (كما روى فاريللا مجلد ١ ك ١٢ وجه ٥٥ وما يليه ونطاليس راس ١٣ جزء ٣ عد ٧ وبوصويت ك ٧ عد ٣٤) ثم اسمع الملك الملكة انها ان لم ترتض بحل الزيجة فيقضى عليها بالموت لكونها الوتارية واما هي فلكنى تنجو من هذا الخطر وتورد حجة منقذة لهذا لانفصال الغير العادل اضطرت الى ان تقر بانها قبل ان يطلبها اريكوس قد كان وعد بها لرجل اخر وكذا اعتبرت الزيجة منجلة فان ثوما كراغاروس ذاته المعتاد على ابطال الزيجات والذي كان اوضح بطلان زيجتي الملكتين بكاترينا وبولينا اوضح بطلان زيجة حنه كلافيس ايضاً مع انها كانت اكثر من صحيحة لان عهد الزواج بين الاميرة حنه ومركز لوزانا اذ كانا صغيرى السن لم يكن الا وعداً بسيطاً فقط دون تصحيح منهما بعد البلوغ ولذا كيف يمكن هذا السبب ان يبطل زيجة اريكوس المتعقدة بكل احتفال غير ان كراغاروس الكبير الذى يقول فيه بوفرات البروتستنتى انه يساوى القديس انناسيوس ومارى كيرالوس ارتأى انها باطلة واماذا لان اريكوس كذا يريد . وبعد ان طلق الملكة حنه اتخذ امرأة اخرى كما ستري وعادت الملكة الى اليمانيا (كقول فاريللا في الموضع المذكور وجه ٥٧٥ وبوصويت في المحل المرقوم) :

عد ١١٦ فلم تهرح ثمانية ايام الا وتزوج اريكوس بكاترينا هوفرد تجرى لها ما جرى لبولينا لان اريكوس نفسه لم يتجمل من ان يشكها في ديوان مشهور انها اباحت نفسها قبل الزيجة للثنا مع رجلين وانها خانته بعد الزواج ايضاً وكذا قطع راسها (رواه كوتى فصل ٢ عد ٢٩ وارمنت مجلد ٢ راس ٢٦٦ ونطاليس في الموضع المرقوم عد ٧) ثم اذاع شريعة مملوءة حقاً لم يسمع بمثلها هي ان الملك اذا تزوج بنتاً ولم توجد عذراً فلتعاقب بمنزلة مجرمة ضد العظمة الملوكية (ذكره فاريللا في المحل المذكور وجه ٥٧٥) ثم تزوج بكاترينا باراوييرا اخت

اغت كوفت اساكس فلم تصب حظاً سعيداً ايضاً لان الملك داركنه المنية
وهي (كما سوف نقول عد ١٢١) قد تزوجت بالمريشال اخي دوك سمرانست
الذي سلم سياسة المملكة فقطع بعد ذلك راسها فقامت الملكة بار الما .
عد ١١٧ وقد بلغ اخيراً زمن الموت ونهاية تعدييات اريكوس فكان هو بلغ
تمام السنة السابعة والخمسين من عمره (على ماروي فاريلامجلد ٢ ك ١٦ وجه ٩٨
وما يليه) وكان جسمه ضخمًا جدًا حتى كان لم يعد يستطيع الدخول في
الباب ولدى صعوده على السلم كان يحتاج معاونته غيره حتى كانوا يحملونه على
اياديهم فاعتراه حينئذ مع المرض غم غير اعتيادي وقلق ضمير متعاطف جدًا
كان يذكره المظالم والنقائات العديدة التي ارتكبها والشكوك التي سببها وقتل
لاكليمريكين والعالميين الكثيري العدد اذ اسات كرديناين وثلاثة روسا
وثمانية عشر اسقفًا وكثيراً من الشمامسة وخسماية كاهن وستين رئيساً من روسا
الرهبات وخمسين قانونياً وتسعة وعشرين بارونا وثلاثماية وستة وستين كاوليراً
ومن معتبري الشعب والعامه من لا يحصى هديدهم وكل ذلك ليثبت رياسته
النفاذية على كنيسة انكلترا واصابه التهاب في فخذك مصحوباً بحمى جوارحه
يشعر بدنو المنون وانتهى حياته . ارزاي كثيرون انه اظهر حينئذ لبعض اصاقله
رغبته في المصالحة مع الكنيسة ولكن من كان يستطيع ان يكلمه بايضاخ بعد
ان قتل كثيراً من الاصاقله لمجرد كونهم كاثوليكين فكان يلزم ان يوجد
حينئذ رجل شجاع لا يخشى الموت ليقول له صراحة انه ان اراد ان يكون
قلقى ضميره فلا سبيل الى ذلك الا بالندامة من سبى افعاله الماضية واصلاح
الشكوك التي سببها وبارعوايه متواضعا الى الكنيسة التي تركوها فلم يجد هذا
الرجل الشجاع بل هيهات ان وجد من قال له وليس بدون خوف انه
كما جمع الديوان اولاً لادخال الشر فليجمعه ثانياً ليمجد طائفتهم فياخر
مستشاري المملكة بنشر نية الملك هذه واما هم فتخشيعة ان يلتمزوا بربا اموال
الكنائس المعطاة لهم تقاعدوا عن تنفيذ ذلك (كقول فاريلامجلد ٢ ك ١٦ وجه ٩٩)
وكذا ترك اريكوس احوال الكنيسة في سبى الحال التي وضعها فيها
فحدثت

حدثت بعد شهور اعظم من الاولى كما ستري :

عد ١١٨ ان الملك قبل موته امر بفتح احدى كنائس رهبان ماري فرنسيس كانت موصدة وجعلهم يقدسون فيها فذلك علاج زهيد جدا للفراش العنيدة التي ارتكبتها ثم دون وصيته لاختيرة وخلف ورثتها ملكه ادواردوس ابنه الوحيد الذي كان له من العمر تسع سنين وترك له ستة عشر وصيا ووكيلا وامر بتربية ابنه في الديانة الكاثوليكية حافظا مع ذلك الرئاسة الكنايسية التي يتخلفها له فبالا من استعداد جميل يموت به وامر انه ان مات ادواردوس دون عقب فترث الملك مريم ابنة كاترينا وان ماتت مريم دون عقب فيريد ان يتخلفها اليصابات ابنة حنة بولينا (رواه كوتى فصل ٢ عد ٣١ وفارديلا مجلد ٢ وجه ٩٩) ثم جعل كهنة كثيرين يقدسون بحضرته واراد ان يتناول الزادة لاختيرة تحت شكل الخبز وحده جائيا على ركبته فقيل له انه يمكنه بتلك الحال ان يتناول دون جنون . فاجاب * اذا وضعت نفسي في قلب لارض فلا ابدى لاحترام الذي يستحقه هذا لاله الذي اقبله * (رواه نطاليس جزء ٣ عد ٩ وكوتى فصل ٢ عد ٣٠ وفارديلا في المحل المذكور) ولكن كيف يرضى الله بكذا عبادة من انسان وطا برجليم الكنيسة الكاثوليكية ويموت منفصلا عنها وكان افريكوس يريد بتلك الافعال الخارجة ان يسكن تيار اضطرابات ضميره التي كان يشعر بها . لكنها لم تكن كفوا لتبرجه النعمة الالهية والسلامة التي فقدوها . وقد اخر حياته طلب ان ياتوه براهب لمساعدته ولكن كيف يمكنه الحصول عليه بعد ان طرد جميعهم من مملكته . ثم طالب ان يشرب واذا شرب قال لمن كانوا حوله بصوت عال هذه الكلمات * بهذا قد انتهى وقد كل شي نظرا الى * وبعد قليل خرجت روحه فمات اريكوس في اليوم الاول من اسياط سنة ١٥٤٧ وله من العمر ٥٦ سنة على ما روى نطاليس (في المحل المذكور) او ٥٧ سنة على ما روى غيره (فارديلا وجه ١٠٠) وذلك بعد ان حكم ٣٨ سنة :

الفصل الثاني

في حكم ادواردوس السادس *

عد ١١٩ اتخذ دوكت سومارست تدبير المملكة بصفته وصي على ادواردوس السادس عد ١٢٠ اظهاره بنفسه اراتيكيا وانذاره لاراطقة واتيانه ببوشيروس وفرميلي واركينوس لاراطقة ونقصه الديانة الرومانية عد ١٢١ قطعه راس اخيه لاميرال عد ١٢٢ موته هذه الميعة ذاتها عد ١٢٣ موت ادواردوس السادس وادعا فارفيك بالتغلب على المملكة وموته بقطع الراس لكنه ارتجع مقدما ادلة صالحة على خلاصه ..

عد ١١٩ انه من جملة لاوصيا الذين تركهم اريكوس لادواردوس ابنه كان ادواردوس سايمور كونت ارفورد خال الملك اذ كان اخا له سايمور امه . وكان مغويا بعقيدة زوينليوس وان كان يظن كاثوليكيما حتى ذلك الوقت . ولما راي اكثر لاوصيا كاثوليكيين خاطب جل اعيان المملكة موضحا لهم انهم لن يخطر بين ان تركوا تدبير المملكة بيد هؤلاء لاوصيا وتركوهم يستردون جميع اموال الكنايس الموهوبة لهم من اريكوس وان ينفقوا من الخزينة المازكية على تجديد بنايات الكنايس والديورة الكثيرة التي هدمها اريكوس وانه يقتضي لذلك ان تكون ولاية المملكة على رجل يحب الوطن كما كان هو . ثم ان هذا الرجل المختار غير وصية اريكوس الحقيقية وجعلها تقرا بصورة اخرى اوضح فيها ان ادواردوس هو راس الكنيسة الانكليزية ودعا نفسه مديرا للمملكة ثم جعل ذاته يقام دوكتا على سومارست وسمى نفسه محامي المملكة . كما روي فارلا في تاريخه مجلد ٢ وجه ١٠٠ ونطاليس مجلد ١٩ راس ١٣ جزء ٤ وارمنت في تاريخه مجلد ٢ راس ٦٧ وكوتى في الديانة الحقيقية راس ١٤ فصل ١ عدد ١

عد ١٢٠ وحالما ولي تدبير انكلترا كلها طفق بزيغ ارطقة بنفسه وبواسطة اخرين واهذا نهى لاساقفة من السيدامات والوعظ دون اذن الملك ولم يكن يسمح بالوعظ الا للتخدام تباع زوينليوس ومنهم كراغاوس المناق. ويس اساقفة كونتورباري

كونتورباري الكاذب الذي شرع يعط ضد الكنيسة الرومانية وعقائده لايمان
وطبع كتابا يشتمل على التعليم المسيحي مشحونا من لا را الرومانية ولم ينجح
بعد ذلك من ان يتزوج بامرأة كانت سرية له مذ كان كافرا وكان ذلك باذن
الدوك المتولي وفيه ٢ كما ذكر فارديلا في المحل المرقوم وجه ١٠١ وكوتى في الموضع
المذكور عد ٢ (وارمنت رأس ٢٦٧) وكان في انكلترا ايضا اوغون لايمان الذي
كان اسقفا على فيمقورن ثم حط من كرسيه لخطابه في كنائس كثيرة في لوندرا
ضد وجود المسيح حقيقة في لاوخارستينا فهذا كلغه الوالى خاصة ان ينذر
بارطقة روينليوس واتى حينئذ من سترابورج بالثلاثة الرهبان الخالعين خدام
الشیطان الشهيرين الذين كانوا في أوروبا . وهم مريمنوس بوشيدروس
الذى كان له من العمر ٧٠ سنة وتزوج بثلاث نسا وبطرس مرتير وبرنردينوس
أوكينوس واقامهم معلمين في مدرستى كمبريدج واكسفورد العاتمين لبطولوا اوليك
الشباب المساكين وطرد منهما جميع الكاثوليكين الموجودين فيها . وتكلمة لعقله
عين له الملك الصغير السن معلمين من تباع روينليوس وهما ريكاردوس كروك
الذى تزوج بعد ان كان كافرا ويوحنا كاك ذا الخصال المشككة ليحسنا ارشاده
الى الرذائل ولاصالبى (كما روى فارديلا بمجلد ٢ ك ١٧ وجه ١٠٥ وما يليه ونطاليس
جزء ٤) وجد بان يغوى مريم اخت ادواردوس اذ جعل الثلاثة الخالعين
المذكورين يحادونها لتفاد الدين الكاثوليكي اما مريم الضالحة فاجابت جميعهم
بمزم متين حتى لم يعد احدهم يلقبها (ذكره فارديلا ك ١٧ وجه ١١٦)
ثم الغنى القضايا الست التى كان اريكوس رسمها بشأن لايمان وفي اليوم
الخامس من تشرين الثانى سنة ١٥٤٧ جعل الديوان يامر بالغا الديانة الرومانية
والقداس وينقض لايقونات المقدسة اجمع مخصصا بيوت المسال جميع
لانية المقدسة وزينة المذابح (كقول بوصويت عد ٩٠ وما يليه) فها قد
نُسخت في زمان سومازست كل الديانة التى رسمها اريكوس والديوان في
القضايا الست المار ذكرها عد ١١٣ ولكن كيف استطاع اوليك لاساقفة
واللاهوتيون الوفير العدد ان يثبتوا في زمان اريكوس تلك العقائد التى نسخت

في زمان سومارست . فيلجيب بورنات ان اللاهوتيين الاوليين تكلموا بجهل
لعدم معرفتهم بالحق معرفة مفصلة . فيها دوا لايمان الجميل الذي يعتقد به
المدهون بالاصلاح الذي يسميه حضرة بورنات فعل النور فهل تذاق قضايا
كثيره كاذبة من لايمان دون معرفة الحق ويكون ذلك فعل النور ولم ليس
هو فعل الظلام اذ استخذوا بواسطة هذا لاصلاح في انكثرا التشويش والبلبال
على كل شى على لايمان والديانة والشرائع الالهية والبشرية فقد حدث
حينئذ ان ثلثة ارباع الانكليروس ردوا العزوبية (كما يجبر بوصويت مجلد ٢
ك ٧ ع ٩٦) ثم اذاع سومارست مرسوماً امر به ان المشاورة تصير تحت
الشكلين وان الكتاب المقدس يتلوه الجميع باللغة الدارجة ورسم ان كل اسقف
او غيره خالف هذا المرسوم فليرسل الى الساجن وينزع من مقامه ويقام غيرة
من المدهين بالاصلاح (كقول كوثني في الفصل الاول المذكور ع ١ ونظا ليس
في الموضع المرقوم وبوصويت في التاريخ ك ٧ ع ٨٦) فهذه كانت مشورة
كلوينوس التي قدمها كاتباً له رسالة مسهبه من جينافوا لهذه الغاية بها يقنع
ان يغذب الكاثوليكين الباقين في انكثرا . فامتليت ساجنون لوندرا حينئذ
ممن كانت تقع الشبهة عليهم بانهم كاثوليكون (كقول فاريل ك ١٧
وجه ١٢٦) :

ع ١٢١ فهذه تعديت دورك سومارست ضد الكنيسة وقد امتلا كيل ذبوره
فداهمه النعمة الالهية بنوع لم يكن يخشاه الا قليلاً فقد كان رعى اخاء ثوما
سايمور الى وظيفة اميرال انكثرا وهذه الوظيفة كانت الاولى بعد الولاية وكان
اخوه هذا تمكن من صداقة الملكة كاترينا بار امراة انريكوس لاخيرة فراى
سهلاً ان الملكة ترضاه زوجاً فكلّم اخاه بهذا الشأن فاطهر كمال رضاه به ووعده
ان ينعم عليه بهذه الزيجة غير ان امراة سومارست ادعت بان الملكة كاترينا
حيث تزوجت بالاميرال اخى الدوك الاصغر فيلزم ان تنفقد تقدمها وصار
التقدم بعد الزواج مختصاً بامراة الدوك لكونها امراة الوالى ولهذا اخذتا
تقتاصمان خصماً شديداً ودخل بذلك اختلاف كبير بين الاخوين ايضاً
فعلم

فعلم بذلك كونت فارفيك بوحنا دودلاي احد اعيان لانكليز ولم يكن يجب
 احدا منهما بل كان يرغب في سقوطهما فتظاهر بتوسط الصلح بينهما مع
 انه بالحقيقة افرغ كل الوسائط ليزيد نار العداوة بينهما اضطرابا ولذا اشتد
 غضب الدوك على اخيه بواسطة هذا المحتمل حتى جعل لاتيهار احد اوانه
 يشكى لاميرال بالخيانية ضد شيخنص الملك واذا عرضت الشكاية على الدوك اظهر
 غيظه من ذلك لكنه قال ان حيوة الملك وشرفه كانا يهوانه اكثر من حيوة
 اخيه وامر باجرا المحاكمة بذلك فانجم لاميرال عن تبريره من الذنب الموشى
 عليه به فحكم عليه بان يقطع اربعة اجزاء فنفذ ذلك في العشرين من اذار
 سنة ١٥٤٩ واما امراته المسكينة فاذا فقدت زوجها بهذا الموت الجورى البربرى
 ماتت بعد ملك وجيرة كمدأ وغيظا . كما اخبر فاريل ك ١٧ وجه ١٢٩ :

في ١٢٢ وبعد موت الاميرال لم يزول كونت فرفيك مستقوذاً على خاطر الوالى
 الذي كان يظن انه بواسطة انتصر على اخيه ولذلك كان يجيب فرفيك في
 كل ما يساله وبهذه الوساطة جدد ان يجذب اليه اشخاصا كثيرين ساعياً لهم
 بوظايف ولا ينف ليبقوا يساعدهم حتى بلغ الزمان على مقصودة الذى هو اسقاط
 الدوك ثم تفاوض بهذا السقوط مع كثير من الميولودية الكاثوليكيين قرايلاً
 لهم ان الديانة القديمة لا يمكن ارجاعها الى حالها الاولى ان لم يسقط الوالى
 الذى يخطبها كثيراً ولما كمل هذا الحزب الذى كان اضحى مستحقاً الاعتبار
 عرض ان الفرنسيين اخذوا من لانكليز مدينة بولونيا في بكارديا وتهم الوالى
 بخسارة هذه المدينة التى كانت معتبرة عندهم لعدم بعض النجك لها في وقتها .
 وحدث ايضاً وقتئذ ان بعض البارونيين اختصوا لذاتهم حقولا تخص قاطنى
 مدهم فتعاظم غضب الشعوب ضد الوالى لظنهم انه ارتضى بهذا الاختلاس
 فلذلك ثاروا عليه فاستطاع حينئذ كونت فارفيك ان يدهوا الديوان ولما
 كان اكثره مولفاً من اصديايد جعلهم ان يامروا بوضع الوالى في السجن ومن
 بعد المحاكمة حبس اولاً بحكم الديوان في برج لوندرافى اليوم الرابع عشر من
 تشرين الاول سنة ١٥٤٩ برضى متصار من الكاثوليكيين والاراطقة ثم قطع

راسه (كما روى فاريللا مجلد ٢ ك ١٧ وجه ١٣١ وكتاب ٢٠ وجه ١)
 عد ١٢٣ اما كونت فارفيك فلما راي موت لاصصام الذين كان يفتكهم ان
 يصدوه عن مدهياته اعظم صد فاختلس في حيوة ادواردوس الصغير نفسه تدبير
 المملكة متلقباً بدوك نرتمبرلند وادعى بعد مدة ان يخص بعاليته الولاية
 المطلقة على المملكة اذ نال من ادواردوس وصية بان حنه سوفلك امرأة ابيه
 تكون وريثة للملك نفياً لمريم ابنة كاترينا لان اريكوس الثامن اوضح وقتاً ما
 انها ابنة مير شرعية ونفياً لالصابات لانها ابنة بولينما الفاسقة . ولهذا بينهما
 كان ادواردوس مشرفاً على الموت (الذى عرض له في اليوم السابع من تموز
 سنة ١٥٥٣ اذ كان له من العمر ١٦ سنة) ارسل الدوك المذكور على ما قيل
 يقبض على مريم غير ان كاتم اسراره الذى كان كاثوليكيًا حركته الشفقة على
 تلك لامية الصالحة التى كانت الوارثة الحقيقية للملك فخصى حالاً فبلغ اليها
 قبل ساعتين من وصول من ارسلهم الدوك (روى ذلك فاريللا مجلد ٢ ك ٢٠
 وجه ٢٠٨) اما مريم فلما رات لاضطهاد لها هربت الى مقاطعة نوردفولك فعلم
 شعب ذلك البلد دلة قدومها فاخذوا لاسلحة لمحاماتها واجتمع منهم خمسة
 عشر الف رجل فاتى الدوك بشايعين الفاً ليقبض عليها غير ان عسكريه تركه
 في وقت الحرب فعاد بنفر قليل الى لوندرا فترعوا هناك لادباب يه وجهه
 وحولت له العمارة البحرية ظهرها ولما استولت مريم على المملكة جرت عليه
 المحاكمة فحكم عليه القضاة بما انه عاص ان يقطع راسه ممزقاً جسك باله قيمها
 اسنة مرفقة مع اولاده وحنه سوفلك التيميسة نسبية انريكوس التى تكلمت
 ملكة ليس بتمام رضاها خشية ان تنفى العقاب كما تم فعلاً وسجنت حينئذ
 اليصاصات ابنة بولينما لاشتراكها بهذه المواقرة ضد مريم اما الدوك فكان
 كلوينيا لمجرد البولينيكا ولذا قبل ان يموت جهد لارطقة واعترف عند كاهن
 كاثوليكي واذ كان على المنقع قال علانية انه تظاهر بالارطقة لينال لاكيليل
 لعاليته وان ذاك العذاب كان نعمة من الله لانه يشا خلاصه وكذا صنع باقى الحكوم
 عليهم معه (كقول فاريللا ك ٢٠ وجه ٢٠٩ الى وجه ٢١١ ونطاليس مجلد ١٩ راس ١٣

جزء ٥ وكوتى رأس ١١٤ فصل ١ عدد ٤ وارمنت رأس ٢٦٨ ان تاريخ انشقاق بلاد لانكيز يورث اندها لآلدى مشاهدة اشخاص كذيرين معتبرين قد صيرتهم رغبتهن المفرطة فى لارتقا الى المراتب العالية يفقدون حياتهم بعذاب مشتهر غير اننا نلتخب شفقة عند رؤيتنا ان هذه البلاد التعيسة منذ دخل لانشقاق اليها اصحت مرشحاً مبكياً

الفصل الثالث

* فى حكم مريم *

عد ١٢٤ رفين مريم لقب راس الكنيسة وابطالها وامر ايها واخيها وحكمها على كراغماروس بالحرق وطردها لاراطقة كافة عد ١٢٥ مصالحة بلاد لانكيز مع الكنيسة الرومانية بواسطة الكردينال بولو وتزوج مريم بفيلبوس الثانى وموتها .. عد ١٢٤ ان مريم الملكة الصالحة مذ وليت تدبير الملكة ابنت ان تلقب باسم راس الكنيسة لانكيزية وارسلت حالاً سفراءها الى البابا لتقدم له الطاعة وابطلت بصكوك ثابتة كل ما رسمه ابوها واخوها لمصرة الديانة الكاثوليكية واعادت الى كل مكان مباشرة هذه الديانة وسجنتم الیصابات لموارمتين سعت بهما ولذلك لزم ان تنقيم عليهما الحرس وبطلب الملك فيلبوس دفعت عن حياتهما واخرجت من السجن اساقفة كثيرين وبعض كاثوليكين كانوا سجنوا جوراً (روى ذلك برتولوس ك ١ رأس ٣ ونطاليس فى الموضع المذكور وارمنت رأس ٢٦٩ وفاريللا مجلد ٢ ك ٢٠ وجه ٢١٢ وكوتى رأس ١١٤ فصل ٢ عدد ١) وفى اليوم الاول من تشرين الاول سنة ١٥٥٣ دعت الديوان وجعلته ينقض الحكم لاثم الذى ابرزه كراغماروس ريس اساقفة كنتوربارى موضحاً به بطلان زيجة كاترينا امها وحكمت عليه بالموت حريقاً بالنار بمنزلة اراييكى فلما علم كراغماروس بالموت المعد له هجد اضاليله مرتين خوفاً من النار واذا رآى توبته غير كافية لتجاند من الحكم عليه ندم على توبته ومات كلونينياً (كقول فاريللا ك ٢١ وجه ٢٥٢ وكوتى فى المحل المذكور عد ٤ وارمنت فى الموضع المرقوم وبوصويت فى تاريخه ك ٧ عدد ١٠٣) وبامر هذه الملكة رفعت من القبر جثتها

بوشيروس وفاجيوس اللذين ماتا في لارطة واحرقتا وطردت من المملكة جميع
لاراطقة فكانوا نحو ثلثين الفاً (كقول نطاليس وكوتى في المواضع المذكورة)
وكانوا من كل نوع من لاراطقة اثني لوتاريين وكلودييين ورومانيين وامباقيسي
وسوشينييين ومفتشين وغيرهم من ذوي لارا الوبائية . واعلم ان المفتشين
هم من يذهبون مفتشين على الديانة الحقيقية ولحد لان لم يجدها ولا سوف
يحدونها قطعاً خارجاً عن الديانة الكاثوليكية لانهم اذا تحصوا في كل شعبة
غيرها من مولفها فلا يجحدون الا المصلين الذين ايتدعوا والقوا بحسب اختيارهم
بواسطة لاقيسة السفسطية والاصايل :

عدد ١٢٥ وقد اوصحت مريم ايضاً بزيارة الكردينال بولو واعتنت بان البابا
يوليوس الثالث يعينه قاصداً من لدنه في بلاد لانكيز واذ بلغ الكردينال الى
هناك يطلب الملكة فصالح الملكة مع الكرسي المقدس في برامون عيد القديس
اندراس سنة ١٥٥٤ وحلهم من لانشقاق وجد القاصد باصلاح التهذيب الكنائسي
وتجديد المدارس واعادة جميع رتب الديانة ونظراً الى اقوال الكنايس التي
كانت خصت بالعالميين زمان لانشقاق حل الجميع من التاديبات التي كانوا
سقطوا بها واعاد العصور والبكر عارفة للكليروس وثبتت لاساقفة الكاثوليكيين
وان اقيموا في وقت لانشقاق مع ست اسقفيات كان اقامها اريكوس فابيت
ذلك كله البابا بولس الرابع الذي في ايامه توفيت الملكة مردم لسو بخت
تلك المملكة وكان ذلك في اليوم الخامس عشر من تشرين الثاني سنة ١٥٥٨
ولها من العمر ٤٤ سنة وخمس سنين من ملكها وبعد ان تزوجت بفيليبوس
الثاني ملك اسبانيا وقد ظنت في مرضها حبلت مع ان ذلك كان مرض لاسقفة
الذي سبب لها الموت ففاح عليها جميع المومنين في العالم (كقول نطاليس
جزء ٥ في اخره وفاريلاك ٢١ وجه ٢٢٩ وكوتى فصل ٢ عدد ٥) :

✠ الفصل الرابع ✠

* في حكم اليعصابات *

عدد ١٢٦ تملك اليعصابات ومقاومة البابا لهما واشهارها كونهن ارازيكية

عد ١٢٧ . اكتسابها الديوان بواسطة ثلاثة أشخاص من لاكابر وجعلها نفسها مدبرة الكنيسة . عد ١٢٨ في رسمها صورة الحكومة وأرادتها بأن يبقى لاساقفة النخ مع انها كانت معتقد كليونوس عد ١٢٩ في اختلاسها اموال الكنيسة والغائبها القداس وجعل مسودتها يقسمون على لامانة لها واضطهادها الكاثوليكين . عد ١٣٠ موت ادموند كوبيانوس من اجل لايمان عد ١٣١ في ابراز البابا بولا ضد اليصابات عد ١٣٢ موتها مفصلة عن الكنيسة عد ١٣٣ خلفا اليصابات في مملكة لانكيز وحال الكنيسة لانكيزية الحاضر المرقى لها عد ١٣٤ في ان اصلاح انكلترا يفند ذاته بذاته .

عد ١٣٦ انه من بعد ان ماتت مريم اقيمت اليصابات ابنة جند بولينا ملكة على انكلترا . وكان ذلك في اليوم الثالث عشر من كانون الثاني سنة ١٥٥٩ بحسب الترتيب الغير العادل الذي صنعه اريكوس الثامن . قلت الخبر العادل لان الملك كان يحق هدلاً لاستواردا ملكة سكوتسيا لكون اليصابات ابنة غير شرعية لاريكوس اذ ولدت قبل موت الملكة كاترينا امراته الشرعية وبعد ان اوضح البابا الكليمنسوس السابع ويولس الثالث بطلان زواج اريكوس بحبه بولينا (كما ذكر كوتى . رأس ١١٤ فصل ٣ عد ٢ وفارديلا مجلد ٢ ك ٢٢ وجه ٢٨٤) وكان وقتئذ لاليصابات من العمر خمس وعشرون سنة وكانت خبيرة بالعلوم الرياضية واللغات . لانها كانت تعرف اللغة اللاتينية ولايطاليانية والفرنسارية وكانت مجهدة من الطبيعة ايضاً بجميع المزايا التي تصلح لاحدى الملكات على ان ذلك جميعه قد حجبه ظلام اربعة اوتاروس التي كانت تعتقد بها خفية فاذا كانت مريم بعد حية تظاهرت اليصابات بانها كاثوليكية ولربما كانت استمرت كاثوليكية بعد موت مريم ايضاً لو وافقها البابا على الملك لانها ساهمت اولاً للجميع بحرية الدين ولم تات ايضاً ابراز اليمين بحسب عادة ملوك لانكيز . القدا على محاماة الديانة الكاثوليكية وحفظ حرية الكنيسة (كما اخبر نطاليس مجلد ١٩ رأس ١٣ جزء ٦ عد ١ وبارتقى في تاريخ جيل ١٦ رأس ٣) لكنها اذ ارسلت تخبر البابا بولس الرابع بواسطة ادواردوس كارينوس الذي

كان في رومية سفيراً من قبل مريم اخوها بتكليفها واستيلائها على المملكة لتكوز
رضاه وبركته اجابها البابا ان اتخذها ولاية المملكة غير شرعي ودون رضى
الكرسى الرسولى المقدس الذى كانت هذه المملكة هلك له . وانه يلزم النظر
في الحقوق التى لمريم ستواردا ملكة سكوتسنيا على الحكم ثم حرصها البابا ان
تسلم ذاتها اليك فتطلع على مقصده لا يري . فرأت اليمصابات انه يفسر
عليها البقاء . في التحت الملوكى ان لم تنفصل عن الكنيسة الرومانية فرفعت
ذاك الشبح ودعت كاربنوس من رومينة وامترفت علانية بالارطقه المترية
في قلبها (كقول نطالييس في الموضع المذكور وقاريلا مجلد ٢ لك ٢٢ وجه ٢٨٢
وجه ٢٨٦ وارمنت راس ٢٧٠ وكوتى راس ١١٤ جزء ٣ عد ١ و ٢) :

عد ١٢٧ واخذت تجدد بتاييد لانشتاق في انكلترا بسلطان الديوان فرجحت
بثقب قليل اعضا القاعة السفلى ثم اصرفت ثعباً ياهظاً فرجحت رجال القاعة
العليا وكان يراس هذه القاعة ثلثة رجال اشراف وهم دوك نورفلك والميلورد
دردلاى وكونت ارونдал . فاليمصابات التى كانت اكثر دوى من جميع نسا
جيلها جعلت كلاً من هولاء الثلثة لا كابر بظن انها تتخذ زوجاً لها يكامل
اختيارها اذا جئ بان الديوان يحدد انتفاق المملكة . وكذا فازت بحاربها
حتى كانت لدى لاجتماع اصوات العالميين الذين رجحتهم اكثر عدداً من
اصوات لاساقفة ولذلك اعلن الديوان ان اليمصابات هي الوالية السامية
للمملكة والكنيسة وامر بتجديد رسوم ادواردوس السادس اخيها والغا رسوم
المملكة مريم (كما روى نطالييس جزء ٦ عد ٢ وكوتى فصل ٣ عد ٣) وكذا
كان كما يقول بورنات ان ثلثة ارباع لاكليروس في هذه المملكة الذين كانوا
سنة عشر الفاً قد قبلوا هذا لاصلاح لان جميعهم تزوجوا وقتئذ وهذا كان
السبب الذى جعلهم يقيمون دينهم كما قال هذا البروتستانتى نفسه :

عد ١٢٨ ثم ابرزت اليمصابات سنداً على تقرير الديوان امراً صارماً بان لا
احد من مسودها بطيع البابا بل ان يقر لها الجميع بانها راس في جميع
لامر زمنية كانت او روحية ووضحت في ذلك الوقت نفسه انه ينوط بها
السلطان

السلطان على اقامة لاساقفة وعلى عقد المجمع وفرض الشرايع الملاحظة ولاية
الكنيسة ومعرفة لارطقات وسبب لافعال ومعاقبة المخالفين ورسمت ايضا قانونا
لتهذيب الكنيسة ومع انها كانت تعتقد بانخص قضايا بدعة كلونوس التي
كانت تبطل درجة لاساقفة وجميع الرتب المقدسة الدارجة في الكنيسة
الرومانية مع المذابح ولايقونات المقدسة ارادت هي مع ذلك ان يبقى لاساقفة
ولكن ان لا تكون لهم سلطة الا ما يستمدونه منها وما هو ذات كلمات لامر *
الا بمقتضى مرضاة الملكة وليس الا بالسلطان المستمد من العظمة الملوكية *
(رواة نطاليس في المحل المذكور وكوتى عد ٣) فشوهه جينييد هذا المسخ
في الكنيسة وهو ان المرأة التي ينهاها ماري بولس من فتح فيها في الكنيسة بقوله *
فلتصمت النساء في الكنائس اذ لا يسمح لهن ان يتكلمن * قرنفة اولى ص ١٤
عد ٣٤ . فهذه المرأة قد اتفقت بختلة سلطان راس الكنيسة . وكذا ارادت
اليصابات ايضا ان يبقى الكهنة والمذابح والرتب المقدسة قابلية ان هذه
لالمر ضرورة لاشغال الشعوب (كقول فاريللا بجلد ٢ ك ٢٢ وج ٢٩٠) فاذا
تري اليصابات ان الرتب المقدسة الدارجة في الكنيسة انما هي بمثابة حكايات
فايدتها اشغال بال الشعب . فلهذا اخترعت اسلوب رئاسة حداثا وطقوسا
جديدة وسنكسارات حديثة وضعت فيها بين عدد الشهدا فيكلافوس وبوحن
هوس وكرنماروس وبين عدد اعياد القديسين وضعت لوتاروس وبطرس مرتيمر
واريكوس الثامن واداردوس السادس وارساموس :

عد ١٢٩ ثم اختلست جميع معاشات لاكليروس وكل املاك الديورة مخصصة
جزرا منها ببيت المال والجزء الاخر بالشرقا واقامت نوابا في الامور الروحية .
ورفعت لايقونات المقدسة كافة ما خلا صورة المصلوب اذ كان في نخدها صورة
المصوب قدامها شمعتيان لكنهما لم تكن تسرجهما قط ونهت من القداس
والغت جميع الرتب القديمة الملاحظة الوهظ وخدمة لاسرار وامرت برتب
وصلوات جديدة في اللغة الدارجة على منهاج بدعة كلونوس التي كانت
تريد ان تكون كنيسة نظيرها الا ان يكون تديرها بحسب هواها (كقول
نطاليس

نطاليس فصل ٢ عدد ٢ وكوتني راس ١١٤ فصل ٣ عدد ٥ وفاريللا مجلد ٢ وجه ٢٩٠
ثم جعلت الديوان بياض محفوظ جميع الامور المذكورة من جميع الاساقفة
ولاكليروس وان يقسموا على ذلك تحت عقوبة السجن وخسارة المعاش على
من يخالف امرها المرة الاولى وتحت عقاب الحكم بقطع الراس بصفة عاص على
من يتجاوزة المرة الثانية وهاك الصورة التي كان يلتزم كل احد بان يمتثلها
وقد اوردتها مختصرة وهي * انا فلان اوضح من قبل ضميري ان الملكة هي الوالية
السامية وحدها للمملكة انكليترا وغيرها في الامور الروحية والزمنية وان ليس لاحد
من الروسا او الملوك الاجانب سلطة كنائسية في هذه المملكة فلهذا اجتمع
بالتام جميع السلاطنت الاجنبية * وكانت الاصابات تؤمل ان الجميع
يطيعون امرها هذا من جري العقوبات المتهدد بها لكن لاساقفة ابوا ان
يمضوا القسم المذكور ولهذا نفوا او طرخوا في السجن . وكذا عرض
ايضا لاحسن لاكليريكيين واهبائين من رهبنات عديدة وكثير من العلماء الكاثوليكيين
والشرفاء العالميين الذين ثبتوا غير منفصلين عن الكنيسة الكاثوليكية وجميعهم
سجنوا او نفوا . ثم ازداد لاضطهاد قساسة ايضا فان كهنة واهبائا وواعظين
كثيرين وغيرهم ممن كانوا يحامون الايمان الكاثوليكي حكم عليهم بالموت وفازوا
بنعمة الاستشهاد (كما روي نطاليس جزء ٦ عدد ٣ . وكوتني راس ١١٤ فصل ٣
عدد ٦ و ٧) وان رمت للاطلاع على جميع هذه الحوادث فعليك بمطالعة
كتاب سانداروس الثالث في لانشقاق لانكليزي حيث يورد مياومة جميع
حوادث انكليترا من سنة ١٥٨٠ فصاعدا :

عدد ١٣٠ اني اريد هنا ان اورد قصة موت ادموند كميانوس الكاهن الذي
كان واحدا من الكثيرين الذين قتلتهم الاصابات من اجل لايمان . فهذا
السعيد كان في رومية فبلغه خبر لاضطهاد الشديد الذي اثارته الاصابات ضد
الكاثوليكيين لاسيما ضد المرسلين الذين كانوا ياتون الى انكليترا لمساعدة
اوليك المضطهدين وكان هو شابا انكليزيا متفقا بالعلوم واللغات ولذلك
نقلد سلاح الغيرة على وطنه ومضى اليه مضطرا بنار الفتوة المقدسة وكانوا هناك
يتنظرونه

ينتظرونه بواسطة جواسيس لكي يعرفوه متى اتى ويسجنونه اذ علموا باستعدادهم
 للقدوم اليهم . اما ادموند فعرف ان يخشى لانه تنكر بزي خادم فجاء من
 بين ايديهم ودخل المملكة وكان يكذب ليلاً ونهاراً بالوفاة واستماع الاعترافات
 وتشجيع الكاثوليكين طائفاً دون فتور في تلك الاضغاط مغيراً دائماً اسمه
 وملبوسه ولذا لم يتمكن الجواسيس مع كثرتهم من القبض عليه الى ان خانه
 احد الكهنة الذي كان جليلاً لايمان ووجد يوماً ادموند يقدس ويحفظ في
 احد بيوت الكاثوليكين ليحضر من هناك خالاً فذهب هذا الجاني النافع
 حالاً واعلم الحرس فأتوا للساعة فاحاطوا بالبيت الذي كان فيه فلم يحصل
 ادموند على زمان لمهرب فوضعه رب ذلك البيت في خبايا خفي جداً بنوع
 ان الحرس فتشوا البيت كله فلم يستطعوا ان يجدوه فحضروا ايسين من وجدانه
 وقيمتما كانوا في اخر السام قوضوا احد الجدران اتفاقاً حيث كان وضع ادموند
 فوجدوه جائعاً على ركبتيه مقدماً حياته لله . فقبضوا عليه وسجنونه ومذبونه
 مذابات فادحة على آلة كانوا يبسطونه عليها . حتى انه لما ازاد في المحكمة
 ان يرفع يده ليثبت اعترافه بالافينان لم يستطع ذلك فاحتاج مساعدة رجل
 اخر عليه . وكانوا يدهونه خاين الوطن وبهذا الاسم كانوا يطلقون الكهنة
 الكاثوليكين قايلين (ليرفعوا منهم شرف الشهادة) لدى محاكمهم انهم لا
 يثبثون من اجل لايمان بل ليقدّموا الملكة الحكم . اما كيميائوس فقال
 صينيد كيف تقولون اننا خائضون مع انه يكفيكم اننا ندخل في محل مواظكم
 (وهذه علامة من ينفصل من الكنيسة) لنخرج من كل عقاب فاذاً فاضطهد
 نحن من اجل لايمان لا بسبب عصاة . وانجراً حكم على ادموند ان يهتّم
 جسده على دواب ثم يشق واذا كان على المنقع اوضح انه لم يكن ماصياً بل
 انه يهرب من اجل لايمان واذا مات شق صدره واخذ قلبه فلقى على
 النار وقسم جسده الى اربعة اجزا . وهذه كانت نهاية كهنة كثيرين كاثوليكين
 حكمت عليهم المصائب بقضاً في لايمان (كما روى برتولوس في تاريخ
 انكلترا ك ٦ راس ١ وجه ٤٦٢ :

عد ١٣١ فاحضر البابا بيوس الخامس بهذه التعدييات والمظالم التي اجرتها
 اليبابات فابر سنة ١٥٧٠ في اليوم الرابع والعشرين من شباط بولا ضدها فلم
 تقلد الا لازدياد تساوتها وبفضها ضد الكاثوليكين (كقول نطاليس مجلد ١٩
 جزء ٣ فصل ٦ عد ٣ وكوتى راس ١١٤ فصل ٣ عد ٨) وحينئذ قطعت راس مريم
 ستاوردا ملكة سكوتسيا البرية كما تقدم عد ٧٥ جزء ٣ فصل ٢ بحجة تهمة
 متنومة جرث المحاكمة عليها وارغبتها في ان تنسج لايमान الكاثوليكى من
 جميع الممالك المسيحية . فماذا صنعت . انها صنعت معاهدة مع لاراطقة
 الفلمنكيين ومع الكلوينييين في افرنسة وهذه المعاهدة دامت ملك حياتها (كما
 ذكر فارديلا مجلد ٢ ك ٢٦ وجه ٤٣٧) وفي الحرب الثالثة التي اثارها هولاء
 الكلوينيون العصاة بعث اليهم بتجندات قوية وبذلت جهدها وافرغت قواها
 لتجتذب اهل سكوتسيا جميعا الى الكاثولية (كقول المورخ المذكور له ٢٨ و ٢٩
 وجه ٤٨٢ وجه ٥٣٦)

عد ١٣٢ قد بلغ اخيرا وقت نهاية حكم اليبابات وحياتها قال احد المؤلفين من
 المدعين لاصلاح ان اليبابات ماتت ميتة سعيدة فلنر ما كانت هذه الميتة
 السعيدة قال المورخون ان اليبابات بعد موت كونت اساكس الذي قطعت
 راسه لسجس تدخل به هذا الكونوت وان كانت تحبه كثيرا فبعد موته استحوذ
 عليها من جرى ذلك جزن جسم حتى لم تعد ترى سرورا مدة حياتها وقد
 اعترتها حينئذ اذ كانت طعنت بسنها مغايرات وخافو فكانت تظن جميع
 مسودبها اعداء لها فانفردت حينئذ في ريكومند وهو مكان منفرد منتزه قابضة
 انها تريد هناك ان تفكر بنفسها لا غير فصايققتها هناك المالكسوليا وكانت
 تدعو نفسها مهملية متروكة وتقول ان جظها انقلب سوخت وان ليس من
 يمكنها ان تترجى مساهمة ثم داهمها المرض لآخر فلم ترد ان تسلم ذاتها
 لمعالجة لا طبيا وعال صبرا حتى لم تعد تطيق ان ترى احدا امامها . فاورضحت
 منذ نهاية حياتها ان يعقوب ملك سكوتسيا يتخلفها في الحكم وبعد قليل في
 الرابع والعشرين من شهر اذار سنة ١٦٠٢ وقال بعضهم في الرابع من نيسان

سنة ١٦٠٣ قبل نصف الليل بساعتين اذ كان لها من العمر سبعون سنة وبعد ان حكمت ٤٤ سنة قد انتهت حياتها بين تلك الشدايد التي كانت تعذب جسمها ونفسها الموقرة بالرف المائت وكان موتها خلواً من دليل على ارتجاسها ودون تناول الاسرار او حضور الكهنة بل كان محمداً بها خدامها لاراطقة الذين عرضاً عن ان يحرضوها في تلك الساعة لتتروى الى الايمان الذي تركته كانوا يقوونها للموت في لاراطقة التي احتضنتها (روى ذلك نطاليس مجلد ١٩ فصل ٦ عدد ٣ وكوتى راس ١١٤ فصل ٣ عدد ١٠ وبرتولى في تاريخ انكلترا ك ٦ راس ١) فهناك هي مبيته اليمصابات السبعين فكانت تقول في حياتها * فليعطني الله الحكم اربعين سنة . فاسقط انا نصيبي من الفردوس * (كما روى برتولى في المحل المذكور) فبالاعتناء قد حكمت لاربعين سنة فقط بل خمس واربعين ايضاً وقد فازت بمأثورها ايضاً ان تصير راساً للكنيسة الانكليزية وان ترى انكلترا منفصلة عن الكرسي الروماني وان ترى الديانة الكاثوليكية منفية من مملكتها وان تشاهد اوليك الابرياء الكثيرين منفيين او مسجونين وجماً غفيراً محكوماً عليهم بهوت بربرى ومن كونها الان في الابدية فاريد ان اسالها هل هي راضية من المائت والمظالم الكثيرة التي ارتكبتها في حياتها . فاما كم كان الاحسين لها لو لم تكن صارت ملكة :

عدد ١٣٣ ان اليمصابات قبل موتها دونت وصيتها فواضحت ان يعقوب السادس ابن مريم ستاوردا يكون متخلفاً لها في الحكم فهذا الملك (كما قدمنا جز ٣ فصل ٢ عدد ٨٣) لما ولي انكلترا نسي ما اوصته امه الصالحة ان لا يتبع لا الدين الكاثوليكي فقد تركه واحتضن ارطقة لوتاوروس وكان عدواً للكولبيين ولهذا كان يريد (على ما روى يوفت في تاريخ الديانة مجلد ٢ وجه ٥١) ان سكان سكوتسيا الذين كان هو ملكهم ايضاً يتبعون بدعته اما هم فقاوموه ولذلك اوصى لدى موته ابنه كراوس لاول وخليفته في الملك بهذا الامر ولما جد ابنه في تكميل ذلك قطع راسه على منقع (راجع عدد ٨٣ المذكور) . فخلفه كراوس السمانى ابنه واذ مات هذا دون عقب خلفه

خلفه في الملك يعقوب الثاني اخوه لاصغر ومن حيث ان هذا الملك انصالح
 اوضح انه كاثوليكي فاضطر ان يفر الى فرنسا حيث قضى اجاله بالقداسة
 سنة ١٧٠١ م خلفاً ابناً وحيداً وهو الذي كان يعقوب الثالث وناش ومات في
 رومية كاثوليكيّاً صالحاً وبالنتيجة ان انكلترا المنكودة المحظ لبنت منفصلة
 عن الكنيسة كما لم تنزل الى الان مشعبة بانواع الاراطقة فتقبل فيها جميع
 البذع حتى اليهود والناكرو عبادة الله والدهريون الا الكاثوليكيين فلا يسمح
 لهم (كما يقول بوفيت في المحل المذكور وجه ٨٣) بان يمارسوا ديانتهم جهراً
 وای نعم يمكنهم ان يتسموا بهذا الاسم ولكن بعد ان يبادوا للملك ثلث
 دخلهم والكنهنة الذين يخدمونهم يقدسون يحكم عليهم بالسجن الدائم او النفي .
 اما العامة فيمكنهم ليس دون صعوبة ان يسمعو القداس في بيوت السفراء
 الكاثوليكين او في بيت اخر خفية واذا انكشف فعلمهم لموهم ان يادوا مائة ليرة
 انكليزية ويجبرون على الحضور الى ومظ الديانة الانكليزية . ومن شاء الاحتقا من
 ذلك لزمه ان يدفع عشرين ليرة انكليزية . والحاصل ان انكلترا طامحة بالمذاهب
 فان كل عائلة منها بل كل شخص من العائلة الواحدة نفسها يعتقد ديناً
 يخالف دين غيره فاذاً لو رفعت الديانة الكاثوليكية التي يعتقد بها قليلون
 هناك لتمكن حسناً ان يقال ان لادين في تلك المملكة المنكودة الخط . لان ماري
 اغوستينوس يقول (في رسالة ١٠٢ ورسالة ٤٩ ضد الحنفا بحث ٢ و٣ ان الديانة
 الحقيقية منذ البدء كانت واحدة دائماً وسوف تكون واحدة نفسها ابدًا .
 عد ١٣٤) اني تكلمت لكتابي هذا قد وضعت دحض اخص لارطقات التي اقلعت
 الكنيسة غير اني ما قدرت ان افند كذب ديانة انكلترا في انشقاقها اذ لم
 تعد اخيراً ديانة بل اصبحت مجموعاً مولفاً من لاديان الكاذبة طراً ما خلا الدين
 الكاثوليكي الذي هو الحقيقي وحده . فهذا هو فعل النور الجميل كما يدعوه حضرة
 بورنات اصلاح انكلترا في محاماته له قايلاً انه ينهج طريق السما . فيا لها من
 غبارة بل ياله من كفر فكيف ان هذا لاصلاح ينهج طريق السما بمائة كلاً
 الحرقة ليعيش بحسب هولة ويفعل ما يجب دون شريعة وخلصوا من اسرار صانعا

كل كشهوته . بل ان احد المولفين البروتستانت لكنه ليس بانكليزي يصحك
سأخراً براي بورنات قايلاً ان لانكليز بواسطة اصلاهم * اصحابو احراراً في
كل شى ويذهبون الى السما بالطريق الذى يرضيهم * وهذا فاصلاح بلاد
لانكليز لا يحتاج تفقيداً من غيره لكون كذبه واضحاً وهو يدحض ذاته بذاته *

✱ الجزء الخامس ✱

في مضادى المألوث والسوشينيين

✱ الفصل لاول ✱

* في ميخائيل سرفاتوس *

الفصل لاول عدد ۱۳۵ في صفات سرفاتوس وعلومه واسفاره وتعليمه السقيم
مد ۱۳۶ ذهابه الى جينافرا ومجادلة فيها مع كلودينوس الذى امامه محروفاً . الفصل
الثانى عدد ۱۳۷ والتنبؤس جتيل وتعليمه النفاقي عدد ۱۳۸ في تربيته في جينافرا
وارتداده عدد ۱۳۹ سقوطه بالارطقة ثمانية وموته بقطع الراس عدد ۱۴۰ اشوا
جرجس بلاندرانا للملك وجداله مع المصلحين وموته مقتولاً عدد ۱۴۱ برنردينوس
اوكنيوس الكابوجى وسيرته في الرهبنة وجهوده وهربه الى جينافرا عدد ۱۴۲ ذهابه
الى ستراسبورج ثم الى انكلترا مع بوشيروس وموته التعيس في بولونيا . الفصل
الثالث عدد ۱۴۳ تعليم لالبوس سوشينوس السقيم عدد ۱۴۴ فوسطوس سوشينوس
وسفاره وكتبه وموته عدد ۱۴۵ اصالييل السوشينيين .

مد ۱۳۵ ان ميخائيل سرفاتوس راس مضادى المألوث كان من اسبانيا من
انراغونا في كاتالونيا وكان رجلاً عاقلاً (ذكره يوفت في تاريخ الديانة مجلد ۲
وجه ۲۸۷ وفارديلا مجلد ۱ ك ۸ وجه ۳۰۷ ونطالميس مجلد ۱۹ جزء ۱۴ فصل ۱
وكوتى في الديانة الحقيقية ك ۲ راس ۱۱۵ فصل ۱ وفرنرست في جبل ۱۶ وجه ۳۲۵
في اخره) غير انه كان سى الخصال متعجباً بذاته كثيراً حتى كان يعتبر نفسه
اعلم كل العالم ولم يكن اكمل الخامسة والعشرين من عمره وقد ذهب أولاً
الى برنس ليفعلم الطب في المدرسة العامة وكان اتى الى هناك من جرمانيا
بعض معلمين لوتاريين دعاهم الملك فرنسيس لاول رغبة في ان يجعل مدرسته
اكذر

اكثر شهرة باناس كذا . فاقتبس منهم سرفاتوس اللغات اللاتينية واليونانية والعبرانية ومفها استقى اصاليهم واذ كان في مقاطعة دلفيناوس وشرع يندرس فيها زوان هك الاصايل شكى بانه لوتاري فيبر نفسه بقوله انه يرذل هذا التعليم الشفاقي . ثم مضى الى ليون ثم باينها منطلقاً الى جرمانيا ومنها الى افريقية ليمتقنه بقران الاسلام ثم بارحها متحازاً الى بولونيا فاقام هناك واذ كان متعجباً بعلومه فشق عليه ان يلحق باحدى البدع فاقام ديانة على حدتها مولفة من اصايل جميع الارطقات وبدل حينئذ اسم سرفاتوس برافيس (كما روى فارولا في المحل المذكور) فكان ينكر مع لوتاروس كل ما كان يرذله لوتاروس في الكنيسة الكاثوليكية ويرفض مع الاناباتيستي معبودية الاطفال ويؤزم مع السريين ان لاوغاربيستيا ليست الا صورة لجسد المسيح ودمه غير ان غواياته لاكثر فظاءة كانت ضد التالوث الاقدس لاسيما ضد لاهوت المسيح والروح القدس . فكان ينكر مع سايميلوس تمييز الثلاثة الاقانب لالهية ومع اريوس لاهوت الكلمة ومع مكدونوس ايضاً لاهوت الروح القدس زاعماً ان ليس في الله الا طبيعة واحدة واقنوم واحد وان الابن والروح القدس ليسا الا صدوران عن الذات الالهية ابتداء وجودهما مع خالق العالم . بنزع ان الاربوسية (كما كتب يرفت وجه ٢٨٨) التي كان اكتنفها الاصلحتلال منذ ثمانماية سنة ونيف قد جددها سرفاتوس نحو سنة ١٥٣٠ ولما كانت اوربوا لاسيما الممالك التي وراء الجبل معترة بالشوش والبلال من قبل وباء الارطقات العديدة الناشئة وقتئذ فلحق به تباع كنيرون . فضلاً عن الاصايل المذكورة كان سرفاتوس يعلم ايضاً في كتبه الشفاقي بغرايات ابولينياريوس ونسطور وارطيجيا كما يمكنك الاطلاع على ذلك في كتب نطاليس وكوتني في المواضع المذكورة وكان يقول ايضاً ان الانسان لا يرتكب خطية مميتة قطعاً قبل ان يبلغ العشرين سنة من عمره وان النفس بالخطية تصير مائتة للجسد وكان يحلل تكثير النساء في وقت واحد مع تجاديف اخر يمكنك الاطلاع عليها في كتب العلماء المذكورين :

عد ١٣٦ ثم تركت سرفاتوس جرمانيا وبولونيا واراد ان دائي الى ايطاليا ليصيبها

ليصيهما يوباً ارطاقته ايضاً فمر بمدينة جينافرا حيث كان كلوينوس الذي
لما كان اشكى بانه تابع مذهب اريوس فيكتب ضد كتب سرفاتوس ورغبة
في ان ينقذ منه هذه التهمة بنفقة سرفاتوس جعل احد خدامه (كما تقدم
جزء ٣ فصل ١ عد ٦٤) يشكوه فطرحته الحكومة في السجن ثم وقع بينهما
جدال طويل في جينافرا فسرفاتوس كان يزعم ان امور الايمان يكفى لبشها
الكتاب المقدس وحل خلوا من استناد على الابا القديسين والمجماع وبالحقيقة
ان كلوينوس كان تمسك بهذه القاعدة ضد الكاثوليكين غير ان كلوينوس
التمسك لما راي سرفاتوس يفسر بحسب هواه نصوص الكتاب المقدس التي
تتكلم في لاهوت المسيح ارتبك كثيراً في اثبات هذين السرين خلوا من لاستناد
على المجماع ولايا خاصة لان كلوينوس ذاته لما فسر قوله تعالى * انا ولا ب
واحد * يوحنا ص ١٠ عد ٣٠ كان قال ان لا باً اتخذوا بقولهم ان هذا
النص يوضح وحدة الذات في لا ب ولا ب بل يظهر منه لاتفاق الكامل فقط
بين ارادتيهما ولهذا اذ راي كلوينوس ان سرفاتوس ينكر الثلاثة لا قائم لالهية
مصرّاً فلجأ الى طريقة اخرى لينتصر عليه لانه اعرض قصاياه على المدارس
القائمة في المقاطعات الزورنلية وجعلها تحرم تلك القصاياه ثم اماته محروفاً حياً
بحكم ديوان جينافرا سنة ١٥٥٣ في اليوم السابع والعشرين من تشرين الاول
كما اخبرنا عد ٦٤ . غير ان هذه البدعة الملعونة لم تنفذ بموت سرفاتوس
بل امتدت بواسطة كتبه وتلاميذه في روسيا والفلاخ ومورافيا وسيلاسيا ثم انفسمت
الى اثنتين وثلاثين بدعة حتى اصاحى حزب مضادى النالوث في تلك الامصار
اكثر اقبالاً من اللوثاريين والكلوينييين

✠ الفصل الثاني ✠

* في والتينوس جنيتيل وجيرجيوس بلاندرانا وبرندينوس اوكينوس *
عد ١٣٧ ان والتينوس جنيتيل كان من كالابريا من قوسانسا وتلميذاً لسرفاتوس
وكان يتعجب (كما ذكر فرنسوط في تاريخ لارطقات جيل ١٦ وجه ٣٢٦)
من ان المصلحين قد اشاروا خصومات كثيرة مع الكاثوليكين في ما يخص لاسرار
المطهر

والمطهر ولاصوام وما اشبه ذلك من لأمور القليلة لا اعتبار لهم كانوا يوافقون
الرومانيين على اخص اسرار الايمان اعني التثليث وقد اتبع جميع عقايد
استفاذه سرفاتوس غير انه كان يفسرها بالفاظ اخرى مختلفة فكان يقول (على
ما ذكر كوتي راس ١١٥ فصل ٢ عدد ١ ونطاليس مجلد ١٩ جزء ١٤ فصل ٢ ويوفيت
مجلد ٢ وجه ٢٩٦) ان الثالوث تجتمع فيه ثلاثة اشيا اعني الذات التي هي لاب
والابن والروح القدس ولاب وهو لاله الواحد الحقيقي وذو الذات والابن
والروح القدس وهما مشتركان بتلك الذات فلم يكن ينسب للاب اقنوم لاب
لان تلك الذات بحسب زعمه كانت بنفسها لاله الحقيقي وكان يقول
لوسلنا باقنوم لاب لوجب ان نقول لا ثالث بل رابع وكذا كان ينكر والنتينوس
ان الثلاثة اقانيم هم ذات واحدة كما نؤمن نحن . وكان يعتقد (كما روى
يوفت في الموضع المرقوم) ان في الله ثلاثة ارواح ازية غير انه كان يقول ان
لاقنومين لآخرين ما عدا لاب هما اصغر منه لأن لاب اقنوما لاهوتين
مختلفين عن لاهوته . وفي كتابه الذي قدمه لاسيجه وندوس اغوستوس ملك
بولونيا (كما اخبر فرنسط في المحل المذكور) كان يشكو من الفاظ كثيرة
يدعوها مستحبة مختلعة في الكنيسة كاسما اقانيم وذات وثالوث التي تبطل
(كما كان يقول) لاسرار لالهية وكان يسلم بوجود ثلث ذات ازية وقديسة
كما يقال في قانون القديس اناسيموس ولكن كان يقول ان كل ما يقال غير
ذلك في هذا القانون يجب ان يدعى قانونا شيطانيا :

عد ١٣٨ ولما كان والنتينوس في جينافرا مع بعض رفقاياه لاراطقة سنة ١٥٥٨
واقفوا على انفسهم الشبهة بارطقتهم فاجبرتهم الحكومة على اثبات صورة ايمان
تلاحظ الثالوث فامضاهما والنتينوس يمين ولكن كذبا لانه ما برح ميلا
اضاليه ولما بيان جنسه سجن فقدم من السجن صورة امترافه بالايمان
ولما كانت مفسودة بارطقته قاورها كلوينوس ببسالة فتراي هو حينئذ خوفا
بانه تاييب من غراياته وارسل من السجن صورة جكودة قابلا * انى او من
بان لاب ولابن والروح القدس هم اله واحد اى ثلاثة اقانيم متميزة بذات
واحدة

واحدة فالاب ليس هو الابن ولا بن ليس هو الروح القدس بل ان كلا من هذه لاقانيم هو تلك الذات كاملة ثم ان الابن والروح القدس نظراً الى الطبيعة الالهية هما اله واحد مع الاب ويساويانه بالجوهر ولازلية كذا ارتأى واعترف بقلمي وفمي واحرم لارطقات المضادة ذلك لاسيما التجاديف التي كتبتها * فليت والنتمنوس لبث معقداً بصورة لايمان هذه التي صنعها حينئذ لانه لما كان مات تلك الميمنة التعيسة كما سييجي :

عدد ١٣٩ اما ديوان جينافرا فلم يعبأ بجحوده هذا وفي سنة ١٥٥٨ حكم عليه (كما روى كوتى في المحل المذكور فصل ٢ مد ٢ ونطاليس فصل ٢) ان يلبث يوماً عرياناً من اثوابه حتى القميص وجائماً على ركبتيه وببلك شبعة موقودة وعلى هذه الهيبة لزمه ان يطلب الغفران من الله ومن الحكومة عن تجاديفه وان يطرح يديه كتبه في النار وعلى هذه الهيبة نفسها طوفه باسمواق المدينة ونهوه ايضاً عن الخروج منها بل القى في السجن لكنه استباح لاذن ليخرج من السجن واقسم على انه لا ييأرج فتخرج واخذ الفرار زاده فوصل الى بيت رجل اسمه كريدالدوس كان مفتيحاً من بادوا ومصاباً بطاهون هذه لارطمة وقاطناً في سافويا وهناك ما انفك والنتمنوس يستخر بالثالوث فسجن في ذلك البلد ايضاً * ثم خرج منه وذهب الى ليون وهناك ألف كتيباً ضد قانون القديس اتداسيوس ثم باين ليون منطلقاً الى بولونيا فطرده من هناك الملك سيكسموندوس فبلغ الى بيرنا فشكاه هناك موسكولوس سنة ١٥٦٦ فقبض عليه وسجن وحكم عليه بالموت لأصراره فمات هناك مصراً قديلاً قبل ان يخضع راسه للسيف هذه الكلمات * ان البعض ماتوا شهداء من اجل الابن اما انا فاموت شهيداً من اجل الاب * (روى ذلك سبونانوس في تاريخ سنة ١٥٦١ عد ٤٤ وكوتى رأس ١١٥ فصل ٢ عد ٥ وفيرنيسط جيبيل ١٦ وجه ٣٢٧) فيما لغبارته فانه اذا مات عدواً لابن فيموت عدواً للاب ايضاً :

فد ١٤٠ ان جيورجيوس بلاندراتسا كان تلميذاً لسرفاتوس ايضاً اصله من بيامونى وصناعاته الطب وقد قرا كتب سرفاتوس فالحق بتعليمه فرأى نفسه في

في بلدته غير امن من الفاحصين عن لارطقات الذين كانوا يتعاطون وقتيهم
بصرامة فذهب اولاً الى بولونيا ثم بلغ في سنة ١٥٥٣ الى ترنسيلفانيا (ذكره
يوفت في تاريخ الديانة وجه ٢٩١ وكوفي فصل ٢ مد ٦ وفضاليس مجلد ١٩
جزء ١٤ فصل ٣) فيسير له هناك ان يصير طبيباً للملك يوحنا سيكسيموندوس
ولوزيره لاول بطروفيس الذي كان لوتاريئياً وبهذا الموقع اراد ان ينفق سم
بدهته لاريوسية وكان هناك كثير من اللوتاريين والكلوينيين فقاوموا تعليم
بلاندراتا جهدهم اما الملك فلكى بوزيل هذه الخصومات فامر بجدال مشتهر
(كما ذكر يوفت وجه ٢٩٤) وان يكون بنفسه قاضياً في هذا الجدل فحصلت
المفاوضة في فارادينوس بحضرة الملك فكان المصلحون فريقاً وبلاندراتا وبعض
اريوسيين رفقاؤه فريقاً اخر فاورد هولا نصوص الكتاب المقدس التي كان يستشهد
بها اريوس لمقاومة لاهوت المسيح اما المصلحون فاضطروهم الرد على هذه النصوص
الى ان يستندوا على شهادة المجمع النيقاوي وشهادات الابا القديسين التي
تفسر المعنى القويم وكانوا يقولون يلزم التعويل على هذه والا لتمكن كل ان يفسر
الكتاب المقدس بحسب هواه فنهض حينئذ احد لاريوسيين فقام في الوسط
وقال بصوت عال * لماذا اذ تعترضون الباباويين بنصوصكم التي توردونها من
الكتاب المقدس محاماة لتعليمكم فيحييون بان المعنى الصحيح لهذه النصوص
يجب ان يؤخذ من المجمع والابا القديسين فتقولون انتم ان لابا القديسين
واساقفة المجمع كانوا اناساً اهلأ للغلط كعامة الناس وتقولون انه يكفي لفهم
هقايد الايمان كلام الله وحك الذي هو واضح من ذاته ولا حاجة له الى تفسير
والان تريدون ان تستعملوا صدقنا تلك لاسلحة ذاتها التي تزدلون بها في
الكاثوليكيين * فهذا الجواب اعجب الملك واكثر الجمعية وابث المصلحون مخجلين
لم يهلموا ما يحييون به ولذلك امتدت البدة لاريوسية في ترنسيلفانيا اكثر من
باقي البدع وكذا من بعد تسعمائة سنة تجدد هناك تعليم اريوس الملحد
واعلم هنا ما ذكره يوفت (في المحل المذكور وجه ٣٠٠) ان جميع من احتضنوا
هذه لارطقة كانوا اما لوتاريين اما كلوينيين وان رساهم ماتوا موتاً تعيساً فبولس
الشيأتوس

السياتوس رفهقم صار اخيراً مسلماً كما ذكر كوتى وفرنيس داود مات تحت
 ردم بيت سقط عليه كما روى نطاليس ورجل اخر اسمه ليسمانينوس القى بنفسه في
 بئر وبلاذيراتا قتله احد اقباره لياخذ امتعة . (روى ذلك نطاليس فصل ٣
 وكوتى فصل ٢ عد ٦ ويرفت في الموضع المرقوم) :

عد ١٤١ ان برنردينوس او كينوس كان من مضادى الثالث ايضاً وكان اولاً
 راهباً كبرياً ولا راطقة يجعلونه مؤسس رهبنة الكابوجيين غير ان تاريخهم
 ومورخين كثيرين (كما ذكر فاريللا مجلد ٢ كتاب ١٧ وجه ١٠٩ وكوتى
 رأس ١١٥ فصل ٢ عد ٨) يقولون برأى عام انه كان وقتاً ما ربيعاً عاماً فقط
 على هذه الرهبنة لان مؤسسها الحقيقي كان الراهب متى من باسوس سنة ١٥٢٥
 واو كينوس لبس ثوبهم بعد تسع سنوات من ذلك اعني سنة ١٥٣٤ اذ كان
 في تلك الرهبنة نحو ثلثمائة راهب من الناذريين فاستمر راهباً ثمانين سنين وفي
 سنة ١٥٤٢ طرح اسكهم هذه الرهبنة وفي بداية رهبانيته استسار سيرة بقتدى
 بها كما اخبر فاريللا (في المحل المذكور وجه ١١٠) فكان يلبس اثواباً فقيرة
 ويمشي حافياً دائماً وكان له لحية طويلة ويرغب في ان يكون ضعيف الجسم
 منقشفاً واذا نزل في احد بيوت الشرفا فكان باكل شكلاً واحداً فقط من المراكيل
 البسيطة جداً ويشرب يسيراً من الخمر ويفرش ثوبه على الحضيض ويرقد عليه
 غير انه كان متعجباً بنفسه خاصة من قبل التقريظات التي كان يحوزها
 بسبب وعظه المنمقي بالكلمات النظريفة اكثر من التعاليم الصالحة ومع هذا
 كله كانت الكنايس تزدهم بالمتقاطرين لسماع وعظه . فقال الدوس لاراتيكي
 السرى الذي اغوى بطرس مرتير (كما تقدم جزء ٢ فصل ١ عد ٥٤) قد اضل
 هذا الراهب المسكين ايضاً فقد عرف هذا الخبيث ان او كينوس كان يفتخر
 بنفسه لوعظه فمضى متواتراً يسمع له وبهذا السبيل كان يتنى عليه جهده
 فصادقه ليحمله من جوبه ولما كان او كينوس يعظم استخفاف نفسه وصار
 ربيعاً عاماً وكان يترجى ان البابا يرفعه الى مراتب اكثر سمواً في الكنيسة فزأى
 ذاته لم يصركردينالاً ولا اسقفاً فاغتاظ من آل البلاط الرومانى وكذا استطاع
 فالدوس

فالدوس ان يرجحه . ولما اثبت فيه سم زوبيلوس وكلوينوس طفق يهيجو
 بوعظه البابا والكروسي الروماني واذا كان يعظ في ابرشية ناربولى بعد ان انذر
 هناك مرتين شرع ينكلم ضد المطهر والغفرانات والقي حينئذ بذار تلك الثورة
 الكبرى التي حدثت بعد ذلك سنة ١٦٥٦ في هذه المدينة واخبر البابا باعماله
 فدعاه الى رومية امودي حساباً عنها فاشار عليه اصدقائه ان يذهب واذا كان
 مشجوباً فلم يشا ان يطا ارض رومية فبقى متردداً ثم مضى الى بولونيا حيث كان
 الكردينال كونتاريني القاصد الرسولي فاراد او كينوس ان يكلمه ويستمد حمايته
 غير ان الكردينال كان وقتئذ مضطرباً بمرض ثقيل اذ مات في ذاك المرض
 بعد مدة وجيزة فدخل اليه او كينوس فسلم عليه فقباه الكردينال بوجه بارد
 بسبب الحمى التي كان مضطرباً بها وقتئذ فحياه بالسلام وامر به حالاً . فاستشه
 او كينوس بان قد بلغ الكردينال خبر سوء احواله وربما يستجده فطرح لاسكهم
 وهرب فمر في فلورنسا فتفاوض مع فيرميلي الذي كان وقتئذ هناك بان يمضى
 الى جينافرا الملجأ العام للرجال الخالعين وقد بلغ قبل فيرميلي اليها واخذ
 معه بنتاً تزوج بها هناك وله من العمر ستون سنة ليوطى ضمانته على انفصاله
 من الكنيسة الكاثوليكية ومن ثم كتب بحاماة في فرارة متفجعاً ضد رهبته
 الفرنسية ضد البابا الذي كان وقتئذ بولس الثالث واغتكر بان يلغى رهبته
 الكروجيين كلها الى ان تاكد ان او كينوس لم يكن له رفيق من هذه الرهبنة
 في تعليمه الكاذب :

مد ١٤٢ ولما بلغ او كينوس الى جينافرا قبله كلووينوس ببشارة غير انه راء لا
 يمدحه الا قليلاً ويتبع تعليم لوتاروس اكثر من تعليمه فاخذ بمحقرة فمقت
 او كينوس تعليم اثنيهما ولكي يكتسب صيتاً اراد ان يبدع بدهة حديثة ولما
 كان مغرباً بعقيدة اريوس آلف بعض كتب في اللغة الايطالية حيث كان
 يخلط لاقانيم لالهية وخواصها مع خرافات اخرى كثيرة فلهاذا سعى كلووينوس
 بنفيه من جينافرا بحكم الديوان فمضى او كينوس الى باسيليا فلم يستامن
 هناك ايضاً فانتقل الى ستراسبورج عند بوشمردس الذي كان يحايي جميع
 لاراطة

لاراطقة فسلمه بوشيروس هناك فكانت تدرأ يعلم منها اللاهوت ثم اصطحبه الى
انكلترا مع فرميلى لكنهما طردا اثناءهما من هناك في زمان الملكة مريم مع ثلثين
الفاً من لاراطقة نفقهم هذه الملكة الصالحة من المملكة وذهب اوكينوس من
انكلترا اولاً الى جرمانيا ومنها الى بولونيا فطردة وباقي لاراطقة الملك
سيجيموندوس وكان اوكينوس طعن في السن واهله الجميع فالتجى خفية
الى بيت احد اصدقائه وهناك مات بالوبا سنة ١٥٦٤ مخلفاً ابنين وابنة لان
امراته التي تزوجها ماتت قبله . ارتأى الكورديزال كوتى ومورارى وغيرهما ان
اوكينوس مات جامحداً وغير ثايب ولكن اثبت زكريا بوفاريوس في تواريخ
الابا الكبوجيين ببراهين سديدة وشهادات مورخين اخرين لاسمها بولس
غريفالدوس الدومينيكانى وتوادوروس بيزا نفسه انه جامحد . قبل موته جميع
غواياته واشترى افتراضاً سرياً وقد اتبع راي بوفاريوس هذا مانوكيوس
زيعقوب سيميداي . واما انا فلا اريد ان اورد راي بهذا الشأن بحاماة الرجوع
اوكينوس ولا نفياً له لكون هذا الامر مربكاً وتحت ريب كلى . وعليه فاستحسن
الافتضا باثر سبوندانوس وغرافيزون اللذين تركا حقيقة الرجوع المذكور في
الحال التي كان بها اولاً عند المورخين . (راجع في تاليفات كوتى فصل ٢ د ٨
وفاريلا وجه ١١٢ وما يليه ونطاليس مجلد ١٩ جزء ١٤ فصل ٣ وفترنسط جيل ١٦
وجه ٣٢٨ وبرزينوس مجلد ٤ جيل ١٦ رأس ٥ وبارتنى في مختصر التاريخ
الكنابسى جيل ١٦ رأس ٣ وبوفاريوس في تواريخ الكبوجيين سنة ١٥٤٣
ومانوكيوس قسم ٢ رأس ٨٩ وبولس غريفالدوس في حل مشاكل الايمان
الكاثوليكي في فهرس الاصول والاراطقة وسيميداي في المختصر التاريخي
في روسيا الارطذات جيل ١٦ وغرافيزون مجلد ٤ من التاريخ الكنابسى

مقارضة ٢٣

الفصل الثالث

في السوشيمين

د ١٢٣ ان لاليوس وفارسطوس سوشينوس ولدا في سياتنا وعفهما اخذ اسم
السوشيمين

السوغيين اما لاليوس فكان ابن ماريانوس - سوشينوس المفتي الشهير وولد سنة ١٥٢٥ وكان من نوادر الزمان عقلاً حتى حاز قصبات السبق على جميع اقرانه في العلم الا انه لسو مجتهد قد اتفق له ان يعاشر بعض البروتستانت فاصلا عن ايمانه ولهذا رأى نفسه غير آمن في ايطاليا بسبب الفحص المدقق وقتئذ على الاراطقة فذهب لاليوس سنة ١٥٤٧ اذ كان له من العمر احدى وعشرون سنة طائفاً مدة اربع سنوات امصاراً عديدة افرنسة وانكلترا وفيانديرا وجرمانيا وبولونيا حتى بلغ اخيراً الى الفيسيا واقام في زوريكوس وكان صديقاً لكلوينوس ومالظون وبيزا ومن ضاهاهم من خدام الشيطان كما بيان من الرسائل المنفذة اليه منهم على انه لمحق خاصة بتعليم سرفاتوس ضد التالوث ولما عرف بحريق سرفاتوس في جينافرا هم بان يخفى فمضى الى بولونيا ثم الى بومبيا ثم عاد الى زوريكوس وهناك دامه الموت سنة ١٥٦٢ وله من العمر ٣٧ سنة (كقول نطاليس مجلد ١٩ جزء ١٤ فصل ٤ عدد ٢ وكوتى راس ١١٦ فصل ٣ مد ١ وفترنسط جيل ١٦ وجه ٣٢٨) :

مد ١٤٤ اما فاو-طوس سوشينوس فكان ابن اخيه وولد سنة ١٥٤٩ وكان لاصفاً به قار لاليوس عنه نفسه واذ كان له من العمر ٢٣ سنة وبلغه خبر موت صميه مضى للحال الى زوريكوس واخذ كتبه فاذاها بعد ذلك بصدر جسم للكنيسة . ثم تظاهر انه كاثوليكي وعاد الى ايطاليا فاقام تسع سنين عند دوك توسكانا الاكبر فكان يكرمه باعتبار هدايا واذ لم يكن يستطيع في ايطاليا ان ينفث سم اضاليله كما كان يرغب فباينها متعلاً الى باساليا فاقام فيها ثلث سنين وهناك ألف لاهوته النفاقي في مجلدين وما انفك يشهره مدة حياته في ترنسلفانيا وبولونيا أولاً بخطب خصوصية ثم بكتابات لانه ما عدا اللاهوت التي تناسير على الاصحاب الخماس والسادس من بشارة ماري وبداية انجيل يوحنا والاصحاح السابع من رسالة الرومانيين ورسالة ماري يوحنا الاولى والثاني ايضاً مقالات اخرى عديدة سمية ذكرها نطاليس اسكندر . (في الموضع المذكور عد ١) الى انه في سنة ١٥٩٨ قد اضطر الى ان يهرب من كراكوفيا (كما

روى كوتي (عد ٢) وينفرد في احدى القرى وهناك ما برح يكتب اضاليل
الى ان مات ثمه في اليوم الثالث من اذار سنة ١٦٠٤ وله من العمر خمس
وستون سنة مخلقا بنتا واحدة .

عد ١٤٥ اما اضاليل السوشينيين فكثير وقد اوردنا باسهاب الاب نظالمس
اسكندر (عد ٢) وكوتي (عد ٣) واما انا فارد هنا اخصها فكانوا يقولون اولاً
ان المعرفة بالله والديانة لا يمكن الحصول عليها من يتابع الطبيعة .
ثانياً ان تلاوة العهد القديم ليست بضرورية للمسيحيين لان العهد الجديد
يشتمل على كل شئ ٣ : انكروا التقليد ٤ : زعموا ان ليس في الذات الالهية
الا اقنوم واحد ٥ : ان ابن الله يسمى الها بالمجاز ٦ : ان الزوج القدس
ليس اقنوماً الهياً بل قوة الهية فقط ٧ : ان يسوع المسيح انسان حقيقي لا
انسان محض اذ تشرف بالبنوة لله بالنظر الى انه كون دون فعل بشري وجدوا
قائلين ان يسوع المسيح لم يكن قبل مريم العذراء ٨ انكروا ان الله اتخذ
الطبيعة البشرية بوحدة لا اقنوم ٩ : ان المسيح انما هو مخلصنا لانه بشرنا بطريق
التضامن ١٠ ان لانسان قبل ارتكابه الخطية لم يكن غير مايت ولا حاصل
على البر لاصلى ١١ ان المسيح لم يكمل ذبيحته على الصليب بل بعد دخوله
السما ١٢ ان المسيح لم يقيم بقوة الذاتية وان جسد المسيح بعد صعوده قد
تلاشى وان انه لان في السما جسداً روحياً محصاً ١٣ ان المعهودية ليست
بضرورية للتخلص ولا ترجح النعمة بها ١٤ انه في لاوخابستيا لا يتناول الا الخبز
والخمر . وان صوراً كذا تستعمل لتذكركنا بموت المسيح فقط ١٥ قد اتبع
السوشينيون بيلاجيوس في ما يلاحظ النعمة قائلين ان القوى الطبيعية تكفي
لحفظ الشريعة ١٦ قالوا ان ليس لله معرفة معصومة من الغلط بالمستقبلات
المتعلقة بحرية لانسان ١٧ : ان النفوس لا تحيى بعد الموت وزعموا ان
لازمة يتلاشون فاحلاً من يوجدون احياً في يوم الدينونة فهو لا يذهبون الى
النار لابدية . غير ان الهالكين لا يتعذبون دائماً ١٨ : قالوا مع ارتساروس
ان الكنيسة اعترافاً بالنقص ولم تكن موجودة دائماً ١٩ : ان المسيح الدجال
ابتدا

ابتدا يوجد اذ ابتدأت رئاسة الحبر الروماني لا يباله من امر عظيم ان
 الاراطفة اجمع قد قاوموا دايما رئاسة البابا ٢٠٤٠ ان ملك الكلمات * انت
 هو الصخرة وعلى ملك الصخرة * الخ قبلت لما ري بطرس كباقي الرسل على خد
 و٢١٠ ان قوله وابواب الجحيم ان تقوى عليها لا يعني ان الكنيسة لا يمكن
 ان يعقربها نقص ٢٢٠ ان المفاتيح التي اعطاها ماري بطرس لا تقتضي الا
 ان له السلطان على ان يوضح ما يخص او لا يخص حال الحاضرين على النعمة
 لالهية ٢٣ انكروا التصديق للجامع العامة ٢٤ زعموا انه لا يجوز للمسيحيين
 ان يحاموا حياتهم بالقوة ضد من يعتدون ظلماً اذ لا يمكن ان الله يسمح بان
 لا انسان الصالح البتة يوجد في خطر كذا من حيث يريد ان يخلصه ولكن ليس
 ذلك الا بارادة الدم البشري . وزد على ذلك انهم قالوا ان قتل المعتدى انقل
 من قتل العدو . لان من قتل مدوة يقتل من فعل شراً واما من يقتل
 المعتدى عليه فيقتل من لم يفعل به شراً بعد لكن له ارادة فقط بان يهينني
 او يقتلني بل من لا يمكن ان احقق فل اتى الى بنية ان يقتلني او بالآخرى
 ليخيفني فقط ليسلب امنهني باكثر امن . فكمات قضية سوشينوس ملك هي
 نفس التي اوردها نطالييس في ضلال ٣٩ . ٢٥ ان اورالية رؤسا الكنيسة
 ليست بضرورية للواعظين وان قول ماري يولس كيف يندرون ان لم يرسلوا
 يفهم به الوقت الذي يندر به بتمعالم جديدة غير مسهوفة كما كان التعليم
 الذي انذر به الرسل على الخنثى فل هذا احتجاجا الرسالة . وادع جازباً باقى
 اعضالهم التي هي قليلة لا اعتبار ومن اثر معرفتها فعليه بالمطالعة في المحل المذكور
 من تاريخ نطالييس اسكندر . الا ان الشر هو ان هذه البدعة الملعونة ما برحت
 حية وتنفث سمها خاصة في هولاندا وبريطانيا . وقد اثبت هذا السم بمن
 يسمون زايستي اى الناكرين عبادة الله كما يظهر من الكتب التي تنشر لان
 يوماً فيوما . وقد اعتاد تباع فارطوس سوشينوس ان يرتلوا هذه الكلمات
 تقريظاً له * ان لوتاروس نقص صفوف بابل وكليدوس جدرانها اما سوشينوس
 فقوض اساساتها * وبصراب يقولون فان السورثينين قد افسدوا كل شى
 وجمل

وجلّ عقائد لايمان ايضا

✠ الراس الثاني عشر ✠

* في ارطقات الجيل السابع عشر والثامن عشر *

الجزء الاول

في اسحق برايرا و مرقس انطونيوس دي دومينيس وغويليموس بوستلوس
وبناديكتوس سبينوسا

عدد ١٤٦ اسحق برايرا كان راس من زعموا انه وجد اناس قبل ادم لكنه
جسد بعد ذلك ارطقة عد ١٤٧ في مرقس انطونيوس دي دومينيس وغواياته
وموته عد ١٤٨ غويليموس بوستلوس واصاليه وارتجاعه . عد ١٤٩ بناديكتوس
سبينوسا الذي ابدع مذهب دهرية حديث عدد ١٥٠ ايراد مذهبه الكفري
وموته التعميس :

عد ١٤٦ قد كان في هذا الجيل اسحق برايرا من اكويتانيا وكان اولاً تابعاً
كلوينوس ثم صار منشئاً خرافة من كانوا يزعمون بغاوة انه كان قبل ادم اناس
خلقهم الله وقال ان العهد القديم يذكر ادم وحوا فقط لا باقى البشر الذين
كانوا قبلهما وزعم بحسب مذهب هذا الزعمى ان هولاء لم يلتحق بهم ضرر من
خطية ادم ولا من الطوفان العام . وقد سقط برايرا في هذا الضلال لاحتقاره
التقليد ولهذا كان يظهر له وهمه هذا مطابقاً للعقل وغير مضاد الكتاب المقدس
وقد ألف مقالة في من سبقوا ادم واشهرها في هولاندا سنة ١٦٥٥ ولما افترس برايرا
بكذب رايه هذا من الكاثوليكين والكلوينيين بالتقليد الثابت الذى كان
ببضاده وطالب الفريقان دون تمييز موته فاقم بشهادة التقليد على مهد البابا
اسكندر السابع وجسد مع مذهبه هذا لارطقة التى كانت ترذل التقليد ايضا
(روى ذلك بارتى في مختصر التاريخ مجلد ٢ جيل ١٧ راس ٢ و مرنينوس في
تاريخ لارطقات مجلد ٤ جيل ١٧ راس ٥) :

عد ١٤٧ وكان ايضا مرقس انطونيوس دي دومينيس فهذا دخل في فيرونا بين
ابا الجمعية اليسوعية ثم خرج منها اما فشلاً من حفظ القانون العام اما طرداً

لسو سيرته ثم انتدبه (ولا نعلم كيف توقع ذلك) البابا اقليمئوس الثامن
الى اسقفية ساني ثم نقله البابا بولس الخامس لجعله رئيس اساقفة على سالونيكوس
فساس ابرشيته زماناً وجيزاً اثنى الى ان اجبر بمقتضى حدود العدل المعتمدة على
ان يفي جعلاً كان اقله به الحبر لاعظم المذكور وهو قبل ذلك . فجل حبشه
مرقس من البغض وروح الانتقام ضد الكرسي الرسولي حتى مضى سنة ١٦٦٦ الى
انكلترا فالتى هناك كتاباً مفعياً سماه عنوانه الفوضى المسيحية وقد تجاسر ان
يوعم في هذا الكتاب ان الديانة الرومانية وبدعة لوتاروس وكوينوس ولاذباقيستي
يمكن حسناً ان يتألف منها جميعاً ديانة واحدة صحيحة ارتودكسية .
ولتكميل هذا الاتحاد المستحيل الذي هو اتحاد الحق مع الكذب قد علم باسلوب
له لا ابطال منه وبعد ان قطن في انكلترا ست سنوات اشماز من سيرة اهليها النفيسة
فاراد ان يرجع الى الكنيسة الكاثوليكية غير انه كان باضطراب رهيب بين انه
يريد ان يندم او يابس من الغفران ويهلك بالكلمة . فاباح بهذا الاضطراب
الذي كان يعذبه لسفير اسبانيا الذي كان وقتئذ في تلك المملكة فقدم السفير
نفسه لنوسط رجوعه وجدحتى اتى مرقس انطونيوس الى رومية تائباً ولما بلغ اليها
انطرح على اقدام البابا فظن البابا انه اصطحح حقاً فقبله معافى . فاذاغ بعد ذلك
كتاباً رجع به باحتفال وصراحة بكل ما كان اشهره ضد تعليم الكنيسة وعليه
قد ظهر انه مرتد وكاثوليكي حقيقى غير انه ما برح خفية حافظاً الصداقة مع
البروتستانت وبهذه الحال خطفه الله من هذا العالم بموت مبغت فقدمت
كتبه للمحقق فبانت منها لارطقة التى كان يشغل بها واقيمت المحاكمة عليه
فعرف انه كان يجتال على جهود حديث فاحترقت جثته مع صورته في ساحة
الزهور بيد الجلاذ نموذجاً للانتقام لالهى من العصاة على لايمان (روى ذلك
فرنسط جيل ١٧ وجه ٣٢٥ وبارتى في التحل المذكور مجلد ٢ جيل ١٧ راس ٣
وبرثيموس مجلد ٤ جيل ١٧ راس ١ و ٢ و ٣) .

عد ١٤٨ ان غوليوس بوستلوس ولد في بارنتون من نورمانديا ودرس الفلسفة
ثم اكتسب بجلولانه في امصار كثير من المشرق معرفة لغات عديدة غير انه

تهور في اصابيل كشيخ ضد الايمان فقد وصمه بعضهم بأنه تجاسر في كتاب له
منونه العذرا الفانيسياوية على ان يزعم ان البتول هذه الفانيسياوية التي تدعى
كذلك خلعت جنس النساء . ولكن امامة فلوريونندوس من ذلك قايلاً أنه
القب هذا الكتاب ليردح فقط هذه المرأة المنعمه عليه اذ اوجبه دراهم وافرة ثم
ذهب غرايموس الى رومية فدخل مبدئياً في ديرة اليسوعية لكنه طرد منها حالاً
لانه كان يبت اراء ذات حماقة ثم اشكى عليه بغوايات عديدة فحكم عليه
الفاحصون بالسجن الدائم فهرب الى افرنسة فقبله هناك الملك كراوس
التاسع وعلماً تلك المملكة لمعرفة اللغات فكتب هناك كتباً كثيرة مشحونة
بالمذيانات والاصايل اعني كتبه في الثالوث وفي زانية العالم وفي خلاص تباع
كل بدة وفي ميلاد الوسيط المتيمد وكتباً غيرها نظيرها فونه اللاهوتيون
والمحكمة في بريس على هذه الكتب واذا لم يصطليح سجن في دير القديس
مرتينوس دي كاتي فلما بنعمة الرجوع فخرج كل ما كتبه وعلمه وخضع لحكم
الكنيسة وبعد ان عاش هناك بالسيرة الرهبانية سنين عديدة قضى اجاله في
اليوم السابع من ايلول سنة ١٦٨١ وله من العمر نحو مائة سنة والقب في ذلك
المدة كتاباً كثيراً لا فائدة في موافقة المسكونة حامي به الديانة الكاثوليكية ضد
الحنفا واليهود والهاجرين وسائر الارطاقة (روى ذلك نطاليس مجلد ١٩ راس ٢
جزء ١٥ وكوتى في الديانة الحقيقية راس ١١٧ فصل ١)

عد ١٤٩ ان بناديكوس سبينوسا ولد سنة ١٦٣٢ في امستردام من والدين
يهوديين تاجرين كانا طردا من البرنغال فاتيما الى هولندا وكان اولاً يهودياً
ديانة ثم صار مسيحياً اسماً على لا قبل اذ قيل انه لم يعتمد واخيراً لحق
بمذهب الدهريين فعمل سبينوسا اللغتين اللاتينية والشمسارية لدى طبيب
اسمه فرنسيس فان دنديت الذي دعى الى فرنسا فأنكشف انه باع بموافقة
ضد الملك فمات على الخازوق . فيقال ان سبينوسا اخذ عن هذا مبادي
انكاره الله واذا كان شاباً درس لاهوت الرعيين (وهم علماء اليهود) فراه
مملواً من لا باطليل والخرافات ففادته وانعكس على درس الفلسفة فخرم اليهود
وقاس

وقاسى خطر القتل منهم ولهذا السبب انفصل بناديكتوس بالكليية من الیهود
وانكب على انشاء معتقل الوحيم واستند على مذهب كرناروش ووضع مبادیه
طالباً ان يوصلها بمقتضى علم الهندسة في كتيب الف سنة ١٦٦٤ وفي السنة
التالیه الف كتيباً اخر في حقوقي الكتابیین ادعى فيه ان یبرهن بتهویم
تعلم توما هوباس البغافى ان الكهنه لا ينبغي ان يعملوا ديانة الا الديانة
التي تعلمها الحكومة او الملك ولكن ينصب باعظم نوع على علمه انفراد في اخذ
القفار وهناك الف كتابه الوباي المعنون * مقالة لاموتية بوليستكية * فطبع في
امستردام او في امبورج سنة ١٦٧٠ وفي هذا الكتاب القى بذار انكاره الله
(رواه كوتى في المحل المذكور فصل ٢ وفترسط جيل ١٧ وجه ٣٤٦)

عد ١٥٠ ففي هذا الكتاب يسمى سينيوسا الله باسما عظيمة كبير متناه وازل
وخالق كل شى ولكنه بالحقيقة يذكر الله ويلاشي اللاهوت اذ كتب ان العالم
هو حلقة الطبيعة مجسماً التي (كما يقول) قد فطرت ضرورة المخارقات اجمع منذ
لازل ويقول ان ما ندعوه الها ليس هو الا قوة الطبيعة المنتشرة في الموصوعات
التي جميعها بحسب زعمه مادی . ويقول ايضاً ان طبيعة الاشياء كلها هي
جوه واحد متصف بالامتداد والفهم ولذا كتب ان هذا الجوهر فاعل ومفعول
فمفعول نظراً الى كونه ممتداً وفاعل نظراً الى كونه مفتكراً ولذلك يفترض ان
المخارقات كافة ليست الا كصفات لهذا الجهر عينه فالاشياء المادية هي
كيفيات للمادة المفعولة الممتدة ولاشياء الروحانية (اعنى الروحانية بحسب رواه
لزعمه ان كل شى هو مادة) هي كيفيات للمادة الفعالة المفكرة فاداً بحسب
زعمه الوحيم الله نفسه هو خالق ومخلوق وهو فاعل ومفعول وهو علّة ومعلول .
فكتب كثير من العلما منهم دورديوس وتوماس سيموس ومواسوس وموريس
واوسايوس وباليوس وغيرهم من البروتستانت ايضاً ضد هذا المذهب الكفرى
بل ان بال اليناكر الله نفسه (والذي ليس هو اقل كفرة من سيموسا) وقد
فك في قاموسه . وانا ايضاً اعتنيت في كتابي حقيقة لايمان (قسم ١ راس ٦
فصل ٥) بايضاح بطلان المبادى التي استند عليها سينيوسا ولهذا لا ادحضها

هنا دحضاً خصوصياً ولكن مع ان زعم سبينوسا هذا هو مستحى بالكلية فلم
يخل من اتباع ويقال انه لحد لان يوجد قوم منهم في هولاندا غير انهم محتفون
ولا يشركون غيرهم بسرهم ثم ترجم الكتاب المذكور الى لغات عديدة ولكن
نهي ولاية هولاندا عن بيعه ثم مات بناديكتوس سبينوسا في هايا من اعمال
فياندر في الثالث والعشرين من شباط سنة ١٦٧٧ وله من العمر تسع وخمسون
سنة . قال بعضهم ان اهل بيته مضوا جميعاً في يوم لاحد للكنيسة فعادوا الى
البيت فوجدوه ميتاً . وقال غيرهم انه كان مريضاً بحمى السل وشعر بدنوه
المنية وافتكرو بان كل انسان لذي مداومة الموت من فادته ان يلجى الى الله
او الى قوة اخرى اعلى من القوة البشرية يمكنها ان تساعد في نهاية حياته فهو
خوفاً من ان يدعو الله لمعاونته في ساعة الموت او ان يبين انه تاب عن تعليمه
امر ان لا يدخل احد من اهل بيته الى مخدعه ليراه وكذا وجد اخيراً ميتاً
(روى ذلك كوتبي في فصل ٢ المذكور في اخره) :

الجزء الثاني

* في غوايات ميخائيل بايوس *

عد ١٥١ في بث ميخائيل بايوس تعليمه السقيم والمصاداة له عد ١٥٢ في تحريم
البابا بيوس الخامس قضايا بايوس التسع والسبعين وجهد بايوس لها .
عد ١٥٣ صورة لارتجاع التي كتبها بايوس واقتبها البابا اوربانوس
الثامن :

عد ١٥١ ان ميخائيل بايوس ولد في ماليناس من اعمال فياندر سنة ١٥١٣
ونال اكليل الملفنة في مدرسة لوفانيوس العامة سنة ١٥٥٠ ثم صار رئيساً على هذه
المدرسة وكان معلماً وذا خصال يقنّدى بها غير انه كان يحب لارا الحديثة
التي ايدها في كتبه التي ألفها سنة ١٥٦٠ وكذا اورى شرار تلك المصومة التي
اقلقت الكنيسة في الجبل النالى . ثم ان البعض من الرهبان لاصغرين لم يرضهم
ما احدثه فدوروا اراهه وارسلوها الى افرنسة الى مدرسة سوربونا منظوية في ثمانية
عشر فصلاً فحكمت المدرسة بان جميعها يستحق التاديب فازاد ذلك النار اضطراماً
لان

لان حزب بايوس الف محاماة لتعليمهم ضد الناديبات التي برزت في
بريس . اما الكرد بنال كوماندون الذي كان وقتئذ في تلك لامصار مرسلأ
من البابا لاشغال غير هذه فامر كلا الفريقين بالاصمت ليخمد نارا الخصومة بما
انه قاصد الخير لا عظم فلم يجد عمله نفعا . لان احد روسا رهبان ماري فرنسيس
فرض قانونا على بعض رهبانه لجماعاتهم تعليم بايوس فتعاظمت الاستجاس ولذا
اضطر حاكم فياندرأ سنة ١٥٦١ ان يمد يدا الى هذا الامر ليلا تتعاظم الخصومة
اكثر (رواء كوتني مجلد ٢ في الديانة الحقيقية راس ١١٦ فصل ١ وبرنينوس
جيل ١٧ راس ٢٩)

عند ١٥٢ ومن بعد ذلك ارسل الملك فيلبوس الثاني ميخائيل بايوس بصفة
لاهوتي من قبله الى المجمع التريدينتيني مع يوحنا هاساليوس وكورنيلبوس
استف كندافا . (غير كورنيليوس يانسانوس استق ايبري) وكانوا جميعا
من ملائمة مدرسة لوفانيوس . اما المجمع فلم يفحص اراء بايوس لانه قبل
ان يمتضى الى المجمع طبع مقالاته في لاختيار المعتوق وفي التبرير وفي الذبيحة
غير انه بعد رجوعه من المجمع طبع مقالاته في استحقاق الاعمال وفي بر الانسان
الاول وفي فضائل لاشرار وفي لاسرار بالعموم وفي صورة المعهودية ومن ثم انبثت
ارائه اكثر مما قبل ولهذا تزايدت المخاصمات حتى اضطر الكرسي الرسولي ان
يصالح ذلك فسان القديس البابا بيوس الخامس ابرز براءة خصوصية بدوها *
من كل لاحتزان * وبعد الفحص المدقق قد حرم تسع وسبعين قضية من قضايا
بايوس محرما اياها بالعموم بمنزلة ارائيكية ومضلة ومشبهة وجسورة ومشككة
ومهينة لاذان الصالحة وان كان ذلك دون تنويع لها وبهذا القيد وهو * ان
بعضها يمكن تاييدك بالحصر وبالمعنى الحقيقي الذي فهمها به منشئوها * او كما
ترجم ذلك بعضهم * وان كان بعضها يمكن تاييدك بنوع ما . فمع ذلك
يحرّمها البابا بالمعنى الحصري والحقيقي الذي فهمها به منشئوها * وما هوذا الفاظ
البولا على اصل تركيبها اللاتيني * لارا التي فحست امامنا فحصى مدققا وان
كان بعضها يمكن تاييدك بنوع ما بالحصر وبمعنى لالفاظ الحقيقي المتصود من
زاصيها

زاعمها تخربها بمنزلة اراتيكية ومعلقة ومشيرة وجسورة ومشككة ومهيمنة لاذان
الصالحه * وان لم يصحح باسم بايوس في البولا التي ابرزت سنة ١٥٦٧ (كما
اخبر كوتني في المحل المذكور فصل ٢ عدد ٤ في اخره) فالقديس بيوس البابا
لم يشا مع ذلك ان تغلق البولا في المواضيع المشهورة بحسب العادة ولكي
يبدى الرقة نحو بايوس سلمها للكردينال كرافلانوس رئيس اساقفة ماليناس
الذي كان وقتئذ في رومية ليطالع عليها بايوس ومدرسة لوفانيوس العامة مفوضاً
ايه بان يعاقب المتخالفين بالتادييات وعقوبات اخرى فاقم الكردينال ما
أمر به بواسطة نائبه مكسيميليانوس ماييلونيوس فاطلعهم على البولا فقبلتها
المدرسة واعل أيضاً بان لا تجامى فيما بعد القضايا المحرمة فيها وكذا وعد
بايوس وشكى فقط من ان هذه الازاة قد جرمت منسوبة له مع انها لم تكن
كذلك ولم يصب حالاً . بل كتب سنة ١٥٦٩ للبابا يدافع عن نفسه فاجابه
البابا ببرائه ان دعواه فخصت فحسباً كافياً ولهذا يحضه على الرضوخ للحكم
المبرز فتقدم ماييلونيوس المذكور هذه البراة لبايوس مونباً اياله على انه تجاسر
ان يكتب للبابا بحماية لهك القضايا بعد تحريمها ولهذا اشهر له انه سقط في
الغبن فأتضع بايوس حينئذ وجثا على ركبتيه طالباً التفسيح من العجز فاجابه
ماييلونيوس انه لا يستطيع ان يفسح له ما لم يجحد غواياته أولاً فطلب
بايوس البولا ليرى الغوايات التي يلزمه جحدها فقال له ماييلونيوس انها عندك
وجعل بايوس وقتئذ يجحد اغلاطه بخط يده من التادييات دون ان
يعطيه صكاً بذلك اذ بقي الحادث سراً بينهما (كقول كوتني في الموضوع
المذكور فصل ٣ عدد ١ و ٢) .

عدد ١٥٣ وبعد هذا كله لم يخل الامر نحن ما برخوا يحامون ارايه واذا مات القديس
البابا بيوس ابرز خليفته البابا غريغوريوس الثالث عشر سنة ١٥٧٩ بولا بدوها *
عنايتاً * اثبت بها بولا القديس بيوس واذاها أولاً في رومية ثم بعث بها
الى مدرسة لوفانيوس والى بايوس نفسه على يد لابل فرنسيس تولادوس (الذي
صيره بعد ذلك البابا اكليمنطوس الثامن كوردينالاً) فهذا جمل بايوس ان
يرضخ

يرضخ بالكلمة وان يكتب ايضاً صورة ارتجاءه وقدنها تولادوس للبابا رها انى
 اورد مختصرها * انا ميخائيل دى بابيوس اعترف واعترف بان خطاباتى العبدك
 مع كلاب فرنسيس تولادوس المحترم قد حركتني واصلتني الى ان اقفع بالتمام
 ان تحريم تلك الارا قد صار بكل حق . واعترف ايضاً ان بعض تلك الارا
 محتوية في الكتب تاليفي بالمعنى الذى رذلت به . واخيراً اوضح انى ابتمتع
 من جميعها ولا اريد بعد ذلك ان احاميها * في لوفانيوس في ٢٤ اذار
 سنة ١٥٨٠ ثم فرضت مدرسة لوفانيوس بشرعية بان لا تثقل احداً في المدرسة
 ان لم يعد أولاً بحفظ البولايين المذكورين وفي سنة ١٦٤١ ابرز البابا اوربانوس
 الثامن بولا اخرى بدوها * السامى * اثبت فيها تحريم قضايا بابيوس طبق
 البولايين المتقدمين وبولا اوربانوس هذه قد قبلتها سربونا (كما روى
 كوتنى في فصل ٣ المذكور عدد ٥ وبرنيمنوس في الموضع المرقوم) ثم مات
 بابيوس نحو سنة ١٥٩٠ ومن حيث انه ولد سنة ١٥١٣ فيكون مات وله من
 العمر ٧٧ سنة

في دحض غوايات بابيوس

ان تفنيد مذهب ميخائيل بابيوس الكاذب يقتضى ان نورد هنا قضايا
 التسع والسبعين المحرمة اذ منها بيان ما كان مذهبه رها هذا القضايا المحرمة
 من القديس بيوس الخامس سنة ١٥٦٤ في بولا المبتدية * من كل لاحزان
 النخ * واولاً لا استحقاقات الملايكة ولا استحقاقات لانسان لاول اذ كان كاملاً
 قدعى نعمة على وجه الاستقامة ٢ كما ان الفعل الشرير يستحق من ذات طبعه
 الموت لا بدى فكذا الفعل الصالح يستحق من ذات طبعه الحياة لا بدية
 ٣ ان الملايكة الصالحين ولا انسان لاول لو لبثوا في تلك الحال حتى نهاية الحياة
 لكانت سعادتهم اجرة لا نعمة ٤ ان الحياة لا بدية قد وعد بها لانسان الكامل
 والملاك بالنظر الى الاعمال الصالحة . والاعمال الصالحة تكفى بذاتها لرجحها وذلك
 بمقتضى الشريعة الطبيعية ٥ ان الوعد الذى صار للملاك والانسان الاول يحوى
 حالة البر الطبيعية التى بها يوعد الابوار بالحياة الابدية من اجل اعمالهم الصالحة
 خلواً

خلوا من ملاحظة اخرى ٦ انه قد فرض بالشريعة الطبيعية للانسان انه اذا
استمر على الطاعة فينتقل الى تلك الحيوة التي لا يمكن فيها ان يموت ٧ ان
استحقاقات الانسان الاول الكامل كانت مواهب الخلق الاولى غير انها بمقتضى
استلزام كلام الكتاب المقدس لا تسمى بالاستقامة نعماً ولهذا يجب ان تدعى
استحقاقات فقط لا نعماً ايضاً ٨ ان المقتدين بنعمة المسيح لا يمكن ان يوجد
فيهم استحقاق صالح لا يكون معطى مجاناً للغير المستحق ٩ ان المواهب
الممنوحة للانسان الكامل والملاك لربها يمكن ان تدعى نعمة بوجه محتمل ولكن
من حيث انه بمقتضى استعمال الكتاب المقدس انما يفهم باسم النعمة تلك
المواهب التي تعطى بيسوع المسيح للمستحقين سو لاستحقاق وللغير اهل فهذا
لا استحقاقاتهم ولا الجزا الذي يعطى لغيرها يجب ان تدعى نعمة ١٠ ان حل
العقاب الزمى الذي يجب ان يدعى نعمة ثم حل هذا العقاب الذي يستمر غالباً
ولو ففرت الخطيئة ثم قيامة الاجساد لا يجب ان تنسب بالخصوص الا الى
استحقاقات المسيح ١١ ان كوننا نرفع الحيوة لابدية اذا استمرنا بالنعمة
والبر في هذه الحيوة المايئة حتى النهاية فهذا لا يجب ان ينسب خاصة الى
نعمة الله بل الى النظام الطبيعى المبدع حالاً في ابتدا الخليقة بحكم الله العادل
١٢ ان الجزاء دلى لاعمال الصالحة لا ينظر فيه الى استحقاق المسيح بل الى
نظام الجنس البشري لاول فقط الذي فرض فيه بالشريعة الطبيعية ان تعطى
الحيوة لابدية جزاء لطاعة الوصايا بحكم الله العادل ١٣ ان الزعم بان الفعل
الصالح المفعول بدون نعمة البنوة لا يستحق ملكوت السما هو من اقسام
بيلاجيوس ١٤ ان لاعمال الصالحة المفعولة من لابنا بالذخيرة لا تاخذ حق
لاستحقاق من قبل انها تصير بروح البنوة الساكن في قلوب ابنا الله بل
من قبل انها تطابق الشريعة فقط ومن قبل انه بها تقدم الطاعة للشرائع ١٥ ان
امال لابرار الصالحة لا تنال في يوم الحكم لاختير مجازاة اكثر من المجازاه
التي تستحق نوالها بحكم الله العادل ١٦ ان حق لاستحقاق لا يقوم في ان
من يفعل الصلاح ينال النعمة ويحل فيه الروح القدس بل في انه بطيع الشريعة
لالهية

لالهية فقط ١٧ ان طاعة الشريعة التي تصير خلواً من المحبة ليست بطاعة حقيقية
 ١٨ ان الذين يقولون انه لضروري لحق الاستقامة ان يرتفع لانسان بنعمة
 البنوة الى حال مثالية يصادقون لبيلاجيوس على رايه عد ١٩ ان افعال الموعوظين
 كالايمان والتوبة التي يفعلونها قبل مغفرة الخطايا تستحق الحيوة الابدية التي لا
 يربحونها ان لم يعرفوا اولاً موانع الذنوب السالفة ٢٠ ان اعمال البر والقناعة
 التي فعلها المسيح لم تأخذ اعظم قوة من عظمة لاقيم الذي فعلها ٢١ لا توجد خطية
 عرضية من ذات طبعها بل ان كل خطية تستحق عذاباً ابدياً ٢٢ ان تسامى
 الطبيعة البشرية وارتفاعها الى مرافقة الطبيعة الالهية كان متوجباً لكمال الحال
 الاولى ولذلك يجب ان يدعى طبيعياً لا فائق الطبيعة ٢٣ ان من يفهمون
 نص الرسول الى اهل رومية وهو * ان لاعم الذين لا سنة لهم يفعلون طبيعياً
 ما هو للسنة * عن لاعم الذين لا ايمان لهم هولاء يتبعون راي بيلاجيوس
 ٢٤ انه المستحيل هو راي من يزعمون ان لانسان ارتفع منذ البدء فوق حال
 الطبيعة بموهبة فائقة الطبيعة وبجانية ليعبد الله بالايمان والرجاء والمحبة بنوع
 فائق الطبيعة ٢٥ ان الراي الزاعم ان لانسان قد ابدع منذ البدء بنوع انه
 ارتفع بواسطة مواهب مزايدة على الطبيعة من سخيا الخالق وصار ابناً لله
 بالذخيرة هو راي اناس يطالبن اختراعه بمقتضى جهالة الفلاسفة ويلزم رفضه
 بمنزلة راي بيلاجي ٢٦ ان افعال الغير المومنين كلها خطايا وفصايل الفلاسفة
 رذائل ٢٧ ان كمال الخلفة الاول لم يكن ارتفاعاً غير واجب للطبيعة البشرية
 بل كان حالاً طبيعياً لها ٢٨ ان لاختيار المعتوق خلواً من مساعدة نعمة الله
 لا يصلح الا للخطية ٢٩ ان القول بان لاختيار المعتوق يصلح لتجنب خطية
 ما هو ضلال بيلاجي ٣٠ ليس من يذكر ان المسيح هو طريق وباب للحق
 والحيوة هم سرقة واصوص فقط بل كل من زعم ان لانسان بغير المسيح يمكنه
 ان يسلك في طريق البر اعني ان يبلغ الى بر ما وان لانسان يمكنه ان يقاوم
 تجربة ما بدون اسعاف نعمته بنوع انه لا يدخل فيها او ينتصر عليها ٣١ ان
 المحبة الكاملة الخالصة التي تكون من قلب نقي وضمير صالح وايمان صادق
 يمكن

يمكن ان تكون بدون مغفرة الخطايا كما في الموغطين كذلك في التائبين
 ٣٢ ان المحبة التي هي كمال الشريعة لا تكون متحدة دائماً مع غفران الخطايا
 ٣٣ ان الموغوظ يعيش ببر واستقامة وقداسة ويحفظ وصايا الله ويكمل الشريعة
 بالمحبة قبل الحصول على غفران الخطايا الذي يقبله اخيراً بحمم المعمودية
 ٣٤ ان تقسيم المحبة الى نوعين اعنى المحبة الطبيعية التي يحب الله بها من حيث
 هو صانع الطبيعة والمحبة المجانية التي يحب الله بها بما انه يمنح السعادة هو
 باطل وكاذب ومخترع للسخرية بالكتب المقدسة وبشهادة لا قدمين الكثيرة
 ٣٥ ان كل ما يفعله الخاطي او عبد الخطية فهو خطية ٣٦ ان المحبة الطبيعية
 التي تصدر عن قوى الطبيعة يحاربها بعض العلماء بالفلسفة وحدها لكبريا البشر
 مع لاهوتة لصليب المسيح ٣٧ من يقر بخير طبيعي اى صادر من القوى الطبيعية
 وحدها يرتكز على راي بيلاجيوس ٣٨ ان محبة الخلائق الطبيعية كلها اما انها
 الشهرة الردية التي يحب بها العالم ويحرمها يوحنا . واما انها المحبة الممدوحة
 التي يحب الله بها اذ تقاض بالروح القدس على القلب ٣٩ ان ما يصير اختيارياً
 وان صار اضطراراً فمع ذلك يكون صار بحرية ٤٠ ان الخاطي في كل افعاله
 يخدم الشهرة المتغلبة ٤١ . ان نوع الحرية الذي هو الحرية من الاضطرار لا
 يوجد في الكتاب المقدس تحت اسم الحرية بل تحت اسم الحرية من الخطية
 فقط ٤٢ ان البر الذي يتبرر به المنافق بالايمان يقوم صورياً بطاعة الوصايا
 الذي هو بر لاعمال لا بنعمة مفاضة على النفس بها يتبني الانسان لله ويتجدد
 بحسب لانسان الباطن وبشترك بالطبيعة لالهية حتى اذا تجدد على هذا النعم
 بالروح القدس يستطيع ان يعيش بعد ذلك بسيرة صالحة ويطيع وصايا الله
 ٤٣ انه يوجد في التائبين قبل الحلة السربية وفي الموغطين قبل المعمودية تبرر
 حقيقية لكنه منفصل عن غفران الخطايا ٤٤ ان بعض الناس يتبررون بالافعال
 الكثيرة التي انما يفعلها المومنون طاعة لوصايا الله فقط كطاعة الوالدين ورد
 العارية ولا متناع من القتل والسرقة والزنا لان هذه الافعال هي طاعة الشريعة
 وبر الشريعة الحقيقية ولكن لا يبرحون بها زيادة الفضائل ٤٥ ان ذبيحة القديس

ليست ذبيحة الا من قبل الوجه العام الذي به يصير كل فعل ليلتصق
 لانسان بالله بالفئة مقدسة ٤٦ ان لا اختيارى لا يخص نوع الخطية وحدها
 وليس هو بجنا في الحد بل في العلة ولاصل اى هل كل خطية يلزم ان تكون
 اختيارية ٤٧ ولذا ان للخطية لاصلية نوع الخطية حقاً بدون نسبة او ملاحظة
 للارادة التي اخذت منها اصلها ٤٨ ان الخطية لاصلية هي اختيارية بارادة
 الطفل الملكية وتستحوذ على لاطفال بنوع الملكية لانها لا تصرف باختيار
 لارادة المضاد ٤٩ ومن قبل هذه لارادة الملكية المستحوذة يحصل ان الطفل اذا
 توفي بدون سر الميلاد الثانى فاذا يحصل على الادراك يبغض الله فعلاً ويحذو
 عليه تعالى ويقاوم الشريعة لالهية ٥٠ ان الرغبات السيئة التى لا يرتضى بها
 العقل والتى يحتملها لانسان جبراً هي محرمة بوصية لا تشتهه الله ان الشهوة اى
 شريعة لاعضاء ورغباتها الشريرة التى يشعر بها الناس جبراً هي مخالفة حقيقية
 للشريعة ٥١ ان كل اثم من شأنه ان يستطيع ان يصرف فاعله وكل ذريته بالنوع
 نفسه الذى اضررت به المخالفة لاولى ٥٢ ان لاستحقاق الردى يقتبس من
 الوالد بمقدار قوة المخالفة فمن يولدون بنقاىص صغيرة اقل ممن يولدون فى
 رذائل كبيرة ٥٣ ان هذا الراى الرسمى وهو ان الله لا يامر لانسان بشى غير
 ممكن ينسب كذباً الى اغوستينوس مع انه لبيلاجيوس ٥٤ ان الله ما امكنه
 منذ البدء ان يخلق لانسان كما يولد لان ٥٥ ان فى الخطية شمين هما
 الفعل والجبريرة فاذا زال الفعل فلا يبقى شى الا الجبريرة اعنى الاتزام بالعقاب
 ٥٦ ولذا فسر المعمودية او حلة الكاهن تزويل خاصة جبريرة الخطية فقط ووظيفة
 الكهنة تنجى من الجبريرة وحدها ٥٧ ان الخاطى التائب لا يحصى بخدمة الكاهن
 المانع الحلة بل يحيميه الله الذى يملكه التوبة ويلهمه اليها فيحيميه ويقبضه
 واما خدمة الكاهن فترتفع بها الجبريرة فقط ٥٨ اننا حينما نقى الله عن العقوبات
 الزمنية بواسطة الصدقات وافعال التوبة لاخر فلا نقدم لله قسماً مناسباً من
 خطايانا كما يومه بعض الضالين (والا لكنا نحن فاديين على لاقل بنوع ما)
 لكننا نفعل شيئاً بالنظر اليه يتخصص بنا وفا المسبح ونشترك به ٦٠ ان الام

القدسين التي نشترك بها بالغفرانات لا تقتدى بها ذنوبنا بالحقيقة بل نشترك
 بالامهم بشركة المحبة لتكون اهللاً لننجو بنعم دم المسيح من العقوبات الواجبة
 لخطايانا ٦١ ان تقسيم العلم الشهير لانعام الوصايا الالهية الى نوعين احدهما نظراً
 الى جوهر افعال الوصايا فقط والاخر نظراً الى نوع بحسبه تنفيذ الفاعل وتقوده
 الى الملكوت (اعني نظراً الى الاستحقاق) هو كذب ويجب نبذه ٦٢ ثم ان ذلك
 التقسيم الذي يسمى به الفعل صالحاً الى وجبهين اما لانه مستقيم وصالح من
 موضوعه وجميع ظروفه (وهذا اعتقادوا ان بدعوة صالحاً اديماً) واما لانه
 يستحق الملكوت لا بدى اصبورته من عضو المسيح الحي بروح المحبة فهذا التقسيم
 يجب رذله ايضاً ٦٣ على ان تقسيم البر الى نوعين ايضاً احدهما يصير بروح
 المحبة الحال فينا والاخر هو ما يصير بالهام الروح القدس المحرك القلب الى الندامة
 لكنه ليس بحال في القلب وساكب عليه المحبة التي يكمل بها بر الشريعة فهذا
 التقسيم ايضاً يلزم رفضه ٦٤ وكذا تقسيم الحياة الى نوعين احدهما هو ما يحى
 به الخاطئ حينما يلهم بنعمة الله الى قصد التوبة والحيرة الجديدة ولا يتدا بها
 والاخر هو ما يحى به من يتبرر حقاً ويصير غصناً حياً في كرم المسيح فهذا
 التقسيم ايضاً هو اختراعى وغير مطابق للكتاب المقدس ٦٥ انه لا يمكن ان
 يسلم بالتمتع صالح او غير ردى للاختيار المعنوي الا بضلال بيلاجى ومن
 ارتضى او علم كذلك يهين نعمة المسيح ٦٦ ان لاغتصاب وحده يضاد حرية
 لانسان الطبيعية ٦٧ ان لانسان يخطى ويستحق الهلاك ايضاً في ما يفعل
 اضطراراً ٦٨ ان عدم الايمان السلبي المحض في من لم يذنبوا بالمسيح هو خطية
 ٦٩ ان تبرير المنافق يصير صورياً بطاعة الشريعة لا بالاشتراك الباطن بالنعمة
 وبالهامها وهي تجعل المبررين يهتمون بالشريعة بها ٧٠ ان لانسان الموجود
 في الخطية المميتة او في جبرية الهلاك لا بدى يمكنه ان يحصل على المحبة الحقيقية
 والمحبة ولو كانت كاملة ايضاً يمكن ان توجد مع جبرية الهلاك لا بدى
 ٧١ ان الذنب لا يغفر بالندامة ولو كانت مقترنة مع المحبة الكاملة وقصد قبول
 السر ما عدا حادث الضرورة او لاستشهاد خاوا من قبول السر فعلا ٧٢ ان بلايا
 الابرا

لابراز جميعها انتقام من خطاياهم ولذا فايوب والشهدا الذين تالموا قد تالموا بسبب خطاياهم ٧٣ ليس احد خالياً من الخطية لاصلية الا المسيح فالعذرا ماتت بسبب الخطية المكتسبة من ادم وجميع احزانها في هذه الحياة وشدايد باقى لابرار كانت انتقاماً من خطاياهم لاصلية او الفلية ٧٤ ان الشهوة سم المولودين ثانياً الساقطين في الخطية الميتة المستحوذة عليهم هي خطية كباقي الملائكات الرديئة ٧٥ ان حركات الشهوة الرديئة هي في حال الانسان بعد انفساده محرمة بوصية لا تشته ولذا اذا شعر بها لانسان ولم يوتض بها فيخالف ذلك الوصية وان كانت هذه المخالفة لا تعد عليه خطية ٧٦ ما دامت في المحب شهوة لحيمة فلا يكمل هذه الوصية حب الرب الهك من كل قلبك ٧٧ ان وفا لابرار المتعب لا يمكنه ان يزيل من قبل العدل العقاب الرسمى الباقي بعد الذنب ٧٨ ان عدم ميتوتة لانسان لاول لم تكن من احسان النعمة بل كانت خالة طبيعية ٧٩ ان راي العلما بان الانسان الاول كان يمكن ان يخلق من الله خلواً من بر طبيعي هو كاذب *

عد ١ اعلم ان كثيراً من القضايا الموردة هو لبايوس فبعضها صرح به كلمة فكلمة وبعضها بحسب المعنى فقط غير ان بعض القضايا المذكورة هو لاسالوس رفيقه وللغرض من محارزيمه ومن حيث ان بايوس علم اكثرها فلهذا تنسب اليه على عمومها . فمن القضايا المذكورة اجمع ينتج واصحاً ما كان مذهب بايوس فانه يميز ثلث احوال هي حال الطبيعة البارة وحال الطبيعة الساقطة وحال الطبيعة المصلحة :

عد ٢ واولاً نظراً الى حال الطبيعة البارة قال اولاً ان الله قد الزمه العدل والحق الحاصلة عليه الخليفة بان يخلق الملاك والانسان للسعادة الابدية كما يظهر من ثمانى قضايا محرمة في الجولا وهي ٢١ و ٢٣ و ٢٤ و ٢٦ و ٢٧ و ٥٥ و ٧٢ و ٧٩ . ثانياً ان النعمة المبررة كانت متوجبة للطبيعة البارة وهذه القضية تنتج من القضية الاولى . ثالثاً ان المواهب التي منحها الملائكة وادم لم تكن مجانية ولا فارقة للطبيعة بل واجبة وطبيعية كما يظهر من قضية ٢١ و ٢٧ . رابعاً ان النعمة

النعمة التي وهبت لادم والملائكة لم تكن تصدر استحقاقات فابقة الطبيعة والهيئة
بل استحقاقات طبيعية وبشرية محضاً كما يبين من قضية ١ و ٧ و ٩ . وبالْحَقِيقَةِ
ان كانت الاستحقاقات تنتج من النعمة فهي كانت احسانات النعمة الطبيعية
وزاجية للطبيعة البارة فهذا نفسه يجب ان يقال في الاستحقاقات المتأتمية من
النعمة . خامساً ان السعادة لما كانت لهم نعمة بل اجرة طبيعية محضة لو استمروا
في حال البرارة كما يظهر من قضية ٣ و ٤ و ٥ و ٦ وهذه نتيجة القضايا السابقة
لانه اذا صح ان الاستحقاقات في حال البرارة كانت بشرية وطبيعية محضة
فلا محالة ان السعادة لا تكون نعمة قطعاً بل اجرة محضة .

عد ٣ ثانياً نظراً الى حال الطبيعة الساقطة زعم بايوس ان ادم بخبطته فقد
مواهب النعمة كافة ولذلك عاد غير اهل لشي من الخير ولو طبيعياً وصار
خاصعاً للشر فقط ومن هذا ينبج أولاً . ان الغير المعمدين والساقطين بالخطية
بعد المغفرة تكون فيهم الشهوة او الرغبة في الخير المحسى المضادة العقل خطية
حقيقية ولو كانت هلاوا من رضى الارادة وتحسب عليهم بسبب ارادة البشر
المتضمنة في ارادة ادم كما يبين ذلك وأضحاً من قضية ٧٤ بل ان بايوس
يقزم في قضية ٧٥ ان جميع حركات الاحساس الرديئة وان كانت من غير
الرضى بها هي مخالفات في الابرار ايضاً وان كان الله لا يحسبها . ثم ينبج
ثانياً ان كل ما يفعله الخطاطي فجميعه خطية باطناً كما قال في قضية ٣٥ . ينتج
ثالثاً نظراً الى استحقاق الشواب او العقاب ان الاغتصاب وحك يضاد حرية
الانسان بنوع انه يخطى اذ يفعل فعلاً اختيارياً ردياً ولو فعله اضطراراً كما
يظهر من قضية ٣٩ وقضية ٦٧ .

مدد ٤ ثالثاً اما نظراً الى حال الطبيعة المصلحة فيفترض بايوس ان كل فعل
صالح يستحق من ذات طبعه الحياة الابدية دون تعلق على الترتيب الالهى
او على استحقاقات المسيح او على معرفة من يفعل كما يبين من قضية ٢ و ١١ و ١٥
ومن هذا الافتراض الكاذب ينتج بايوس اربع نتائج كاذبة الاولى ان تبرير
الانسان لا يقوم بفيضان النعمة بل بطاعة الوصايا كما قال في قضية ٤٢
وقضية

وقضية ٦٩ الثانية ان المحبة الكاملة لا تكون متقدة دائماً مع غفران الخطايا
 قضية ٣١ وقضية ٣٢ الثالثة انه بسرى المعمودية والتوبة تترك جريرة العقاب
 لا الذنب لان الله وحده يزيل الذنب قضية ٥٧ و ٥٨ . الرابعة ان كل
 الخطايا تستحق مذاباً ابدياً ولا توجد خطايا عرضية كما قال قضية ٢١ فهوذا
 اذا بايوس يعلم بمذهبه هذا في ما يخص الطبيعة البارة نفس اصيل ميلاجيوس
 مع انه يقول مع ميلاجيوس ان النعمة ليست مجانية ولا فائدة الطبيعة بل
 طبيعية ومتوجبة للطبيعة واما في ما يلاحظ الطبيعة الساقطة فيحدد اصيل
 لوتاروس وكوينوس زاعماً ان الانسان يحمل اضطراراً على فعل الخير او الشر
 بحسب حركات اللذتين السماوية او الارضية التي يقبلها . ونظراً الى الطبيعة
 المصلحة فالغوايات التي يعلمها بايوس لاسيما بشأن التبرير وفاعلية الاسرار
 والاستحقاقات هي محرمة صراحة في المجمع الثريدنتيني ولو لم تكن هذه
 الغوايات في كتب بايوس لما استطاع احد ان يعلم كيف امكنه ان يكتبها
 بعد ان حضر هذا المجمع باقنومه :

مدد ٥ فيقول بايوس في قضية ٤٢ وقضية ٦٩ . ان تبرير الخاطئ لا يقوم
 بفيضان النعمة بل بالطاعة للوصايا . والحال ان المجمع يعلم * ان لا احد
 يمكنه ان يتبرر ان لم يشترك باستحقاقات الام سيدنا يسوع المسيح *
 (جلسة ٦ راس ٧) اذ بها تفاض النعمة التي تبرره . وهذا طبق ما كتبه الرسول
 قايلاً * تبررتم بنعمته مجاناً * رومية ص ٣ عدد ٢٤ ثم يقول بايوس ان
 المحبة الكاملة لا تكون متقدة دائماً مع مغفرة الخطايا قضية ٣١ و ٣٢ واما المجمع
 فاذا تكلم في سر التوبة خاصة (جلسة ١٤ راس ١٤) قال ان الندامة اذا كانت
 مقترنة مع المحبة الكاملة فتبرر الخاطئ قبل قبول السر وقد قال بايوس انه بسرى
 المعمودية والتوبة تترك جريرة العقاب لا الذنب قضية ٥٧ و ٥٨ . والحال ان
 المجمع يعلم متكاملاً في المعمودية (جلسة ٥ قانون ٥) انه يها تغفر وتغشى
 جريرة الخطية الاصلية وكل شئ اخر له حق الخطية وهذا قوله * انه بنعمة
 يسوع المسيح التي تمنح بالمعمودية تغفر جريرة الخطية الاصلية وكل ماله حق
 الخطية

على الوجود ولهذا ليس لهما حق طبيعي على هذا النوع أو ذاك . وزد على ذلك أن لاهوتيين كثيرين شهورين اتبعهم انما يقولون بصواب ان الله كان يمكنه حسناً ان يخلق لانسان في حال الطبيعة المحضة التي يولد بها لانسان خلياً من المواهب الفارقة للطبيعة ومن الخطية ومتصفاً بجميع الكمالات والنقايس التي هي نتائج الطبيعة ذاتها . بنوع ان غاية الطبيعة المحضة تكون طبيعية والبلايا البشرية كالشهوة والجهل والموت وباقي مصائب لانسان تكون ملحقات بالطبيعة البشرية . كما انها لان في حال الطبيعة الساقطة مفعولات الخطية وعقاب عنها ولهذا فالشهوة في الحال المحاصرة تميل الى الخطية اكثر جداً من ميلها اليها في حال الطبيعة المحضة المفترضة اذ بالخطية اصحى العقل البشري اكثر ظلاماً ولارادة اكثر انغلاقاً .

عد ٧ قد كان من اصايل بيدلاجيوس القول ان الله خلق لانسان فعلاً في حال الطبيعة المحضة . وكان من اصايل لوتاروس القول ان حال الطبيعة المحضة ينافي الحق الذي للانسان على النعمة فهذا الضلال قد اتبعه بايوس اذ لم يكن ضرورياً بالحقيقة لحق الطبيعة ان يكون لانسان مخلوقاً في حال البر الاصلى بل كان يستطيع الله حسناً ان يخلقه خلواً من خطية ودون البر الاصلى مع حفظ حق الطبيعة البشرية . وهذا يشهد أولاً من البولات المذكورات اى بولا القديس بدوس الخامس ثم بولا غريغوريوس الثالث عشر وبولا اوربانوس الثامن اللتين اثبتتا بولا القديس بيوس وقد حرم بها القول ان مرافقة الطبيعة اللاهية كانت طبيعية ومتوجبة للطبيعة البشرية كما قال بايوس * ان تسامى الطبيعة البشرية وارتفعها الى مرافقة الطبيعة اللاهية قد كان واجباً لكمال الحال الاولى ولذلك يجب ان يدعى طبيعياً لا فابقي الطبيعة * قضية ٢٢ وهذا ذاته قاله في قضية ٥٥ * ان الله منذ البدء ما يمكنه ان يخلق لانسان كما يولد لان * يفهم ذلك دأباً مع نفى الخطية وهو قال في قضية ٧٩ . * ان راي العلماء بان لانسان لاول كان يمكن ان يخلق من الله خلواً من بر طبيعي هو كاذب * فيانسانبيوس وان كان مايدلاً جداً الى تعلم

تعليم بايوس فمع ذلك كان يعترف ان هذه البراءات الباباوية كانت تخفيه
حيث يقول * اعترف اني اخاف * (في ك ٣ في حال الطبيعة المحضة
راس اخير) :

مدد ٩ واما تلاميذ بايوس ويانسانيرس فيضعون تحت الريب اولاً وجود
الالزام بطاعة بولا البابا اوربانوس الثامن المبتدية * السامى * فيحييهم تورنيلى
(في مختصر اللاهوت مجلد ٥ قسم ١ مجادلة ٣ جزء ٣ فصل ٢) بان البولا من
حيث هى شريعة اعتقادية مبرزة من الكرسي الرسولى (الذى يجب ان يكرم
سلطانهم جميع الكاثوليكين بصفة ابنا الطاعة كما قال يانسانيرس نفسه - في
الموضع المذكور) ومن حيث انها قبلت في المواضع الناشئة فيها المجادلة
وفي اشهر كنائس العالم فان الكنائس لآخر ارتضت بها مضراً فيلزم التمسك
بها بمنزلة حكم معصوم من الضلال مبرز من الكنيسة يلتزم الجميع بالاذعان له
كيف لا وقد علم الجميع بذلك حتى كويسناليوس نفسه ايضاً :

مدد ١٠ ثانياً ان لاختصاص يتكلمون في مفهومية بولا القديس بيوس فيقولون
اولاً لا يمكن ان يظن قطعاً ان الكرسي الرسولى قد اراد ان يحرم في بايوس
تعليم القديس اغوستينوس الذى علم * بان حال الطبيعة المحضة غير ممكن *
فبرّد على ذلك بان افتراضهم كاذب اذ ارتأى وحكم كثير من اللاهوتيين ان
القديس الملفان يعلم ما بضاد ذلك في مواضع جمة خاصة اذ كتب ضد
المانيين (في ك ٣ في لاختيار المعتقد (راس ٢٠) فانه ميز اربعة انواع
كان يستطيع الله ان يخلق النفوس بها دون ادنى مذمة . وقال ان النوع
الثانى من هذه هو ان النفوس المخلوقة تكون قبل كل خطيئة وضعت في
اجسادها قابلة للجهل والشهوة وباقي مصائب هذه الحيوة فهذا النوع ينبت
حقاً امكانية الطبيعة المحضة وليراجع تورنيلى (مجلد ٥ في اللاهوت قسم ٢
راس ٢ وجه ٦٧) حيث يجب على جميع الاعتراضات التى يوردها يانسانيرس
بهذا الشأن :

مدد ١١ يقولون ثانياً ان قضايها بايوس لم تحرم في بولا القديس بيوس
بالعنى

بالمعنى الحقيقي المقصود منه فكلمات البولا هذا منطوقها * لا را التي فاصحت
 امامنا فحسباً مدققاً وان كان بعضها يمكن تاييده بنوع ما بالحصر وبمعنى
 لالفاظ الحقيقي المقصود من زاعميها نخرمها بمنزلة ارائيكية ومضلة ومشبهة وجسورة
 ومشككة ومهينة للاذان الصالحة * فهم يقولون انه لا يوجد اشارة فصل بين
 قوله بنوع ما وبين الكلمات التالية وهي بالحصر وبمعنى لالفاظ الحق ويريدون
 وضع كذا نقطة او اشارة فصل بعد قوله بمعنى لالفاظ الحقيقي المقصود من
 زاعميها بنوع انه متى انحل معنى العبارة وصارت هكذا * وان كان بعضها يمكن
 تاييده بنوع ما بالحصر وبمعنى لالفاظ الحقيقي المقصود من زاعميها . ويقولون
 ان القضايا يمكن حسناً تاييدها بالمعنى الحقيقي المقصود كما تتكلم البولا نفسها
 وقد فاتهم ان البولا تكون على هذا النحو مذاقاً بعضها بعضاً اذ تحرم اراء
 يمكن تاييدها بالمعنى الحقيقي المقصود من المؤلف فاذا كان ممكناً التمسك
 بها بمعناها الحقيقية فلم اذا يحرمها البابا ولماذا اراد ان يرجع بايوس عنها
 صراحة . لعمري ان تحريم هذه القضايا والالزام والارتجاع عنها مع انه يمكن
 محاماتها بمعناها الحقيقية يكون جوراً فاحشاً وزد على ذلك انه او فرضنا ان بولا
 القديس بيوس كانت خالية من النقطة بعد قوله بنوع ما فمع ذلك ما من
 قائل ولا مرتاب البتة بعدم وجود النقطة في البولايين التابعين اى بولا
 غريغوريوس الثالث عشر وبولا اوربانوس الثامن فاذا نظراً الى البولات لا
 يمكن ان يوضع تحت الرب تحريم قضايا بايوس .

عد ١٢ يقولون ثالثاً ان القضايا قد حرمت بالنظر الى القدرة الالهية القادرة
 على كل شئ التي بمقتضاها كانت حال الطبيعة المحضة ممكنة لا بالنظر الى
 حكمة الله وصلاحه . . فيجب اللاهوتيون المذكورين بانه او كان الامر كذلك
 لكان الكرسي الرسولي لم يحرم صلاحاً حقيقياً بل امراً يظن كذباً انه ضلال لان
 تعلم بايوس بالنظر الى حكمة الله وصلاحه لا يستحق التحريم . غير ان
 افتراضهم بان حال الطبيعة المحضة انما هي ممكنة بالنظر الى قدرة الله فقط لا
 بالنظر الى باقي الصفات هو كاذب فان ما يناقض او لا يطبق احدى الصفات

لإلهية يكون غير ممكن بالكلمة * لان الله لا يستطيع ان يكفر بنفسه *
 تيموثاوس ٢ ص ٢ مد ١٣ . وقال القديس انسلوس (في كتابه الاول من
 حيث الله انسان راس ١) * ان كل ما لا يليق بالله ولو قليلاً فهو مستحيل *
 وزد على ذلك انه لو صح مبدأ لاختصاص وهو * انه لا توجد محبة متوسطة
 بين الشهوة الطبيعية والمحبة المدوحة * لكانت حال الطبيعة المحضة كما يفترضونها
 هم غير ممكنة ايضاً حتى بالنظر الى القدرة لإلهية اذ يناقض الله قطعاً ان
 يخلق خليقة مضادة له ومضطرة الى الخطية كما تكون الخليقة بحسب افتراضهم
 امكانياتها .

عد ١٣ على ان هذه الحقيقة تبان لي واضحة جداً اعني ان حال الطبيعة المحضة
 التي يكون لانسان خلق بها خلواً من النعمة ومن الخطية ويكون متعرضاً لبلايا
 التحيوة الحاضرة هي ممكنة مع حفظ لاحترام الواجب للمدرسة لاغوسطينية
 التي تعلم خلاف ذلك ولهذا الامر برهانا واضحا لاول هو ان الانسان كان
 يمكن حسناً ان يخلق خلياً من مواهب فايقه الطبيعة ومزبناً بمجرد الصفات
 المختصة بالطبيعة البشرية . فاذا النعمة التي هي فايقه الطبيعة ووهبت لادم
 لم تكن واجبة له * والا لما كانت النعمة نعمة * كما يقول الرسول رومية ص ١١
 عد ٦ ثم كما كان ممكناً ان يخلق الانسان بدون النعمة فكذا كان يمكن الله
 ان يخلقه بدون خطية بل لم يكن يستطيع عز وجل ان يخلقه بالخطية والا
 لكان سبحانه فاعلاً الخطية . وهكذا كان يمكنه تعالى ان يخلقه ايضاً متعرضاً
 للشهوة والامراض والموت فان هذه النقايس كما يقول ماري اغوسطينوس هي
 ملازمة للطبيعة وبمثلة تابع لتكون الانسان لان الشهوة تنبع من اتحاد النفس
 مع الجسد ولهذا تستهي النفس الخير الحسي الموافق للجسد وكذا الامراض
 وباقي البلايا تنبأت من تأثير العلل الطبيعية التي لكانت تاتر في حال الطبيعة
 المحضة ايضاً . وهكذا الموت ايضاً فانه يصدر طبعاً من المضادة المتصلة التي
 تحصل بين العناصر الاربعة المراتب منها الجسد البشري :

عدد ١٤ والبرهان الثاني هو ان خلق الانسان خلياً من النعمة والخطية لا
 يناقض

يناقض احدى الصفات الالهية فلا يناقض القدرة على كل شئ كما يسام يانسانوس ذاته ولا يناقض غيرها من الصفات الالهية . لان الله في هذه الحال كما يعلم ماري اغوستينوس يكون اعطى الانسان كل ما هو متوجب بحاله الطبيعية اعني العقل والحرية وباقي القوى التي يمكنه بها ان يحفظ نفسه ويحصل غايته واصف الى ذلك ان جميع اللاهوتيين (كما يعترف يانسانيموس نفسه في كتبه حيث يتكلم دلي حال الطبيعة المختصة) مجمعون على التسليم بإمكانية هذه الحال بالنظر الى حق الخليقة وحك ومن جعلتهم امام الجدليين ماري توما المعلم الملايكي الذي يعلم بان الانسان كان يمكن حسناً ان يخلق دون ان يكون معداً الى المشاهدة الطوباوية اذ قال (في بحث ٤ في الشر جزء ١) * ان الخلق من المشاهدة الالهية يخص من يكون في الطبيعات فقط وتخلوا من الخطية * وعام في الخلاصة (قسم ١ بحث ٩٥ جزء ١) ان الانسان كان يمكن ان يخلق مع الشهوة التي تنهض ضد العقل وهذا قوله * ان خضوع القوى الدنية للعقل ليس هو طبيعياً * وكذا قد سلم بعض اللاهوتيين بإمكانية حال الطبيعة المختصة منهم استيوس وسيلفيوس وفراريسي وعلماء سلانتيك وفاكا وغيرهم مع بالمرمينوس الذي قال (في كتابه في نعمة الانسان الاول راس ٤) انه لا يعلم كيف يمكن الارتباب بهذا الرأي :

عدد ١٥ ولنايتين الى افراد اعتراضات الاختصاص فالاعتراض الاول هو من جهة السعادة فيقول يانسانيموس ان القديس اغوستينوس علم في مواضع شتى ان الله لا يمكنه دون ظلم ان ينكر على الانسان البار المجد الابدي قائلاً * اني اسالك باي ددل تقصى صورة الله من ملكوت الله وهي لم تتخالف شريعة الله بشئ * ويذكر ماري اغوستينوس (في ك ٣ ضد يولييانوس راس ١٢) : فيرد على ذلك ان القديس اغوستينوس يتكلم هناك ضد البيلاجيين بحسب الحال الحاضرة مع افتراض اعداد الانسان مجازاً الى الغاية الفارقة الطبيعية وبمقتضى الافتراض كان يقول ان من الظلم ان يعدم الانسان ملكوت الله دون ان يكون اخطى ولا يصاد ذلك ما قاله ماري توما (ك ٤ ضد الامم

راس ٥٢) وهو ان رغبة الانسان من ذات الطبع لا تجد ارتياحاً الا في مشاهدة الله وهاك قوله * ان الرغبة الطبيعية فيهم لا تستكن ما لم تر جوهراً الله ذاته * فاذاً من حيث وجود هذه الشهوة المغروسة طبعاً في الانسان فلا يمكن ابداءه خيراً من اعداد الى هذه الغاية . فيرد على ذلك بان ماري توما نفسه علم في مواضع جمة وخاصة في كتابه في المباحث الواقعة تحت الجدال (بحث ٢٢ في الحق) اننا لا نميل طبعاً الى مشاهدة الله بالخصوص بل الى السعادة بالعموم فقط حيث قال * ان الانسان متعمص بالرغبة في غايته الاخيرة بالعموم اعني انه يشتهي ان يكون كاملاً بالجودة ولكن في اى شى يقوم هذا الكمال فهذا لا تحدده الطبيعة * فاذاً بموجب قول هذا الملفان نفسه لا توجد في الانسان رغبة طبيعية في المشاهدة الطوابع بل في السعادة بالعموم فقط وهذا ذاته يشبه القديس الملفان في موضع اخر (حكم ٤ تمييز ٤٩ بحث ١ جزء ٣) بقوله * وان كان للارادة من الميل الطبيعي ان تحمل على السعادة لكن حملها على السعادة بهذا النوع او ذاك فهذا ليس من ميل الطبيعة * ولا يضاد ذلك القول ايضاً ان الانسان بمشاهدة الله وحدها يشبع بالتام كقول المرتل * واشبع اذا ما ظهر لي مجدك * مزمور ١٦ عد ١٥ اذ يرد عليه بان هذا يجري في الحال الحاضرة التي خلق بها الانسان بهذه الحال اعني ان غايته الاخيرة تكون الحية الابدية لكنه لا يجري في حال اخرى كما في حال الطبيعة المختصة :

عدد ١٦ اما الافتراض الثاني فمن جهة الشهوة فيقول الاخصام اولاً ان الله لا يمكن ان يكون فاعلاً الشهوة اذ قال ماري يوحنا انها * ليست من الاب بل من العالم * يوحنا اولي ص ٢ عد ١٦ وكتب ماري بولس * لست انا الذى افعل ذلك بل الخطية الساكنة في * اى الشهوة رومية ص ٧ عد ١٧ : فيجاب على اية ماري يوحنا ان شهوة اللحم ليست من الاب بمقتضى الحال الحاضرة لانها بمقتضى هذه الحال ناتجة من الخطية وتميل اليها كقول المجمع التريدينتي (جلسة ٥ قانون ٥) وميائها في الحال الحاضرة اكثر

اكثر منه جداً في حال الطبيعة المحضة غير انها في حال الطبيعة المحضة لا ينظر اليها الاب صورياً بمنزلة نقص بل تكون بمنزلة حال للطبيعة البشرية . واما على اية ماري بولس فيجاب كذلك بان الشهوة انما تدعى خطيئة لانها تنتج بموجب الحال الكاصرة عن الخطيئة لكون الانسان خلق في النعمة . واما في حال الطبيعة المحضة فلا يمكن ان تدعى خطيئة اذ لا تكون على ذلك ناتجة من الخطيئة بل عن نفس حال الطبيعة البشرية :

عدد ١٧ يقولون ثانياً بان الله لا يمكنه ان يخلق موضوعاً ناطقاً مع شئ يميل به الى الخطيئة وهو الشهوة التي لكان خلق الانسان بها لو خلقه في حال الطبيعة المحضة : اجيب ان الله ما كان يستطيع ان يخلق الانسان مع شئ يميل به الى الخطيئة من ذاته كما اذا خلقه بملكية ردية تحمله بذاتها على الخطيئة . بل كان يستطيع حسناً ان يخلقه مع ما يميل به الى الخطيئة بالعرض . اعني لان حال طبيعته تقتضي ذلك . والا لالتزم الله ان يخلق الانسان غير اهل للخطيئة فان لاهلية للخطيئة نقص ايضاً . فالشهوة لا تميل بالانسان بذاتها الى الخطيئة بل تميل به فقط الى التخير المناسب للطبيعة البشرية حفظاً لها لئلا تفهم من نفس وجسد . ولذا تميل احياناً الى الخطيئة لا بذاتها بل بالعرض فقط ومن قبل نقص الحال البشرية . فيا ليت شعري هل يلتزم الله عند ابداه الموضوعات ان يمتكها كمالات اعظم من الكمالات التي تناسب طبعها * فاذا كما ان عدم اعطائه تعالى النباتات حساً والحيوانات نطقاً لا يبعد نقصاً في الله بل في طبيعة هذه الاشياء فكذا في حال الطبيعة المحضة اذا لم يكن الله عصم الانسان من الشهوة التي تميل به بالعرض الى الشر فلا يكون ذلك نقصاً في الله بل في حال الطبيعة البشرية :

عدد ١٨ . اما لادراض الثالث فهو من جهة المصائب البشرية فيقولون ان القديس اغوستيّنوس ينتج غالباً ضد البيلاجيين وجود الخطيئة لاصلية من مصائب هذه الحيوة : اجيب بايجاز ان هذا القديس الملفان يتكلم في المصائب البشرية في الحال الكاصرة مع افتراض القداسة لاصلية التي خلق

بها لانسان والتي كان بها لانسان معصوماً من الموت ومن بلايا هذه الحيوة
كما يبان من الكتاب المقدس وعلى ذلك لم يكن تعالى يستطيع عدلاً ان
يعده المواهب المعنوية له خلواً من ذنب وضعي يصدر منه ولذلك قد احسن
ماري اغوستينوس بتتبعه خطية ادم من المصايب التي تلم بنا في الحال
الحاضرة والا لقال القديس خلاف ذلك لو كان كلامه في حال الطبيعة المحضة
التي فيها يكون تأتي المصايب من نفس حال الطبيعة البشرية فضلاً عن ان الالباب
في حال الطبيعة الساقطة اشد جداً مما تكون في الطبيعة المحضة ، فاذا من
هذه المصايب الحاضرة الشديد يمكن حسناً اثبات الخطية لاصلية التي ما
كان يمكن اثباتها من المصايب الزهيدة التي لكان يحتملها لانسان في حال
الطبيعة المحضة لو وجدت ، انتهى

الجزء الثالث

* في غرايات كورنيليوس يانسانبوس *

عد ١٥٤ يانسانبوس اسقف غنت ويانسانبوس اسقف ايبري وعلومه ودرجته
عد ١٥٥ في كتاب يانسانبوس المحرم عد ١٥٦ تحرير البابا اوربانوس الثامن
كتاب يانسانبوس في بولاة المبتدية * بسامى * وفي تقديم اساقفة افرنسة
القضايا الخمس الى اينوشسيوس العاشر عد ١٥٧ في تحريره من اينوشسيوس
في بولاة المبتدية * بفرصة * وفي ذكر القضايا عدد ١٥٨ في اعتراضات تباع
يانسانبوس وايضاح البابا اسكندر الثامن ان القضايا الخمس مأخوذة عن كتاب
يانسانبوس ومحرمه بالمعنى المقصود منه وفي تحريره قضية ارنالدوس عد ١٥٩ صورة
لامضا التي امر بها هذا البابا . عد ١٦٠ في الصمت التقوى عد ١٦١ في حادث
الذمة الذي حرره اكليمنضوس الكاخي مشرق في بولاة المفتتحة * كرم الرب *
عد ١٦٢ في تحريره الراي الزاعم ان رئاسة ماري بولس مساوية لرئاسة ماري
بطرس ،

عد ١٥٤ ميلنا ان نوضح قبل كل شي انه قد كان في فياندرا كانه في وقت
واحد رجلان باسم كورنيليوس يانسانبوس واثناهما كانا ملفانين ومعلمين في
مدرسة

مدرسه لوفانيوس الشهيرة . فالاول منهما ولد في اولسني سنة ١٥١٠ وبعد ان علم اللاهوت ملك اثنى عشرة سنة للربان البراموسترانزي والف حينئذ كتابه الشهير في الموافقة لاجيميلة و اضاف اليه تفاسيره المحكمة عاد الى لوفانيوس وهناك نال اكليل الملقنة . ثم ارسله الملك فيلبوس الثاني الى المجمع التريدينيني مع بايوس جملة ولدى عودته من هناك اقامه الملك اسقفا على مدينة غنت في فياندرافعاش فيها بكل استحقاق ثم توفي سنة ١٥٧٦ وله من العمر ٦٦ سنة مخلقا ما عدا كتاب الموافقات كتب اخرى جليلة على العهد القديم (كما ذكر كوتي راس ١١٨ في الديانة الحقيقية فصل ١ عدد ١) اما كورنيليوس يانسانفوس الثاني فولد في اريدام من اعمال هولندا سنة ١٥٨٥ وهذا درس الفصاحة في مدارس اوترخت ثم الفلسفة واللاهوت في لوفانيوس ومضى الى افرنسة فاكتسب صداقة كبرى مع يوحنا فرجير هورنت رئيس دير القديس شيرافوس ثم عاد الى لوفانيوس فعلم اللاهوت . ثم انتدب لتفسير الكتاب المقدس فالف تفاسير على خمسة اسفار التوراة وعلى لاناجيل فطبع بعد ذلك ولم تسبب ادنى خصومة . ثم البف بعض كتب جدال ضد خدام بوسلادوك محاماة للكنيسة الكاثوليكية وذهب الى اسبانيا مرتين لاشغال لمدرسة لوفانيوس واخيرا سمي اسقفا على ايبيري سنة ١٦٣٥ كما اخبر برنينوس مجلد ٤ جيل ١٧ راس ٣ في اخره ٢ :

عد ١٥٥ ان يانسانفوس الف في حياته كتابه الملقب اغو-طينوس ايضا وتعب به اكثر من عشرين سنة لكنه كلف غيره بطبعه وقد كتب في هذا التاليف في اخر كتابه في نعمة المسيح حيث صنع مجموع ما قاله في ذلك الكتاب انه لا يتدعى بان كل ما كتبه في نعمة المسيح يجب التمسك به بمنزلة تعلم كاثوليكي بل يوضح ان ذلك جميعه قد اخذه عن القديس اغوستينوس . ثم بين انه رجل اهل للغلط وعليه فاذا كانت صعوبة كتب القديس قد خدته في شئ فهو يسر بتبيان خطايه واهذا ينتظر حكم الكرسي الرسولي اذ يقول * لكي اتسلك به اذا حكم بوجوب التمسك به . واحرمه اذا حكم بوجوب تحريره * (روى)

(روى ذلك كوتى فصل ٣ عد ٥) . ثم توفي يانسانايوس فى السادس من ايار سنة ١٦٣٨ وخلف كتابه لراجينلدوس لامبوس احد كهنته ليطلبه مبيئاً فى وصيته انه يعتبر انه لا يوجد شى فى كتابه يلزم تغييره ولكن من حيث انه يريد ان يموت ابناً مطيعاً للكنيسة الرومانية فهو مستعد ان يخضع لاكل ما تحكم به وهذه كلماته * ان اراد الكرسي الرومانى تغيير شى فانما ابن مطيع لتلك الكنيسة التى هشت فيها دايماً وانا مطيع حتى ساعة موتى هذه فهذه هى ارادتى لآخيرة * (رواه بالافيشينوس فى تاريخ المجمع التريدينى ك ١٥ راس ٧ عد ١٣ وتورنيلى اعنى لاب كولت مكمل تورنيلى فى النعمة مجلد ٤ قسم ١ وجه ٢٤٧) فليمت جميع تلاميذه اقتفوا اثر معلمهم بالطاعة للكرسي المقدس فلما كانت انتهت منذ زمان مديد المجادلات والنصومات بسبب كتاب يانسانايوس هذا :

عد ١٥٦ اما الحوادث التى جرت بعد موت يانسانايوس فقد وجدت فيهما اختلافاً ولبالاً جسيماً بين العلما ولهذا اذكر هنا بايجاز ما ائفق عليه اكثر المورخين فقط . ان يانسانايوس وان كان نظراً الى كتابه المعنون اغوستينوس قد اوضح فى وصيته لآخيرة روى اخر الكتاب انه يخضعه لحكم الكرسي المقدس . فمع ذلك قد سلم مكملوا وصيته الكتاب لاحد الطباعين ليشره دون مبالاة بوصية الموائى وبنهى القاصد الرومانى ومدرسة لوفانيوس فاذا بيع التاليف فى فياندرام سنة ١٦٤٠ ثم فى رانوس سنة ١٦٤٣ فاعرض ذلك على مجمع الفحص فى رومية والى بعض اللاهوتيين مقارمة لهذا الكتاب قضايا وتسايج برهنوها علانية فى لوفانيوس . ثم برزت محاماة لكتاب يانسانايوس باسم الطباع ولم تبرح مدة وجيزة الا فظهرت كتب ليست بقليلة محاماة ليانسانايوس ومضادة له . حتى تارت استجاس رافرة فى فياندرام . ولذلك ابرز مجمع الفحص المقدس مروماً حرم به ثلاثة كتب يانسانايوس ونتائج اخصامه وباقى الكتب التى انفها كلا الطرفين فالبابا اوربانوس الثامن لكى ينهى هذه الخصومات اخديثة التى ما برحت تتفاقم استحسن ان يحدد بيولاً خصوصية مراسيم بيوس الخامس وغرغور ديس .

وغريغوريوس الثالث عشر فحرم بهذه البولا كتاب يانسانيموس بصفة أنه يجدد بعض قضايا محرمة من الباباوات السالفين اي بيوس الخامس وغريغوريوس الثالث عشر فنهى تباع يانسانيموس ضد هذه البولا قائلين انها اما مزورة اما محرفة ثم قدمت قضايا عديدة مأخوذة عن كتاب يانسانيموس لمدرسة سوربون سنة ١٦٤٩ ليعزز عليها التاديب فاستكسنت المدرسة ترك هذا الامر لحكم لاساقفة الذين اجتمعوا سنة ١٦٥٣ باسم اكليريوس افرنسة . ولم يشاءوا ان يحكموا بذلك بل اخضعوا كل شيء لحكم البابا . ولهذا كتب خمسة وثمانون استفتاء سنة ١٦٥٠ للبابا اينوشسيوس العاشر خليفة اوربانوس هذه الكلمات (ذكرها كوتى راس ١١٨ فصل ٢٠ عد ٨) * ايها الاب الكلي الطوبى انما لعادة شهيرة في الكنيسة بان الدعوات الكبرى تورد الى الكرسي الرسولى فان ايمان بطرس الذى لا يعثره النقص بنة يقتضى ان يحفظ حقه بذلك دائماً * ثم اوضحوا الجنس قضايا الشهيرة المأخوذة عن كتاب يانسانيموس طابسين حكم الكرسي الرسولى *

عدد ١٥٧ اما اينوشسيوس فكلّف بمحس هذه القضايا مجمعة مؤلفاً من خمسة كردينالية وثلاثة عشر لاهوتياً فعقد هولاً بجملة سكتين وثيق ست وظلّين مفارضة وفي العشرة الاخيرة منها حضر البابا باقنومه وبعد ان استمعوا مراراً كثيرة للويس سانتامور وباقي ارفاقه الذين كانوا يحلمون يانسانيموس اوضح البابا اخيراً سنة ١٦٥٣ في ٣١ من ايار ببولا المبدئية * بفرصة * ان هذه القضايا الجنس ارايكية وذلك بالنوع التالى * القضية الاولى من القضايا المذكورة . ان بعض رصايا الله هي غير ممكنة للاناس لابرار المربدين والمجاهدين على حفظها وذلك بمقتضى قواهم المحاصرة اذ تعوزهم النعمة التى تصير بها هذه الرصايا ممكنة . فوضح ان هذه القضية ذات جسارة ونفاقية وتجديفية ومنسوخة الحكم وارايكية وكذلك نحرنها . . الثانية . ان النعمة الباطنة لا تتوارى بنة في حال الطبيعة الساقطة فوضح انها ارايكية وكذلك نحرنها : الثالثة . ان استحقاق الثواب او العقاب في حال الطبيعة الساقطة لا يقتضى في

لأنسان الحرية من لاصطرار . بل تكفى الحرية من لاغتصاب فوضح انها
اراتيكية وكذلك نخرمها : الرابعة ان النصف بيلاجيين يسلمون بضرورة النعمة
السابقة الباطنة لكل فعل ولبدأ لايمان ايضاً . وانما كانوا اراطقة لانهم زعموا
ان هذه النعمة هذا شأنها بنوع انه يمكن لارادة البشرية ان تقاومها او تطيعها
فوضح انها كاذبة واراتيكية وهكذا نخرمها : الخامسة من قبال ان المسيح مات
او اراق دمه عن جميع النامس يتبع راي النصف بيلاجيين فوضح انها كاذبة
وذاات جسارة ومشككة . وان فهمت بمعنى ان المسيح مات عن المنتخبين فقط
فهى نفاقية وتجديفية وذاات عناد ومخللة بالشفقة لالهية واراتيكية وهكذا
نخرمها * ثم يحرم فى البولا على المومنين ان يعملوا القضايا المذكورة او يتسكوا
بها وذلك تحت العقوبات المفروضة على لاراتيكية (رواة تورنيلى
وجه ٢٥٠) :

عد ١٥٨ فقبلت امر اينوشسيوس هذا جميع الكتابس ولما راي ذلك محازبو
يانسانفيوس اعترضوا بامرين لاول ان القضايا الخمس المذكورة لم تكن
ليانسانفيوس . الثانى انها لم تحرم بالمعنى المقصود منه ومن هنا صدر التمييز
الشهير بين الحق والفعل فيظن ان هولاء اخترعوا هذا التمييز ليطلوا التحريم العادل
والشرعى المبرز على الخمس القضايا الماخوذة عن كتاب يانسانفيوس ولعمري
ان اكليمنضوس الحادى عشر فى بولاة المبرزة سنة ١٧٠٥ المفتتحة * كرم الرب
الصباوت * لم يورد الا هذا السبب للترامه بتجديد تحريم القضايا الخمس
المذكورة وهنك كلمات البولا * ان لاناس المقلقين لم يحتاجوا من ان يعملوا
ان الطاعة الواجبة للاوامر الرسولية المذكورة لا تقتضى ان لانسان يحرم باطنياً
بمنزلة اراتيكي معنى كتاب يانسانفيوس المذكور المحرم فى القضايا الخمس
المذكورة كما تقدمت بل يكفى ان يحفظ بهذا الامر الصمت التقرى (كما
يدعونه) فكتم هذا الزعم مستحيل وكم هو مضر بانفس المومنين فذلك ظاهر
بالكفاية لان الضلال لا يقضى بوشاح هذا التعليم الخداع بل يغطى فقط ويمس
البحر ولا يشفى ويستخر بالكنيسة ولا تطاع ويتمهد اخيراً طردى رحب
الابنا

للأبنا الغير المطيعين ليحسبوا لارطقة بالصمت ومع ان الكنيسة اجمع قد
 وضعت تعلم يانسانيموس المحرم من الكرسي الرسولي فهم لمجد لان يابون تركه
 باطناً ورذله قليلاً * الخ ولترجعن الى ما كنا في صددنا فنقول ان اساقفة افرنسة
 قد اجمعوا في المجمع الذي عقد سنة ١٦٥٤ على اثبات ما يناقض ذلك
 قايلين أولاً * ان الجنس القضايا المذكورة المحرمة هي موجودة حقاً في كتاب
 يانسانيموس * ثانياً انها حرمت بالمعنى الحقيقي والطبيعي المقصود من يانسانيموس *
 وهذا ذاته قد اثبت بعد ذلك في ست جمعيات اخر عقدت في السنين التابعة
 ولذا اوضح البابا اسكندر السابع في بولاة المبرزة في اليوم السادس عشر من
 تشرين لاول سنة ١٦٥٦ وحدد صراحة * ان القضايا الجنس هي مأخوذة عن
 كتاب كورنيليوس يانسانيموس وهي محرمة بالمعنى المقصود منه نفسه * وفي
 هذا الوقت حرمت جمعية بريس قضية ارنالدوس هذه * ان قضيتين ليستا
 ليانسانيموس ولا تحرمتا بالمعنى المقصود منه ولذلك يكفي الصمت التقوى
 بشأن ذاك الجزء من امر الكرسي الرسولي * (وردت في الكتييب المعنون
 الرسالة الثانية للسيد ارنولد الخ) :

عدد ١٥٩ اما اكليريوس افرنسة فعند سنة ١٦٥٥ انشاء صورة يقال فيها * ان
 القضايا الجنس هي مأخوذة عن كتاب يانسانيموس ومحرمة بمثولة اراتيكية بالمعنى
 ذاته الذي عليها به * واومر لاكليريكيون اجمع بامضايها فابى كثير من الطاعة
 قايلين ان امضا كذا لا يمكن لامر به خلوا من سلطان البابا . ولهذا سألوا
 البابا اسكندر السابع ان يامر بذلك فاجاب سؤلهم ببولا اخرى ابرزها في
 ١٥ شباط سنة ١٦٦٥ وبعث بصورة اليمين الواجب ابرازها على الوجه الاتي *
 انا فلان اخضع لمرسوم البابا اسكندر السابع المبرز في ١٦ من تشرين لاول
 سنة ١٦٥٦ واحرم وارذل بنية مخرصة القضايا الجنس الماخوذة عن كتاب
 يانسانيموس المعنون اوسطيموس وبالمعنى المقصود من المؤلف نفسه كما حرمتها
 الكرسي الرسولي المقدس واقسم على ذلك ويشهد على به الله وهذا لانجيل
 المقدس * واضاف الملك الى ذلك سلطانه ايضاً امراً بالامضا المذكور تحت

عقوبات ثقيلة ضد المختالفين (كما روى تورنيلى وجه ٢٥٣) :

عد ١٦٠ فضيقي هذا الامر على تباع يانسانايوس فكان بعضهم يقولون لا يمكن ان يفضى دون حنث والبعض لم يكونوا يخافون الحنث بل قالوا يمكنهم مع لانها ان يحفظوا في صهيرون معنى القديس اغوستينيوس الذى كانوا يظنون انه ذات المعنى المقصود من يانسانايوس . وانه يكفى نظرا الى الفعل الخارج الصمت الاحترامى كما كان يمسك اربعة اساقفة وهم . اسقف الى واسقف بالاي واسقف ابامى واسقف انجر غير ان هولاء اتصوا بعد ذلك فى ايام الكليميوس الحادى عشر خليفة اسكندر السابغ ان يعضوا وان يجمعوا مرسومهم يعضون بكون قيد او استثنى تحريم القضايا الجنس وكذا حصل السلم (كقول تورنيلى وجه ٢٥٥) . ومع هذا كله لم يستكن تباع يانسانايوس بل قالوا ان اعمال المجامع الابريشية تشتمل على قيد الصمت التقوى وهكذا كانوا يؤمنون ان هذا الصمت اقبته البابا : الا ان مدعاهم بذلك كان دون الصواب لان لاساقفة لاربعة عادوا الى الموافقة بشرط انهم * يعضون بنية مخلصه وصدق ودون قيد * وفى سنة ١٦٩٢ نشأت مخاصمات اخرى بشأن امضا الصورة فازاد اساقفة فيافدرا عليهم كلمات اخرى لازالة كل التباس . فشكى اللوفانيون من هذه الزيادة للبابا اينوشنسيوس الثانى عشر فانفذ برأتين احدهما سنة ١٦٩٤ والاخرى سنة ١٦٩٦ وبهما استاصل محاولاتهم كلها (كقول تورنيلى وجه ٢٥٦)

ثم نحو سنة ١٧٠٢ جدد تباع يانسانايوس قضية الصمت التقوى اذ برز كتييب يقال فيه ان الحلة السرية انكرت على احد لاكليروس لانه كان يقول انه يحرم الجنس القضايا نظرا الى الحق اعنى نظرا الى تعليمها واما نظرا الى الفعل اى انسابها الى كتاب يانسانايوس فكان يعتبر انه يكفيه الصمت التقوى وهذا كان حادث الذمة الشهير الذى اجاب عليه اربعون معلما من بريس ان الحلة لا يمكن انكارها على هذا لاكليريكي . واما البابا فحرم هذا الصمت المختال به بمرسوم خصوصى بدوه * للتذكار الدائم * ابرز فى ١٢ من كانون ٢ سنة ١٧٠٢ وحرم ايضا اساقفة كثيرين من افرنسة لاسيما الكودينال دى نوالى

رئيس اساقفة بريس وجعل لاربعة مغلماً يرجعون برأيه فرجعوا ما خلا واحداً منهم فطرد من سوربوننا وحرمت هذه المدرسة نفسها الجواب المذكور بفتنة جسور ومشكك لانه يمهّد سبيلاً لتجديف تعليم يانسانايوس المحرم وازيدت على هذا كله بولا اقليمضوس الحادى عشر المبتدئية * كرم الرب الصباوت * المبرزة في ١٦ تموز سنة ١٧٠٥ التى حرم بها التعليم بحادث الذمة والحق بذلك فوايد عديدة وجميع ذاك حدث لانه روى ان التمييز بين الحق والفاعل اخترع لتبويل التحريم العادل والشرعى المبرز على القضايا الجنس الماخوذة عن كتاب يانسانايوس وبالحقيقة ان اقليمضوس الحادى عشر فى البولا المذكورة لم يورد كما قدمنا الا هذا النسب لالزامه بتجديد تحريم القضايا الجنس . ان هذه البولا قد قبلت من الكنائس كافة وخاصة من جمعية افرنسة وكذا انتهت جميع مجادلات تباع يانسانايوس ضد تحريم كتابه (كما اخبر تورنيلي وجه ٢٥٧) وفى دحض هذه الارطقنة التسابع نجيب بالخصوص على محاولات تباع يانسانايوس :

عد ١٦٢ سبيلنا ان نوضح هنا انه ظهر فى هذا الوقت كتاب مجهول المؤلف فى رياسة القديسين بطرس وبولس وكان مولفه يدعى ان يثبت به ان مارى بولس كان راساً للكنيسة كما مارى بطرس بالسوا ولم تكن غاية المؤلف تعظيم مرتبة مارى بولس بل ابطال رياسة مارى بطرس وبالتالى رياسة البابا فقدم البابا اينوسنسيوس الحادى عشر هذا الكتاب للخص فوضح به ردم خصوصى ان التعليم المشتمل عليه اراتيكى (ذكره كوتى راس ١١٨ فصل ٤) : اما المؤلف فيستند على العادة القديمة المثبتة من الاحبار لاعظمين بان يصور مارى بولس على اليمين ومارى بطرس على الشمال غير ان هذا لا يمكن ان ينتج منه ان مارى بولس كان مساوياً لبطرس بسلطان الرياسة وقدير الكنيسة فان المسيح قال لبطرس لا لبولس . ارفع خرافى . ولذا قال مارى توما (فى ص ٢ من رسالة غلاطية) * ان الرسول كان مساوياً لبطرس بتنفيذ السلطان (بسبب رسالته) لا بسلطة التدبير * واما نظراً الى كون مارى بولس يصور

على

على يمين القديس بطرس فلو صبح البرهمن من ذلك لنتيج منه ان بولس
لم يكن مساوياً لبطرس فقط بل كان راساً له ايضاً . قال بعضهم ان هذا جرت
العادة به لان جهة الشمال بحسب عادة الرومانيين وعادة الشرقيين لان هي
افضل من جهة اليمين واجاب غيرهم مع ماري توما (في ص ١ من رسالة
غلاطية مقالة ١) بنوع اخر وليراجع بهذا الشأن بالمريغينوس (في كلامه على
الحبر الروماني راس ٢٧) ويستند المؤلف ايضاً على المدايح والتقريظات
السامية التي اثني بها الابا على ماري بولس . ولكن يرد على ذلك بان هذا
حدث لكون ماري بولس فاق الرسل بامور كثيرة اى بانتخابه الخصوصى
واتعابه الباهظة واحتمالاته في انذاره للايمان لكل المسكونة كما يوضح ماري
توما (في قرنتية ٢ ص ١٢ مقالة ٣) غير انه ليس احد من الابا جعله راساً
لماري بطرس ولا مساوياً له بالرياسة فان الكنيسة الرومانية لم يعاينها ماري
بولس بل وجدها مؤسسة من القديس بطرس .

بجاء دحض غوايات كورنيليوس يانسانينوس

عد ١ يكفى لدحض غوايات يانسانينوس تشجيع مبادئه القايم جوهره بافتراضه
ان اردتنا مجبرة على فعل الخير والشر بحسبها تحركها وتغزوها اللذة السمارية
او الارضية الاعلى درجة والمستحوذة علينا دون ان يمكننا ان نقاومها لكون
اللذة (كما كان يزعم) تتقدم رضانا بل وتجبرنا على الرضى ولو قاومنا مستعملين
يانسانينوس سر الاستعمال راي القديس اغوستينوس الشهير القايل * من
الضرورة ان نفعل ما يلذ لنا اكثر مما سواه * وهنا هوذا كيف تكلم يانسانينوس (في
ك ٤ في نعمة المسيح راس ١١) * ان النعمة هي لذة وعذوبة تحمل بها النفس
على اشتها الخير بلذة . ومن ثم فلذة الشهوة هي رغبة غير جايضة تحمل النفس
على الخطية ولو قاومت * وفي راس ٩ من هذا الكتاب يقول * ان اللذتين
تضاد بعضهما بعضاً ومصادمتها لا يمكن تسكينها ما لم نلقى احداها لآخرى
لذة وتجذب اليها ميل النفس كله بنوع انه اذا تغلبت اللذة اللصمية فلا
يمكن ان تنصرف اليها الرغبة في الفضيلة والصلاح *

عد ٢ فيقول يانسانينوس ان لانسان في حال البر التي خلق بها (خلق الله لانسان مستقيماً . جامعة ص ٧ عد ٣٠) كان يستطيع حسناً من قبل ميله الى الاستقامة ان يفعل باختياره الخير بالمساعة لالهية وحدها المعروفة بالمساعة التي بدونها لا يتم الفعل وهي النعمة الكافية (التي تمنح القدرة لا الارادة) فإذا بتلك المساعدة للاختيارية وحدها كان يستطيع لانسان حينئذ ان يوافق النعمة ويتبعها . واما من بعد ان ضعفت الارادة بسبب الخطيئة ومالت الى اللذات المنهى عنها فلم تعد تستطيع بالنعمة الكافية وحدها ان تفعل الخير بل احتاجت الى المساعدة المعروفة بالتي بها يتم الفعل وهي النعمة المفعالة (التي هي اللذة المنتصرة بالنظر الى فروع الدرجات) . لتحريكها وتزويدها على صنع الخير والا فلا يمكنها ان تقاوم اللذة اللحمية المضادة وهذا قوله (ك ٢ في الاختيار المعنوي راس ٤) * ان نعمة الارادة السليمة كان يترك في اختيارها المعنوي ان تهمل تلك النعمة او تستخدمها ان ارادت واما نعمة الارادة الساقطة المريضة فلا يترك في يد اختيارها المعنوي ان تهمل تلك النعمة او تعمل بموجبها ان ارادت * بنوع انه (يقول يانسانينوس) متى كانت اللذة اللحمية مستحوذة فمع المستحيل ان تنقلب المفضيلة كقوله * اذا تغلبت اللذة اللحمية فلا يمكن ان تنتصر عليها الرغبة في الفضيلة والصالح * وقال ايضاً ان اللذة المنتصرة لها قوة هذا مقدارها على الارادة حتى تجعلها تريد او ترفض اضطراراً بحسبها تحريكها وهالك قوله (في ك ٧ في نعمة المسيح راس ٣) * ان اللذة او عذوبة الموضوع المستحب هي التي لها السلطان على الاختيار المعنوي حتى تجعله يريد او لا يريد اعني انها متى كانت حاضرة كان فعل الارادة في سلطانها حقاً واذا كانت غايبة فلا يصير الفعل *

عدد ٣ وقال في موضع اخر ان اللذة السماوية اذا كانت اقل من الارضية فننشئ في النفس بعض رغبات قاصرة وغير فعالة فقط لكنها لا تحملها على اعتناق الخير وهذا قوله (في ك ٨ راس ٢) * ان اللذة المتغلبة التي هي عند اغوستينوس مساعدة فعالة هي اضافية فانها انما تكون متغلبة اذا فاقت اللذة

الاخرى

لاخرى فلو حدث ان اللذة لاخرى كانت اكثر حرارة فتلبث النفس في بعض رغبات غير فعالة ولا تريد شيئا بفاعلية مما كان يجب ان يراد * وقال في محل اخر كما ان قوة النظر لا تمنح النظر فقط بل القوة على النظر ايضاً . فكذا اللذة المنتصرة لا تمنح الفعل فقط بل القوة على الفعل ايضاً وهاك قوله ر ك ٢ راس ٤) * ان اللذة ضرورية بهذا المقدار حتى لا يصير فعل بدونها ٠٠٠ لانها تمنح القوة والفعل معاً * وقد كتب ايضاً (ك ٤ راس ٧ وك ٧ راس ٣) * ان المقاومة للذة المتغلبة هي غير ممكنة بمقدار ما هو غير ممكن * الانسان لا كفه ان يصبر والاصم ان يسمع وللطير ان يطير بدون اجلبة * والحاصل انه ينتج ان اللذة المتغلبة مساوية كانت ام ارضية تنقيد لا اختيار المعتوق بهذا المقدار حتى يعدم كل قدرة على فعل النقيض وهذا قوله (في ك ٧ راس ٥) * ان لذة اللبر والخطية هي ذات الرباط الذي يقيد به لا اختيار المعتوق بعنف حتى انه بمقدار ما يكون شديداً القيد به يكون الفعل المضاد خارجاً عن سلطانه * فعلى ما ارى ان بهذه النصوص وحدها كفاية لتوضح كم كان كاذباً مذهب يانسانيموس بلذته المتغلبة لا صافية التي تضطر لارادة الى الخضوع لها دائماً .

د ٤ فمن هذا المبدأ تصدر قضاياء الخمس المحرمة من اينوشنسيوس العاشر كما تقدم في التاريخ عد ١٥٧ فالقضية الاولى هي هذه * ان بعض وصايا اللذة هي غير ممكنة للاناس لا بربار المرغبين والمحتجتهدين على حفظها وذلك بمقتضى قواهم الحاضرة اذ تعوزهم النعمة التي تصير بها هذه الرصايا ممكنة * واما تحريمها فكان هكذا * نوضح انها ذات حسارة ونفاقية وتجديفية ومساكنة الحرم واراتيكية وكذلك نحررها * واما اليانسانيموس فاوردوا اعتراضات كثيرة على تحريم هذه القضية والقضايا الاربع الباقية واخصها اعتراضان اولهما ان القضايا الموردة في بولا اينوشنسيوس لا وجود لها في كتاب يانسانيموس . ثانيهما انها لم تحرم بالمعنى المقصود منه فاذان لا اعتراضان نقضهما البايا اكنذر السابع في بولا المبرزة سنة ١٦٥٦ حيث اوضح صراحة * ان القضايا الخمس

هي مأخوذة عن كتاب يانسانبيوس وقد تحرمت بالمعنى المقصود منه * وبالحقيقة قد كان الامر كذلك . ومن ثم لكي ندحض اولاً هذين الاعتراضين لاكثر ضرراً وعموماً (فان باقى الاعتراضات سنرد عليها بمواقفها) سنبين ان نورد هنا النصوص المأخوذة عن كتاب يانسانبيوس التي وان كانت لا تحوى الكلمات ذاتها فتتوى مع ذلك الجهر نفسه والكلمات الموجودة تبين بمعناها البديهي والطبيعي ان هذا كان المعنى المقصود من المؤلف :

عد ٥ ولتبتدين من القضية الاولى المذكورة فهذه توجد مصرحاً بها في كتاب يانسانبيوس كانه بالكلمات المذكورة نفسها فقد قال (في ك ٣ في نعمة المسيح راس ١٣) * فاذا هذه جميعها توضح دلالة كل لا يصحاح انه لا يوجد في تعليم مارى اغوستينوس شي اكثر تحقيراً وقوطيئاً من انه توجد بعض وصايا غير ممكنة لدى الناس لا الغير المومنين لا غيباً والمظلمى العقول فقط بل المومنين ولا برار والمريدن والمجدين على حفظها ايضاً وذلك بمقتضى قواهم الحاضرة اذ تعوزهم النعمة التي تصير بها هذه الوصايا ممكنة * ويورد بعد ذلك حياً مثال سقطة مارى بطرس بقوله * ان هذا واضح بمثال مارى بطرس وامثلة اخر عديك يومية في من تجربوا فوق طاقتهم * فيما لغاوتهم ان الرسول يقول ان الله لا يسمح بان نتجرب فوق طاقتنا * ان الله امين لا يحتمل ان نتجربوا فوق طاقتكم * قرنثية ١ ص ١٠ عد ١٣ وهو يزعم ان كثيرين تجربوا فوق طاقتهم . وفي اخر الراس المذكور افرغ جهك ليوضح ان لا برار تعوزهم احياناً نعمة الصلوة او على لافل نعمة تلك الصلوة الكافية لالتماس المساعدة الفعالة على اتمام الوصايا وبالتالي تنقصهم القدرة على تكميلها . وبالاجاز نقول ان معنى قضيتهم الاولى هي ان بعض الوصايا غير ممكنة للابرار ايضاً . متى كانت قواهم الحاضرة الحاصلين عليها من اللذة السموية اقل من قوى اللذة الارضية اذ تعوزهم حينئذ النعمة التي يمكن حفظ هذه الوصايا بها فهو يقول بمقتضى قواهم الحاضرة ويفهم بهذا ان الوصايا ليست غير ممكنة على وجه لاطلاق بل بالنظر الى النعمة لاشد قوة التي تكون ضرورية لهم وهي تنقصهم ايحتملهم

حفظ

حفظ الوصايا :

عد ٦ فهذه القضية الاولى كما اوضحنا انفا قد حرمت أولاً بصفة ذات جسارة لمصادتها الكتاب المقدس حيث يقول * ان هذه الوصية ... ليست اعلی منك * تنبيه ص ٣٠ عد ١١ * لان فيرى طيب وحمل خفيف * متى ص ١١ عد ٣٠ . وهذا كان لقب القضية ذات الجسارة الذي وصم به المجمع التريدينيني (جلسة ٦ راس ١١) . هذه القضية نفسها التي علم بهما أولاً لوثاروس وكاردينوس بقوله * لا يستعمل احد تلك القضية ذات الجسارة المنهى عنها من لايا تحت الحرم وهي ان وصايا الله غير ممكنة الحفظ للانسان المبرر * وهذه هي نفس القضية التي حرمت في قضية بايوس الرابعة والخمسين القابلة * ان هذا الراي الرسمي وهو ان الله لا يامر لانسان بشئ غير ممكن ينسب كذباً لاغوسطينوس مع انه لبيلاجيوس * ثانياً قد حرمت القضية الاولى بصفة نفاقية لانها تجعل الله ظالماً واثماً اذ يلزم لانسان بامور غير ممكنة ثم يهلكه لانه لم يمتهمها . فيانسانبيوس يفتخر بانه اتبع تعليم مارى اغوسطينوس بكمالها ولهذا قد تجاسر ان يدعو كتابه اغوسطينوس وكان لا جدر به ان يسميه مضاد اغوسطينوس لكون هذا القديس يضاد في مولفاته اراء النفاقية صراحةً فالقديس يعلم * بان الله لا يهل من نعمته المتبررين قطعاً ان لم يتركوه أولاً * (حى كتابه في الطبيعة والنعمة راس ٢٦) ويانسانبيوس يجعل الله عديم الشفقة اذ يقول انه تعالى يعدم لا لبرار نعمته مع انهم بدونها لا يمكنهم الا يتخطبوا ومن ثم يتركهم قبل ان يتركوه فضلاً عن ان القديس اغوسطينوس كتب ضد قضية يانسانبيوس هذه الاولى ما نصه * من لا يهتف انه لمن الحاقة ان تفرض الوصايا على من لا حرية له ليفعل ما امر به ومن لاثم اهلاك من لم تكن له استطاعة على اتمام الوصايا * (كتابه في الايمان ضد المانينين راس ١٠) وكتب في محل اخر رايه الشهير الذي اتبعه المجمع التريدينيني (جلسة ٦ راس ١١) * ان الله لا يامر بامور غير ممكنة . بل متى امر بحرصك على ان تفعل ما تستطيع وتسال ما لا تستطيع وهو يساعدك لتستطيع * ثالثاً قد

حرمت

حرمت هذه القضية بصفة تجديفية اذ تجعل الله كذاباً وغير امين لانه وعدنا
بانه لا يسمح بان التجارب تفوق قرانا * لا يحتمل ان تتجربوا فوق طاقتكم *
قرنتية ١ ص ١٠ مد ١٣ وبعد ذلك يامرنا بامور لا نستطيع تكميلها وقد دعاها
مارى اغوستيوس نفسه (الذى كتب يانسانايوس افكا انه لحق بتعليمه) .
تجديفياً ايضاً حيث قال (فى خطبته ١٩١ فى الرومان) اننا نلن تجديف من
زعموا ان الله امر بشى غير ممكن * رابعاً واخيراً قد حرمت بمنزلة اراتيكية لمصادتها
كما تقدم لايات لالهية وتجديدات الكنيسة .

عد ٧ ان اليانسانيين لم يشكفوا مع هذا كله عن ايراد اعتراضات اخر قايلين
اولاً ان قول مارى اغوستيوس * ان الله لا يهمل من نعمته ان لم يترك
اولاً * (القول الذى اتبعه المجمع التريدينى جاسة ٦ راس ١١) يفهم به
ان الله لا يعلم لا برار نعمته الملمكية قبل الخطية الفعلية لكنه يعدمهم احساناً
النعمه الفعلية قبل الخطية . فيرد على ذلك مع مارى اغوستيوس نفسه بان
الله لى تبرير الخاصى لا يمنحه نعمة الغفران فقط بل يمنحه المعونة لتجنب
الخطايا فى المستقبل ايضاً . وهذه هى قوة نعمة المسيح وهاك قوله (فى كتابه
فى الطبيعة والنعمه راس ٢٦) * ان الله يشفى لا ليمحى ما احطانا به فقط
بل ليساندا لئلا نخطى فيما بعد ايضاً * فلو كان جل ثناؤه ينكر قبل الخطية
على الانسان المساعلة الكافية لئلا يخطى لما كان يشفيه بل كان يهمله قبل ان
يخطى يقولون ثانياً ان لاية الموردة فى العدد ٦ السابق وهى * ان الله امين
لا يحتمل ان تتجربوا فوق طاقتكم * لا تتناول جميع المؤمنين بل المنتخبين
فقط مع ان فى لاية قصرى جلياً جداً بان الكلام فيها على جميع المؤمنين
وازداد الرسول على ذلك قوله * لكنه يصنع مع التجربة قوة ليمكنكم لاحتمال *
قرنتية ١ ص ١٠ مد ١٣ فكانه يقول ان الله يسمح بان يتجرب مومنة لتتولهم
التجارب اكثر استحقاق ورجح . فضلاً عن ان مارى بولس كان يكتب لجميع المؤمنين
سكان قرنتية ولا فرو انه ما كان يستطيع ان يفترض جميعهم منتخبين . ولذا
قد حكم مارى توما اذ فهم ذلك مقالاً عن الجميع فقال ان الله لا يكون اميناً

إذا لم يمكننا (بمقدار ما يقتضى من نحوه) النعم الضرورية لنا لنفوز بالخلاص
 وهناك قوله (مقالة ١ فى ص ١ فى رسالة قرنتية أولى) * لا يبان أنه أمين أن
 كان يذكر علينا (بمقدار ما يقتضى من نحوه) النعم التى بواسطتها نستطيع
 أن نبلغ اليه * :

قد ٨ أن قضية يانسانبوس الثانية المحرمة تنج من مبدأيه ذاتها بالذمة المتغلبة
 التى تضطر لأرادة الى القبول وهذه هى القضية * أن النعمة الباطنة لا تقاوم
 بنة فى حال الطبيعة الساقطة * وأما تحريمها فكان هكذا * نوضح أنها اراتيكية
 وكذلك تحريمها * فهذا هو ما كتبه يانسانبوس (فى ك ٤ فى ك ٤) نعمة المسيح
 راس ٩ * متى كانت لذة الروح متغلبة فالأرادة تحب الله حتى لا تستطيع
 أن تخطئ * وقال فى محل آخر (فى ك ٢ راس ٢٤) * أن اغوستينوس
 اثبت أن نعمة الله متغلبة على اختيار لأرادة بهذا المقدار حتى قال مثواترا أن
 لأسان لا يستطيع مقاومة الله الفاعل بالنعمة * والحال أن مارى اغوستينوس
 قد علم فى مواضع جمة بعكس ذلك وخاصة أنه (فى ميمر ١٢ بين الخمسين)
 يثبت الخطأى هكذا * من حيث أنك تستطيع بمغونة الله أن ترضى
 الشيطان أو لا فلماذا لا تكتار أن تطيع الله أخرى من أن تطيع الشيطان *
 ولذا قد حرمت هذه القضية بكل صواب بمنزلة اراتيكية لمصادتها أقوال الكتاب
 المقدس بالكيفية * انتم دائماً تقاومون الروح القدس * ابركسيس ص ٧
 قد ١٠ وتضاد المجمع المقدسة منها مجمع سيانا الذى عقد ضد اللوتاريين
 سنة ١٥٢٨ (قسم ١ راس ١٥) . والمجمع التريدينى خلسة ٦ كانون ٤٠
 حيث أطاق الحرم على من يقول أن النعمة لا تمكن مقاومتها * من قال أن
 اختيار لأسان المغتوق يحركه الله ويهيجه ولا يمكنه أن يخالف إذا اراد
 فليكن محروماً * :

قد ٩ أما القضية الثالثة فهى هذه * أن استحقاق الثواب أو العقاب فى
 حال الطبيعة الساقطة لا يقتضى فى لأسان الحرية من الاضطراب بل تكفى
 الحرية من الاعتصاب * وأما تحريمها فكان هكذا * نوضح أنها اراتيكية
 وكذلك

وكذلك نحرهما * فيانسانينوس اوضح في مواضع شتى قضية هذه فقال (ك ١
 في نعمة المسيح راس ٦) * ان الاضطراب نوعان عند اغوستينوس اى اضطراب
 الاعتصاب والاضطراب البسيط او الاختيارى فذاك ينافى الحرية لا هذا * وقال
 في الكتاب المذكور راس ٢٤ * ان اضطراب الارادة البسيط لا يناقض الحرية *
 ولهذا يذو مستحيلاً ما يعلمه ملازنا اللاهوتيون وهو * ان فعل الارادة انما يكون
 حراً لان الارادة يمكنها الانكشاف عنه والا تفعله * مع ان ذلك هو حرية
 التجرد المطلوبة لاستحقاق الثواب أو العقاب وهذه القضية الثالثة تنبع ايضاً
 من افتراض يانسانينوس اللذة المتغلبة التي بحسب زعمه تضطر الارادة الى
 القبول وتعذرها لاستطاعة على المقاومة : فهو يزعم ان هذا هو رأى القديس
 اغوستينوس مع ان القديس ينكر (في ك ٣ في الاختيار المغتورق راس ٣)
 وجود الخطيئة حيث لا توجد الحرية * حيث لا يكون الانكشاف حراً *
 وفي نحل آخر (كتابة في الطيعة والنعمة راس ١٧) ينكر ان الانسان في هذه
 الحياة * لا يمكنه ان يقاوم النعمة * فاذا بمقتضى رأى ماري اغوستينوس يستطيع
 الانسان دائماً ان يخالف النعمة وأن يقاوم اللذة وبهذا الوجه وحده يمكنه
 ان يستحق الثواب أو العقاب :

عد ١٠ اما القضية الرابعة فهي * ان النصف بيلاجيين يسلمون بضرورة النعمة
 الباطنة السابقة لكل فعل ولهمدا لايمان ايضاً . وانما كانوا اراطة لانهم زعموا
 ان هذه النعمة هذا شأنها بنوع ان يمكن الارادة البشرية ان تقاومها او تطيعها *
 فهذه القضية تحوى جزءين لاول كاذب والثاني اراتيكي : ففي لاول يقول
 يانسانينوس اذاً ان النصف بيلاجيين كانوا يسلمون بضرورة النعمة الباطنة
 والحالية لمبدأ لايمان وهذا كيف كتب * انى شئنا على ارا النصف
 بيلاجيين وتعلم ماري اغوستينوس بعد اهتمام النظر به جداً احكم انه يجب
 ان يكون محققاً ان النصف بيلاجيين يعترفون بان النعمة الحقيقية والباطنة
 والفعلية في ضرورة فضلاً عن الانذار للايمان ذاته الذي ينسبونه الى قوى الارادة
 البشرية والحرية * فهذا الجزء لاول كاذب لكون ماري اغوستينوس يعلم حسناً

(في كتابه في الطبيعة والنعمة راس ٦٧) بهذه العقيدة وهي ان النعمة ضرورية
لمبدأ الايمان واما النصف بيلاجيين فكانوا ينكرونه بالكليّة غالباً كما شهد
هذا القديس الملقب (في كتابه في انتخاب القديسين راس ٣) واما الجزء
الثاني وهو قول يانسانيوس ان النصف بيلاجيين انما كانوا اراطقة لانهم زعموا
ان النعمة هذا شأنها بنوع ان الانسان يستطيع مقاومتها او طاعتها ولذلك
يدعوهم * مبطلي النعمة الدوائية والمدعين بالاختيار المعتوق * ففي هذا لم يكن
النصف بيلاجيين اراطقة بل يانسانيوس هو لاراتيكي اذ ينكر عدواناً على
لاختيار المعتوق الاستطاعة على مطاوعة النعمة او مخالفتها ضد تحديد المجمع
التريدنتيني جلسة ٦ قانون ٤ حيث قيل * من قال ان اختيار الانسان
المعتوق الذي يحركه الله ويهيجه لا يمكنه ان يقاوم ان اراد : فليكن محروماً *
ولهذا قد حرمت هذه القضية الرابعة بمنزلة اراتيكية بكل صواب :

هذا ١١ اما القضية الخامسة فهي هذه * من قال ان المسيح مات او اراق دمه
من جميع الناس يتبع رأى النصف بيلاجيين * وتحريم هذه القضية كان
هكذا * نوضح ان هذه القضية كاذبة وذات جسارة ومشككة وان فهمت بمعنى ان
المسيح مات من اجل خلاص المنتخبين فقط فتكون نفاقية وتجديفيه وذات
حناد ومخللة بالشفقة الالهية واراتيكية * فاذا ان فهمت قضية يانسانيوس
بمعنى ان المسيح مات من اجل المنتخبين فقط فتكون نفاقية واراتيكية والمحال
اننا بهذا المعنى نجد يانسانيوس كتبها في مواضع شتى (ففي ك ٣ في نعمة
المسيح راس ٢١) قال * ان جميع من اراق المسيح دمه لاجلهم تعطى لهم
ايضاً المعونة الكافية التي بها لا يمكنهم فقط بل يريدون ويفعلون ايضاً ما حتم
انه يلزم ان يريدوه ويفعلوه * فاذا بمقتضى زعم يانسانيوس انما قدم المسيح
دمه من اجل من حتم ان يريدوا ويفعلوا لاعمال الصالحة فاهماً بالمعونة الكافية
المساعدة المعرفة بالتي بها يتم الفعل (كما فسر ذلك) اعني النعمة الفعالة
التي بحسب زعمه تجعلهم يفعلون الخير اضطراراً الى انه اوضح بعد ذلك هذا
لامر باجل ديان اذ قال * انه لا يطابق مباديه (اي مبادي ماري اغوستينوس
الذي

الذى يتكلم عنه هناك) ان يقال ان المسيح مات ليمنح الغير المومنين والابرار
الغير النابتين الخلاص لا بدى * فيها هذا كيف يصرح يانسانيموس بان
الخلاص لم يمت من اجل لابرار الغير المنتخبين فاذا بكل صواب قد حرمت
قضيته بهذا المعنى بمنزلة ارايكية لمضادتها الكتاب المقدس والمجماع المقدسة
منها المجمع النيقاوى لاول حيث قيل في قانون لايمان الذى انشى هناك
(كما اوضحنا في التاريخ راس ٤ جز ١ عد ١٦) والذى اثبتته مجامع اخر كثيرة
مسيكونية * نومن باله واخذ اب ووبر واحد يسوع المسيح ابن الله
الذى من اجلنا نحن البشر ومن اجل خلاصنا نزل وتجسد وصار انسانا وتالم
وقام * الخ ..

عد ١٢ واما اذا فهمت القضية بالعموم بمعنى ان المسيح لم يمت عن الجميع
كما كتب يانسانيموس قايلاً من الضلال ضد لايمان الزعم انه مات
عن الجميع وهذا قوله (في ك ٣ في نعمة المسيح راس ٢١) * لان المسيح لم
يتم بمقتضى تعليم الاقدمين عن الجميع لانهم يعلمون بانه يجب رذل هذا
بمنزلة ضلال منافى للايمان الكاثوليكي * بل انه ازاد على ذلك * ان رايماً
كذا هو مخترع من النصف بيلاجيين * وقد اوضح البابا ان التعصبة اذا
فهمت بهذا المعنى فتكون كاذبة وذات جساسة لمخالفتها الكتب المقدسة وراى
الابا القديسين . وهل يسوع المسيح مات عن كل واحد من الناس بالخصوص
زعم بعض لاهوتيين انه اعد الثمن لاقتدا الجميع وعليه فيدعى فادى الجميع
بكفاية الثمن فقط . ولكن ارتأى غيرهم برأى اعم انه فاد بكفاية الارادة ايضاً
اعنى انه اراد ارادة مخلصه ان يقدم موته للاب ليمنح جميع الناس المساءلات
الكافية للخلاص :

عد ١٣ فكما لا يعجبنا في هذا الشأن راي من زعموا ان المسيح مات بانعطاف
متساو الى الجميع موزعاً على كل نعمة واحدة بذاتها مع انه يبان ان لا ريب
بان المخلص مات بانعطاف خاص الى المومنين لاسيما المنتخبين كما قال
تقدست اسماءه قبل صعوده * لا اطلب من اجل العالم بل من اجل من

اطيقتى

اعطيتني اياهم * يوحنا ص ١٧ عد ٩ وكما كتب الرسول ايضاً * الذي هو
مخلص جميع الناس لاسيما اليومنين * تيموثاوس ١ ص ٤ عد ١٠ . فكذا لا
نعلم ان نوافي رأي من قالوا بان المسيح لم يصنع من اجل كثيرين . الا اعداد
الذين الكافي لاقتديهم دون ان يقدمه لاجل خلاصهم فهذا الرأي لا يظهر
مطابقاً لما يقوله الكتاب المقدس وهو * ان كان واحد مات عن الجميع فقد
ماتوا اجمعون . ومات المسيح عن الجميع * قرنتية ثانية ص ٥ عدد ١٤ و ١٥
فاذاً كما ان الجميع ماتوا بسبب الخطيئة لاصليّة فكذا المسيح مات عن الجميع
وبموته محيا مرسوم الموت العام المسبب بادم للناس اجمعين كتقول الرسول
ايضاً * ومحا صك القضا المصاد لنا الذي كان يقاومنا ورفعنا من الوسط فكره
في الصليب * كولو سايس ص ٢ عد ١٤ . كما تنبأ هوشع متكلماً باقترن المسيح
العتيد بانه بموته يستاصل الموت المسبب من خطيئة ادم بقوله * اكون موتاً
لك ايها الموت * هوشع ص ١٣ عد ١٤ . ولهذا كتب الرسول بهذا الشأن *
اين غلبتك يا موت * قرنتية ١ ص ٥ عد ٥٥ مفسراً ان المخلص بموته قتل
واستاصل الموت المسبب للناس من الخطيئة . وقال الرسول ايضاً * يسوع
المسيح الذي بذل نفسه فداء عن الجميع * تيموثاوس ١ ص ٢ عد ٥ و ٦ وبعد
قليل يقول * الذي هو مخلص جميع الناس لاسيما المؤمنين * ص ٤ عد ١٠ .
وكتب ماري يوحنا * وهو الغفران يدل خطايانا وليس يدل خطايانا فقط
بل يدل خطايانا العالم كله ايضاً * يوحنا ١ ص ٢ عد ٢ فمع وجود هذه
النصوص المقدسة لا اعلم كيف يمكن ان يقال ان المسيح بموته امد فقط الثمن
الكافي لاقتداء الجميع لكنه لم يقدمه الى الاب لاجل اقتديهم اجمعين مع انه
لو صح ذلك لتمكن ان يقال ان المسيح اراق دمه من الشياطين ايضاً اذ
كان كلى الكفارة لخلاصهم :

عد ١٤ ان كثيرين من الابا القديسين يقاومون صراحة الرأي المصاد المذكور
قائلين ان المخلص لم يعد فقط الثمن بل قدمه الاب ايضاً من خلاص الجميع
قال القديس امبروسيوس (مؤرر ١١٨ مجلد ١ وجه ١٠٧٧) من لا يؤمن
بالمسيح

بالمسيح فيعدم نفسه لاحسان العالم كما اذا احد حجب اشعة الشمس بطبقه
النوافذ وليس لاجل هذا لا تكون الشمس اشرفت على الجميع * فالشمس لا تعد
النور للجميع فقط بل تقدمه لكل من يريدون ان يستنمروا به ايضا . وفي
مجل اخر (كتابه في يوسف راس ٧) اوضح ذلك باكثر تصريح قايلا * انه
قدم موته عن الجميع * وهذا ذاته كتبه القديس ايرونيموس قايلا (في
رسالة قرنثية الثانية ص ٥) * ان المسيح مات عن الجميع وهو وحده الذي
بذل نفسه عن الجميع الذين كانوا امواتا بالخطية * وقال القديس بروسبر (على
اعتراض ٩ للفرنساوية) * ان مخلصنا ١٠٠٠ اعطى دمه عن العالم (فتأمل انه
لا يقول اعدبل اعطى) والعالم لم يشأ ان يفقد لان الظلام لا يقبل النور *
وكذا كتب ماري انسلوس (في ص ٢ من رسالة تيموثاوس الاولى) * قد
قدم ذاته فداء عن الجميع دون استثناء احد ممن يريد ان يفقد ليخلص ...
ولهذا من لا يخلصون لا يمكنهم التشكي من الله او من الوسيط بل من ذاتهم
اذ لم يشاءوا قبول الفداء الذي قدمه * وكذلك كتب ماري اغوستينوس على
قول ماري يوحنا ص ٣ عد ١٧ * لان الله ما ارسل ابنه ليدين العالم بل ليخلص
العالم به * قايلا (في مقالة ١٢ في يوحنا عند النهاية) * ان الطبيب
من جهته اتى ليشفي المريض فمن لا يريد حفظ وصايا الطبيب فيقتل نفسه
فهو يشفي الجميع لكنه لا يشفي لانسان جبرا عليه * فتأمل قوله ان الطبيب
من جهته اتى ليشفي المريض فاذا ربنا تكبر اسم ما اتى ليعد فقط الثمن او الدوا
لشورنا بل قدمه لكل مريض يريد ان ينصل من دايه .
مدد ١٥ فلربما يقول احد من اصحاب الراي المضاد فاذا الله يمح الغير
المومنين نفس النعمة الكافية التي يهبها للمومنين . فاننا لا اقول انه يمحهم
تلك النعمة نفسها بل اقول مع القديس بروسبر انه يمحهم على لاقول نعمة
ادنى وابعدها ومن يجارون هذه النعمة يرتقون لقبول نعمة اغزر قوة وهي
تخلصهم بها هوذا كلمات القديس (في دوة لادم راس ٤) * قد استعمل
دايما لجميع الناس مقياس بعلم سام وان كانت النعمة به احط درجة فمع
ذلك

ذلك تكفى البعض للعلاج وتكفى الجميع للشهادة * فلاحظ قوله تكفى البعض للعلاج
اعنى اذا جاوروها والجميع للشهادة اعنى اذا لم يجاوروها ولذا كان بين لاهدى
والثنتين قضية التى حرمها البابا اسكندر الثامن فى ٧ من كانون لاول سنة ١٦٩٠
هذه القضية وهى الخامسة * ان الخنفا واليهود والاراطقة وغيرهم من هذا
النوع لا ينالون اسعافا البتة من المسيح ومن هنا يمكنك ان تنتج نتجا مستقيما
ان فيهم ارادة عارية خافية خالية من كل نعمة كافية * وحاصله ان الله لا يعتقد
الجهل وحك ذنباً بل الجهل الذنبى الذى يكون اختيارياً ولو بنوع ما ولا
يعاقب جميع المرضى بل المرضى الذين يرفضون الشفا فقط كقول مارى
اغوستينوس (فى ل ٣ فى الاختيار المعتوق راس ١٩ عد ٥٣) * لا يحسب
عليك انما ما جهلته جبراً بل لانك تهانوت بالخص عما تجهل ولا لانك
لا تطيب لاعضا المكومة بل لانك تحتقر الشفا بارادتك * ومن ثم يظهر انه
لا يمكن الرب بان المسيح مات عن الجميع وان كان احسان الفدا لا
يلحق الجميع كقول المجمع التريدينى * وان مات عن الجميع فمع ذلك
ليس الجميع ينالون احسان موته بل الذين يشتركون باستحقاقات لاه
فقط * (جلسة ٦ راس ٣) فهذا يفهم به الغير المومنين فقط الذين لحوهم
من الايمان لا يبلغون الى الاشتراك به ففعل استحقاقات الفادي واما المومنون
فينالون حقاً بواسطة الايمان والاسرار احسان الفدا وان لم يرج جميع المومنين
لذنبهم احسان خلاصهم الابدى كاملاً . ان المومنين بوضوئيت الشهير قد
كتب ان كلاً من المومنين يلتزم ان يؤمن ايماناً وثيقاً بان المسيح مات
من اجل خلاصه وازاد على ذلك ان هذا تقليد قديم فى الكنيسة الكاثوليكية .
واعلم ان اذا كان كل مومن ملتزماً بان يؤمن بان المسيح مات من اجلنا ومن
اجل خلاصنا بهوجب قانون المجمع النيقاوى التيمبلى القايل * نؤمن بالله
واحد قادر على كل شى . . . ووبرب واحد يسوع المسيح ابن الله . . . الذى
من اجلنا نحن البشر ومن اجل خلاصنا نزل وتجسد وتالم * الخ . . . فاذا تقر
ان المسيح مات من اجلنا اجمع نحن الذين نعتقد بالايمان المسيحى فمن

يمكنه ان يقول ان يسوع المسيح لم يميت من اجل المومنين الغير المنتخبين
وانه لا يريد ان يخلصهم .

مد ١٦ . فلماذا يجب ان نعتقد بايمان وثيق ان يسوع المسيح مات من اجل
خلاص المومنين كافة وهذا كيف كتب الهونستينور بوصويت (كتابه في
التبرير فصل ١٦ وجه ١٠٠) * ما من مومن لا يلزمه ان يومن ايمانا ثابتا
بان الله يريد خلاصه وان يسوع المسيح اراق دمه كله من اجل خلاصه *
وهذا ذاته قد كتب اولاً في مجمع فالنسا قانون ٣ حيث قيل * اننا نلتزم ان
نعتقد بامانة بمقتضى الحقيقة الانجيلية والرسولية ان هذا الثمن (اى دم
المسيح) قد دفع لاجل من قال عنهم ربنا ٠٠٠ ولهذا ينبغي ان يرتفع ابن
الانسان لكي لا بهلك كل من يومن به بل ينال الحياة الابدية * وهذا
نفسه قد دونه كنيسة ليون في الكتاب الذى الفتة في الحقيقة الواجب
التمسك بها بشأن الكتاب المقدس حيث قيل (فى راس ٥) * ان الايمان
الكاثوليكي بتمسك وحقيقة الكتاب المقدس تعلم ان مخلصنا قد تالم حقاً
لاجل جميع المومنين والمولودين ثانية * وكذا كتب بولس انطوين فى
لاهوتة الجدلى والاعتقادي (مجلد ٢ فى النعمة راس ١ جزء ٦ قضية ٥) * انها
لعقيدة من الايمان ان المسيح مات من اجل خلاص جميع المومنين الابدى *
وكذلك كتب تورنيلي (مجلد ١ فى اللاهوت بحث ٨ جزء ١٠ نتيجة ٢)
وروى ان متن التعلم الذى الفه الكردينال دى نوالى سنة ١٧٢٠ وامضاء تسعون
اسقفاً قيل فيه * ما من احد من المومنين لا يلتزم بان يومن ايمانا ثابتاً
بان المسيح اراق دمه كله لاجل خلاصه * وروى ايضا انه قيل في مجمع
الكليروس افرنسة سنة ١٧١٤ ان المومنين اجمع سوا كانوا ابراراً او خطاة يلزمهم
ان يؤمنوا بان يسوع المسيح مات من اجل خلاصهم .

مد ١٧ اما اليانسانيون فبعضهم ان المسيح لم يميت لاجل جميع المومنين
بل لاجل المنتخبين للمجد وحدهم فإى شى يصنعون انهم يقتضون المحبة
لسيدنا يسوع المسيح وكيف لا . لغرض ان احد الاسباب الكبرى التى تضرمنا
بالحبة

بالحبة لفادينا ولا يبيد الازلي الذي متكنا اياه انما هو فعل الفدا العظيم الذي
نزكن به ان ابن الله لحبه لنا قدم نفسه ضحية من اجلنا على عود الصليب *
احبنا وبذل نفسه دوننا * افسوس ص ٥ عد ٢ وان الاب الازلي من اجل
هذا الحب عينه اعطانا ابنه الوحيد * هكذا احب الله العالم حتى اعطى ابنه
الوحيد * يوحنا ص ٣ عد ١٦ وهذا هو المحرك العظيم الذي استخدمه ماري
اغوسطينوس ليضرم المسيحيين بنار محبة المسيح قايلاً (في مقالة ٢ في رسالة
يوحنا الاولى) * حبوا المسيح الذي انما نزل ليمتالماً لاجل خلاصكم * واما
تباع يانسانايموس فمن حيث انهم يعتقدون بان يسوع مات لاجل خلاص
المنتكبين وحدهم فكيف يمكنهم ان يحبوه بحبة حارة لانه مات حباً بهم فمن
كونهم غير محققين هل هم محصون بين عدد المنتكبين او لا فيلزم بالنتيجة ان
يكونوا غير محققين هل مات المسيح حباً بهم او لا :

عد ١٨ ثم انهم يقولون ان المسيح ام يمت من اجل المؤمنين اجمع يزيرون عنا
الرجا المسيحي ايضاً فان الرجاء المسيحي كما عرفه ماري توما (في قسم ٢
بحث ١٨ سوال ٤) * هو انتظار وكيد للسعادة * فكن المؤمنين اذاً يجب
ان نترجا ان الله يخلصنا حقاً واثقين بوعده لنا بانه يخلصنا باستحقاقات
المسيح الذي مات من اجل خلاصنا بشرط الا نتحدا نحن نعمته . وكذا قد
علم ايضاً العلامة المونسنيور بوصويت في كتاب التعليم المسيحي الذي
القه لا برسيته مالدی ارمو حيث يقول * من لماذا تقول انك تترجا الحياة
الابدية التي وعد الله بها . ج لان وعد الله تعالى هو اساس لرجائنا *

عد ١٩ ان احدى المؤلفين في هذا العنصر قال في كتابه المعنون النقة المسيحية
ان تحقيق رجائنا لا ينبغي ان ناسسه على وعد الله العمومي لجميع المؤمنين
بان يخلصهم الحياة الابدية ان كانوا امنا على نعمته وان صرح تعالى بهذا الوعد
في مواضع شتى . من يحفظ كلامي لا يذوق الموت الى الابد . يوحنا ص ٨
عد ٥٢ . ان شئت ان تدخل الحياة فاحفظ الوصايا متى ص ١٩ عد ١٧ .
غير ان هذا الوعد الشامل كل مسيحي يحفظ الوصايا الالهية لا يمكنه على قول
الميرف

المؤلف المذكور ان يمتحننا رجاء اكيذا بالخلاص لكون هذا الوعد خاصاً بشرط مجاوبتنا التي يمكن ان نهملها ولذا يجعل فينا رجاء غير وكيد . ومن ثم يقول انه ينبغي ان نوطد رجائنا على الوعد الخصوصي للمنتخبين بالخلاص فان هذا الوعد من حيث هو مطلق فيكون اساساً لرجاء اكيده بكليته . ثم ينبغي ان رجائنا قائم في ان نخلص بانفسنا وعلى تعالى للمنتخبين باعتبارنا ذواتنا حصين بعددهم . الا ان هذا الزاي يظهر لي غير مطابق لما يعلمه المجمع التزيد نفي جاسة ٦ راس ١٦ بقوله * يجب على الجميع ان يوطدوا رجاء كلي الثبات في معونة الله فانه تعالى اذا لم يحتقروا نعمته فكما ابتدا الفعل الصالح هكذا يكمله * فاذا وان كنا نلتزم من جهتنا بان نخاف من عدم نوالنا الخلاص اذ يمكننا ان نخالف النعمة فمع هذا كله نلتزم جميعاً بان نوطد رجاء كلي الثبات من جهة الله بانه يخلصنا بمعرفته الالهية كما يقول المجمع * يجب على الجميع ان يوطدوا رجاء كلي الثبات * فيقول يجب على الجميع لكون المسيحيين الموجودين في حال الخطيئة ايضاً ينالون غالباً من الله هبة الرجاء المسيحي اذ يرجون انه تعالى باستنقاقات المسيح يعاملهم بالرحمة كما اوضح المجمع سابقاً في راس ٦ حيث قال متكلماً في الخطاة * يوتدزون الى التامل برحمة الله ويقومون بالرجاء واثقين ان الله يغفر لهم من اجل المسيح * واما الموجودون في حال النعمة فاستطاعتم على الكفران للنعمة من قبل ضعفهم لا تحلل على ما يقول ماري ثوما بتحقيق الرجاء المستند على القدرة والرحمة الالهيتين اللتين لا يمكن ان تنقضا وهذا قوله (في قسم ٢ بحث ١٨ جزء ٤ سوال ٣) * من كان حاصلاً على الرجاء ولم يرج السعادة فيجب ان يقال ان ذلك يحدث من نقص الاختيار المعتوق الذي وضع مانع الخطيئة لا من نقص القدرة والرحمة المستند عليهما الرجاء ومن ثم فهذا لا يخل بتحقيق الرجاء * وعليه فرجائنا يتحقق لا باعتبارنا نفوسنا بمنزلة مكتبيين بعدد المنتخبين بل بتعلقه على قوة الله ورحمته وعدم توكيدنا المطاوعة للنعمة لا يمنعنا من الحصول على رجاء اكيده بالخلاص مؤسسين على قدرته تعالى ورحمته وامانته اذ وعدنا بذلك باستنقاقات المسيح

لان

لان هذا الوعد لا يمكن اخلافه اذا لم نهمل نحن المجاورة للنعمة :
 قد ٢٠ ثم ان كان رجاءنا يلزم تاسيسه كما يقول المؤلف المذكور على وعد
 الله المنتخبين فقط فيكون غير محقق لدينا ليس من جهتنا فقط بل من جهة
 الله ايضا فكما اننا لا نتحقق احصائنا بين عدد المنتخبين فكذا لا نتحقق
 ايضا المعونة الالهية الموفود بها انوال الخلاص . ومن حيث ان عدد المرذولين
 اكثر جدا من عدد المنتخبين فيكون لنا اساس للياس من الخلاص اقوى منه
 للرجاء به فال المؤلف المذكور يورد على نفسه هذه الصعوبة وبدعوها باذلة جدا
 قايلا * ان عدد المنتخبين هو دون مقابلة قليل جدا حتى مع المدعويين ايضا
 قلوبنا يخاطب احد نفسه مضطعا من هذه الصعوبة من اين يظهر لي اني
 من العدد اليستمر واست من العدد الاكثر . ثم كيف يمكن وصية الرب
 ان تقتادني الى ان الاحظ نفسي منفصلا عن عدد المرذولين في مشورات الله مع
 انه يامر المرذولين انفسهم بها نظري * فلننظر كيف يخل هذه الصعوبة .
 فتجيب ان هذا سر غامض لا يمكن لنا ان نفهمه ويزيد على ذلك قوله كما ان
 امور الايمان يجب ان نؤمن بها وان لم نفهمها فكذا يجب ان نرجوا لان
 الله يامر بذلك وان لم يبلغ عقلنا الانتصار على الصعوبات الكابضة بذلك .
 فتجيب بايجاز ان هذا المؤلف يخال له تبريرا لمذهبه انه في وصية الرب
 سررا مع انه لا سر فيها . اما في وصية الايمان فتوجد حقا اسرار يجب الامتناد
 فيها بدون ان ندركها كسر الثالوث والتجسد الخ . لقوقها تطور عقولنا .
 واما في وصية الرب فلا دخل لشي من الاسرار اذ ينظر في هذه الوصية الى ما
 ينتظر فقط وهو الحياة الابدية والى محرك الانتظار وهو وعد الله بانه يخلصنا
 باستحقاقات المسيح اذا طوينا نعمته وهذه امور واضحة لدينا لا اسرار . غير
 انه اذا كان محققا كما انه كلى التحقيق ان جميع المؤمنين يلتزمون بان
 يوطدوا على معونة الله رجاء كلى الثبات بالخلاص كما يعلم المجمع وماري
 ثوما مع اللاهوتيين اجمع فكيف يمكننا ان نترجا الخلاص بثبات كلى وتحقيق لا
 يشوبه ريب بخبرتنا ان نكون بين عدد المنتخبين مع اننا لا نعلم بتأكيد ولا
 الكتاب

الكتاب المقدس يقدم لنا برهاناً على كوننا محصين بهذا العدد :
 عد ٢١ اي نعم ان لنا في الكتاب المقدس براهين قوية لتترجي الحياة الابدية
 بواسطة الثقة والصلوة لان الله يوضح لنا انه * ما من احد ترجى بالله فلتخاب *
 ابن سيراخ يوحنا ص ٢ عدد ١١ والمسيح وعدنا ذلك الوعد العظيم بقوله *
 الحق الحق اقول لكم ان كل ما تسالون لاب باسمي يعطيكم * ص ١٦ عدد ٢٣
 غير انه اذا صح ان تؤكد رجائنا قايم باعتبارنا ذواتنا (كما يقول المؤلف
 المذكور) محصين بعدد المنتخبين فاسال اي اساس وطيد للتخلص يقدمه
 لنا الكتاب المقدس بكوننا من جملة عدد هؤلاء المنتخبين مع اننا نجد فيه
 براهين كثيرة تضاد ذلك اذ نقرأ ان المنتخبين قلائل جداً بالنظر الى المردولين *
 ما اكثر المدعويين واقل المنتخبين * متي ص ٢٠ عدد ١٦ * لا تخف ايها القطيع
 الصغير * لوقا ص ١٢ عدد ٣٢ ، ولكي ننهي هذا البحث نراجع كلمات المجمع
 الترميدتيني القابل * يجب على الجميع ان يوطدوا رجاء كلى الثبات بمعونة
 الله الخ * فاذا كان الله يامر الجميع بان يأسروا على معونته رجاء حقيقياً بانهم
 يخلصون فقد لزمه جل ثناؤه ان يعد لنا اساساً وثيقاً للحصول على هذا الرجا
 والجمال ان وعك للمنتخبين انما هو اس وطيد لهم لا لنا بالخصوص نحن الذين
 لا نعلم ان كنا منتخبين او لا ، فالاساس الوطيد اذا لكل منا ليرجو الخلاص
 ليس الوعد المخصوصي للمنتخبين وحدهم بل الوعد العمومي بهساءته للجميع
 المومنين بانه يخلصهم بحيث لا يقارمون نعمته وبكثر ايجاز اقول اذا كان جميع
 المومنين يلتزمون بان يترجوا رجاء ويكسبوا الخلاص بواسطة الدمون الالهى
 فاذا هذا العون لم يوعده به المنتخبون فقط بل للجميع ايضا وعلى هذا العون
 يلزم كل مسيحي ان يأسس رجاءه

عدد ٢٢ ولترجعن الى يانسانايوس فهو يريد ان يجعلنا نؤمن بان المسيح لم
 يموت من اجل جميع الناس ولا من اجل كل المومنين ايضا بل من اجل
 المنتخبين وحدهم فلو صح هذا الامر لباد الرجا المسيحي فان الرجا كما يقول
 مارى ثوما له اس وطيد محقق من جهة الله وهذا لاس هو وحده تعالى بان

بمنح الحياة الابدية باستحقاقات المسيح لجميع المسيحيين الذين يحفظون
شرعيته ولذلك كان يقول ماري اغوستينيوس (في تامل ٥٠ راس ١٤) * ان
رجائى كله وتوطيد نفثى بجملتها انما هو بدمه الكريم المراق لاجلنا ولاجل
خلاصنا * وهذا هو المرسى الامين والثابت لرجائنا اي موت سيدنا يسوع المسيح
كقول الرسول * لكى يكون لنا عزاء ثابت نحن الذين لجونا الى ان نتمسك
بالرجاء الموعود به الذى هو بمنزلة مرسى امين وثابت لمنفسنا * عبرانية ص ٦
مد ١٨ وع ١٩ . وقد اوضح الرسول في هذا الاصحاح نفسه قبلاً ما هو هذا الرجاء
الموعود به اعني وعده تعالى لابراهيم بارسال المسيح بخلص البشر . فان كان
المسيح لم يمت هلى لاقبل من اجل جميعنا نحن المومنين فمرسى ماري
بولس لا يعود نظراً اليها اميناً ولا ثابتاً بل متقلباً وضعيفاً اذ ليس له اسم
الوطيد الذى هو دم المسيح المهرق لاجل خلاصنا وما انه بتعليم يانسانيوس
قد باد بالكلية الرجاء المسيحي . فلندع اذاً التباع يانسانيوس لتعليمهم ونثق
ثقة عظيمة باننا نخلص بموت المسيح ولكن لا نضل ان نخاف ونرتعد كما
يجرئنا الرسول بقوله * اعملوا عمل خلاصكم بخوف ورجاء * فيلبسوس ص ٢
ع ١٣ . لانه مع كل موت المسيح الذى احتمله من اجلنا يمكن ان نهلك
من جرى ذنبنا فاذا لا ينبغي ان نفعل في حياتنا كلها الا الخوف والرجاء لكن
الرجاء اكثر من الخوف لان الله يقدم لنا براهين للرجاء اعظم منها للخوف :

ع ٢٣ ان البعض يريدون ان يقلقوا نفوسهم طوعاً بمدخلتهم في المنكص
من ترتيب الاحكام الالهية وسر لانتخاب العظيم فهنك هي اسرار غامضة لا
يمكن عقولنا الخسيفة ان تدركها ولهذا فلندع الادعاء بان نفهم هذه الامور العاصية
التي حفظها الله لذاته لاننا نعلم الامور التي يريد ان نعلمها وهي اولاً انه يريد
ازادة حقيقة مخلصه ان الجميع يخلصون وان لا يهلك احد * يريد ان جميع
الناس يخلصون * تيموثارس اولى ص ٢ ع ٤ * لا يشا ان يهلك احد بل
ان يرجع الجميع الى التوبة * بطرس ٢ ص ٣ ع ٩ . ثانياً يوضح لنا ان المسيح
مات من اجل الجميع * ومات المسيح من الجميع حتى ان من يحيون

لا ينجون لذاتهم فيما بعد بل لمن مات عنهم * قرنتية ٢ ص ٥ عد ١٥ . قالسا
 يمين لنا ان من يهلك فيهلك لذنبه فقط لانه تعالى يعيد مساعدته للجميع
 ليخلصهم * ان هلاكك يا اسرائيل . فقط في معونتك * هوشاع ص ١٣ عد ٩ .
 فهل اعتذار الخطاة بانهم لم يستطيعوا مقاومة التجارب فيقدم شيئا في يوم
 الدين لا لعمري فان الرسول يعلم * ان الله امين لا يسمع بان يتكرب احد
 فوق طاقته * قرنتية ١ ص ١٠ عد ١٣ ومتى لردنا قوى اكثر نشاطا لمقاومة
 التجارب فلنطلب منها من الله فيعطيناها لانه وعد كل احد باعطا معونته التي بها
 يمكنه لانصار على جميع تجارب الجسد والجحيم * اسالوا تعطوا * متى ص ٧
 عد ٧ * لان كل من يطلب يحمد * لوقا ص ١١ عد ١٠ . وماري بولس يوضح
 لنا ان الله كريم جدا على جميع من يدعونه لمعوتهم * الغنى للجميع من يدعوه
 لان كل من يدعو باسم الرب يخلص * رومية ص ١٠ عد ١٢ وعد ١٣ .
 عد ٢٤ فيها هوذا اذا الوسائط الالهية المبلغة الى الخلاص فلنضرع الى الله ليمتنا
 نوراً وقوة لتكمل ارادته . ولكن يجب ان نتضرع اليه باتضاع وثقة وثبات .
 وهذه هي الشروط المطلوبة لاجابة الصلوة وانتعج بالمشاركة بامر خلاصنا بقدر
 امكاننا دون ان ننظر الله ليفعل كل ذلك ونحن لا نفعل شيئا . ولكن كيف
 ما كان ترتيب لانتخاب وليقل لاراطقة كيف ما شاوا . فالحق هو انه اذا
 اردنا ان نخلص فخلوا من الاعمال الصالحة لا تخلص وان هلكنا فهلك من
 جرى ذنوبنا فقط . ولنوطد رجاء خلاصنا بكنيته لا على اعمالنا بل على الرحمة
 الالهية واستحقاقات المسيح وكذا تخلص لا محالة . فاذا اذا خلاصنا فتخلص
 بنعمة الله فقط لان اعمالنا الصالحة ايضا من مواهب نعمته . وان هلكنا فهلك
 لذنبنا فقط . فهناك الحقائق لا يجب ان يوضحها غالباً الواعظون للشعب ولا
 يصعدون على المنابر ليعلموهم امثولات اللاهوت الدقيقة مودين لهم اراء
 ليست الابا القديسين ولا للافنة الكنيسة وجهابذتها او يقولونها بنوع انها لا
 تجدى نفعا الا قلبي ضمير السامعين

الجزء الرابع

* في غوايات كويسناليوس *

عد ١٦٣ طرد كويسناليوس من جمعية ماري فيلبوس النيرى عد ١٦٤ تأليفه كتباً كثيرة مفسودة في بروسيل عد ١٦٥ سجنه وهربه الى امستردام وموته هناك محرراً عد ١٦٦ في كتابه عد ١٦٧ في البولا المبتدية * ابن الله الوحيد * التي حرم بها هذا الكتاب عد ١٦٨ في قبول الملك ولاكليسروس ومدرسة سوربونا البولا وفي استغاثة تباع كويسناليوس بالمجمع عد ١٦٩ في استغاثة بعض اساقفة ايضاً مع الكردينال دى نوالى وايضا مع مجمع امبروم بطلان للاستغاثة عد ١٧٠ افتتحت محامى الدعوى ورذل مجمع للاستغاثة له وارتجاع الكردينال نوالى وقبوله البولا التي اوصحت مدرسة سوربونا والاستغاثة انها اعتقادية . عد ١٧١ و ١٧٢ و ١٧٣ مبادئ مذهب كويسناليوس الثلاثة :

عد ١٦٣ قد ظهر في زمان البابا الكليمينوس الحادى عشر ايضاً كتاب لكويسناليوس عنوانه العهد الجديد مع بعض ملاحظات ادبية الخ فحرم الخبر لاعظم هذا الكتاب ببولا المبتدية * ابن الله الوحيد * اما كويسناليوس مولفه فولد في بريس في ١٤ من حزيران سنة ١٦٣٤ . وفي سنة ١٦٥٧ قبله الكردينال بارولى في جمعية القديس فيلبوس نيرى وفي سنة ١٦٧٨ قبله اوامر في مجمع لاخوية الفرنساوية العام بان ككل فرد من الجمعية يهضى صورة معلومة ضد تعليم بايوس ويانسانبيوس فابى كويسناليوس امضاهما ولهذا اضطر ان يبارح الجمعية وبريس فأتى الى اورلان (كما روى تورنيللى في مختصر اللاهوت مجلد ٥ قسم ١ مجادلة ٩ جزء ١ فصل ١ وجه ٣٦٦)

عد ١٦٤ وفي سنة ١٦٨٥ انتقل خوفاً من العقوبات الى بروسيل ليتفق مع ارندوس الذى كان هناك هارباً مختفياً فاذا عا اثناهما من هناك شروحات عديدة محامة للتعليم يانسانبيوس وفي سنة ١٦٩٠ طرد كلاهما من بروسيل فأتيا الى دلف في هولاندا ومنها ذهبوا الى بلد لودياسى ثم عادا الى بروسيل فمات ارندوس سنة ١٦٩٤ فوزع كويسناليوس له لاسرار لاخيرة وما برح مختفياً في هذه

هذه المدينة مغيراً ما برسه واسمه . وانتدبت وقتيماً رئيساً على تباع يانسانيوس
ودعى لآب لأول او لآب المتقدم وكان ينشر دائماً من مطامير اختفايه
كراريس عديده يحامى بها نفسه ويدير عمله ضد جميع مراسيم لآخبار لآعظمين
والملوكت التي كان يقاومها المستغيثون كما يظهر من حكم رئيس لآساقفة مالين
في دهوى كويسناليوس (كقول كوتى راس ١١٩ فصل ١ د ٣ وتورنيلي
وجه ٣٩٧) :

د ١٦٥ وفي سنة ١٧٠٣ هم رئيس لآساقفة المذكور باستيصال زوان تلك
الكراريس فاستعان بالملك الكاثوليكي وامر بالخص عن مكان كويسناليوس
وجر بارونيوس رفيقه لآمين . وفي ٣٠ من ايار القيا في سجن رئيس لآساقفة
اما جر بارونيوس فحدد هناك اراه بواسطة الكردينال دى نوالى سنة ١٧١٠
وامضى الصورة فخلى سبيله واما كويسناليوس فبعد نحو ثلثة اشهر من سجنه
لأول سنة ١٧٠٣ فر هارباً من السجن من نافذة صغيرة (اذ كان صغير
القد) فقبها له اصدقاءه في الحائط فذهب الى هولندا حيث ما انفك يكتب
محماسة لآانسانيوس وبجدة فراره دعاه ارفاقه بولسهم اللانى وقد كتب
كويسناليوس نفسه الى ناييب مالين ان الملاك اخرجته من السجن نظير
مارى بطرس . الا ان مارى بطرس لم يخرج من السجن كما فعل كويسناليوس
الذى هاهد اصدقاءه وكتب لهم بقلم من حديد على لوح من رصاص ان ياتوا
ليلاً فيقتبوا الحائط في دار رئيس لآساقفة (كما روى تورنيلي وجه ٣٩٩ وكوتى
عد ٥) فحرت المحاكمة في بروسيل الى ذلك لآمور كافة فوضح الطران في اليوم
العاشر من تشرين اللانى سنة ١٧٠٤ حرم كويسناليوس بصفة مشجوب
بيدهتى يانسانيوس وبأديوس وحكم عليه ان يحشر في احد لآديرة الى ان يطلقه
البابا (كقول تورنيلي وجه ٤٠٥) اما كويسناليوس فلم يعبا بهذا الحكم
بل حامى للكمال نفسه بكراريس كثير ضد رئيس لآساقفة وكتب في ذلك
الوقت نفسه باكثر حرية ضد البابا الذى حرم كتابه . ثم مات التيس مصرأ
مغلاً بآادييات ثقيلة باباوية في استردام في اليوم اللانى من كانون لأول
سنة

سنة ١٧١٩ وله من العمر ٨٥ سنة (كقول تورنبلي وجه ٤٠٦)
 عد ١٦٦ اما نظرا الى كتاب كويسناليوس العهد الجديد (في الفرنسية)
 مع بعض ملاحظات ادبية الخ فيجب ان تعلم انه في سنة ١٦٧١ اذ كان بعد
 في افرنسة الف كتبها صغير الحجم يتضمن نسخة لاثانجيل لاربعة في الفرنسية
 مذبذبة ببعض ملاحظات مأخوذة غالبا عن مجموع كلمات المسيح كان الف
 لآب يوردانوس زيمس جمعية ماري فيلبوس النيرى . ثم اخذ يضيف اليه
 بنوع انه بعد ست عشرة سنة من اشهار النسخة الاولى اذاع سنة ١٦٨٧ نسخة
 اخرى اكثر استهانا من الاولى بـ ثلثة مجلدات صغير مضيفا ملاحظات
 اخرى على العهد الجديد كله . ثم في سنة ١٦٩٣ اذاع نسخة اخرى اكبر حجما
 من السابقة في ثمانية مجلدات . ثم اشهر نسخة اخرى منه ١٦٩٥ فاثبتتها
 الكوردينال دي فرالى اسقف كاتالونيا وقتئذ بعد ان دون اولاً على فامش الكتاب
 بعض تهذيبات طميفة على النسخة المولفة سنة ١٦٩٣ . ثم اذاع كويسناليوس
 نسخة اخرى وفي لاخيرة سنة ١٦٩٩ وهذه لم يثبتها الكوردينال المذكور .
 وبالنسبة ان كويسناليوس قد تعبت ملك اثنتين وعشرين سنة اعنى من سنة ١٦٧١
 الى سنة ١٦٩٣ بتكميل كتابه هذا لا باصلاح لاغلاط التي كانت فيه بل
 باكتارها ففي النسخة الاولى التي اذيعت سنة ١٦٧١ وجد خمس قضايا فقط محرمة
 وفي ١١ و ١٣ و ٣٠ و ١٢ و ٥٠ وفي الثمانية وجد اكثر من ٤٨ قضية . وفي النسخ
 التابعة وجد حتى الى عد ١٠١ قضية محرمة في البولا المبتدئة * ابن الله الوحيد *
 وقد لحظ تورنبلي (وجه ٤٠٩ و ٤١٠) ان النسخة الاولى فقط التي اذيعت
 سنة ١٦٧١ قد برزت مثبته من اسقف كاتالونيا وقتئذ . واما النسخ الاخر
 التالية التي ازيد عليها اكثر من النصف (ولذا كانت تحتاج بالحقيقة
 اثباتا اخر) فاشهرت مع الاولى التي طبعت سنة ١٦٧١ . ان تباع كويسناليوس
 كانوا يفتخرون بان كتابهم اثبت اثباتا عاما من الجميع . واما تورنبلي
 (وجه ٤١٢ وما يليه) فيوضح جليا ان الكتاب عرفه العلماء وكثير من اساقفة
 افرنسة مسما زيفتخرون ايضا بتمثبه من الاسقف بوصوويت ولكن توجد بينات
 مذبذبة

عديدة تضاد ذلك اعني ان بوصفيت نفسه يناقض ذلك ضراحة (كما روى
تورنيلي ايضا وجه ٤١٩ وما يليه) :

عند ١٦٧ ولما اشتهر الكتاب الذي اليه سنة ١٦٩٣ فوصفه اللاهوتيون خطأ
بالتأديب وخمره اساقفة كثيرون بل حرم بيزاة خصوصية من البابا الكليمنطوس
الحادي عشر سنة ١٧٠٨ ولما حرم الكتاب بغد ذلك سنة ١٧١١ ثلثة اساقفة من
افرنسة بمناشير ابرزوها فشق على الكردينال ذي نوالى ابراز تلك المنشير في
بريس ضد الكتاب فوضحة انه اراتيكي بغد ان اثبت هو فحرم المنشير الثلاثة
فتمار من جرى ذلك سلبس عظيم في افرنسة : اما الملك فسال البابا
الكليمنطوس الحادي عشر برضى كثير من الاساقفة وبرضى الكردينال ذي
نوالى ذاته ان يفحص ثمانية كتاب كويستاليوس وان يحرم بيولا احتفالية
لاغلاق التي توجد فيه . فمن بغد فحص الكردينالية واللاهوتيين ملك ستين
ابرز البابا في اليوم الثامن من ايلول سنة ١٧١٣ بولاة المبتدية * ابن الله
الوحيد الخ حرم فيها عند ١٠١ من قضايا هذا الكتاب بصفة كاذبة ومرتبا بها
وذات جسارة ومضلة وقريبة من لارطة واخبروا اراتيكية اصافيا ومجددة قضايا
يانسانوس بالمحق الذي حرمه به وأوضح البابا ايضا انه لا يقصد بهذا اثبات
باقى فحوى الكتاب لانه بغد ان علم على عند ١٠١ قضية قد وجد قضايا اخر
تشبهها خاصة وان هذا الكتاب افسد شهادة العهد الجديد ذاته (روي ذلك
تورنيلي وجه ٤٢٦ وما يليه وكرتي فصل ٢ عند ٣ و ٤)

عند ١٦٨ اما الملك المسيحي جدا فلما بلغه السفير بيولا السفير الكليمنطوس امر
بالنيام تجمع اساقفة ليقبلوها قبولاً احتفالياً ويذيعوها : وبالحقيقة انه بعد
مفاوضات كثيرة فردية قد عقد المجمع في ٢٣ من كانون الثاني سنة ١٧١٤
فقبلت فيه البولا مع تحريم المادية والقضية من قضايا كويستاليوس بالنوع
نفسه الذي جرمها البابا وقد كتبوا الى باقى الاساقفة خلاصة ارشاد لشهر على
الجميع البولا وقبول لاكليروس لها . فقال تباغ كويستاليوس حينئذ ان قبولها كان
مقيدا وشرطيا . مع ان من يطالع ايضاح المجمع الذي ذكره تورنيلي وجه ٤٣١
كلمة

كلمة فكلما يرى واضحاً انه لا شرط ولا قيد فيه . ولا يصاح المذكور قد امضاه
 اربعون اسقفاً الا ان ثمانية اساقفة اخصهم الكردينال دي نوالى ابوا امضاه
 قابلين ان فندهم صعوبة بشأن بعض قضايا مكرمة ولهذا ينبغي طلب تغييرها
 من البابا . اما الملك لويس الرابع عشر فسمع بقبول المجمع للبوليا فامر في
 الرابع عشر من شهر اسباط التالى بان تُذاع وتنفذ في المملكة كلها فكتب
 لاساقفة باسم المجمع الى البابا انهم قبلوا البوليا بكل سرور وانهم سيمثلون
 جدهم ليكملوا الشعب بحفظها . فاجابهم البابا ايضاً مادحاً غيرتهم واجتهادهم
 ومثابرتهم من لاساقفة الذين ابوا مطابقة المجمع . ثم ان مدرسة بريس الكلية
 قبلت البوليا في ٥ من اذار سنة ١٧١٤ فارضة تنادياً يستقط به بذات الفعل من
 لا يقبلها من اهل المدرسة . وكذا قبلت البوليا في المدارس الاخرى في المملكة
 كمدارس دواكس وفنت وناوت وغيرها . وفي المدارس الخارجة كلوفانبوس
 والكالا وهينار وسليمنكا] كما اخبر تورنيلى وجه ٤٣٥ وكوتى فصل ٢ مد ٧
 ومع ذلك كله اذاع تباع كوينساليوس كتباً كثيرة ضد البوليا واخصها اثنان
 هما كتاب المقالات الست وكتاب شهادة حق الكنيسة محرم لاساقفة الذين
 اجتمعوا سنة ١٧١٥ هذين الكتابين ولما رأى المصرون نفوسهم مرفوضين استغاثوا
 من بولا البابا بالمجمع العام العتيد :

مد ١٦٩ ثم ان اربعة اساقفة اى اسقف ميزبواى واسقف سنس واسقف بولونيا
 واسقف منيسباسولانوس استغاثوا في اليوم الاول من اذار سنة ١٧١٧ من البوليا
 التى بدوها * ابن الله الوحيد * بالمجمع المسكونى العتيد ثم انضم الى بولا
 لاربعة نحو اثنى عشر اسقفاً آخرين ثم ثمانية عشر آخرين . ولم يكن سماع
 الى ذلك المحين عند الكاثوليكين ان بولا انتقادية من البابا يستغيث منها
 اساقفة المواضع ذاتها التى قبلت فيها تلك البوليا . ولهذا قدر فضت بكل
 صواب هذه الاستغاثة من السلطين الكنيسية والمدنية وفى سنة ١٧١٨ اضيفت
 الى استغاثة لاساقفة استغاثة الكردينال دي نوالى غير ان البابا ابطل هذه
 الاستغاثات اجمع . وفي آخر سنة ١٧١٨ ابرز نحو خمسين اسقفاً من افرنسة
 مناشير

مناسير امروا بها رعاياهم يان يخضعوا باخلاص للبولا قايلين * لانها حكم اعتقادي
 للكنيسة كلها وكل استغاثة منه هي باطلة وكلاشي * الخ (رواة تورنيلى
 ايضاً وجه ١٣٩ وجه ٤٤١) واذ لم يكف هذا لتسكيت محامي كويسناليوس
 اذ كانوا حينئذ يثلبون لاساقفة باكثر غضب ويشهرون كتباً عديدة . ففى
 سنة ١٧٢٧ عقد مجمع اقليمى في امبروم ربط فيه اسقف سنس الذى رفض
 الخضوع للبولا ووضح المجمع ان اليولا المبتدئية * ابن الله الوحيد * هي
 اعتقادية وحكم من الكنيسة لا يقبل الرجوع به . واما نظراً الى استغاثة تباع
 كويسناليوس فحكوا انها باطلة من ذات الناموس وذات انشاقاق فاثبت
 البابا بناديكيتوس الثالث عشر والمك جميع ذلك (كما ذكر تورنيلى وجه ٥٣٨)
 وكوتى فصل ٢ عد ٧) :

عد ١٧٠ فالتجى المستعشون الى محامى الدعاوى في بريس فابرز هولاً فتوى ادهوا
 بها ان يضعفوا حكم المجمع معترضينه بامور كثيره مغايرة لاصول . ثم انضم
 اليهم اثنا عشر اسقفاً فيكتبوا للملك رسالة ضد المجمع فرفض الملك هذه الرسالة
 مغضباً وامر ان يجتمع في بريس جميع لاساقفة في مجمع غير اعتيادي وان
 يوردوا رايهم بشأن فتوى محامى الدعاوى فتم اجتماع لاساقفة في ٥ ايار
 سنة ١٧٢٨ فوضعوا للملك ان فتوى المفتين لم تكن باطلة فقط بل مشبهة
 بالارطقه واراثيمية ايضاً بسبب القضايا المدرجة فيها . ولذلك امر الملك
 بمرسوم خصوصى ان تلغى هذه الفتوى (رواة تورنيلى وجه ٤٥٥ وكوتى فصل ٣
 عد ١٣) . وبعد ذلك في سنة ١٧٢٨ كان الكردينال دى نوالى تقدم بالسن
 وحرصه البابا بناديكيتوس الثالث عشر فرجع باستغاثة وقبل البولا بنية مخصصة
 وفي جميع ابنا ابرشيمته من ثلاثة كتاب كويسناليوس وارسل صورة ارتجاده
 هذا الى الحبر لاعظم فانسر بذلك كثيراً . واما الكردينال فمن بعد نحو ستة
 اشهر قد تم حياته (كما ذكر تورنيلى وجه ٤٥٩ الى وجه ٤٦٥ وكوتى عد ١٥
 و ١٦) . وفي سنة ١٧٢٩ قبلت مدرسة سوربونا البولا ثانية باحتفال ورجعت
 (بمقدار ما كان يقتضى) بالاستغاثة التى كانت اذيعت باسم المدرسة
 فامضى

فامضى رسمها المذكور اكثر من ستماية معلم وجهه مع هذا قد اثبتته بعد ذلك
 باقى مدارس المملكة وجمعية لاكليموس التي عقدت سنة ١٧٣٠ . وفي هذه
 السنة عينها اثبت اقليمضوس الثاني عشر كل ذلك ووضح الملك بهرسم
 الاحتفالى وجوب حفظ البولا بمنزلة شريعة ثابتة للكنيسة والمملكة . ولما مات
 بناديكثوس الثالث عشر سنة ١٧٣٠ اثبتت البولا اقليمضوس الثانى عشر
 وبناديكثوس الرابع عشر اللذان تخلفا له (كقول نوريلي وجه ٤٦٥)

بعد ١٧١ انه قبل نهاية تاريخ كويسناليوس هذا يجب ان نوضح ما كانت
 مبادئ مذهبه . ان مذهب كويسناليوس لاجدر ان نقول انه يحوى ثلاثية
 مذاهب محرمة اعنى مذهب بادوس ومذهب يانسانايوس ومذهب ريكاردوس
 فقضايا كويسناليوس لاولى المحرمة تطابق مذهب يانسانايوس نظرا الى اللذين
 لاضطراريين

حاشية . اعلم انه بعد هذه الايضاحات والاثباتات البعيدة للبولا لم يعد
 تباع كويسناليوس يحذون ما يحجبون به فقالوا ان البولا لا تحوى حكما اعتقاديا
 ولا قاعدة من الايمان بل شريعة فقط او قاعدة تهذيبية ولكن لا نعم كيف
 استطاع هولاء ان يدعوا هذا الامر بعد ان قبلت مدرسة بريس سنة ١٧٢٩ البولا
 بهرسم احتفالى * بمنزلة حكم اعتقادي من الكنيسة كلها * وهذا المرسوم قبله
 جميع اساقفة فرنسا والمدارس الخارجة ايضا فالتهذيب لا يلاحظ الا لاستعمال
 بهمقضى زمان الشرايع الكنائسية لا جوهر تعليم الكنيسة . وبنوشنسيوس
 الحادى عشر قد اوضح فى بولاه المبتدية * ابن الله الوحيد * جلاء ان قضايا
 كويسناليوس تتضمن تلميها كاذبا وقضايا محرمة اولا فى كتاب يانسانايوس
 محرما اياها اضافيا * بصقة كاذبة . . . وقرينة من لارطة واخيرا اراتيكية ايضا
 وتجدد واضحا ارطقات عديدة لاسيما التى تشتمل عليها قضايا يانسانايوس . .
 فيجبون بان قضايا كويسناليوس قد حرمت بالاجمال دون تفصيل ما
 يختص بكل منها من الوصمات ولهذا لا يمكن ان تدعى البولا حكما اعتقاديا
 ولا قاعدة من الايمان . فيرد على ذلك بانه وان كان التهديد بالاجمال

لاضطرابيتين السماوية والارضية اللتين من الضرورة ان تغلب منهما اللذة التي تكون اسمى درجة وذلك باضطرار اضافي ومن هذا المبدأ الكاذب تصدير نتائج كثير من سقيمة اعني ان الشريعة لالهية تضحي غير ممكنة لمن كانوا عادمين النعمة الفعالة وان اللذة المتغلبة تضطر الانسان الى الرضى وما اشبه ذلك من القضايا المحرمة في قضايا يانسانيموس الخمس التي يوافقها بعض قضايا كورنيليوس خاصة الثانية والتاسعة والعاشر لانه في القضية الثانية قال ان نعمة المسيح المبدأ الفعال لكل صلاح من اي نوع كان هي ضرورية ليكمل فعل صالح ويدونها (ها هوذا السم) ليس انه لا يصير شيء فقط بل لا يمكن ان يصير ايضاً . فما انه هنا يجدد قضية يانسانيموس الاولى بان وصايا الله هي غير ممكنة لمن تعوزة النعمة الفعالة وهذا نفسه قاله ارنالدوس (كما ذكر تورنيلي

ودون تفصيل الرخصة التي تستحقها كل قضية منها . فمع هذا قد تركت البولا للعلماء الفلكس عن اية قضايا يجب ان تحسب من لايمان مناقضة تعليم الكنيسة كما يظهر من كلمات البولا نفسها حيث قيل ان قضايا كثيرة من قضايا كورنيليوس قد حرمت مراراً متعددة وانها تجدد اربطقات عديدة ولاسيما الارطقات المحتوية في قضايا يانسانيموس فكيف يكون الكلام في قضايا ارائكية تجدد اربطقات عديدة محرمة ويمكن ان يقال ان المادة تهذيبية لا اعتقادية . فاي نعم ان قضايا كورنيليوس قد تحرمت في البولا بالاجمال غير ان هذا لاقتراض ذاته اعني تحريمها بالاجمال الذي اوردته الخمسون مفتياً في بريس على مجمع امبروم . قد رد عليه اساقفة افرنسة الذين اجتمعوا في المجمع بامر الملك لويس الرابع عشر . (كما تقدم عد ١٦٩) بان يحجم قوسطنسيا قد حرم هكذا بالاجمال ايضاً قضايا فيكلافوس ويوحنا هويس وكذا حرم لاون العاشر قضايا اوتاروس والبابا ييوس الخامس واوردانوس الثامن قضايا بليوس وابوشيسيموس الحادي عشر نفسه قضايا مولينوس وكذا حرم اخيراً اينوشنسبوس الثاني عشر كتاب حقايق القديسين . ولكن كيف يمكن ان تكون البولا قساعة

تورنيلي وجه ٢٥١ ووجه ٢٥٢) زامبا ان ماري بطرس اخطا بانكاره المسيح اذ
عازته النعمة ولهذا حرم ارنالدوس من سوربونا ونحى اسمه من بين عدد الملائكة وهذا
ذاته قاله كويسنايوس في قضيتهم التاسعة وهي * ان نعمة المسيح هي نعمة سامية
ومدونها (تامل) لا يمكن ان نعترف بالمسيح ومعها لا ننكره قطعاً * وفي
القضية العاشرة قال * ان النعمة هي فعل بيد الله القادرة على كل شيء التي لا
يمكن ان يمنها او يبعثها شيء * وهذا هوذا قد تجددت اربعة يانسانبوس
الثانية التي قال فيها * ان النعمة الباطنة لا يمكن ان تقاوم * واللييب يجد
مثل ذلك غيره في قضايا كويسنايوس :

عدد ١٧٢ واما قضايا كويسنايوس الثانية فتطابق مذهب بايوس بانه بين
الشبهة

للإيمان مع انها لا تعلن واضحاً اية قضية هي مصادرة لإيمان : فلدحض
هذا الاعتراض يكفي اننا اثبتنا انما لا يمكن الرب ان البول يتضمن حكماً
اعتقادياً لان كل حكم اعتقادي يكون قاعدة للإيمان ولكي نجيب على ذلك
جواباً مستقيماً فنقول : ان بولا كننا وان لم تكن قاعدة للإيمان لتحقق لنا
ان هذه القضية او تلك هي ارائيكية فهي قاعدة للإيمان على الأقل للعالم الذين
اذا فهموا ان بين القضايا المذكورة بعض قضايا ارائيكية فيمكنهم ان يلخصوا
(كما تقدم) ويعرفوا اية قضية منها تصادق بقايد لإيمان . وعلى الأقل
(كما يقول تورنيلي في الموضع المذكور) يكفي لتسمية هذه البولا قاعدة
للإيمان انها توضح لنا انه بين عدد ١٠١ قضية المحرمة من كتاب كويسنايوس
لا توجد قضية الاوتستحق وصمة من الوصمات المذكورة في البولا التي هي
كلماتها * لا توجد قضية من القضايا المحرمة لا تستحق وصمة من وصمات
التادييب المدونة في البولا * واما الفايك من هذا انما افادته ان يعرف كل
مؤمن ان تلك القضايا اجمع مستحقة التادييب وبعيد عن الحقايق الكاثوليكية
ان كل ذلك مأخوذ عن لآب كولت مكمل كتاب تورنيلي في وجه ٧٠٤
الى وجه ٧٠٧ . انتهت الحاشية :

الشهوة الفاسدة والمحبة الفاسدة الطبيعية نحو الله التي بها يحب تعالى فوق كل شئ لا توجد محبة متوسطة ويكفيها بهذا الشأن أن تورد قضية كوينسايروس الرابعة ولا ربعين وهي * لا يوجد إلا محبتان من حيث تصدر أرادتنا وأفعالنا : ائني محبة الله التي تفعل كل شئ لاجل الله والتي يجازيها الله والمحبة التي نحب بها ذاتنا والعالم ونحب أن نلصق إلى الله وإن لم نلصق إليه فتكون بهذا نفس زكية * وأما النتائج النفاقية التي تصدرها بايروس من هذا المذهب الشرعي فقد تقدم ذكرها في تخصص أرطاة

عد ١٧٣ وأما قضاياها الثالثة والأخيرة فتطابق تعليم ريكاريوس النفاقي (المحرم من مجمعين أي مجمع سنس ومجمع اكونسا) الذي يحوى في قضية كوينسايروس التسعينية وهي * أن الكنيسة الساطان على المحرم لتستعمل ذلك بواسطة الرعاية لاولين بالرضى ولو لا تفراضى عن الجسد كله * أي كل المؤمنين : قال لاساقفة المستعبدون في المجمع سنة ١٧٤٤ قد أصاب المستعبدون بهذه المذمة هذا الراى لكونهم يظنون ذاتهم جزء الكنيسة الأكثر نقاوة فلا يرتضون بالتدابير المبرزة عنهم ولذلك يحرقونها ..

الجزء الخامس

* في غوايات ميخائيل مولينوس *

عد ١٧٤ في كتاب مولينوس المضل المعنون القاييد الروحي عد ١٧٥ في تعليمه النفاقي والنتائج الكاذبة التي ينتجها منه عد ١٧٦ في القداسة التي كان يترابى بها وكشف ذلك وسجنه مع تلميذه عد ١٧٧ تحريم كسب مولينوس كلها وشخصه وجاحده غواياته جاحدا مشهورا وموته ثانيا عد ١٧٨ تحريم الكتاب المعنون تفسير حقايق القديسين :

عد ١٧٤ أن أرطاة البكاردين التي مر معنا ذكرها راس ١٠ جزء ٤ عد ٣١ قد وضعت مبداء لبدعة ميخائيل مولينوس فهذا كان كاهنا من اسبانيا وولد في ابرشية سيراكوسا في لراقونا فهذا الفضل اذا ع كتابا عنوانه * القاييد الروحي الذي يقاد النفس بطريق باطن لاكتساب التامل الكامل والكثير الغنى بالسلام

الباطن * فطبع هذا الكتاب أولاً في رومية ثم في مدريد ثم في سيراكوسا
وأخيراً في سيمفيليا ولذلك أثبت بوقت زخيز سم حقايق وبائية في اسبانيا
ورومية واكثر ايطاليا في وقت زاحه . وهذه الحقايق كانت مدفونة بصناعة
كبرى حتى كانت فغالة للتدع لا ذوى الخصال السيئة الذين هم اكثر اهلية
للاخذاع فقط بل النفوس الطاهرة بخدا الغوايات على الصلوة ايضاً . واعلم ان
مولينوس لانهم لم يكن يعلم في كتابه هذا غوايات واضحة بل كان بالحقيقة
ينهج شيئاً لجميع الغوايات التي صار اتباعها مع تهادى الزمان (كقول برنينوس
في تاريخ لارطقات مجلد ٤ جيل ١٧ راس ٨ وجه ٧١٢ وكوتى في الديانة
الحقيقية راس ١٢٠ فصل ٢ عد ١) :

عد ١٧٥ ومن ثم حدث ان من كانوا يطالعون بهذا الكتاب كانوا يلبثون
متضايقين كانه من سمات مميت من التامل والسكينة الكاذبة واذ كان ذلك
يقويهم كان يجتمع الرجال والنساء المتمسكون بهذا النوع الحديث من التامل
ويصعدون الى المذابح ليتناولوا مقعبين بضميرهم دون استعداد ولا اعتراف وكانوا
يفضلون في الكنائس ولكن كالمخبولين اذ كانوا يلبثون بطالين دون ملاحظة السر
او لايقونات المقدسة او صميع فعل تقوى او تلاوة صلوة وليت تباع مولينوس
ارتضوا باضاعة الزمان فقط بهذا التامل التصورى وسكينة النفس هذه بل كانوا
ينشقون من ذلك الى اطلاق عنان الافعال الدنسة فيما بينهم قائلين ان
النفس اذا كانت متقدة مع الله فلا خطية باعطا الجسد الحرية لخدمة لاهه
الخشية ناسين في هذا الحادث شر تلك الافعال الى اغتصاب الشيطان او الى
لاام الجسد مستندي على قول ايوب ص ١٦ عد ١٨ * قد احتملت هذه
بدون اثم يدى وضلاتى الى الله طاهرة * وكان مولينوس يفسر ذلك بنفاق
في قصته ٤٩ قايلاً * ان ايوب كان يدنس نفسه بيديه بواسطة اغتصاب الشيطان *
(كما ذكره كوتى عد ٢ و ٣) :

عد ١٧٦ اما مولينوس المراهى فعاش في رومية لسر بخت هذه المدينة المقدسة
مدة ٢٢ سنة اى منذ سنة ١٦٦٥ الى سنة ١٦٨٧ واما مسراه فكان مومراً من الجميع
لاسيما

لاسيما لا كابر لكونه كان ينزل من لاعتبار بمنزلة رجل قديس متسام جدا
في حقايق الحياة الروحية وكان يتظاهر بظاهراً بديعاً في العبادة بهيمة احتشام
وثوب مستطيل فقرى ولحية كثرة طويلة وخيوة مائلة الى الهرم وخزكة رزينة
فهذا التظاهر المقرن بكلمات القداسة التي كان يتفوه بها جعلته مكرماً الى انه
ازاد الله ان يكشف لكنيسة فاعل هذه الشرور الكثرة التي كانت تحتل
مفاعيلها . فالاب اينيكوس كاراشيولوس كردينال كنيسة القديس اكيمنوس
انتبه الى ان اجرسية نابولي مصابة بهذا الوباء فكانت للبابا ليمنع بسلاطانه
التسامي عمادي هذا الوباء الخفي الذي اصاب كل نوع من الناس وكذا صنع
اساقفة كثيرون لا من ايطاليا فقط بل من افرنسة ايضاً واذا علم البابا بعث
برسالة عامة الى ايطاليا يعين بها العلاج لهذه لارطقة المنسابة ويبين الخطر
الذي نشأ عنها . ومجمع الكس الروماني بعد ان استحصل لاثباتات اللازمة
ابرز حكماً سريعاً ضد مولينوس امراً ان يسجن فلماذا قبض على هذا المضل
الشرط المعينون لعقابه واوتني به الى سجن الستوفيشو مع تلميذه وكان احدهما
كاهناً اسمه سيمان لاون ولاخر عالمياً اسمه انطونيوس ماريا واتناهما مولودان
في قرية كومبياليوس بقرب كوموس (ذكر ذلك كوتى في المحل المذكور
عد ٤ و ٥ و ٦) :

عد ١٧٧ ان مجمع الكس المقدس في اليوم الرابع والعشرين من تشرين
الذاني سنة ١٦٨٥ حرم كتاب مولينوس القايد الروحي الخداع كما حرم بمرسوم
خصوصي مبرز في ٢٨ اب سنة ١٦٨٧ جميع كتب هذا المؤلف لاسيما قضاياء
الثمانى والنسبتين الماخوذة عن كتابه القايد وهو قد اعترف بانها له (كما
شهد برنيموس في الموضع المذكور) وبعد ان حرم تعليم مولينوس حرم شخصه
ايضاً . واذا مضى اثنان وعشرون شهراً من سجنه وثابتت غواياته وذنوبه اظهر
استعداده لجحدها وتم ذلك باحتفال في ٣ ايلول سنة ١٦٨٧ في كنيسة القديسة
مريم فوق مينارفا فقد اتى مولينوس الى تلك الكنيسة بحذاء جف غفير واصعداه
منقذوا الامر على المنبر وهناك طفق يحكم اصابه واذا كان يتلى الحكم عليه

كان الشعب على كل قضية من قضايا الارمنيكية وعلى كل فعل متبع فعله
 فيقف يصوت قال النار حتى انتهت ثلاثة الحكم عليه فقدم الى امام
 قنصل المستوفيسو وماتك كان يحدد باحتفال اصابه وبعد ان نال منه الحبل
 وثوب الثوب المعتاد اخذته الحرس ثانية الى سجن المستوفيسو فعاش هناك
 في مخدع صغير مدة عشر سنوات اخرى مظهراً امارات ثايب تحقيقى وفي هذا
 الاستعداد الصالح قضى اجله . وبعد تجوده اصابه ابرز حالاً البابا اينوسينوس
 الحادى عشر بولا في ٤ من ايلول سنة ١٦٨٧ حرم بها ثانية القضايا المحرمة من
 مجمع النخس المقدس . وفي اليوم التالى اى الخامس من الشهر المذكور والسنة
 المرقومة اعقب ذلك بحجوده تليذى مولينوس المذكورين وهما انطونيوس ماريا
 رستمعان لاون اللذان اظهرا ثوبه الحقيقية ايضاً (كما روى بولينيوس بحمد)
 رأس ٨ (وجه ٧١٦) :

قد ١٧٨٨ سبيلنا ان فريد هنا انه كان في افرنسة نحو اواخر الجيل السابع عشر
 امرأة اسمها فريزن وكان عندها تصور قاعد في الجيرة الروحية فاشهرت كرايس
 كثيره وصده هذه الكرايس الف المونسيور بوصويت اسقف مالدا كتابه
 الظريف في احوال الصلوة ازالة للشور الى كان يمكن صدورها من ذلك
 الكرايس . ومع هذا قد اخذت كثيرين بكتاباتها المرأة المذكورة واخذوا
 يخامون تعليمها وكان من جعلتهم رئيس اساقفة كامبراي الذى الف كتاباً اخر
 عنوانه تفسير حقايق القديسين في السيرة الباطنة . فهذا الكتاب قد خرجه
 حالاً في رومية اينوسينوس الثانى عشر فوضاحاً ان قضايا تقرب من قضايا
 ميخائيل مولينوس . واما رئيس الاساقفة هذا فاذ سمع بتكرمه كتابه خضع
 بالتصاع راضخاً لحكم البابا وقرض بمشور لخصوصى جميع ابنا ابرشيته ليقتدوا
 به (كما روى بولينيوس وجه ٧٣١) . واما القضايا التى حررها البابا في كتاب
 رئيس الاساقفة المذكور في ١٤ اذار سنة ١٦٩٩ فكانت ثلث ومشرين قضية
 وقد اوردنا الكردينال كوتى (في كتابه في الديانة الحقيقية رأس ٥ فصل ٤)
 فراجنها هناك :

✠ في دحض لوطقة مولينوس ✠

عد ١ ان هذا الاراتيكي كان لتعليمه مبدائان كان باحدهما ينقص الخير وبالثاني
يسلم بالشر . فمبداءه لاول كان ان النفس المتأملية ينبغي ان تزول وتطرد
جميع افعال العقل والارادة الجسمية التي تصد بحسب زعمه من التأمل وبهذا
كان يعدم الانسان جميع الرسايط الموهوبة لنا من الله لنوال الخلاص فكان يقول
ان النفس متى سلمت ذاتها بالكليمة الى الله ولاشت ارادتها الذاتية واضعة
نفسها بكليتها في يديه تعالى تعود متحدة مع الله بالتتام ولذلك لا تعود تلتمز
ان تهتم بشئ يلاحظ خلاصها فينبغي ان تنمذ عنها الصلوات العقلية والشكرانات
والصلوات والعبادة نحو لا يقونات المقدسة وناسوت المسيح الكلي القداسة ويلزمها
ان تمتنع عن كل العواطف القويية كالرجا وتقديدها ذاتها والمحبة نحو الله
وبالجملة كان يقول انه يلزمها ان تطرد جميع الافكار والافعال الصالحة لان هذه
اجمع تضاد التأمل وكمال النفس :

عد ٢ ولكي نعلم باحلي من ذلك سم هذا المبدأ النافع فلننظر ما هي الصلوة
العقلية وما هو التأمل . ففي الصلوة العقلية يبحث عن الله يتعب الخطايا
والافعال الصالحة وفي التأمل من غير ما يجب يصير لامعان بالله موجوداً .
في الصلوة العقلية تفعل النفس بافعال قواها واما في التأمل لا تفعل فبالله يفعل
والنفس يفعل بها وتقبل المواهب المفاضية من النعمة فيقط . ولذا متى كانت
النفس مشغولة مع الله بالتأمل لا تفعل لا ينبغي ان تجهد ذاتها بان تفعل
افعالاً وملاحظات لان الله وقتئذ يحفظها متحدة معه بالمحبة . فبالله كما كانت
تقول القديسة ترازيا يشغل حينئذ العقل بذورة ويحجبه عن الافكار بشئ اخر
وهذا قولها . حينما يريد الله ان ينكف العقل عن سعة فيشغله ويمتعه معرفة
اسمى من المعرفة التي يمكننا ان نبلغ اليها ولذلك يجعله يلبث معقلاً * غير
ان هذه القديسة ذاتها تقول ان موهبة التأمل وتعليق القوى اذا تانت من
الله فتصدر تشايج صالحة . واما اذا كانت مننا فلا تبرز نتيجة البتة والنفس
تلبث اكثر بعبوسة مما كانت اولاً فقد ازدفت القديسة قولها بقولها * اننا

نحصل احيانا في الصلوة على مبدأ العبادة متتابعاً من الله ونريد ان ننقل من ذاتنا الى سكون الارادة هذا واذا كان ذلك منا فلا يصدر نتيجة بل ينتهي حالاً ويبتقى ييوسة * وهذا هو ذاك النقص الذي كان يوصفه القديس برنردوس في من يريدون الانتقال من الرجل الى الفم مشيراً بذلك الى نص نشيد الانشاد حيث يتكلم مع التسامع المقدس قايلاً * قبلني بقبلة فمه * نشيد ص ١ عدد ١٠ . وازاد القديس برنردوس قايلاً * انها لجزء طويلة وشاقة من الرجل الى الفم * :

عدد ٣ فيعترض معترض بان للرب قال * اخلوا واعلموا فاني انما الرب * مزمور ٤٤ عدد ١١ لكن لفظة اخلوا لا توضح ان النفس يقتضي ان تكون بطالة في الصلوة دون تأمل ولا اصدار واطف واخلوا من طلب النعم . اخلوا . فكانه يقول انه لاكتساب المعرفة بالله وصلاحه الغير المحدود يلزم لانكشاف عن الرذائل ولابتعاد عن لاهتمامات العالمية وكبح رغبات الحب الذاتي وعدم التعلق بالخيالات الارضية كما علمت معلمة الصلوة القديسة ترازيا بقولها * يلزم من جهتنا ان نستعد الى الصلوة واذا رفعنا تعالى الى درجة اسمى فله وحده يكون المجد * فاذا متى اجتذبتنا الله في الصلوة الى التسامع وجعلنا نشعر بانه يريد ان يتكلم معنا ولا يشاء ان نتكلم نحن فلا نلتزم حينئذ ان نشغل نفوسنا لاننا نصد بذلك العمل لالهى بل يجب علينا فقط ان نصغى اصغاً جديلاً الى كلامه تعالى ونعمل * نتكلم يا رب فان عبدك يسمع * واما حينئذ لا يتكلم الله فيلزمنا نحن ان نتكلم معه بالصلوة باصدارنا افعال الندامة والمحبة والمقاصد الصالحة لا ان نقف مضيعين الزمان دون عمل شئ كما يقول مارى توما (قسم ٢ بحث ١٨٠ جزء ٨ سوال ٢) * ان التأمل لا يمكن ان يبقى زماناً طويلاً وان يمكن باقى افعال التأمل ان تمكث زماناً طويلاً * فيقول ان التأمل الحقيقي الذى تحتطف النفس به الى الله ولا يمكنها ان تفعل شيئاً يدوم قليلاً لكن مفعولاته يمكن ان تدوم فاذا متى هادت النفس الى حالها الفاعلية . ينبغي ان ترجع الى العمل لتحتفظ ثمرة التسامع التى قبلتها وذلك بالقراءة وترويض الفكر وابراز

وابراز العواطف الصالحة وما ضاهى ذلك من الافعال التقوية وان ماري اغوستينوس
يعترف انه بعد ان رقى الى ذاك الاتحاد الغير لاعتبادي مع الله كان يشعر كانه
يتحمل يجذبه ثانية الى التماسه الارضية ولذلك كان يحتاج ثانية ان يساعد
نفسه بافعال العقل والارادة ليستمر متحدا مع الله وهاك قوله (في ك ١٠ من
اعترافاته راس ٤٠) * ادخلتني وقتنا ما في محبة غير اعتيادية ... لكني رجعت الى
اقبال المصائب وعدت الى السقوط بالامور المعتادة *

مد ٤ ولنا بحث ثان في قضايا مولينوس المضرة التي اورد هنا اخصها فقط وهي
التي توضح مذهبه لاثمي ففي القضية الاولى كان يقول * يجب على الانسان ان
يلتزم قواه وهذا هو الطريق الباطن * وفي الثانية قال * من اراد ان يفعل
فاعلا يهن الله الذي يشا ان يكون هو الفاعل وحده ولهذا يلزم لانسان ان
يتترك ذاته بجماله لله ويبقى بعد ذلك كجثة لا روح فيها * وعليه فكان مولينوس
يؤمن ان لانسان بعد ان يكون ترك ذاته بجماله بيد الله فيلزمه ان يلبس
كجثة ميت لا يفعل شيئا وان شا ان يصنع وتبين فعلا صالحا من افعال
العقل او لارادة يهن الله الذي يريد ان يفعل وحده وهذا هو ما يدعوه ملاشاة
القوى التي تاله النفس وتجعلها لها كما كان يقول في قضية الخامسة * ان
النفس اذا لم تفعل شيئا فبلاشاة ذاتها وترجع الى مبادئها واصلمها الذي هو
الذات الالهية فتستمر بها متغيرة اليه ومثالها ... وحينئذ لا يعود يوجد شيان
متكسدان بل شى واحد فقط * فيما لها من اصايل عديدة بهذه الكلمات
الوجيزة .

مد ٥ ولذلك كان يحرم لاهتمام بل الرغبة نفسها في الخلاص ايضا وان النفس
الكاملة لا يقتضى لهذا السبب ان تفكر لا بالجسم ولا بالنعم وهاك قوله * من
سلم اختياره المعتوق لله فلا يجب عليه ان يهتم بشي لا بالجسم ولا بالنعم
ولا ان يرغب في كماله او خلاصه الذي يلتزم ان يبطل الرجا به * فامل قوله
يبطل الرجا فاذا ترجى الخلاص بابرار افعال الرجا هو نقص وتامل العواقب
نقص اخر مع ان الله يعلمنا ان التذكر بالمحاييق لابدية يحفظنا نابين عن

الخطايا بقوله * اذكر عواقبك فان تخطى ابداً * ابن سيراخ ص ٧ مد ٤٠
 وكان هذا لاثمهم يحرم ايضاً اصدار افعال المحبة نحو القديسين ولا م لالهية
 ويسوع المسيح ايضاً قابلاً يجب ان نطرد من قلوبنا جميع الموضوعات الحسية
 وها هوذا كيف تكلم في قضية عد ٣٥ * لا يلزم اصدار افعال الحب نحو البتول
 الطوباوية او القديسين او ناسوت المسيح فمن حيث ان هذه الموضوعات حسية
 فتكون محبتها كذلك * فيما لغاوتته انه ينهى عن افعال المحبة نحو يسوع المسيح
 ولماذا لان يسوع المسيح هو موضوع محسوس ويصدنا عن الاتحاد مع الله مع
 ان ماري اغوستينوس يقول اننا حينما نمضى الى يسوع المسيح فالى من نذهب
 الا الى الله لانه اله وانسان وكيف نستطيع ان نذهب الى الله الا بواسطة
 يسوع كما يقول القديس * الى اين نمضى الا الى يسوع المسيح وبمن نمضى
 الا به *

عد ٦ وهذا طبق ما قاله ماري بولس * لانه به صار لنا القرب نحن لاثمين
 بروح واحد عند الاب * انفس ص ٢ عد ١٨ . وقال التخلص ذاته في
 بشارة ماري يوحنا ص ١٠ عد ٩ * انا هو الباب من يدخل بي يخلص ويدخل
 ويخرج ويجد المرعى * قد فسر هذه الآية احد المولفين القدام ذكره كورنيلوس
 الجري قايلًا * يدخل الى لاهوتى ويخرج الى ناسوتى وفي كلا التاملين يجد المرعى
 البديع * فاذا سوا تأملت النفس بيسوع المسيح بما انه اله او بما انه انسان
 فتجد دائماً المرعى الوفير . ان القديسة ترازيا قد قرأت مرة في احد كتب
 هولاء المعلمين الروحانيين الكاذبين بان الثبات في المسيح يصد عن الانتقال الى
 الله فاخذت تبشر هذا التعلیم السقيم غير انها بعد ذلك لم تكن تتفكر دائماً
 من التوجع لانها اتبعته قابلية * هل يمكن يا ربى ان تكون انت لى مانعاً
 عن خير اعظم ومن اين انتنى هذه الخيرات اجمع الا منك * ثم تردف قولها
 بقولها * قد رايت انه تعالى حباً به سرته ولكى يصنع معنا نعماً كبرى قد اراد
 ان يمتاز ذلك بيد هذا الناسوت الكلى القداسة الذى قال انه يرتضى به *

عد ٧ فضلاً عن ان مولينوس ينهى عن الافتكار بيسوع المسيح ينهى بالنتيجة عن
 الافتكار

لافتكار بالامه ايضاً مع ان كل القديسين لم يصنعوا في مدى حياتهم كلها
الا التامل بالام مخلصنا الحبيب واهانائه . قال القديس اغوستينوس * لا
شي يقيّدنا للخلاص اكثر من التامل يومياً كم تالم من اجلنا لاله المتانس *
وقال القديس بوناونتورا * لانه لاشي يصنع في النفس تقدّيساً عاماً كما يصنع
التامل بالام المسيح * وقبل الجميع قال الرسول انه لا يربد ان يعرف شيئاً الا
يسوع المسيح مصلوباً * لانني ما حكمت اني اعرف شيئاً بينكم الا يسوع المسيح
ومعرفتي به مصلوباً * قرنتية ١ ص ٢ مد ٢ . وموليّنوس يقول لا ينبغي لافتكار
بناسوت يسوع المسيح ..

عد ٨ قد علم هذا المعلم المناق ايضاً ان النفس الروحية لا ينبغي ان تطلب
شيئاً من الله فان الطلب نقص في الارادة الذاتية وها هوذا كيف تنكلم في
قضيته الرابعة عشرة * من سلم ذاته الارادة لالهية فلا يجب ان يطلب شيئاً
من الله لان الطلب هو نقص لكونه فعل ارادة الطالب واما قوله اطلبوا تجدوا ..
فلم يقفه المسيح عن لانفس الباطنة * الخ فيها هوذا كيف ينبذ عن النفوس
الواسطة لاكثر فاعلية لنوال النبات في الحيوة الصالحة والبلوغ الى الكمال مع ان
المسيح في اناجيله الطاهرة لا يحرضنا على شي اكثر من الصلوة وعدم الفتور بها *
يجب ان تصلوا دائماً ولا تملوا * لوقا ص ١٨ مد ١٠ * اسهروا في كل وقت
بالصلوة * لوقا ص ٢١ مد ٣٦ . وقال ماري بولس * صلوا بلا فتور * تسالونيكي ١
ص ٥ مد ١٧ * داوموا الصلوة وكونوا بها ساهرين * كولوايص ص ٤ مد ٢ .
وموليّنوس يريد ان لا نصلي لان الصلوة نقص . قال ماري توما ان الصلوة
باتصال هي ضرورية للانسان الى ان يخلص . لانه وان غفرت خطاياها فلا يترك
العالم والجحيم ان يجارباها حتى الممات وهاك قوله (في قسم ٣ بحث ٣٩ جزء ٥) *
وان غفرت الخطايا فتستمر تبعة الخطايا مقاومة لنا باطنياً والعالم والشياطين
يقاوموننا من خارج * وهذه المقاومة والحرب لا يمكننا الانتصار عليها الا بالمعونة
لالهية التي لا يعطاها الا من يصلي فان ماري اغوستينوس يعلم انه اذا استثنينا
النعم الاولى كال دعوة الى الايمان او الى التوبة فجميع النعم الاخر لا سيما النبات

لا يعطاها الا من يصلون وهذا قوله * ان بعض النعم يمتكها الله لمن لا يصلون
كبداية الايمان وبغضها الآخر لم يعلن الا لمن يصلون كالثبات *
عد ٩ ولتأتين الى المبدأ الثاني الذى يحل الشر بمنزلة شئ لا شائبة به كما
اشرنا فى البداية . فكان يودع ان النفس اذا سلمت ذاتها لله فكل ما يحدث
فى الجسد لا يحسب عليها ذنباً ولو عرفته غير جازم لانه بعد تسليمها ارادتها
لله كل ما يحدث فى الجسد على قوله ينسب الى اغتصاب الشيطان والام
ولذا لا يلزم للانسان في حادث كذا ان يقاوم الا مقاومة سلبية ويجب ان
يسمع للطبيعة بان تتحرك وللشيطان بان يفعل وهذا كيف تكلم في
قضيته ١٧ * انه متى سلم الاختيار المتوقع لله فلا يعود يلزم اعتبار التجارب
ولا يجب ان تقاوم الا مقاومة سلبية دون استعمال شئ من الاجتهاد وان
تحركت الطبيعة فيجب تركها لتتحرك لانها طبيعة * وفى قضية ١٧ قال *
حيثما تحدث اغتصابات كذا فيجب تركها ليفعل الشيطان ... ولو عرضت
اشياء ذنسة واكثر شناعة ... ولا يلزم الاعتراف بهذا *

عد ١٠ كذا كان يقول هذا المصل لكن الله لم يقل كذلك : بل قال على
لسان مارى يعقوب * قاوموا الشيطان فيهرب منكم * يعقوب ص ٤ عد ٧ .
ولا تكفى حينئذ المقاومة للسلبية اذ لا يمكننا ان نسمع بان الشيطان يفعل
وتتمتع شهوتنا بلذتها بل يشا تعالى ان نقاوم بكل قوائنا . ثم انه لافك
وكذب فطبيع ما قاله مولينوس فى قضيته ١٢ وهو * ان الله يسمع ويريد
لكي يواضعنا ... بان يلقي الشيطان اغتصاباً على الاجساد ويجعلها ترتكب
الافعال اللحمية * الخ فيما له من كذب فطبيع فان مارى بولس يعلن لنا *
ان الله امين لا يسمع البتة بان تجربوا فوق طاقتكم . بل يصنع مع التجارب
قوة لتستطيعوا الاحتمال * فكانه يقول ان الله في التجارب لا يهمل اعطائنا
المعونة الكافية للمقاومة بارادتنا وكذا متى قارمنا نحن التجارب فتجدنا فائقين
ونفعا : قاله يسمع للشيطان بان يغرينا لنخطى لا بان يغتصبنا بذلك . قال
مارى ابرونيوس * انه يستطيع ان يقنع لكنه لا يستطيع ان يهور * وقال

القديس اغوستينوس (في ك ٥ في مدينة الله راس ٢٠) * انه يستطيع
ان ينجح لكنه لا يستطيع ان يعص الا من يريد * فلو مهما كانت التجربة قوية
فمن يتصرع الى الله لا يسقط قطعاً * ادهني فانقذك * مزمو ٤٩ مد ١٥ *
امدح اسم الرب وانجلك فانجو من اعداي * مزمو ١٧ مد ٤ . ولذلك كتب
ماري برنردوس (في خطبة ٤٩ في اسلوب السيرة الصالحة جزء ٧) * ان الصلوة
تغلب الشياطين * وقال القديس يوحنا قم الذهب * لا شئ اقوى من
الانسان المصلى *

غد ١١ ان مولينوس في قضيته ٤٥ يعترض بنص ماري بولس قايلاً * ان
ماري بولس احتمل اغتصاب الشيطان هذه في جسك ولذلك كتب لا افعل
التخير الذي اريدك بل الشر الذي لا اريد اياه افعل * : اجيب ان الرسول
بقوله اياه افعل لم يكن يفهم الا انه لا يستطيع تجنب حركات الشهوة الغير
المرتبة التي كان يحتملها جبراً عليه ولذلك يقول بعد الكلمات المذكورة * فالان
لست انا الذي افعل هذا بل الخطيئة الساكنة في * يعني الطبيعة المفسودة
بالخطيئة زمنية ص ٧ مد ١٧ . ثم ان مولينوس في قضيته ٤٩ يورد مثال ايوب
قايلاً * ان ايوب باغتصاب الشيطان كان يقدس يديه اذ كانت صلواته
طاهرة امام الله * فيا له من مفسر شرير للكتاب المقدس : ان الاية في ايوب
تقول * قد احتملت هذا بدون اثم يدي وصلاتي الى الله طاهرة * ايوب
ص ١٦ مد ١٨ فاين يذكر هنا الدنس ولو بالاشارة فقط . ففي النسختين العبرانية
والسبعينية كما كتب دوهامل يقرأ هكذا * فبا اهلكت الله ولا ضررت بغيري *
فاذا بقوله قد احتملت هذه دون اثم يدي يعني انه لم يفعل شراً بالقرب
مفسراً باليدين الفعل كما فسروا ذلك فيميوكيموس * كنت ارفع صلاتي الى الله
بيدي اللتين ما دنستهما بخطي ولا باثم اخر * وزد على ذلك ان مولينوس
في قضيته ٥١ . يورد لمحاماة رابه مثال شمشون قايلاً * ان في الكتاب المقدس
امثالا كثير للاغتصاب بالافعال الخارجة الخطائية كمثل شمشون الذي قتل
ذاته مع الفلسطينيين اغتصاباً * الخ : فتجيب على ذلك مع ماري اغوستينوس

بان شمشون انما فعل ذلك بالهام الروح القدس محضاً وهذا بنج من قوته
القديمة التي ردها الله له وقيّد لهك الغاية انتقاماً من الفلسطينيين اذ تاب
عن خطيته وقبل ان يقوّض العامودين المدمّم عليهما البنا طلب الى الله ليرد
له قوته الاولى كما يقول الكتاب المقدس * اما هو فذم الرب وقال ايها
الرب الاله اذكرني ورد لي قوتي الاولى * قضاة ص ١٦ عد ١٨ ولذلك وضعه
مارى بولس في مصاف القديسين مع يفتاح وداود وصمويل والانبيا قابلاً *
شمشون وافتاح وداود وصمويل والانبيا الذين بالايما قهروا الممالك وعملوا
البر النج * عبرانية ص ١١ عد ٣٢ و ٣٣ . فها هوذا ما كان مذهب هذا
المضل الاثيم فلسطين هو الشكر لرحمة الله اذ جعله يهوت ثانياً بعد سنوات
كثيرة من مكته في السجن كما تقدم في التاريخ ولولا ذلك لكان جليته شديداً
العذاب جدياً بسبب الماثم الكثيرة التي ارتكبها وجعل الآخرين يرتكبونها .

✠ في دحض اضمال الاب بروريار ✠

* فهرس الغايات *

الفصل الاول في قوله ان يسوع المسيح قد صار في الزمان وبفعل خناخ
ابناً طبيعياً لله الواحد القايّم بثلاثة اقانيم الذي اقرن ناسوت المسيح مع
اقنوم الهمي . . .

الفصل الثاني في ان يسوع المسيح في الايام الثلاثة التي مكث فيها في القبر
اذ بطل ان يكون انساناً حياً بطل بالتالي ان يكون ابناً لله وان الله اذ اقامه
ولك ثانية وجعله يكون ثانياً ابناً لله . . .

الفصل الثالث في قوله ان ناسوت المسيح وحك طاع وصلى وتالم وان تقدمته
وصلاته وتوسطه لم تكن افعالا صادرة عن الكلمة بمنزلة مبدا طبيعي وفاعل بل
كانت بهذا المعنى افعال الناسوت وحك .

الفصل الرابع في زعمه ان العجايب التي اجترحها يسوع المسيح لم يصنعها
بقوته الذاتية بل كان يلتمسها فقط من الاب بواسطة صلواته .

الفصل الخامس في زعمه ان الروح القدس لم يرسله المسيح الى التلاميذ بل

الاب

الاب بصاوات يسوع المسيح ..

الفصل السادس في باقى اضماليل الاب بروديوار في مواد مختلفة ...

عد ١ انى اذ قرأت كتاب بولات الحبر الاعظم البابا بناديكطوس الرابع عشر وجدت فيه براءة مبتدئة * لكونه لجمعية * الخ مبرزة في السابع عشر من نيسان سنة ١٧٥٨ وقد حرم بها الجزء الثانى (لان الجزء الاول كان حرم سنة ١٧٣٤) من تاريخ شعب الله الذى الفه الاب اسحق بروديوار بموجب العهد الجديد . وكان هذا التاريخ ترجم من اللغة الفرنسية الى الايطالية و لغات كثيرة . وقد اوضح البابا هناك ان كل كتاب حرم اولاً فى احدى اللغات يفهم انه حرم فى اية لغة كانت . فاذاً كتاب الاب بروديوار المذكور قد حرم بكلية مع المقالات اللاتينية المضافة اليه ومع المحاماة المتعلقة ايضاً على النسخة لايطاليانية بسبب ان هذا الكتاب (كما يقال في البولا) لاسيما المقالات المذكورة تشتمل على قضايا كاذبة وذات جسارة ومشككية وموبك لا رطقة وقريبة اليها وبعيدة عن راي الابا العام وراى الكنيسة فى تفسير الكتب المقدسة وقد وجدت ان هذا التخريم جدده ايضاً الحبر الاعظم البابا الكليميخوس الثالث عشر فى الثانى من كانون الاول سنة ١٧٥٨ مع التفسير الحرفى لرسائل الرسل تبعاً لتفسير اردوين مع هذه الكلمات * الكتاب الذى من جرى كذب تعليمه . وتفسير المعوجة للنصوص المقدسة .. قد ملا مكيال الشك * فلهذا قد رغبت انا فى ان اطالع هذا الكتاب ولما كان صار نادراً لسبب تحريمه لم اتمكن من الحصول عليه اولاً الى ان وجدته وطالعته وقبل وصولى الى كتاب بروديوار كنت وقفت على كراريس عديدة تبين به اضماليل جملة لاسيما انى اطلمت على صورة الشايدىب التى انشاها احد العلماء اللاهوتيين من اعضا مجمع الفحص عن الكتب المحرمة ضد هذا الكتاب . ووقفت على كتيب اخر عنوانه خلاصة الارشاد الرعايى فى الغوايات الخ . مولفاً بفقاهة كبرى وطالعت كتيباً اخر ايضاً (معنون رسالة كنديدوس من كاسمبولى) فوجدت انه لما برز التاريخ المذكور قد تسلم كثير من العلماء ضده بسبب لاضماليل الكثيرة التى وجدوها فيه

خاصة

خاصة في المجلد الثامن في المقالات . وقرات متعجباً من ان هذا الكتاب قد رذله أولاً روسا الرهبنة أنفسهم قبايلين بحسب ضرورة اصلاحه في مواضع جمعة وواضحوا انهم لا يدعونه يشهر مطبوعاً دون كثير من التهذيبات الضرورية حتى ان الاب برويار قد تركه ورضخ للتخريم الذي صنعه رئيس اساقفة باريس المنشور على حلق ولا اعلم كيف طبع هذا الكتاب مع ذلك كله في مواضع شتى وبلغات عديدة لكنه حرم حالاً من اساقفة افرنسة ومن الحبر الاعظم بيرارة خصوصية ابرزها مجمع المحض المقدس العام واخيراً حرقه ديوان باريس بيد الجلاد . وقد وجدت ايضاً في تاريخ لاب زكريا العلمي انه رذل كتاب برويار وكتب ان رئيس عام الجمعية اوضح انه لا يعرفه بمنزلة كتاب للجمعية :

عد ٢ وقد وجدت ايضاً الكتب المذكورة تبين باجماع لاضاليل المحتوية في الكتاب المذكور بالكلمات ذاتها الماخوذة عن كتاب لاب برويار رايت لاضاليل الضادرة عن عقل هذا المعلم لاحق كثير ومضرة جداً لاسيما ما لاحظ منها سرى الثالوث لاقدس وتحسد الكلمة لازلي . اللذين تعب الجهم دايماً جداً ليلاشيها بواسطة الارطقات المختلفة . مشاهدته انه على هذين السرين يتناس لايمان وخلصنا لان يسوع المسيح ابن الله ولا اله المتناس هو لنا ينبوع جميع النعم واساس كل رجائنا ولذلك كتب ماري بطرس انه * لا خلاص بغيره * ابركسيس ص ٤ عد ١٢ .

عد ٣ اما انا فكنت على نهاية كتابي هذا لما بلغته اخبار كتاب برويار والكتب المضادة له والحق اقول اني كنت معتقياً بنشر هذا الكتاب لاستريح من تعب السنين التي اصرقتها فيها . غير اني رايت اضايل برويار واضحة جداً ويمكنها ان توقع ضرراً جسيماً بمن يقرأ كتابه فلم يسعني الا امر ان اهل حضنها بما قدرت عليه من لا يجاز . واعلم ان كتابه قد حرم بكل مدل أولاً من البابا بناديكتوس الرابع عشر ثم من اكليمنضوس الثالث عشر كما تقدم . قلت كتابه لا شخصه لانه قد خضع كما مر بالكلية للتأديب الكتابسي وقد علم ماري اغوستينوس ان من لم يكن مصرأ على محاماة رايه السقيم

لا يمكن وصفه بالارتقة وهاك قوله * ان من لا يحامون رايهم بجسارة واصرار
ولو كان كاذباً وسقيماً فان كانوا مستعدين الى ان يصطلحوا لا يجب
احصاؤهم بين الاراطقة *

مد ٤ فقبل ان نبتدى بلخص اضايل برديار سبيلنا رغبة في ان يفهم القراء
ذلك احسن فهم ان نورد خلاصة مذهبه بايجاز . ان مذهبه يقوم خاصة بقضيتين
كاذبتين روسيتين فان باقى اضايله تتعلق بهما . فالقضية الاولى الروسية
ولاخص من الجميع هي ان يسوع المسيح ليس هو ابن لاب بما انه مبدا واول
اقانم الثالث لاقدس بل هو ابن الاب القايم في ثلاثة اقانم ولذا يكون
المسيح ابناً حقيقياً للثالث . اما القضية الثانية التي تصدر عن الاولى وهي
روسية ايضاً هي . ان جميع افعال المسيح الجسدية والروحية لم تكن صادرة
من الكلمة بل عن ناسوته فقط ومن هذه القضية كان ينتج قضايا اخر عديدة
جميعها كاذب ومستحق الحرم . اما شخص برديار فلم يحرم قط بمنزلة مشبهة
بالارطقة كما ابناً . الا ان كتابه يبرر عميقة بمقدار ما يستخرج منه يوجد فيه
من الحماقات والخزعبلات والاختراعات والتشويش والاضاليل المضرة التي تبرقع
(كما نقول بولا اقليمذوس ١٣) جل قضايا الايمان حتى يبيسر للاروسيين
والنسطوريين والساييليين والسوشينيين والبيلاجيين ان يتخذوا من هذا الكتاب
محاماة لاضايلهم بعضهم اكثر وبعضهم اقل كما سيمرى القارى اللبيب وتوجد
فيه ايضاً عبارات كثيرة كاثوليكية غير انها تشوش عقل المطالع اخرى من
ان تنيرة . ولننظر ان في تعاليمه الكاذبة لاسيما قضية الاولى التي هي بمنزلة
ام لباقى القضايا .

* الفصل الاول *

* في قول برديار *

ان يسوع المسيح قد صار في الزمان وبفعل خارج ابناً طبيعياً لله الواحد القايم
في ثلاثة اقانم الذي اقترن ناسوت المسيح مع اقنوم الهى .

عد ٥ ان برويار قد كتب (مجلد ٨ وجه ٥٩) ان صيدنا يسوع المسيح يمكن
 بل يجب ان يدهى ابناً طبيعياً لله . قلت لله بنوع ان لفظة الله تعنى الها
 واحداً حقيقةً قايماً بثلاثة اقانيم فاعلاً بالخارج وبفعل عابر واختيارى ومقرناً
 ناسوت المسيح مع اقنوم الهى بوحدة لا اقنوم * ثم يكرر ذلك بايجاز وجه ٨٩
 قايلاً * قد صار ابناً فى الزمان لاله القايم بثلاثة اقانيم * وقال حى محل اخر
 (وجه ٦٠) * لا يضاد الله القايم فى ثلاثة اقانيم ان يصير فى الزمان
 ابناً لابن الطبيعى والحقيقى * فيقول اذا ان يسوع المسيح يجب ان يدهى
 ابناً طبيعياً لله لا لان الكلمة (كما تقول المجامع ولا با القديسون واللاهوتيون
 اجمع) اتخذ ناسوت المسيح بوحدة لا اقنوم وكذا صار مخلصنا الها حقيقةً
 وانساناً حقيقةً . فانساناً حقيقةً لانه كان له نفس وجسد بشريان والها حقيقةً
 لان الكلمة لازى ابن الله الحقيقى ولاله الحقيقى المولود من لآب منذ لازل قد
 اقام وكمل طبيعى المسيح لالهية والبشرية بل لان الله القايم فى ثلثة اقانيم كما يقول
 برويار قد اقرن ناسوت المسيح مع الكلمة وكذا صار يسوع المسيح ابناً طبيعياً
 لله ولا لانه هو الكلمة المولود من لآب بل لانه صار فى الزمان ابناً لله من الله
 القايم فى ثلثة اقانيم المقرن (كما قيل انفاً) ناسوت المسيح مع اقنوم الهى .
 وهذا قد كرره حى محل اخر (وجه ٢٧) حيث قال * اذا تكلمنا بالحصر
 فيسوع المسيح يصير ابناً طبيعياً لله بنفس الفعل المقرن صورياً * يقول ابناً
 طبيعياً ولكن كلا بل هو ابن صورته مخيلة لآب اردوين ولآب برويار لان
 ابن الله الحقيقى الطبيعى هو لآب ابن الوحيد المولود من جوهر لآب فقط ولذا
 فمن يدهوه المعلم المذكور ابناً صادراً من الثلثة لا قانيم لا يمكن ان يكون ابناً
 الا بالاسم فقط . ثم يزيد على ذلك انه لا يضاد الله ان يصير فى الزمان
 ابناً لابن حقيقى وطبيعى ويعنى بهذا دائماً لاله القايم بثلاثة اقانيم الهية . .
 عدد ٦ ان ضلال برويار هذا قد اخذه عما كتبه لآب يوحنا اردوين استاذ
 لاثيم الذى جرم البابا بنهاديكتوس الرابع عشر ايضاً كتابه تفسير العهد
 الجديد فى اليوم الثامن والعشرين من تموز سنة ١٧٤٣ فهذا المؤلف قد وضع

هذه القضية وهي ان يسوع المسيح ليس هو ابناً لله من حيث هو كلمة بل من حيث هو انسان متخذ مع اقنوم الكلمة وما هوذا كيف قال اذ فسر قول ماري يوحنا في البدء كان الكلمة * ان يوحنا لا يخيل ان اراد ان يعني بقوله ان الكلمة شي وابن الله شي اخر ، فالكلمة هو لا اقنوم الثاني من الثالوث لا قدس وابن الله هو هو نفسه ولكن من حيث ان ناسوت المسيح اتحد مع هذا الكلمة ذاته اتحاداً اقنومياً * فيقول اذا اردوين ان ناسوت المسيح اتحد به اقنوم الكلمة وان يسوع المسيح انما صار ابناً لله حينما اتحد اتحاداً اقنومياً مع الكلمة بالناسوت . ولهذا يقول * ان الكلمة دعى في انجيل ماري يوحنا كلمة حتى التجسد واما بعد ذلك لم يعد يدعى كلمة بل وحيداً وابناً لله * :

مقد ٧ غير ان هذا هو الكذب بكليته فبان جميع لا با والمجامع والكتاب المقدس كما سترى يقولون واصحابنا ان الكلمة نفسه هو ابن الله الوحيد الذي تجسد وذلك يثبت باية ماري بولس * افهموا هذا في نفوسكم الذي هو في يسوع المسيح ايضاً الذي اذ كان له صورة الله لم يحسب اختطافاً ان يكون مدبل الله بل واضع نفسه اخذاً صورة العبد * الخ في هلباسيوس ص ٢٠٠ مد ٥ وما يتلوه . فيقول الرسول اذا ان المسيح مع انه مساو لله قد واضع نفسه باتخاذ صورة العبد . فالاقنوم الالهى الذى كان متخذاً مع المسيح والذى كان مساوياً لله لا يمكن ان يكون ابن الله الوحيد الذى اقترضه اردوين . بل يجب ان يفهم به الكلمة ذاته . والا لما صدق ان ذاك الذى كان مساوياً لله قد واضع نفسه وصار مبداً . وزد على ذلك ان ماري يوحنا قال في رسالته لاولى ص ٥ مد ٢٠ * ونعرف ان ابن الله اتى * فيقول اتى فاذا ليس هو صاحباً ابن الله هذا صار حينما اتى لانه كان ابناً قبل ان ياتى وقيل في المجمع الحلكيدونى (مد ٥) اذ تسكلموا على المسيح * الهولون من لاب بحسب اللاهوت قبل كل الدهور وفي لايسام لاختيرة ولد من مريم العذراء والدة الله بحسب النساوت من اجلنا ومن اجل خلاصنا . . . ولم ينقسم الى اقنومين بل هو ابن واحد ذاته ووحيد واحد واله كلمة واحد نفسه * فاذا قد تبين هناك ان يسوع المسيح

بحسب

بجسب اللاهوت ولد من الاب قبل كل الدهور . ثم تجسد في لازمة لاخيرة
وانه واحد وابن الله ذاته والكلمة نفسه . وقيل في المجمع الخامس التيملي في
القانون الثالث * من قال ان طبيعة الله الكلمة المتجسدة هي واحدة زاعما
انه لم يتخذها كما علم الابا اعني انه صدر عن الطبيعة الالهية والبشرية مسيح
واخذ اذ صار لاتحاد بجسب الجوهز ... من كان كذلك فليكن مجرماً *
فاذا لم يقع ريب هناك بان الكلمة تجسد وصار مسيحاً بل تحرم القول على
وجه لاطلاق بان طبيعة الكلمة المتجسدة هي واحدة واضف الى ذلك قانون
الايمان الذي نثله في القداست حيث يقال * اومن برب واحد يسوع المسيح
ابن الله الوحيد المولود من الاب قبل كل الدهور * فاذا يسوع المسيح
ليس ابناً لله لانه صار ابناً له في الزمان فقط او لان فاسوته اتحد مع الكلمة كما
يزعم اردوئين بل لان فاسوته اتخذ الكلمة الذي هو ابن الله حقاً المولود من
اب قبل كل الدهور :

هذا ٨ والايتا القديسون اجمع يقولون ان ابن الله الذي صار انساناً هو اقنوم
الكلمة نفسه . قال ماري اديناوس (في ك ٧ ضد الارطقات) * ان المسيح
لا اله الواحد ذاته هو كلمة الله * والقديس اتناسيوس يوبخ (في رسالته الى
ابيهكتاتوس) من يقولون * شئ هو المسيح وشئ اخر هو كلمة الله الذي كان
ابن الاب قبل مريم والدهور * وقال القديس كيرلوس (في التنبيهات
لاولجيوس) * وان كان (نسطور) يقول بطبيعته للجسد وكلمة الله
موضبها الفرق ... غير انه لا يقر بالاتحاد . واما نحن فلكوننا نعلم باتحادهما
فمقول انه مسيح واحد وابن واحد بنفسه * وماري يوحنا فم الذهب يوبخ
(في ميمر خامس على الراس ١ من الرسالة لقيصر) تجديف نسطور الذي
كان يسلم باثنين في يسوع المسيح قايلاً * ليس هو ابني حاشا بل رب
واحد نفسه . يسوع المسيح الله الكلمة المتشع بجسدنا الخ * وقال القديس
باسيليوس (في الميمر على البدن الذي ذكره ماري يوحنا) * ان هذا الكلمة
الذي كان في البدن لم يكن من البشر ولا من الملائكة بل الوحيد نفسه الذي

يدعى كلمة لافنه ولد بغير ثالم وهو صورة الوالد * والقديس غريغوريوس
 العجايبى يقول (في سيرة القديس غريغوريوس فيمحص) * ان واحداً هو
 الاله ابو الكلمة الحى . . . الكامل ووالد الكامل وابو الكلمة الوحيد * وقال
 مارى اغوستينوس (في خطبة ٣٨ في كلام الرب) * وكلمة الله الصورة الغير
 المصورة بل صورة جميع الصور الموجود في كل شى . فيسألون كيف استطاع
 ان يولد الابن . المعاصر لاية اليس ان النار لو كانت ازلية لكان الضو معاصراً
 لها * وفي محل اخر (في الانكيريديون راس ٣٥) يقول هذا القديس *
 ان يسوع المسيح هو ابن الله وانسان اله قبل كل الدهور وانسان في زماننا
 اله لانه كلمة الله وانسان لانه بوحك لا ننم اتحاد الكلمة مع النفس الناطقة
 والجسد * وقال اوسابيوس القيصرى (في ك ١ في الايمان) * لا حينما ظهر
 صار ابناً (كما يزعم اردوين) ولا حينما كان معنا كان عند الله ايضاً بل
 كما انه في البدن كان الكلمة هكذا في البدن كان الخ . . . فعن الابن قال انه
 في البدن كان الكلمة * فيظهر ان اوسابيوس يرد رداً مستقيماً على اردوين بقوله .
 ان الكلمة لم يصير ابناً ولم يكن عند الله حينما ظهر متجسداً وسكن معنا بل
 كما انه في البدن كان كلمة هكذا في البدن كان ابناً ولهذا فقول مارى يوحنا في
 البدن كان الكلمة يفهم به الابن وهكذا فهمه جميع الابا القديسين والمدارس
 كما يعترف الاب اردوين نفسه . ومع هذا كله لم يتجمل من ان يزعم انه
 لا يجب ان يفهم ان الكلمة هو ابن الله الذى تجسد وان فهمته الابا والمدارس
 كذلك وهالك قوله * ليس هو ابنا بنفس الكتاب المقدس وان كان ابناً في
 كتب الابا والمدارس * :

عد ٩ فهذا التعليم قد لحق به الاب برويار بكل قوته وفسره باكثر اسهاب بل
 انه رغبة في ان يثبت قضيته بان يسوع المسيح ليس هو ابن الاب نظراً
 الى انه الاقدم الاول من الثالوث بل ابن الله الواحد القايم بثلاثة اقانيم الهية
 قد ابداع قاعدة عامة كان يقول بها ان ايات العهد الجديد كلها التى تدعو
 الله اباً للمسيح او تدهو الابن ابن الله يجب ان يفهم بها الاب نظراً الى انه

قاييم بثلاثة اقانيم وابن الله القاييم بثلاثة اقانيم وما هوذا كلماته (مجلد ٨ وجه ٨٩
 وجه ٩٨) * ان جميع ايات العهد الجديد التي بها يسمى الله ابا للمسيح
 او يسمى الابن ابن الله او يدعو الله المسيح ابناً او يدعو المسيح الله
 اباً او يذكر بها شئ من الله بصفة ابي المسيح او من المسيح بصفة ابن الله
 يجب ان يفهم بذلك الابن الذي صار في الزمان وبحسب الجسد ابناً لله
 الواحد الحقيقي القاييم بثلاثة اقانيم * ويؤيد على ذلك * ان هذه المعرفة
 ضرورية بالكليمة لفهم المعنى الحرفي والقويم لكسب العهد الجديد * وقد كتب
 قبل ذلك * ان هذا ذاته يجب الحكم به على كاتبى العهد العتيق كل مرة
 ثبناوا عن الماسيا اى المسيح العتيق * وقال ايضا ان الله الاب او الاقنوم
 الاول حينما يدعى ابا ليسوع المسيح يفهم ذلك لا بالحقيقة بل بالتخصيص
 بسبب القدرة على كل شئ التي تنسب لاقنوم الاب وهالك قوله (في المحل
 المذكور وجه ٨) * ليس على وجه الاستقامة بل بالتخصيص يدعى الله الاب
 او الاقنوم الاول ابا ليسوع المسيح لان فعل الاقنوم وفعل الخالق هما فعل
 القدرة على كل شئ وافعال هذه الصفة تنسب الى الاب او الاقنوم الاول
 بالتخصيص *

فقد ١٠ ان الاب برزفارياس بنوة يسوع المسيح هذه الكاذبة خاصة على
 قول الرسول * في ابنه الذي صار له بالجسد من ذرية داود الذي قضى به
 سابقاً انه ابن الله بالقوة * النخ رومية ص ١ مدد ٢ و ٤ فيقول ها هوذا انه
 يظهر من قوله في ابنه الذي صار له بالجسد من ذرية داود ان يسوع المسيح
 هو ابن الله الذي صار في الزمان بالجسد : فاجيب ان الرسول يتكلم هنا على
 المسيح لا من حيث هو ابن الله بل من حيث هو ابن الانسان لا تترى
 انه لا يقول يسوع المسيح صار ابنه بالجسد النخ . بل يقول في ابنه الذي
 صار بحسب الجسد بغنى ان الكلمة الذي كان ابنه قد صار حسب الجسد اى
 تجسد وصار انساناً كما قال هارزى يوحنا * والكلمة صار جسداً * ومن ثم لا
 يفهم بذلك بحسب زعم برزفارياس ان المسيح بهما انه انسان صار ابناً لله .
 فكم

فكما انه لا يمكن ان يقال ان المسيح اذ كان انساناً صار الهاً فكذا لا يمكن ان يقال انه صار ابناً لله بل يفهم به ان الكلمة مع انه ابن الله الوحيد قد صار انساناً من ذرية داود . واذ يقال ان ناسوت المسيح ارتفع الى مرتبة ابن الله . فيفهم ان هذا حديث لاشتراك الاسماء وليس الى وحدة الاقنوم فمن حيث ان الكلمة اقنوم مع الطبيعة البشرية ومن حيث ان الاقنوم الذي يقم الطبيعتين الالهية والبشرية هو واحد فلماذا بكل عدل تنسب الى الانسان خواص الطبيعة الالهية والى الاله خواص الطبيعة البشرية التي اتخذها . ولكن كيف نفهم كلماته الاخرى وهي * الذي قضى به سابقاً انه ابن الله بالقوة * الخ . فالاب برويار يستخدم ذلك لا يوضح افتراضه الاخر الكاذب الذي سيحى الكلام فيه قايلاً ان ذلك يفهم به البنوة الثانية التي صنعها الله اذ اقام المسيح لانه كتب ان الرب حين مات فين حيث ان النفس انفصلت وتتميز من الجسد وبطل ان يكون انساناً حياً فبطل معاً ان يكون ابناً لله . ولذا اذ قام فقد جعله الله ثانياً ابناً له . فعلى هذه البنوة الثانية يزعم ان الرسول تكلم اذ قال * الذي قضى به سابقاً انه ابن الله بالقوة حسب روح القدس بقيامه ربنا يسوع المسيح من بين الاموات * رومية ص ١ مد ٤ . واما الابا القديسون والمفسرون الصادقون فيوردون تفسيرات مختلفة لهذه الآية والاكثر قبولاً منها هو تفسير ماري اغوستينوس والقديس انسلموس واسميوس وغيرهم اعني ان المسيح قضى عليه منذ لازل ان يتخذ في الزمان بحسب الجسد مع ابن الله بفعل الروح القدس الذي اقنن هذا الانسان مع الكلمة الذي اجترح العجايب واقامه بعد الموت مع اخرين . .

مد ١١ ولنرجع الى الاب برويار الذي يؤكد بحسب زعمه ان المسيح ابن طبيعي لله الواحد القائم بثلاثة اقنوم فاذا يسوع المسيح هو ابن الثالث الاقدس فهذا ما كان يشماز منه القديس فونجسيوس قايلاً ان مخلصنا بحسب الجسد يمكن حسناً ان يسمى فعل الثالث كله واما بحسب ميلاديه لازلي والزمنى فهو ابن الله لآب فقط وهاتك قوله (في قطعة ٣٢ ك ٩) اين يوجد من

يحتج مثل من يتجاسر على ان يقول ان المسيح هو ابن اللاهوت كله ...
 فيسوع المسيح بحسب الجسد هو من فعل الثالوث كله واما بحسب ميلاده
 فهو ابن الله الاب فقط * ولربما يقولون ان الاب برويار لا يريد ان يقال
 ان المسيح هو ابن الثالوث ولكن من حيث انه يعلم بنوثنين احدهما ازلية
 وهى ميلاد الكلمة والاخرى هى الولادة التى صارت فى الزمان اذ صار المسيح ابناً
 لله القاييم بثلاثة اقانيم فبالضرورة يلزمه ان يسلم بان هذا الابن الذى صار
 فى الزمان هو ابن الثالوث . فهو يزعم ان المسيح ليس هو الكلمة اى الابن
 المولود منذ الازل من الاب بما انه لا ننوم لاول من الثالوث . فان كان ليس هو
 ابن هذا الاب . فان الله هذا الذى صورته بحيلة الاب برويار ابن من هو
 الا ابن الثالوث العلية ابن ليس له اب على انى دونه ان اسهب الكلام اكثر
 اقول لعمري ان كلا يفهم ان قولنا ابن الله الواحد القاييم بثلاثة اقانيم هو عين
 قولنا ابن الثالوث . والحال ان هذا هو مالا يمكن ان يقال لان كون المسيح
 ابن الثلاثة الاقانيم هو نفس كونه خليقة محضة كما سترى عن قرب . واما
 كونه ابناً فيقتضى ان يكون صادراً عن جوهر الاب وان يكون من ذات الاب
 كما كتب مارى اتناسيوس (فى رسالة ٢ الى سراسيون) * ان كل ابن يقتضى
 ان يكون من ذات واليك والا فهن المستحيل ان يكون ابناً حقيقياً * وقال
 مارى اغوستينوس ان المسيح لا يمكن ان يسمى ابن الروح القدس وان صار
 التجسد بفعله فكيف يمكن ان يقال انه ابن الثلاثة الاقانيم . وعلم مارى ثوما
 (قسم ٣ بحث ٣٢ جزء ٣) ان المسيح لا يمكن ان يدعى ابن الله الا
 لاجل الميلاد لازلى الذى بمقتضاة هو مولود من الاب فقط واما برويار فلم يجعله
 مولوداً من الاب بل مصنوعاً من الله القاييم بثلاثة اقانيم

عد ١٢ وبمقتضى هذه القضية ان فهم ان يسوع المسيح ابن مساو بالجوهر للاب
 القاييم بثلاثة اقانيم فيكون سلم ان فى الله اربعة اقانيم اعنى الثلاثة القاييم لله
 بهم والرابع الذى هو يسوع المسيح الذى صار ابناً للثالوث لاقدس المعروف
 بالاله القاييم بثلاثة اقانيم . وان اعتبر ابا يسوع المسيح بمنزلة اقنوم واحد فيبين

في هذا الحادث كونه سابيلياً لانه يعتقد ان ليس في الله ثلثة اقانيم متميزة بل اقنوم واحد تحت ثلثة اسما مختلفة والبعض يصهوته بالاريوسية . واما نظراً الى رابى فلا اعلم كيف يستطيع برويار ان يبرر قصيته من قربها الى ضلال نستور . فهو وضع هذا المبدأ وهو ان في الله ميلادين احدهما ازلى والاخر زمينى احدهما ضرورى باطن والاخر اختياري خارج وحتى لان يقول حسناً . غير انه اذ تكلم في الميلاد الزمنى قال ان يسوع المسيح ليس ابناً طبيعياً لله الاب بما انه لا اقنوم لاول من الثالوث بل ابن له بما انه قائم بثلثة اقانيم :

عدد ١٣ على انه من قوله هذا يستلزم القول بان ليسوع المسيح ابوين وان فيه ابنين الواحد ابن الله بما انه اب واقنوم اول من الثالوث وهو الذى ولده منذ الازل . والاخر الابن الذى صار فى الزمان من الله القايم بثلثة اقانيم الذى باقرانه ناسوت المسيح (او كما كتب برويار ذاك الانسان) مع الكلمة لالهى قد جعله ابناً طبيعياً لله . والحال اننا لو قلنا كذلك لما عدنا نستطيع ان ندعو يسوع المسيح الهاً حقيقياً بل خليفة حقيقة . ولهذا سببان لاول ان الله بموجب ايماننا لا يوجد فيه الا فعلان داخلين وهما ولادة الكلمة وبنق الروح القدس وكل فعل سواه فى الله هو فعل خارجى لا يصدر اقانيم الهية بل خلايق فقط . والسبب الثانى هو ان يسوع المسيح اذا كان ابناً طبيعياً لله القايم فى ثلثة اقانيم . فيكون ابناً للثالوث كما تقدم ومن ذلك ينبج مستحيلان شنيعان احدهما ان الثالوث على هذا النحو اعنى الثلثة لا اقانيم لالهية يكونون يصدرون ابنا لله . والحال ان الثالوث كما قدمنا ما عدا الفعلين الداخلين اعنى ولادة الكلمة وبنق الروح القدس لا يصدر الا خلايق لا ابنا لله . والثانى هو ان يسوع المسيح اذا كان صار ابناً طبيعياً لله من الثالوث فيكون هو (اذا لم نشأ ان ننفى لابن من عدد الثلثة اقانيم لالهية) ولد او اصدر ذاته . وهذا ضلال لا يطاق احتماله بته وقد وبخ عليه ترتوليانوس (في كتابه ضد برايسيا) برايسيا الذى كان يقول * ان الابن صنع نفسه وكذا بحسب

زعم برويار لا يكون يسوع المسيح الهاً حقيقةً من احد الوجوه بل خليفة حقيقة ومزيم العذرا تكون أم المسيح كما كان يدهوها نسطور لا أم الله كما دعاها المجتمع وكما يعلمنا الايمان . لان يسوع المسيح اله حقيقى لكن ناسوته لم يكن حاصلاً الا على اقنوم الكلمة الذى كمله مقيماً وحكاً طبيعتى مخلصنا الالهية والبشرية ..

عد ١٤ ولكن ربما بقول تمام ما لبرويار انه لا يسلم بابنين طبيعيين لله الواحد ازل . والاخر زمنى . فاجيب اذا كان لا يسلم بابنين لله فاية فايك من تشويشه عقلنا بايراده هذه الخرافة المصرة جداً ببسوة اخرى ليسوع المسيح الذى صار فى الزمان ابناً طبيعياً لله القايم بثلاثة اقانيم فكان يلزمه ان يقول لنا كما تعلم الكنيسة وكما يومن جميع الكاثوليكين ان هذا الكلمة الذى هو منذ لازل ابن طبيعى لله مولود من جوهر الاب هو نفسه الذى اتخذ الطبيعة البشرية . وافترى لانام . ولكن كلاً ايها المحامى الحبيب ان فكر لاب برويار كان ان يجدى بهذا لاحسان على الكنيسة ويعرفنا بهذا الابن الجديد الطبيعى الذى لم يعرفه احد منا قبله قط معلماً ايانا ان هذا الابن صنع فى الزمان لا من لاب بل من كل الثلاثة لاقانيم الالهية بسبب انه اتحد او حاز شرف الاشتراك (كما يقول برويار) مع الكلمة الذى كان ابناً لله منذ لازل فاذا لولا لاب برويار ومعلمه اردوين ينيراننا بهذه الحقيقة للبنا خلمين من هذه الاخبار الجميلة :

عد ١٥ على ان برويار يضل ضلالاً فظيماً بقوله ان المسيح ابن طبيعى لله الواحد القايم بثلاثة اقانيم اذ يضاد قضيته هذه الكاذبة جميع اللاهوتيين والتعاليم المسيحية ولا با والمجامع والكتاب المقدس . فلا نفكر ان تجسد الكلمة كان من فعل كل الثلاثة الاقانيم الالهية ولكن لا يمكن ان ينكر ايضاً ان لاقنوم الذى تجسد هو اقنوم الابن فقط لاقنوم الثانى من الثالوث الاقدس الذى بمغزل من كل ريب هو الكلمة نفسه المولود من الاب منذ الازل الذى اخذ الناسوت واقترنه مع ذاته بوحدة الاقنوم واراد على هذا النحو ان يقتدى الجنس البشرى

البشرى . ولنصغي على كتب التعاليم المسيحية وقوانين الكنيسة التي تعلمنا ان
يسوع المسيح ليس ابن الله الذي صنع في الزمان من العاقل كما تصور
بروديوار . بل هو الكلمة الازلي المولود من الاب مبدا العاقل والاقدم
الاول منه . ففي التعاليم الروماني ٢ راس ٣ جزء ٢ مد ٨ قيل يجب ان
نؤمن ان يسوع * هو ابن الله والاله الحقيقي كالاب الذي ولد منذ الازل *
وفي مد ٩ يصاد رأي بروديوار على وجه الاستقامة بقوله * وان كنا نعتقد ميلاديه
فمع ذلك نؤمن بانه ابن واحد لانه اقدم واحد نجمع به الطبيعتان الالهية
والبشرية * وفي قانون ماري اثناسيوس قيل اولاً * ان الاب ليس من احد
والابن هو من الاب فقط لا مصنوع ولا مخلوق بل مولود * ثم يتكلم في المسيح
فيقول * انه من جوهر الاب مولود قبل كل الدهور وانسان من جوهر امه
مولود في الزمان . . . وان كان الها وانساناً فمع ذلك ليس هو مسيحي بل
مسيح واحد لا يستحق اللاهوت الى الجسد بل ياخذ الله الناسوت * فاذا
كما ان المسيح اتخذ الناسوت من جوهر امه فقط هكذا قد اخذ اللاهوت من جوهر
ابيه فقط .

عد ١٦ وفي قانون الرسل قيل نؤمن بانه واحد اب صابط الكل . . . ويسوع
المسيح ابنه الوحيد . . . الذي ولد من مريم العذراء وتسلم الخ * فبما قوله
يسوع المسيح ابنه اي ابن الاب المذكور سابقاً لا ابن الثلاثة الافانيم
ولاحظ قوله الوحيد فهو ابن واحد لا اثنان . وفي قانون المجمع الفلورنتيني
الذي يقبل في القداس وهو يشتمل على القوانين الاخر المشبهة قبل في باقي
المجامع التي لم تكن توجد امور كثيرة مهمة فيقال هناك * نؤمن بانه واحد اب
صابط الكل . . . وبهر واحد يسوع المسيح ابن الله الوحيد المولود من الاب
قبل كل الدهور (فاذا هذا الابن الوحيد هو نفس الابن الذي ولد من الاب
منذ الازل) مساو للاب بالجوه الذي به كان كل شئ الذي من اجلنا نحن
البشر الخ . نزل من السماء وتجسد * فاذا ابن الله الذي صنع الاقتدا ليس هو
الذي افترضه الاب بروديوار مصنوعاً في الزمان على الارض بل ابن الله الازلي
الذي

الذى به كان كل شئ . وهو الذى نزل من السما وولد ومات من اجل خلاصنا
فاذا قد نحن برويار بتسليمه بابنين طبيعيين لل الواحد المولود فى الزمان من
الله القاييم بثلاثة اقانيم والاخر مولود من الله منذ الازل .

عد ١٧ ولا صلحة لاعتراض الاب برويار بقوله فاذا يسوع المسيح نظرا الى انه
صار انسانا في الزمان ليس هو ابنا حقيقيا طبيعيا لله بل هو ابن بالذخيرة
كما كان يقول فاليكس واليمايدوس اللذان حرما لهذا القول . فتجيبه كلا بل
اننا نعتقد محققين ان يسوع المسيح من حيث هو انسان ايضا فهو ابن حقيقى
لله (كما قلنا فى دحض اربعة نسطور عد ١٨) غير انه لا ينتج من هذا وجود
ابنين طبيعيين لله الواحد ازل والاخر زمني فان يسوع المسيح كما برهنا في
البحث المذكور نظرا الى انه انسان ايضا يدعى ابنا طبيعيا لله ووجه ذلك ان
الله الاب يلد الكلمة باتصال . ومنذ الازل كقول المرقل * قال لى انت ابني وانا
اليوم ولدتك * مزمور ٢ عد ٧ . ولهذا كما ان الابن قبل التجسد كان مولودا
منذ الازل خلوا من الجسد فكذا منذ الزمان الذى اتخذ به الناسوت قد ولد
من الاب وسيكون دائما مولودا متحدا اتحادا اقنوميا مع الناسوت . واعلم
ان هذا الانسان الابن الطبيعى لله المخلوق فى الزمان هو ذات اقنوم الابن المولود
منذ الازل اعني الكلمة لان الكلمة اخذ ناسوت المسيح واتحد به . ولذا لا يمكن
ان يقال ان لله ابنين طبيعيين اخدهما من حيث هو انسان صار في الزمان
والاخر من حيث هو الله صادر منذ الازل اذ ليس له الا ابن واحد طبيعى
اعني به الكلمة الذى اتحد فى الزمان مع الناسوت وصار الها وانسانا وهو مسيح
واخذ كما يقال فى قانون القديس اتناسيوس المذكور * كما ان النفس الناطقة
والجسد هما انسان واحد فكذا الاله والانسان هما مسيح واحد * يعنى كما ان
كل انسان وان كان فيه النفس والجسد فيسمى انسانا واحدا فقط واقنوما واحدا
فكذا يسوع المسيح وان كان فيه الكلمة والناسوت فنقول انه اقنوم واحد فقط
وابن واحد طبيعى لله :

عد ١٨ ويضاد قول برويار ايضا ما كتبه مارى يوحنا فى الاصحاح الاول من
بشارته

بشارته * في البدء كان الكلمة والكلمة كان عند الله والله هو الكلمة * ثم يقال بعد ذلك في هذا الكلمة انه صار جسداً * والكلمة صار جسداً * . فالصيرورة جسداً لا تفسر ان الكلمة اتخذ باقنوم يسوع المسيح البشري الذي كان موجوداً قبلاً بل تعنى ان الكلمة قد اتخذ الناسوت في نفس الدقيقة التي خلق الناسوت بها . بنوع انه منذ تلك الدقيقة عينها صارت تلك النفس نفس المسيح الذاتية والجسد البشري جسده الخصوصي يقيمهها ويدبرهما اقنوم واحد الهى وهو الكلمة ذاته الذى يكمل ويقم الطبعيتين الالهية والبشرية وكذا صار الكلمة جسداً .
 فيا للعجب ان مارى يوحنا يثبت ان الكلمة الابن المولود منذ الازل من الاب قد صار انساناً . والاب برويار يزعم ان هذا الانسان ليس هو الكلمة ابن الله الازلى بل هو ابن اخر لله مصنوع في الزمان من كل الثلاثة الاقانيم فيا ليت شعري من يريد ان يقول او يزعم ان الكلمة لم يصير جسداً بعد ان قال الانجيلي ان الكلمة صار جسداً الا يكون قوله هذا نفس ما كان يقوله السريون في الاوغاريسيميا على هذه الكلمات هذا . هو جسدي اعني ان جسد المسيح لم يكن جسده بل صورة جسده او علامته او قوته . لعمري ان هذا هو تعريج الكلمات المقدسة الى الراى الذاتى المفقوت كثيراً من المجمع التريدنتيني في الاراطقة : ولتبعن انجيل مارى يوحنا فانه يقول * وحل فينا * فهذا الكلمة الازلى هو الذى صار انساناً وافتدنا البشر ولذا فالرسول الحبيب بعد ان قال الكلمة صار جسداً اردفت قوله بقوله * وراينا مجله مجداً مثل ذي الوحيد الذى هو من الاب *
 الخ . فاذاً هذا الكلمة المتانس في الزمان هو الوحيد وبالنتيجة هو ابن الله الوحيد الطبيعى المولود ميلاداً ازلياً من الاب : ويتأكد هذا ايضاً من قول مارى يوحنا في محل آخر (رسالته الاولى ص ٤ عد ٩) حيث قال * بهذا ظهرت لنا محبة الله لان الله ارسل ابنه الوحيد الى العالم لتحيى به * ويلزم ان نلاحظ في هذه الآية لفظة ارسل فاذاً كذب برويار بما قاله من ان يسوع المسيح هو ابن الله المصنوع في الزمان . لان مارى يوحنا يثبت لنا ان هذا الابن كان موجوداً قبل ان يرسل وبالحقيقة ان هذا كان ابن الاب الازلى الذي

ارسله الله فنزل من السماء وخلص العالم فضلاً عما يقوله ماري ثومنا (قسم ١
 بحث ٤ جزء ١) انه لذي يقال في الله ان احد الاقانيم مرسل من اخر فانما
 يسمى مرسلًا منه لصدوره عن الاقنوم المرسل ، فوجه القول اذا بان الابن مرسل
 من الاب لياخذ الجسد البشري انما هو لصدوره عن اقنوم الاب فقط ، وهذا
 قد اوضحه سيدنا يسوع المسيح له المجد عند اقامته لعازر اذ مع استطاعته على
 ان يقيم من ذاته ازان ان يصدرع الى الاب ليخلق الشعب يومن بانه ابنه
 الحقيقي * ليؤمن الجميع بانك ارسلني * لوقا ص ١١ عد ٤٤ . ولذلك
 كتب القديس ايلاريوس (في ك ١ في الثالث) * لم يكن محتاجاً الى
 الصلوة فصلى لاجلنا لئلا يجهل الابن * .

عد ١٩ وزد على ذلك تقليد الابا القديسين الذين يصادون باجمعهم مذهب
 برويار الكاذب . قال القديس غريغوريوس النزينزي (خطبة ٣١) * اخذ
 ما لم يكن له ولم يصير اثنين بل واحداً قائداً من اثنين فان الله شيان الذي
 اخذ والمأخوذ واجتمعت طبيعتان في واحد لابنان * وقال القديس يوحنا فم
 الذهب (في الرسالة الى قيصر وميمر ٣ على رأس ١) * ابن واحد وحيد لا
 يجب تقسيمه الى اثنين وان كان عاملاً بذاته خواص الطبيعتين الغير المنقسمتين
 دون تغيير * ثم يزد على ذلك قايلاً * وان كان في المسيح طبيعتان فمع
 ذلك يجب الاتصاف بالاتحاد الغير المنقسم باقنوم واحدة وجوهر واحد *
 وقال ماري ايرونيوس (مقالة ٤٩ في يوحنا) * ان نفس المسيح وجسده مع
 كلمة الله اقنوم واحد ومسيح واحد * والقديس ديوانسيوس الاسكندري عند
 برسالته سينودسية راي بولس السدميساطي الذي زعم * ان في المسيح وحدة
 اقنومين وهو ابان الواحد ابن الله بالطبيعة الذي كان قبل الدهور والاخر المسيح
 ابن داود بالطبيعة البشرية * وقال القديس اغوستينوس (في الانكيريديون
 رأس ٣٤) * ان المسيح ابن الله هو الله وانسان اله لانه كلمة الله وانسان
 لانه باتحاد الاقنوم اتحدت النفس الشاطنة والجسد مع الكلمة * وادع باقى
 شهادات الابا التي يمكنك الاطلاع عليها في كتاب الاب غريغور الملقب
 بالثرس

بالنرس وفي كتب باطا فييوس والكردينال كوتى وغيرهم :
عدد ٢٠ انه فضلاً عن الغوايات التي صرح بها برويار وتنتج من مذهبه
الكاذب وسيجى دحضها فلاحظ ان رايه هذا الكاذب الذي اوردها عد ٩
بكلماته نفسها ينتج منه انقلاب الايمان بالمعمودية الذي تعلمنا اياه كل العالم
المسيحية والمجماع فمذهبه هو ان كل النصوص المقدسة في العهد الجديد التي
تدعو الله اباً للمسيح او تدعو الابن ابن الله او التي تذكر شيئاً عن الله بصفة
ابى المسيح او عن المسيح بما انه ابن الله فهذه النصوص جميعها يجب ان
يفهم بها الابن المصنوع في الزمان بحسب الجسد من الاله القايم بثلاثة اقانيم ؟
ولا غرو ان المعمودية تمتكها الكنيسة باسم الثلاثة الاقانيم المذكورة صراحة
وتقربداً كما امر ربنا الرسل قايلاً * اذهبوا اذاً وعلّموا كل الامم وعمدوهم بسم
الاب والابن والروح القدس * متى ص ٢٨ عد ١٩ والحال انه ان وجبت مراعاة
القاعدة العمومية التي فرضها برويار المشروحة انفاً فلا تعود المعمودية التي
تسمتها الان الكنيسة بحسب المعنى المستعملة به . لان الاب الذي يذكر
فيها لا يكون الاقنوم الاول من الثالوث كما يفهم الجميع بل يكون الاب
الذي يفهمه برويار اى الاب القايم بثلاثة اقانيم اعني كل الثالوث . والابن
لا يكون الكلمة المولود منذ الازل من لاب الذي هو مبدا الثالوث بل يكون
الابن المصنوع في الزمان من الثلاثة الاقانيم كلها لابن الذي من حيث هو فعل
خارجى من الله فيكون خليفة محضة كما تقدم القول . والروح القدس اخيراً
لا يكون الاقنوم الثالث كما نؤمن نحن المنبثق من الاب الذي هو الاقنوم
لاول من الثالوث ومن الابن الذي هو الاقنوم الثانى والكلمة المولود منذ الازل
من لاب . وبالتالى انه بحسب زعم برويار لا يكون لاب ولا ابن والروح
القدس كما هم حقاً وكما نؤمن بهم الكنيسة كلها بانهم اب حقيقى وابن حقيقى
وروح قدس حقيقى ويكون ذلك ضد ما يقوله اللاهوتى العظيم القديس
غريغوريوس النزينزى (بى خطبته في الايمان بعد البداية) * من يجهل من
الكاثوليكيين ان لاب اب حقيقى ولا ابن ابن حقيقى والروح القدس روح
قدس

قدس حقيقى كما قال ربنا ذاته للرسل اذهبوا وعلّموا النخ هذا هو الثالث
بالكمال النخ * وعليك بمطالعة دحض ضلاله الثالث فى الفصل الثالث حيث
تجد هذا الضلال الاول مفتداً باكثر اسباب وايضا وحاشا لمن يفتن الى الفحص
عن باقى الغوايات الصادرة عن هذا الضلال الاول الذى دحضناه :

الفصل الثانى

فى قول لاب برويار : ان يسوع المسيح اذ بطل فى الثلاثة ايام التى كان فيها
بالقبر ان يكون انساناً حياً فبطل بالتالى ان يكون ابناً لله وان الله اذ اقامه
ولك فانية وجعله ان يكون ثانياً ابن الله :

عد ٢١ ناشدتك الله ايها القارى الحبيب ان تتدجج بسلاح الصبر لمدى
استجماعك باقى تعاليم لاب برويار لاكثر كذباً وحقاً . فهو يقول ان يسوع
المسيح قد بطل فى الثلاثة لا ايام التى مكث فيها فى القبر ان يكون ابناً طبيعياً لله
وهالك قوله (مجلد ٨ وجه ٦٥) * قد حدث بموت المسيح ان لا انسان يسوع
المسيح بطل ان يكون انساناً حياً فلهذا فى الثلاثة الايام التى مكث فيها جسده
فى القبر منفصلاً عن النفس كان المسيح غير اهل لان يسمى ابن الله * ثم
يكرر ذلك فى المحل المذكور بالفاظ اخرى قابلاً * قد حدث بفعل الله الواحد
المقيم ابنه يسوع ان يسوع الذى لم يعد انساناً حياً وبالتالى لم يعد ابناً لله
قد قام ولم يعد اهلاً للموت * فهذا الضلال ناشئ عن اقتراضه الكاذب الذى
تقدم البحث فيه فى الفصل السابق لانه اذا صح ان يسوع المسيح هو ابن
الله القايم بثلاثة اقايم اي ابن الثالث بمنزلة فعل خارجى كما تقدم انفاً
فيكون انساناً محضاً . واذا بطل ان يكون انساناً حياً بالموت فقد بطل ان
يكون ايضاً ابناً لله القايم فى ثلثة اقايم لانه لو كان ابناً لله بما انه لا قنيم
لاول من الثالث لكان فى يسوع المسيح الكلمة لازلى الذى من كونه مفتداً
مع نفسه وجسده اتحاداً اقنومياً فلم يكن يمكن ان يتفصل عن كليهما بالموت
واو انفصلت نفسه عن جسده :

عد ٢٢ فاذا ان صح ان يسوع المسيح بطل بموته ان يكون ابناً لله فيلزم لاب
برويار

بروتستانت ان يقول انه في الثلاثة ايام التي كان فيها جسد المسيح منفصلاً عن النفس قد انفصل اللاهوت عن نفسه وجسده وانحصرت قصيدة بروتستانت فنقول انه زعم ان المسيح صار ابناً لله لان الكلمة اتخذ ناسوته بل لان الكلمة اتحد مع الناسوت ومن هذا ينتج انه اذ بطل في القبر ان يكون انساناً حياً لان انفصال النفس من الجسد فلم يعد ابناً لله ولهذا تركت الكلمة للاتحاد مع ناسوته . على ان هذا كذب بكلية لان الكلمة اخذت نفس المسيح وجسده واقترنهما بذاته اقتراناً اقنومياً غير منفك بوجوه لا اقنوم . ولذلك اذ مات المتخلص ودفن جسده المقدس فما امكن اللاهوت الكلمة ان يفصل عن النفس ولا عن الجسد وهذه هي حقيقة علمها جميع الاباء القديسين . قال القديس اثناسيوس (في ك ١ ضد ابوليناريوس عد ١٩) * لان اللاهوت لم يترك الجسد في القبر ولم يفصل عن النفس في الحميم * وقال القديس غريغوريوس نصيص (في خطبة ١ في قيامة المسيح) * ان الله الذي غير الانسان كله باتحاده معه الى الطبيعة الالهية . ففي وقت الموت لم يفصل عن احد جزئ ما كان اخذه مرة * وقال القديس اغوستينوس (في مقالة ٧٨ في يوحنا عد ٢) * اذ فومن بابن الله الذي قبر فنقول ان الجسد ايضا الذي دفن وحده هو ابن الله * عد ٢٣ والقديس يوحنا البمشقي يورد برهان ذلك قاصداً ان نفس المسيح لم تكن حاصلة على قيام غير قيام الجسد لان الاقنوم الذي يقيم كليهما هو واحد وهذا قوله (في ك ٣ في الايمان راس ٢٧) * لا النفس ولا الجسد كان حاصلاً على قيام خصوصي غير قيام الكلمة * ولهذا يقول من كون الاقنوم الذي يقيم نفس المسيح وجسده واحداً فوان انفصلت النفس عن الجسد فمع ذلك ما امكن اقنوم الكلمة ان يفصل عنهما ومن ثم لبث قائماً بالاثنتين كما يردف القديس قوله بقوله * ان الجسد والنفس كان لهما معاً منذ لا ابتدا الوجود في اقنوم الكلمة وان انفصلا بالموت فمع ذلك كان كل منهما حاصلاً دائماً على اقنوم الكلمة الواحد الذي يقيمه * فاذا كما ان المسيح اذ نزل الى الحميم قد انحدر الكلمة مع النفس جملة فكذلك اذ استمر الجسد في القبر استمر

مع الكلمة أيضاً وعلى هذا النحو كان جسد المسيح في القبر معصوماً من الفساد
 كما تنبأ المزمور قايلاً * لا تدع صفيك أن يري الفساد * مزمور ١٥ عدد ١٠ وقد
 خص مارى بطرس (ابركسيس ص ٢ عدد ٢٧) هذا النص بالمخلص الذى
 اصابه في القبر . على أن القديس ايلاريوس قال (رأس ٣٣ فى متى) *
 ان جسد المسيح في وقت الموت قد اهل به اللاهوت * لكن القديس
 امبروسيوس يفسر نية القديس ايلاريوس قايلاً . (فى ك ١ عن لوقا ص ١٣)
 ان القديس ما اراد ان يعنى بقوله الا انه كما ان اللاهوت فى وقت الالام قد
 اهل فاسوت يسوع المسيح فى تلك الشدة المبرحة التى جعلت مخلصنا يهتف
 قايلاً * الهى الهى لماذا تركتني * متى ص ٢٧ عدد ٢٦ فكذا الكلمة فى وقت
 الموت قد تركت جسدك نظراً الى مجرى حفظه حياته ولكن لم يتركه نظراً الى
 الاتحاد لا قنومى . ولذلك ما امكن سيدنا يسوع المسيح ان يبطل ان يكون
 ابن الله قطعاً كما زعم برويار انه حدث فى القبر . لان المبدأ العام فى المدارس
 الكاثوليكية هو * ان ما اخذه الكلمة مرة لا يتركه ابداً * وان كان لاب برويار
 يسلم بان الكلمة اتحد أولاً بوهك لا قنوم مع نفس المسيح وجسد فكيف يمكنه
 ان يقول انه لذي انفصال النفس من الجسد قد ترك الكلمة اتحاداً مع الجسد .
 فهذه تعاليم لا يفهمها غير ولاولى ان نقول انه هو ايضا لا يفهمها .
 عدد ٢٤ واذا كان برويار يقول ان يسوع المسيح بموته بطل ان يكون ابناً طبيعياً
 لله اذ بطل ان يكون انساناً حياً . فيلزم بالتالى ان يعتقد ان الناسوت قبل
 الموت لم يكن دقيمه اقنوم الكلمة بل كان له القيام البشرى الخاص وكان
 اقنوماً متميزاً عن اقنوم الكلمة وان كان الامر كذلك فكيف يمكنه الفرار من
 السقوط بارتطة نسطور الذى كان يعتقد باقنومين متميزين فى المسيح . الا ان
 قانون لايمان القسطنطينى يضاد صراحة نسطور ولاب برويار كليهما اذ رسم
 به انه يجب ان نؤمن باله واحد اب ضابط الكل وجرى واحد ابن الله
 الوحيد المولود من لاب قبل كل الدهور المساوى للاب بالجوهرة الذى من
 اجل خلاصنا نزل من السموات وتجسد من مريم العذراء وتالم وقبر وقام فى اليوم
 الثالث

الثالث فاذا ابن الله الاب الوحيد المولود من الاب منذ لازل والذي نزل من السماء هو نفسه الذي تانس ومات وقبر وكيف يمكن الله ان يموت ويقبر . اى نعم انه كان يستطيع ذلك وقد فعله (يقول المجمع) باتخاذ جسداً بشرياً وقال مجمع اخر مسكونى وهو اللاقوانى الرابع ان من لم يكن يستطيع بما انه الله ان يموت ولا ان يتالم فاذا تمانس صار اهلاً للتالم والموت . .

عد ٢٥ وعلى هذا الضلال وهو ان يسوع المسيح في القبر بطل ان يكون ابناً طبيعياً لله فزبد الاب برويار ضلالاً اخر ناتجاً عن لارل قبايلاً * ان الله اذ اقام المسيح الانسان قد ولده ثانية وجعله انساناً الهياً * لانه باقامته له قد صير ابناً من بطل بهوته ان يكون ابناً . واختراعه هذا الحديث الكاذب قد تقدم معنا الكلام فيه عد ٢١ فهو يقول * قد حدث بفعل الله الواحد المقيم ابنه يسوع ان يسوع الذى لم يعد انساناً حياً وبالتالى لم يعد ابناً لله قد قام ولم يعد اهلاً للموت * ويكرر هذا بالفاظ غير هذه في محل اخر (مجلد ٨ وجه ٦٦) اذ يقول * ان الله المقيم المسيح لانسان قد ولد لانسان لاله ثانية اذ باقامته له صير ابناً من بطل بهوته ان يكون ابناً * اننا نسر بفهم هذه العقيدة الجديدة التى كان يحلمها جميع المؤمنين * وهى ان ابن الله قد تجسد وصار انساناً مرتين الاولى اذ حمل به في مستودع مريم الكلى قدسها . والثانية اذ قام من القبر . ولنسدين الشكر للاب برويار الذى اعلنا هذه الامور التى لم يكن لها ذكر ايضاً في الكنيسة حتى لان فضلاً عن انه ينبج من تعليمه الجميل ان مريم العذرا صارت اما لله مرتين ايضاً لانه في الوقت الذى كان فيه المسيح في القبر وبطل ان يكون ابناً لله قد بطلت هى ايضاً ان تكون اما لله ثم عادت ثانية اما الهية اذ قام المسيح من قبره . ولكن فلنتقل الى البحث في الفصل المتالى في ضلال اخر لربما هو بحسب ظني لاكثر ضرراً بين اصاليل هذا المؤلف المأوف الدماغ . قلت الدماغ لاني لا اريد ان اعتك مفسود الضمير . ان احد المؤلفين الذى فند غوايات برويار لاحظ بحكمة انه انما

سقط في هذه الاضاليل الجمة لانه لم يشأ اتباع تقليدات الابا القديسين والنظام
الذي تمسكوا به في تفسير الكتاب المقدسة وايضا كلام الله الغير المكتوب
الذي حفظ في كتب هؤلاء القديسين الملائمة والرعاة . ولهذا ترى كما يوضح
الاسقف مولف كتاب مختصر الارشاد المذكور ان الاب برويار لم يذكر في كتابه
كله شهادة من الاباء ولا من اللاهوتيين مع ان المجتمع البريدي تلميذي (جاسية)
في رسمه بشأن الكتاب المقدس (قد نهى صراحة عن تفسير الكتاب المقدسة
بمعنى يضاد رأي الابا القديسين العام . ولننظر لان في الضلال العالي الذي
هو اكثر شناعة وضرا . . .

الفصل الثالث

في قول الاب برويار ان الناسوت المسيح وحده طاع وصلى وتالم وان تقدمته
وضلته وتوسطه لم تكن افعالا صادرة عن الكلمة كانه مبدا طبيعي وفعال بل
انها بهذا المعنى كانت افعال الناسوت وحده .

مد ٢٦ يقول الاب برويار ان افعال المسيح لم تكن صادرة عن الكلمة بل عن
الناسوت وحده وازاد على ذلك ان الاتحاد الاقنومي لم يساعد بشئ على صيرورة
طبيعة المسيح البشرية مبدا كاملا لافعالها الصادرة بنوع طبيعي او فائق الطبيعة .
وهناك قوله (مجلد ٨ وجه ٥٣) * لا توجد افعال صادرة عن الكلمة . . . بل
هي افعال الناسوت كله * وقبل ذلك وجه ٢٢ قال * الاتحاد الاقنومي لم يساعد
بشئ على كمال طبيعة المسيح البشرية نظرا الى المبدأ الفاعل والمصدر افعاله
بنوع طبيعي او فائق الطبيعة * وفي محل اخر (اي في وجه ١٧ و ١٩ من مجلد ٨)
يقول * اقول ايضا ان كل القضايا التي تتكلم في يسوع المسيح في الكتاب المقدسة
لاسيما في العهد الجديد تتحقق دائما وفي كل موضع على وجه الاستقامة وقبل
كل شئ في الانسان المثالي اعني في الناسوت المسيح المتحد مع اللاهوت والكلمة
والكامل باقنوم . . . وهذا هو النظام البسيط الجلي والطبيعي لتفسير
الكتاب المقدس * الخ :

مد ٢٧ ومن ثم يتبع * ان الناسوت وحده طاع الاب وصلى وتالم وهو مفردة

كان مريباً بكل المواهب والمواعظ الضرورية للفعل بخيرية واستحقاق (وجه ٢٠
 ٢١ و ٢٢) : ان تقدمه المسيح وصلاته وتوسطه ليست افعالا صادرة عن
 الكلمة كانه عبداً طليعياً وفعل بل هي بهذا المعنى افعال فاسوت المسيح الكامل
 بالفعل والاستحقاق بمهونة الله الطبيعية . . والفائدة الطبيعية * (وجه ٥٣)
 فيها ان الاب برودياري يعتمد بهذا الله الاكرام الغير المتناهي الذي قبله من يسوع
 المسيح الذي مع انه الله مساو للاب قد صار عبداً وصلى للاب نفسه . ويرفع
 عن استحقاقات المسيح قيمتها الغير المتناهية اذ يزعم ان افعال المسيح لم يفعلها
 اقنوم الكلمة بل الناسوت وحده وبلاشئ بالنتيجة الرجا الذي لنا في استحقاقات
 المسيح الغير المتناهية فضلاً عن انه يعتمد هنا السبب الاكثر قوة للكعبة التي
 يجب ان نضطرهم بها نحو قاديانا الذي تأملنا بانه مع كونه الها ولا يمكنه ان
 يتألم بما انه الله قد اراد ان يتخذ جسداً بشرياً ليتألم ويموت من اجلنا وكذا
 يفي للعدل الالهى عن خطايانا ويحولنا النعمة والحيدة الابدية . على ان الامر
 الهم يقول الفاضل الروماني هو انه اذا كان فاسوت المسيح وحده طامع وصلى
 وقال ولم تكن تقدمه المسيح وصلاته وتوسطه افعالا صادرة عن الكلمة بل عن
 فاسوته فقط فيمنح من ذلك ان فاسوت المسيح كان له القيام من ذاته
 فاذا اقنوم المسيح البشرى كان متميزاً عن اقنوم الكلمة وكان في المسيح
 اقنومان . .

عدد ٢٨ ثم يزيد برودياري على قصة المذكور اخيراً وهو * ان الناسوت وحده
 طامع * الخ هذه الكلمات وهي * ان ذاك الانسان الذي فعل هذه كلها وقال
 الاما اختيارياً وبقداسة والذي كان فاسوته قائماً بالكلمة هو موضوع دلي وجهه
 الاستقامة ودون توسط لكل ما ورد عن المسيح * فاذا الذي كان يفعل في المسيح
 انما هو الانسان لا الكلمة اذ قال ذات الانسان الذي فعل هذه كلها الخ ولا
 يحفل بالكلمات البالية هي * والذي كان فاسوته قائماً بالكلمة * لانه لم
 يترك مذهبه البسة وكرره دائماً في كتاب مقالاته حيث يتكلم بالاعلي
 عبارات مبهمه مفعمة من الحماقة حتى ان من رام ان يحسن نيلطالع مقالاته هذه

فيمنال مرابه فان مذهبه كما قلنا مراراً هو ان المسيح ليس هو الكلمة الازلى
والابن المولود من الله الاب بل هو الابن الذى صنعه فى الزمان الله الواحد
القائم بثلاثة اقانيم وقد صيره ابناً له باقرانه باقنوم الهى كما كتب فى محل
اخر (وجه ٢٧) * اذا تنكهننا بالكصر فيسوع المسيح صاو صوربنا ابناً لله
بمجرد الفعل الذى اقرنه باقنوم الهى * وكذا فسر ذلك وجه ٥٩ فهو يقول اذا
ان الله بواسطة الفعل الذى اقرن به الناسوت مع الكلمة اقام البنوة الثانية
وجعل المسيح الانسان ان يكون ابناً لله ، ولذا كان اتحاد الكلمة مع ناسوت
المسيح بحسب زعم برويار بمنزلة واسطة لصيرورة المسيح ابناً لله على ان ذلك
جسيمة كاذب لانه متى تنكهننا على المسيح لا يجب ان يقال ان ذاك الانسان
صيره الثالوث فى الزمان ابناً لله لاتحاده مع اقنوم الهى بل يلزم ان يقال
ذاك الاله ذاك الكلمة الازلى الابن المولود من الاب منذ الازل المولود من
جوهر الاب (كما يقول قانون القديس اتناسيوس هو اله من جوهر الاب
مولود قبل الدهور) والا لما امكن ان يدعى ابناً طبيعياً لله . فهذا الاله
اقول انما هو الذى لنا اتحد مع الناسوت بوحدة الاقنوم قد اقامه دائماً وهو
الذى فعل كل شى ومع انه مساو لله قد واصل ذاته حتى الموت مصلوباً بحسب
الذى اخذه :

٥٩ فضلال برويار كله قائم باعتباره ناسوت المسيح بمنزلة موضوع قائم بذاته
قد اتحد معه الكلمة مع انه يجب ان يقال بمقتضى الايمان والعقل ان ناسوت
المسيح كان بمنزلة شى مضاف او طار على الكلمة الذى اخذه كما يعلم القديس
اغوستينوس (فى الانكيريديون راس ٣٥) * وهو انسان لان النفس والجسد
اضيفا الى الكلمة بوحدة الاقنوم * فالاب برويار يقول خلافاً لذلك كله اذ يجعل
لاموت الكلمة مضافاً او طارياً على ناسوته . على انه يلزمنا ان نؤمن كما تعلمنا
البحامع والابنا ان نناسوت المسيح لم يكن موجوداً قبل اتيان الكلمة الى
التجسد . والمجمع السادس (قبل ١١) قد ربح على هذا نفسه بولس
السيمبلى لانه كان يزعم مع نسطور ان ناسوت المسيح كان موجوداً قبل
التجسد

التجسد ولذلك اوضح الجمع * ان الجسد وجسد كلمة الله كانا سووية والنفس
الناطقة وجسد كلمة الله المتنفس بالنفس الناطقة كانا سووية * وكتب القديس
كيرلوس في رسالته الثمانية الى نسطور التي اثبت بها الجمع الانوسى * لانه ما
ولد من البتول اولاً انسان بسيط واتحد به بعد ذلك كلمة الله بل يقال انه
في الحشا نفسه اتحد مع الجسد وولد بحسب الجسد لانه اختص بنفسه ميلاد
جسده * وقال القديس لاون الكبير (في رسالته الى يوليانوس) مناقشاً على
قول اوطيخا ان المسيح كان قبل التجسد فقط ذا طبيعتين * لكن هذا لا تحتمله
العقول او الاذان الكاثوليكية . . . فان طبيعتنا لم تؤخذ بنوع انها خلقت
اولاً ثم اخذت بعد ذلك بل انها خلقت بالاخذ ذاته * والقديس اغوستينوس
تكلم (في الانكيريديون راس ٣٦) في الاحسان الى ناسوت المسيح بان
يكون متحداً مع اللاهوت فقال * انه منذ ابداً ان يصير انساناً فلم يبتدى
اخذ ان يصير انساناً الابن الله * وقال القديس يوحنا الدمشقي (في ك ٤
في الايمان لارثودوكسى راس ٦) * لا كما يقول البعض كذباً ان العقل
اتحد مع الاله الكلمة قبل التجسد الذي اخذه من البتول وحينئذ اخذ اسم
المسيح *

عد ٣٠ ولا يطابق مقال الجماع ولا بما زعمه برويار بقوله (في مجلد ٨
وجه ١٨) * ان كل القضايا التي تتكلم في يسوع المسيح في الكتاب المقدس . . .
تلتحق على وجه الاستقامة وقبل كل شيء في لانسان المتاله اعني في ناسوت
المسيح المتحد مع اللاهوت * الخ ولذلك يقول بعد قليل * ان الموضوع
لاول لكل ما يقال في المسيح انما هو لانسان المتاله لا الاله المتانس * (وجه ٢٤)
وقال في محل اخر (وجه ٢٧) كما تقدم انفا ان الكلمة صار صوراً ابناً طبيعياً
لله بمجرد الفعل الذي اقرنه مع الكلمة لكن هذا كذب فيان يسوع المسيح
هو ابن طبيعي لله لا بالفعل الذي اقرنه مع الكلمة بل لان الكلمة الذي هو
ابن الله الطبيعي لولادته من الاب منذ لازل قد اخذ ناسوت المسيح واتحد
به بوحدة لا قنوم . فاذا برويار يبين لنا ان الناسوت هو الموضوع الاول
واستقامة

بإستقامة. والقيام بذاته الذى اتحد به الكلمة. وأنه بهذا الاتحاد صار المسيح
 لانسان ابناً لله فى الزمان ومن ثم يقول ان الناسوت وهذه طاع وصلى وقالم
 ثم يريد على ذلك ان ذلك الانسان فعل هذه كلها * ان ذلك لانسان فعل
 هذه كلها . . . هو موضوع على وجه الاستقامة ودون توسط لكل ما ورد عن المسيح *
 ولكن كلابد ان به مقتضى الايمان يلزم ان نعتبر ان الموضوع الاول هو الكلمة
 لازلى الذى اتخذ فاسوت المسيح واتحد به اتحاداً اقنومياً باقنوم واحد. وبهذا
 صارت نفس المسيح وجسده نفساً خاصة وجسداً خاصاً بالكلمة كما يقول
 القديس كيرلوس ان الكلمة اذ اتخذ جسداً بشرياً فلم يكن ذات
 الجسد اجنياً عن الكلمة بل صار جسده الخاص * ان جسده ليس اجنياً عن
 الكلمة * (رسالته الى نسطور) وهذا هو ما توضحه كلمات قانون الايمان
 وهى * نزل من السما وتجسد وصار انساناً * ولذلك نقول تبعاً لقانون الايمان
 ان الله صار انساناً لا كما يقول بويار ان لانسان صار الهاً فان كلاماً مثل
 هذا يجعلنا نتصور ان لانسان الموجود اتحد مع الله وكذا يفترض ان فى المسيح
 اقنومين كما كان يزعم نسطور . مع ان الايمان يجعلنا ان الله صار انساناً باتحاده
 جسداً بشرياً وكذا كان فى المسيح اقنوم واحد هو اله وانسان . ولا يمكن ان
 يقال ايضاً (كما يعلم مارى توما قسم ٣ بحث ٢ جزء ٦ سوال ٤) ما كان
 يقوله نسطور وهو ان المسيح اتخذ الله بمنزلة الله لتتميم الخلاص البشرى لان
 الكتاب المقدس (كما كتب القديس كيرلوس الذى ذكره مارى توما) يريد
 ان نؤمن يسوع المسيح بالمنزلة الالهة لله بل بمنزلة اله حقيقى متانس * ان
 الكتاب المقدس لا يقول ان المسيح اخذ بمنزلة الاله بل بمنزلة اله حقيقى
 متانس * :

هد ٣١ فلا ريب بان فى المسيح طبيعتين متميزتين ولكل منهما مشية خاصة وافعال
 خاصة خلافاً للونطوليتيين الذين زعموا ان فى المسيح مشية واحدة وفعل
 واحداً غير انه من المحقق ايضاً ان افعال الطبيعة البشرية فى يسوع المسيح
 لم تكن بشرية محضة بل الهية بشرية وخاصة الهية لان الطبيعة البشرية وان
 ساعدت

ساعدت على كل فعل من افعال المسيح فمع ذلك كانت بكنيتها خاصة لا تقوم
الكلمة الذي كان الرأس الوحيد الذي يكمل ويدبر افعال الناسوت كافة كما
كتب المونستنيور برصويت (في المقالات التاريخية وجه ٢) * ان الكلمة
يستول على كل شئ الكلمة يدبر كل شئ ولا انسان خاصع لتدبير الكلمة وليس
له حركات الالهية وجميع ما يريد ويفعله يدبره الكلمة * وقال القديس
اغوستينوس كما ان النفس فينا تدبر الجسد فكذلك الكلمة في المسيح كان يدبر
الناسوت * ما هو لانسان . هو نفس لها جسد . وما هو المسيح هو كلمة
الله له الناسوت * وقال شمس المدارس (في قسم ٣ بحث ١٦ جزء ١) *
حيثما وجدت فواعل كثيرة مرتبة فالاذني بحركته الاعلى . . . كالجسد في
لانسان تحركه النفس . . . وكذا الطبيعة البشرية في سيدنا يسوع المسيح
كانت تحركها وتدبرها لالهية * ولذا فكل ما يقوله برويار هو كاذب كقوله *
ان الناسوت وحده طاع لآب وهو وحده صلى وتالم * وقوله ان تقدمه المسيح
وصلاته وتوسطه لم تكن افعالا صادرة عن الكلمة كانه مبدا طبيعي وفعل *
وقوله * ان الاتحاد الطبيعي لم يساعد بشئ على كمال طبيعة المسيح البشرية
نظرا الى المبدأ المصدر والفاعل افعاله بنوع طبيعي او فائق الطبيعة * فان كان
الناسوت وحده (كما يقول الفاحص الروماني) قد طاع وصلى وتالم واذا لم
تكن تقدمه المسيح وصلاته وتوسطه افعالا صادرة عن الكلمة بل عن الناسوت
فقط بنوع ان الاتحاد لا تقومى لم يساعد بشئ ليكون مبدا افعاله كاملا فينج
من ذلك ان الناسوت المسيح كان يفعل من ذاته وان كان الامر كذلك فيجب
ان يقال انه كان حاصلا على قيام بنفسه وكان له اقنوم خاص متميز عن اقنوم
الكلمة وها هوذا في المسيح اقنومان كما كان يزعم نسطور :

عد ٣٢ ولكن كلا فان كل ما فعله يسوع المسيح قد فعل جميعه الكلمة الذي كان
يقم الطبيعتين كلتيهما واذا لم يكن يمكنه بما انه اله ان يتالم ويموت من اجل
خلاصنا نحن البشر فاخذ الجسد البشري فصار اهلا للتالم والموت كما قال المجمع
اللاتراني * الذي مع انه بحسب اللاهوت غير اهل للتالم والموت فهو نفسه

صار بحسب الناسوت اهلاً للنالم والموت وبهذه الطريقة قدم الكلمة لازلي
 بالمجسد الذي اتخذ دمه وحياته لله وصار وسيطاً عند الله وهو مساو بالعظمة
 لله كما كتب الرسول متكلماً في المسيح * ذاك الذي لنا الفدا بدمه... الذي هو
 صورة الله الذي لا يرى... لانه به خلق كل شى في السما والارض... لانه
 ارتضى ان يحل فيه كل ملوه اللاهوت * كولو سايس ص ١٤٥٠ فاذا المسيح
 بمقتضى قول الرسول هو الذي خلق العالم كله والذي حل به ملوه اللاهوت :
 عد ٣٣ فيقول محامى برويار في محاماته ان المؤلف بقوله ان ناسوت المسيح وحل
 طاع وصلى وتالم يتكلم في الناسوت بما انه المبدأ الطبيعي المعرف بالذى به
 يعنى الواسطة التي يصير بها الفعل . وهذا المبدأ الطبيعي كان يخص الناسوت
 وحده لا الكلمة اذ بواسطة الناسوت قد تالم المسيح ومات . فاجيب ان
 الناسوت بما انه واسطة يتم بها الفعل لا يمكنه بذاته ان يفعل المسيح اذا
 لم يحركه المبدأ المعرف بالذى هو اى الفاعل وهو الكلمة الذي من حيث هو
 لا قنوم الوحيد الذي يقيم الطبيعتين فهو الذي كان يفعل كل شى في الناسوت
 الذي اخذه وان كان بواسطة طاع وصلى وتالم ومات . واذا كان ذلك كذلك
 فكيف تمكن المدافعة عما كان يقوله برويار ان الناسوت وحده صلى وتالم .
 وكيف يمكن ان يقال ان تقدمته وصلاته وتوسطه لم تكن افعالاً صادرة عن
 الكلمة . ولا هم جداً كيف يمكن ان يقال نظراً الى افعال المسيح ان الاتحاد
 لا قنومى لم يساعد عليهما بشى . قلت انفا ان الكلمة هو الفاعل الخصوصى الذي
 كان يفعل كل شى . وعلى هذا لا يصح الاعتراض والقول فاذا ناسوت المسيح
 لم يفعل شيئاً . اذ يرد على ذلك بان الكلمة كان يفعل كل شى لان الناسوت
 وان كان يفعل ايضاً فمع ذلك من كون الكلمة هو لا قنوم الوحيد الذي كان
 يقيم ويكمل هذا الناسوت فهو كان يفعل كل شى في النفس والجسد لان النفس
 والجسد صاراً خاصين به بوحدة اقنومه ولذا كل ما كان يفعله يسوع المسيح
 كان من ارادة الكلمة وافعاله والامه اذ هو وحده كان يكمل كل شى والناسوت
 كان مطيعاً مرتضياً ومتمماً ولذلك كانت افعال المسيح كلها مقدسة وذات ثمن

غير متناه ذات قدرة على ان تنولنا كل نعمة ولهذا يجب ان نشكركه دائماً على كل شئ .

مد ٣٤ فيلزم اذا ان نزيل من عقلنا التصور الكاذب والمسود الذي يريد لاب برويار (كما يقول مولف كتاب مختصر الارشاد) ان نتصور المسيح به اعنى ان ناسوته كان موجوداً قائماً بذاته فاقرن الله معه احد اولاده الطيعيين فان برويار (كما قدمنا في الفصل السابق عد ١١) يزعم ان الله كان له ابنان طيعيان احدهما مولود منذ لازل من لاب ولاخر مولود في الزمان من الثاوث كله ولكن يزعم هذا المعلم لاحق ان يسوع المسيح خاصة لم يكن الكلمة الذي تجسد كما كتب ماري يوحنا * والكلمة صار جسداً * بل كان ابن الله لاخر المصنوع في الزمان ولا با القديسون لا يقولون كذلك بل يقولون ان هذا هو الكلمة قال القديس ابرونيوس (في مقالة ٤٩ في يوحنا) * ان نفس المسيح وجسده مع كلمة الله اقنوم واحد ومسيح واحد * والقديس امبروسيوس يوضح ان يسوع المسيح كان يتكلم تارة بحسب الطبيعة الالهية وطوراً بحسب البشرية ويقول (في رسالة القديس لاون وهى رسالته ١٣٤) * بما انه اله تتبع الطبيعة الالهية لانه كلمة وبما انه انسان تكلم بالنسوتية * وقال القديس لاون البابا (في خطبة ٦٦) * هو الذى ذاق الموت وما برح ازيلاً * وقال القديس اغوستينوس (فى لانسكيريدون راس ٣٥) * ان يسوع المسيح هو ابن الله واله وانسان اله قبل كل الدهور وانسان فى دهرنا اله لانه كلمة الله والله هو الكلمة وانسان اذ اضيفت النفس والجسد الى الكلمة بوحدة الاقنوم . . . وليس هو ابين الها وانساناً بل ابن واحد لله * وفى محل اخر (راس ٣٦) قال * منذ ابتدا يكون انساناً فلم يبتدى يكون انساناً الا ابن الله وهذا هو الوحيد وكلمة الله الذى اخذ الجسد فصار مصنوعاً مع انه اله . . . ليكون المسيح اقنوماً واحداً الكلمة ولا انسان * وكذا يتمكلم باجماع ساير الابا القديسين الذين اعمل ايراد شهاداتهم رغبة فى الاختصار :

مد ٣٥ فاذا بكل صواب قد حرم الكرسي الرسولى كتاب برويار مراراً وبصرامة كبرى

كبرى اذ لا يحوى اصاليه عديدة فقط ضد تعليم الكنيسة بل هو مضر كثيرا
لانه يعدمنا التصور الصالح والعدل الذى يلزم ان تصور المخلص به فان
الكنيسة تعلمنا ان الكلمة الازلى الذى هو ابن الله الوحيد الطبيعى (لان الله
ليس له الا ابن واحد طبيعى ولهذا يدعى الوحيد المولود من جوهر الله
الاب لا قدم الاول من الثالث) قد صار انسانا ومات من اجل خلاصنا .
واما الاب يزويار فيريد ان نؤمن بان المسيح ليس هو الكلمة لانه المولود
من الاب منذ الازل بل هو ابن غير معزوف من احد سواء وسوى الاب
ارثوون والاحسن ان نقول مختص منهنما . ولعمري ان هذا لو صح تصورها لما
كان له الا لاسم والشرف فقط بان يدعى ابن الله لان يسوع المسيح لى
يكون ابنا حقيقيا طبيعيا لله يقتضى ان يكون مولودا من جوهر الاب . والحال
ان المسيح بموجب زعم يزويار قد صنع في الزمان الثالث كله . وهذا قد
انتهى كل التصور الصالح الذى كنا نتصور به خلاصنا حتى لان اعنى انه لاله
الذى حيا بنا قد تنازل لينتص الجسد البشرى ويتالم ويموت به . فان يزويار
يقول لنا ان يسوع المسيح ليس هو ذاك لاله الذى صار انسانا بل هو انسان
صار ابنا لله لاتحاد الكلمة بناسوته . فيسوع المسيح المصلوب هو البرهان لا قوى
من كل ما سواه على محبة الله لنا وهو السبب الاكثر قوة الذى يحملنا او كما
يقول ماري بولس يضطربنا الى محبته (ان محبة المسيح تضطربنا) لدى تأملنا
بان الكلمة الازلى المساوي الاب المولود منه قد اراد ان يلاشى ذاته بنوع ما
ويتواضع حتى ياخذ الجسد البشرى ويموت من اجلنا على الصليب . واما
بحسب زعم يزويار فيمتلاشى هذا البرهان على المحبة الالهية ويطل هذا السبب
القوى جدا لمحبة تعالى . ولكي نبين الاختلاف الكاين بين الحقيقة التى تعلمها
الكنيسة وبين ضلال يزويار . نقول ان الكنيسة تعلمنا ان نؤمن ان يسوع
المسيح اله صار انسانا وتالم من اجلنا ومات فى الجسد الذى اخذه . واما
اخذه لهذه الغاية الوحيدة وهى ليكنه ان يتالم حيا بنا واما الاب يزويار فلا
يحملنا ان نؤمن ان يسوع المسيح الا بانسان اقرنه الله مع اقنوم الهى قصيرة
الثالث

الثالث اينما طبيعياً لله وفات من اجل خلاص البشر على انه يحسب رايه
 الوخيم لم يمت اليه بل انسان لا يمكن ان يكون اينما لله كما تصور هذا المعام
 الكذاب . لانه لكي يكون اينما طبيعياً لله كان يلزم ان يكون ولد من جوهر
 الاب والجمال انه بحسب زعمه فعل خارجي صادر عن الثالوث كله ولذلك لا
 يمكن ان يكون اينما طبيعياً لله بل ليس هو الا خليقة محضة . وعلى هذا
 القول يكون سلام بالنتيجة ان في المسيح اقنوين متميزين الواحد بشري
 والاخر الهى والحاصل انه لا يمكننا بحسب زعم بروتار ان نقول نحن ان الله
 احبنا وبذل نفسه دوننا (افسوس ص ٢٠٤) فبحسب رايه ليس الابن
 هو الذى بذل نفسه بل فاعل المسيح (المتصف بالانحاد مع الكلمة) هو
 الذى تالم وخصع للموت . ولكن ضلال بروتار فليبق معه وليقل كل منا يفرح
 مع هاري بولس * انى اخي بايمان ابن الله الذى احبني وبذل نفسه دوني *
 غلاطية ص ٢٠٤ عد ٢٠ . وليسكر ويجب من كل قلبه ذاك الاله الذى مع انه اله
 قد شاء ان يصير انسانا ليموت ويموت من اجل كل منا .

مد ٣٦ يحركنا الى التشفق نظرفا التعميس الذى يضعفه بروتار في كتابه وخاصة
 في مقالاته في الكتاب المقدس ليطبق آياته على مذهبه الكاذب بان يسوع
 المسيح هو ابن الله الواحد القويم في ثلثة اقانيم فقد اوردنا قبلاً في مد ٧
 شهادة ماري بولس في رسالة فيلبس ص ٢٠٤ عد ٢٠ وفي * افهموا هذا في
 نفوسكم الذى هو في يسوع المسيح الذى مع انه له صورة الله لم يحسب اختطافاً
 ان يكون عديل الله بل واضع نفسه اخذاً صورة العبد * الخ فهذه الاية تثبت
 واضحا ان الكلمة المساوى الاب قد واضع نفسه اخذاً صورة العبد بصيرورته
 انساناً . لكن حضرة الاب بروتار يقول ليس الكلمة ولا الطبيعة الالهية هي التي
 اتصفت بل الطبيعة البشرية المتخلكة مع الالهية انما هي التي تنازلت كقوله
 (في مقالة ١ وجه ٢٦) * قد واضع ذاته بالطبيعة البشرية المتحدة مع الالهية
 اتحاداً طبيعياً * وقد كتب اننا اذا شئنا ان نفترض ان الكلمة قد تواضع
 ليتجسد ويموت على الصليب فيكون ذلك احتقاراً للاهوت ولذا قال ان هذا

يجب ان يفهم به مقتضى اشتراك الاسماء وبالتالي عما فعله المسيح بعد الاتحاد
الاقنوي ولهذا يقول ان الناسوت انما هو الذى واضع نفسه ، واما انا فاقول اى
موجب من معرفتنا ان الناسوت قد واضع ذاته امام الله فامحوية الرحمة والمحبة
التي ابداه الله في التجسد والتي اذهلت السما والطبيعة انما هي ان الكلمة الابن
الولود من الله والمساوى للاب قد واضع ذاته بصيرورته انسانا اذنى ان يصير
عبدا لله بحسب الجسد مع انه اله فكذا يفهم ذلك جميع الابا القديسين وكل
الملائكة الكاثوليكيين ما خلا الاب اردوين وتلميذه برويار . وكذا فهم ذلك
ايضا الجميع الخلكيدونى (عمل ٥) . حيث اوضح ان ابن الله الذى ولد
من الاب قبل كل الدهور قد تجسد في الايام الاخيرة وتالم من اجل
خلاصنا .

عد ٣٧ وتوردن شواهد اخري . قال الرسول * وفي هذه الايام كلمنا بابنه ...
الذى به خلق العالمين * عبرانية ص ١ عد ٢ . فالابا اجمع يفهمون بهذا الكلمة
الذى خلق به كل شى والذى صار بعد ذلك انسانا . لكن الاب برويار
يشتر قوله * الذى به خلق العالمين * هكذا الذي بالنظر اليه خلق الله
العالمين . وكذا يفسر ايضا نص مارى يوحنا ص ١ عد ٣ * كل به كان * فيقول
انه بالنظر اليه قد كان كل شى . فاذا حضرته يابى ان يسمي الكلمة خالقا مع
ان مارى بولس يقول ان الله * قال لابن كرسىك يا الله الى الابد . . .
وانت يارب منذ البد . اسمعت لارض والسموات من عمل يدليك * عبرانية
ص ١ عد ٨ الى عد ١٠ فاذا الله لا يقول انه خلق الارض والسموات بالملاحظة
او بالنظر الى الابن بل يقول ان الابن خلقها . ولذلك قال مارى يوحنا
الذهبي الفم مفسرا هذا النص * ما قال هذا الاليعلم ان الابن هو خالق لا
خادم وليوضح ان ساطة الاب والابن متساوية * .

عد ٣٨ وعلى نص الميرثل القاييل * قال لى الرب انت ابني وانا اليوم ولدتك *
مزمر ٢ عد ٧ يقول برويار ان قوله اليوم ولدتك لا يفهم به الميلاد الازلى كما يفهمه
الجميع بل الميلاد الزمنى الذى اخترمه وذلك اذ صار المسيح فى الزمان ابنا
لله

لله الواحد القاييم بثلاثة اقانيم . انا اليوم ولدتك فهو يفسر ذلك هكذا انا صاكور
اباك وانت ستكون ابناً لي والكلام حقاً على البنوة الثانية التي صنعها الله
الواحد القاييم بثلاثة اقانيم والتي احتلم بها برويار :

عد ٣٩ . وعلى اية ماري لوقا وهي * ان الذي يولد منك قدوس وابن الله
يدعى * لوقا ص ١ عد ٣٥ يقول برويار ان هذه الكلمات لا تنسب الى يسوع
المسيح بما انه كلمة بل بما انه انسان لان اسم قدوس على قوله لا يصلح
لكلمة بل بالاحرى للناسوت مع ان كل العلماء يفهمون بلفظة قدوس الكلمة
ابن الله المولود من الاب منذ الازل وما احكم قول المونسنيور برصويت ان
لفظة قدوس اذا كانت اسم صفة فتصلح للخلابق واما اذا كانت موصوفاً
فتكون عبارة عن القداسة بالذات المختصة بالله لا غير :

عد ٤٠ . وعلى قول ماري متى ص ٢٨ عد ١٩ * اذهبوا اذا وعلموا كل كلام وعهدوهم
باسم الاب والابن والروح القدس * يقول برويار لا يفهم باسم الاب لا نقوم
لاول من الشاوث بل اله العبرانيين اى لاله الواحد القاييم بثلاثة اقانيم ولا
يفهم باسم الابن الكلمة بل المسيح بما انه انسان صار ابناً لله بذلك الفعل
الذي اقرنه الله به مع الكلمة واما الروح القدس فلا يقول ماذا يجب ان يفهم
باسمه فيها قد انعكس بحسب زعم برويار او لاجعل ان نقول ثلاثى سر المعمودية
فاولاً بحسب زعمه لا نكون معمدين باسم الاب بل باسم الشاوث والمعمودية
بهذه الصورة باطله هي كما يقول الجميع مع ماري توماس (قسم ٣ بحث ٦٠
جزء ٨) ثانياً لا نكون معمدين باسم ابن الله الحقيقي الذى هو الكلمة الذى
تجسد بل باسم الابن الذى اخترعه برويار الذى صنع الشاوث في الزمان
وهذا الابن ما كان قط ولا سوف يكون ابناً لانه ما كان ولا سيكون ابن طبعي
لله الا الوحيد الذى ولد منذ لازل من جوهر الاب مبدء اقانيم الشاوث
واولهم فالميلاد الثانى الذى صار في الزمان او لاحسن ان نقول تجسد الكلمة
لم يجعل المسيح ابناً لله ولا جعل له اباً بل جعل له أما فقط وهي التى ولدته
من جوهرها . واذا تكلمنا بالحصر فهذا لا يمكن ان يسمى ميلاداً لان ميلاد

ابن الله انما هو الذي كان منذ لازل . واما ناسوت المسيح فلم يملك الله بل خلقه
 وولد من مريم فقط . قال لاب برويار ان مريم الكلي قدسها هي ام الله من وجهين
 أولا لانها ولدت الكلمة . ثانيا لانها اعطت المسيح الناسوت فان اتحاد هذا
 الناسوت مع الكلمة قد جعل المسيح على قوله يصير ابنا لله والقولان كاذبان لانه
 لو لا لا يمكن ان يقال ان مريم ولدت الكلمة لان الكلمة ليس له ام بل اب
 وهو الله بل ولدت للانسان فيقط الذي كان متمحدا باقنوم واحد مع
 الكلمة ومن كونها اما للانسان فقد كانت ودعت بكل عدل اميا حقيقية لله .
 ثانيا قد كذب برويار بقوله ان العذرا الكلية القداسية قد ساعدت بجهدها
 ليصير المسيح ابنا لله الواحد القائم بثلاثة اقانيم فان هذا لافتراض كاذب بكليته
 كما قد منا فاذا برويار يتعيينه هذين الوجهين لكون مريم اميا لله يلاشي كونها
 اما في الوجهين كليهما وتوجد شواهد اخرى حرفها برويار لكني اعمل ذكرها هنا
 لارفع عن القاريين وعن نفسي الصبحر الذي اشعر به في ردي على خرافات وامور
 كهذه باطلة وكاذبة وغير مسهوة حتى لان ٢٢

الفصل الرابع ٢٣

في قول برويار ان العجايب التي فعلها المسيح لم يصنعها بقوة بل كان
 يلمسها من لآب بواسطة تضمراته .

عد ٤٤ يقول برويار ان يسوع المسيح انما اخترج العجايب بمعنى انه فعلها
 بقوة مستمكة بواسطة تضمراته وهاك قوله وجه ١٣ و ١٤ * ان المسيح فعل العجايب
 لا بالامر . . . بل بالصلوة والطلبة . . . ولا يسمى المسيح بفعل العجايب
 الا بهذا المعنى لا غير * وفي محل اخر وجه ٢٧ يقول . ان يسوع المسيح بما
 انه ابن الله (ولكن بحسب مذهبه اى لاله القائم بثلاثة اقانيم) كان له الحق
 من قبل لاهوته على اجابة صلاته . فاذا المختص بحسب زعم برويار كان ينال
 العجايب من الله لا بقوة الذاتية بل بطريق الصلوات والتضرعات كما
 يفعلها الاناس القديسون لكن برويار كان يفترض بهذا ما زعمه نستور ان
 المسيح كان اقنوما بشريا متميزا عن اقنوم الكلمة الذي من حيث هو اله مسار
 لآب

اللاب فلم يكن محتاجاً ان يلتبس من لآب القدرة على اجتراح العجايب
اذ يمكنه فعلها بمجرد قوته الذاتية . فضلال برويار هذا يتبع من اضايله الاولى
الرسمية المتقدم ذكرها اى من ضلاله الاول الذى يفترض به ان المسيح ليس
هو الكلمة بل الابن الذى اخترعه . وهو ابن بالاسم فقط وقد صنعه في الزمان الله
القائم بمثلثة اقانيم . ومن ضلاله الثالث الذى يفترض به ان الكلمة في المسيح
لم يكن يفعل كما اوصحننا بل كان يفعل الناسوت وحده * ان الناسوت وحده
طاع وتالم * الخ :

مد ٤٢ لكن برويار كما ضل في قضاياها الاولى هكذا ضل هنا ايضاً بقوله ان المسيح
اجترح العجايب بواسطة صلاته والتماسه فقط لان القديس ثوما معلم اللاهوتيين
يقول (في قسم ٣ بحث ٤٣ جزء ٤) ان يسوع المسيح * كان يفعل العجايب
بسلطانه الذاتى لا بالصلاة كالاخرين * وقال القديس كيرلوس ان الرب
بالايات التى فعلها اوضح انه ابن الله الحقيقى اذ لم يكن يستند على قوة
اجنبية بل على قوته الذاتية . وقال مارى ثوما ايضاً (في بحث ٢١ جزء ١
سؤال ١) ان المسيح اظهر مرة واحدة انه يطلب من لآب السلطة على اجتراح
العجايب وذلك عند اقامته لعازر حيث استغاث بقوة لآب وقال * انا اعلم
انك تسمع لى كل حين ولكن من اجل الشعب الحاضر قلت ليؤمنوا بانك
ارسلتنى * يوحنا ص ١١ مد ٤٢ ولكن يقول المعلم الملاكى انه فعل ذلك
لتعليمنا ان نلتجى في احتياجنا الى الله كما كان يفعل هو . ولذلك نبتنا
مارى امبروسيوس ان لا نفكر بحادث لعازر هذا ان فادينا نضرع الى لآب
ليصنع الاعجوبة كانه لم يكن يستطيع فعلها بل قدم تلك الصلاة ليعطينا
مثلاً وهذا قوله (في لوقا) * لا نتفخ اذ انك احتالة لتظن ان ابن الله يطلب
بصفة ضعيف ان يفعل ما لا يمكنه فعله . . . فانه يقدم لنا مثلاً لوصايا قوته *
وكذا كتب القديس ايلاريوس لكنه عين وجهها اخر لصلاة المسيح فقال (في
ك ١٠ في الثالث) * لم يكن محتاجاً للصلاة بل صلى لاجلنا ليلا يجهل
الابن * اى ليعلننا نؤمن بانه ابن الله الحقيقى . .

عد ٤٣ قال ماري امبروسيوس (في ك ٣ في لايمان راس ٤) ان المسيح
اذ كان يريد لم يكن يصلي بل كان يامروا كانت قطيعه كل الخلايق لارواح
والبحر والامراض فامر البحر ان يسكت فسايبلاً * اسكت واسكن * مرقس
ص ٤ عدد ٣٩ فطاعه البحر . وامر الامراض ان تترك الممنوعين بها فشفى
المرضى * وكانت قوة تخرج منه وتشفى جميعهم * لوقا ص ٦ عدد ١٦ ويسوع
المسيح نفسه اوضح لنا انه يستطيع ان يفعل كل ما يفعله الاب * كل ما
يفعله الاب يفعله الابن ايضا وكما ان الاب يقيم الموتى ويحييهم فكذا الابن
يحيي من يشاء * يوحنا ص ٥ عدد ١٩ و ٢١ . وقال ماري توما (قسم ٣ مجت ٤٣
جزء ٤) ان العجايب وحدها التي كان يفعلها المسيح تكفي لتوضح السلطان
لالله الذي كان له * من هذا بيان انه كان حاصلاً على قوة مساوية قدرة الله
الاب * وهذا هو ما قاله مخلصنا لليهود حينما ارادوا رجسه * اني اربكم اعمالاً
كثيرة صالحة من عند ابي فلاجل ابي لاعمال ترحموني * يوحنا ص ١٠ عدد ٣٢ .
فاجاب اليهود * اننا لا نرحمك من اجل عمل صالح بل من اجل التجديف
اذ مع انك انسان تجعل نفسك الهياً * فاجابهم يسوع حينئذ * انتم تقولون
انك تجديف لاني قلت اني ابن الله فان لم اعمل اعمال ابي فلا تريدون ان
تؤمنوا بي واذا فعلت فان لم تريدوا ان تؤمنوا بي فامنوا باعمالى * يوحنا
ص ١٠ عدد ٣٣ وما يتلوه ولناث الى لاضاليل لآخرى :

الفصل الخامس

في قول برويار ان الروح القدس لم يرسله يسوع المسيح بل ارسله الاب وحده
بواسطة تضرعات المسيح

عدد ٤٤ يقول الاب برويار ان الروح القدس لم يرسله يسوع المسيح الى
التلاميذ بل ارسله الاب بواسطة صلوات يسوع المسيح وهالك قوله * انه بصلوة
يسوع المسيح التي هي دليل على ارادته الفعالة قد ارسل الاب الروح القدس *
وجه ١٥ * ما قلناه باختصار في يسوع المسيح مرسل الروح فبما انه انسان مثناه
قد طالب الى الاب بذلك * وجه ١٦ :

عد ٥ وهذا الضلال ايضاً يشتق من لاصايليل الساذجة اعني ان الكلمة لم يكن
يفعل في يسوع المسيح بل الذي كان يفعل انما هو الناسوت اعني لانيسان فقط
الذي صار في الزمان ابناً لله الواحد القاييم بثلاثة اقانيم بسبب اتحاد اقنوم
الكلمة مع الناسوت فمن مذهبه هذا الكاذب ينتج هذه القضية لآخرى الساذجة
اعني ان الروح القدس لم يرسله المسيح بل ارسله الاب بتضرعات المسيح
فلو قال برديار في قضيتيه هذه لآخرى الساذجة ان الروح القدس لا ينبثق من
الكلمة بل من الاب فقط لسقط في ارطقة الروم التي دحضناها بمحملها . لكنه
لا يشير الى انه تابع لهذه الارطقة بل يوضح بالاحرى انه لاحق بارطقة نسطور
الذي بزعه ان في المسيح اقنومين احدهما الهى والاخر بشرى كان يقول بالتالى
بان الاقنوم الالهى القاطن في يسوع المسيح قد ارسل مع الاب سوية الروح
القدس وان الاقنوم البشرى بصلواته استباح من الاب ارساله . فهذا لا يصرح
به برديار ولكن من زعمه ان الروح القدس لم يرسله المسيح الا بواسطة صلواته
يجان انه يؤمن اما بانه لا يوجد في المسيح اقنوم الهى اما بان فيه اقنومين
احدهما اقنوم الهى يرسل من ذاته الروح القدس والاخر بشرى يستمد بصلواته
ارساله . فهذا يعلن برديار انه متمسك به اذ يقول ان الناسوت وحده في
يسوع المسيح كان يفعل ويتألم اعني الانسان وحده الذي صار ابناً لله في
الزمان من كل الثلاثة الاقانيم والذي ليس هو الكلمة المولود من الاب وحده
منذ الازل . على انه يقول ان الكلمة اتحد مع الناسوت المسيح بوحدة الاقنوم .
لكن الكلمة بحسب قوله لم تكن له وظيفة الفعل ولم يقل برديار قط ان الكلمة
هو الذي كان يفعل في المسيح بل قال ان الناسوت وحده كان يفعل . وان
كان ذلك كذلك فما الفايده من اتحاد الكلمة بوحدة الاقنوم مع الناسوت فقد
افاد فقط به وجب زعمه في ان يصير المسيح بسبب اتحاد الاقنومي ابناً لله
من الثلاثة الاقانيم كلهم ولهذا قال (كما تقدم عد ٢٣) ان افعال المسيح *
لم تكن افعالاً صادرة عن الكلمة بل هي افعال الناسوت وحده * وقال في
اقتنايه * ان الاتحاد الاقنومي لم يساعد بشئ . . . نظراً الى المبدأ الفاعل *

عد ٤٦ فكيف استطاع برودياري ان يقول ان الروح القدس لم يرسله المسيح مع انه له المجد قد اقيمت مراراً انه ارسل الروح القدس الى اللاويين * فاذا جاء البارقليط الذي ارسله انا اليكم من الاب روح الحق * يوحنا ص ١٥ عد ٢٦ * ان لم انطلق فلا ياتيكم البارقليط . وان اطلقت ارسلته اليكم * يوحنا ص ١٦ عد ٧ . فيما للعجب ان المسيح يقول انه يرسل الروح القدس وبرودياري يقول ان المسيح لم يرسله بل سال ارسله . فلربما يقول احد ان المسيح قال ايضاً * وانا اطلب الى الاب ان يعطيكم بارقليطاً اخر * يوحنا ص ٤ عد ١٦ . فيرد عليه مع ماري اغوستينوس ان المسيح تكلم حينئذ بما انه انسان على انه اذ تكلم بما انه اله قد كرر مراراً قوله * انا ارسله اليكم * وفي محل اخر قال * البارقليط روح القدس الذي يرسله الاب باسمي هو يعلمكم كل شئ * يوحنا ص ١٤ عد ٢٦ : فيفسر القديس كيرلوس قوله باسمي قايلاً * سبي لانه ينبثق مني * ومن الحق ان الروح القدس ما كان يمكن ان يرسله الا لاقتومان الالهيان فقط للذان هما مبداءه اعني الاب والكلمة . فاذا كان الروح القدس ارسله يسوع المسيح فلا غرو انه يكون ارسله الكلمة الذي كان يفعل في المسيح وهذا الكلمة من حيث هو مساو للاب وهو مبداء الروح القدس مع الاب (خلافاً لبرودياري) فلم يمتح الى ان يصلي الاب ليرسل الروح القدس . بل كما ارسله الاب فكذا ارسله الابن ايضاً :

✠ الفصل السادس ✠

* في باقى غوايات الاب برودياري في مواد مختلفة *

عد ٤٧ ان المؤلفين الذين فندوا كتاب الاب برودياري يوردون غوايات اخرى كثيرة ان لم تكن مضادة لايمان صراحة فهي على الاقل بموجب رايي بعض ارا وقضايا ذات حماقة لا تطابق اقوال الابا ولا راي اللاهوتيين العام . اما اننا فاورد منها هنا تلك القضايا التي تظهر لي اكثر مضادة ويستحق بسببها اعظم اوم مورداً عليها بعض مناقشات وجيزة وثاركة للقراء عمل ما يخصهم :

عد ٤٨ فيقول في وجه ٥٦ و ٥٨ * انه عند عدم وجود الرضى اعني اذا ما اراد

الله ان ينكره دلينا لاسباب خفيفة فلا يوجد وجه لعدم التزامنا بان نؤمن
على الاقل بالموضوعات التى تأسس عليها الديانة الطبيعية * فروديوار اذا تكلم
فى الوحي بامرار الايمان . قال انه اذا عازنا هذا الوحي فنلتزم على الاقل بان
نؤمن بالموضوعات المأسسة عليها الديانة الطبيعية ويشير فى محل اخر (اى
وجه ٢٤٥) الى برهان رابده هذا قايلاً * ان الديانة الطبيعية محضاً لو اراد
الله ان يرتضى بها وحدها فتكون خاضعة على ايمان وحي خاص بها ينزع ما
وبهذا الايمان والوحي يباشر الله حقوقه الغير المتغيرة سي قلوب المؤمنين
وانفسهم * فتأمل خيال هذا الدماغ والاسباب المشوش الذى يكشف عن فكرة
به . ثم فيبان انه يسلم بامكان وجود مومنين حقيقيين فى الديانة الطبيعية المحضة
التي بحسب زعمه تحصل بنوع ما على الايمان والوحي فهل يوجد اذا فى الديانة
الطبيعية المحضة ايمان وحي يمكن ان يدعى الله مرتضياً بهما . فلربما يقول
احد ان المؤلف يتكلم هنا كلاماً افتراضياً لكن هذا الافتراض استجماعه مشكك
اذ يمكنه ان يجعلنا نظن ان الله يمكن بدون لايمان باستحقاقات يسوع
المسيح ان يرتضى بديانة طبيعية محضة وكذا يخلص من يعترف بهذه الديانة .
والحال ان مارى بولس يجيب من يؤمن كذلك قايلاً * فاذا هل مات المسيح
باطلاً * غلاطية من ٢ عد ٢ . فان كانت الديانة الطبيعية تكفى لتخليص
من لا يؤمن ولا يتزجى انه يخلص باستحقاقات يسوع المسيح الذى هو الطريق
الوحيد للتخلص فاذا عملاً مات المسيح من اجل خلاص البشر . الا ان مارى
بطرس يعلمنا ان لا خلاص الا بيسوع المسيح اذ يقول * لا خلاص بغيره اذ
لا يوجد اسم اخر تحت السماء اعطى للناس ينبغي ان نخلص به * ابركسيس
ص ٤ عد ١٢ . فان كان خلاص احد من الغير المومنين فى الشريعة القديمة
او فى الجديد فلم يخلص بطريق اخر الا بمعرفة نعمة الفادى ولذلك قال مارى
اغوستينوس يجب ان نعتقد انه لم يعط احد ان يعيش بهوجب مرضاة الله
ويخلص الا من اوحى له ان يسوع المسيح اتى او عتيده ان ياتى وهناك قوله
(فى ك ١٨ فى مدينة الله راس ٤٧) * لا ارتاب بان الله سبق فنظر لتعرف

من نفس هذا أيضاً انه امكن ان يوجد في أمم اخر من شاش به مرضاته تعالى
وارضاة مختصاً بأورشليم الرخيصة وانه ما افطن احد ان يؤمن الا من اوعى له
الله بالوسيط الواحد بين الله والناس لانسان يسوع المسيح الذى كان فيذر
التقديسوا القداما بانه سوف ياتى بالجسد كما انذرنا نحن بانه اتى *
عد ٤٩ وهذا هو ذلك الايمان الذى كان دائماً ضرورياً للابرار ليمشوا متكديين
مع الله . ان البار يحى من الايمان كما يقول الرسول * لانه في السنة لا يتبرر
احد عند الله لانه واضح ان البار يحى من الايمان * غلاطية ص ٣ عد ١١ .
قيمقول الرسول ان ليس احد يتبرر عند الله بالسنة وحدها التى توضع عليهم
الوصايا لكفها ولا تمكننا قوة لنكملها ولا يمكننا نحن بفد خطية آدم ان
نتعم هذه الوصايا بحرية لاختيار وعدها بل نحتاج الى مغونة النعمة التى يلزمنا
ان نطلبها من الله ونترجأها بتوسط الفادى كما يقول ماري اغوستينوس (في
كتابه في الطبيعة والنعمة وجه ١٤٩) * ان الايمان الذى اشفى لابرار القداما
هو يشقينا ايضاً وهو لايمان بهوت يسوع المسيح * وفى محل اخر يردد برداناً
لذلك قايلاً (فى تاليفه فى الزواج والشهوة ك ٢ وجه ١١٣) * لانه كما نؤمن
نحن بان المسيح اتى هكذا كانوا يؤمنون هم بانه سيأتى وكما نؤمن نحن بانه
مات هكذا كانوا يؤمنون هم بانه سوف يموت * واما الخداع الغبرانيين فاما
كان بانهم ادعوا بانه يكونهم حفظ الشريعة المفروضة عليهم خلوا من الصلوة
ودون الايمان بالوسيط الغنى ان ياتى . واذ سالهم الله بواسطة موسى هل
يريدون الخضوع للشريعة التى يريد ان يشهرها لهم . فاجابوا * كل ما تكلم
الرب به نفعل * خروج ص ١٩ عد ٨ . لكن الرب بفد وعدهم هذا قال *
حسننا قالوا ولكن من يعطيهم هذا القلب ليخافونى ويحفظوا وصاياى كلها فى
كل وقت * تثنية ص ٥ عد ٢٩ . اعنى قد قالوا حسننا انهم يريدون حفظ جميع
وصاياى ولكن من يمكنهم قوة على حفظها مريدان ان يبين بهذا انهم اذا ادعوا
ان يكملوها دون طلب المعونة لالهية بواسطة الصلوة فلا يكملونها قطعاً وانذاك
حدث انهم تركوا الله بعد قليل وسجدوا للعجل الذهبى .

عد ٥٠ وبمثل هذه الغباوة بل باشنع منها كان يتسكع جميع الخنفا الذين كانوا يتبعون ان يتبرروا بقوة ارادتهم الذاتية فقط . فسينكا كان يقول بماذا يتفضل المشتري على الانسان الصالح الا بحياة اكثر دواماً * بما للمشتري الفضل على الرجل الصالح الا بان صلاحه اكثر دواماً . فالحكيم يعتبر نفسه ادنى من العدم لان قواه محصورة في مدة اكثر قصراً * (في رسالته ٧٣) . وكان يوفيد على ذلك قوله . ان المشتري يحقر الخيوات الزمنية لانه لا يستطيع استخدامها . واما الحكيم فيحقرها بارادته * ان المشتري لا يستطيع استعمالها والحكيم لا يريد ذلك * فكان سينكا يجعل للانسان شبيهاً بالله الا بعدم الميتوتة وهاك قوله (في ثبات الحكيم راس ٨) * ان الحكيم شبيه بالله ما عدا عدم الميتوتة * بل اتصل هذا الرجل المتكبر الى ان يفضل حكمة الحكيم على حكمة الله قابلاً * ان الله يلتزم بحكمته من طبيعته . واما الحكيم فهو مبدون لدرسه * فيوجد شى يتفضل به الحكيم على الله لان الله هو حكيم من احسان طبيعته لا من ذاته * (في رسالته ٥٣) وشيخرون كان يقول لما كان يكتسبنا ان نفتخر بالفضيلة لو كانت الفضيلة توجب لنا من الله وهذا قوله (في طبيعة الالهة وجه ٢٥٣) * اننا نفتخر بالفضيلة ولما امكننا ذلك لو كانت هذه هبة من الله لا منا * وفي محل اخر قال * يدعون المشتري سامياً وعظيماً لا لانه يجعلنا ابراراً وحكماً بل لانه يجعلنا اصحابا الجسم واغنيا * فها هوذا الى اى حد بلغت كبريا حكما العالم هولاً حتى قالوا ان الفضيلة والحكمة كانت خاصة بهم لا موهوبة لهم من الله :

عد ٥١ وبسبب هذا الادعاء كانت ظلماتهم تزداد دايماً تكاثفاً ولاكثر علماً بينهم وهم الفلاسفة كانوا اكثر غباوة لانهم كانوا اكثر كبرياء . وان كان نور الطبيعة يضي عقولهم فيجعلهم يعرفون حقيقة وجود اله واحد خالق ورب كل شى فنع ذلك لم يفهموا كما كتب الرسول ان يستخدموا هذا النور ليذكروا الله ويكروا كما كانوا يلتزمون * لانهم اذ عرفوا الله لم يسجدوا ولم يشكروا كما يجب لله * رومية ص ١ عدد ٢١ . وكل ما ازداد ادعاهم بحكمتهم كان يزداد جهلهم * اذ قالوا

قالوا انهم حكما جهلوا * عد ٢٢ وقد بلغ من حماهم انهم جعلوا يكرمون البشر
المايتين والبهائم بمنزلة الهة * وبدلوا بمجد الله الذي لا يفسد بنسبه صورة
لانسان الفاسد والطيور وذوات القوائم لاربع والدبابات * عدد ٢٣ ولهذا
استكثروا ان يسلمهم الله الى رغباتهم المفسودة وصاروا غبيها لشهواتهم وطاعوا
لامهم النجسة المعقوتة * ولذلك اسلمهم الله بشهوات قلوبهم للنجاسة * الخ
عد ٢٤ . ان سقراط كان مشهورا بين الحكماء القديما وروى عنه . ان الحنفا
اضطهدها كانه كان يعتقد ربنا واحدا ساميا للعالم كله وهو اعترى من يشكوه بانه
لا يكرم الهة البلد بمنزلة ثلاب له لكنه عند موته لم يتأخر عن ان يامر كسانقوت
تلميذه بان يصحى الديك الذي كان في بيته لاسكولا بيمس على اسمه .
وافلاطون كتب عنه القديس اغوستينوس (في ك ٨ في مدينة الله راس ١٢)
انه اراد ان يصحى ذبايح لالهة كثيرة . وشيخرون العظيم الذي كان لاكثر
ثمورا بين الحنفا وان اعترف باله واحد سام فمع هذا كله كان يريد ان تكرم
لالهة الموجودة في رومية فها هو ذا حكمة الحنفا وها هو ذا ايمانهم وديانتهم الطبيعية
التي يمدحها ثلاب برودياري حتى يمكنها ان تصير بدون المعرفة يسوع المسيح
نفوسا مستقيمة وبارة واولادا لله بالذخيرة . .

عد ٥٣ ولنبعث ايضا في باقي هذيانات برودياري الموردة اعلاه فهو يقول (في
مجلد ١ وجه ٥٨) * نظرا الى المعارف الواضحة او الوسائط الضرورية التي
يمكن ان تعززهم ليرتقوا الى ذخيرة البنين ويصيروا مستحقين الثواب السموي
فلزم ان نفترض انه عند عدم وجود الطرق لاعتيادية في النفوس المستقيمة
والبارة يكمل لاله الصالح الذي تخدمه عمله بواسطة توسط ابنه ببعض اساليب
لقدرته القادرة على كل شئ لا يلزم ان يكشفها لنا * فيقول انه اذا لم توجد
معرفة الوسائط الضرورية للخلاص فيجب ان نفترض ان الله بتوسط يسوع المسيح
يخلص الانفس المستقيمة البارّة ببعض طرقا لقدرة التبادلة على كل شئ لا
يلزم ان يبينها لنا . فيما لها من خرافات كثيرة في الفاظ يسيرة . فاذا تلك
النفوس التي لا تعرف الوسائط الضرورية للخلاص وبالتالي لا تفهم توسط الغادي
ايضا

ايضا (الذى معرفته كما تقدم قد كانت دائما ضرورية لاولاد ادم) يدعوا مستقيمة وبارة فاعل هذه النفوس المستقيمة والبارة خلقت قبل ادم . فبان كانت خلقت بعد سقوط ادم فتكون ضرورة من ابنا الغضب . ولذلك كيف يمكنها ان ترتقى الى ذخيرة ابنا الله وكيف تستطيع دون لايمان يسوع المسيح (الذى لا خلاص بدون) وخلصوا من المعهودية ان تذهب الى السما لتجتمع بالله . فنحن امناء ونؤمن بان لا طريق لنوال الخلاص الا توسط سيدنا يسوع المسيح . وقد قال له المجدد * انا هو الطريق والحق والحياة * يوحنا ص ١٤
عد ٦ وفى محل اخر * انا هو الباب ومن يدخل بى يخلص * يوحنا ص ١٠
عد ٩ . وقال ماري بولس * به ندخل . . . الى الاب * افسس ص ٢ عد ١٨ .
واما لاب برويار فيهدينا طريقا اخر خفيا به يخلص الله هذه النفوس المستقيمة البارة التى تعيش فى الديانة الطبيعية فهذا الطريق لم يهدنا اليه قط الكتاب المقدس ولا الابا القديسون ولا المؤلفون الكنايسيون . ان كل ما وعد الله الناس به من النعمة والرجاء بالخلص جميع ذلك وعدوا به يتوسط يسوع المسيح . راجع سلفاجى فى حواشيه على كتاب موسكم (مجلد ١ حاشية ٦٨) حيث يوضح ان كل نبوات العهد القديم والحوادث التاريخية ايضا تكلمت على ذلك بمعنى نبوى كقول الرسول * هذه جميعها قد صارت مثالا * قرنتية ١ ص ١٠
عد ٦ ومخلصنا ذاته اوضح لتلميذه المنطلقين الى همواص . ان كتب الشريعة القديمة كلها كانت تتكلم عليه * وطفق يفسر لهما من موسى ولا نبيا كلهم كل ما كتب عنه * اوقا ص ٢٤ عد ٢٧ . والاب برويار يزعم انه وجد فى الشريعة الطبيعية نفوس حاصلة على ذخيرة ابنا الله دون ان تعرف توسط يسوع المسيح :

عد ٥٣ ولكن كيف حصلت هذه النفوس بدون يسوع المسيح على ذخيرة ابنا الله مع ان يسوع المسيح هو الذى اعطى المومنين به * سلطانا على ان يصيروا ابنا الله * فيقول برويار هكذا * ان النبوة لاولى المجانية التى بقوتها قد صار جميع المومنين من اليهود كانوا او من الخنفا ابنا لله منذ ادم حتى المسيح
بالنظر (٩٩)

بالنظر الى المسيح العتيق ان ياتى لم تقدم لله الا اولاداً صغاراً دائماً واطفالا
حتى الزمان السابق رسمه من لآب * (وجه ٢١٩) * وهذه البتوة القديمة
كانت تعد بتوة اخرى حديثة واسمى درجة وكانها تلدها * (في المحل المذكور)
فاذا لآب برويار يسلم بينوتين بالذخيرة اى الاولى والثانية . فالثانية هى التى
فى الشريعة الجديدة . ولأولى يقول هى ما قبل بها لآبمان جميع من قبلوه
من اليهود والخنفا بالنظر الى المسيح العتيق ان ياتى ولم تقدم لله الا اولاداً
صغاراً واطفالا وازاد على ذلك ان هذه البتوة القديمة كانت بعد بتوة اخرى
بالذخيرة اعلى درجة . غير انه يقول ان المومنين * بهذه البتوة القديمة هيئات
ان حصلوا على اسم بنين * فلا يرد ودحض جميع خرافات هذا المواقف
الكاسر على لآراء الباطلة والغير المسموعة فى اللاهوت نحتاج الى مجلدات عديدة
ان بتوة ابننا الله بالذخيرة كما يقول ماري توما تمكنهم حقاً على الاشتراك
بالميراث اعنى مجد الطوباويين فاذا كان الامر كما يقول برويار ان البتوة
القديمة كانت ادنى درجة فان سأل احد هل اعطيت تلك البتوة هذا الحق
على السعادة الكاملة او قسمته الى درجة ادنى كما كانت تلك البتوة فماذا
يجيب . فمناقضات كذا يكفى ايرادها موزنة تنفيذ رايه . والحق انما هو ان
الديانة الحقيقية كانت دائماً واحدة وهى التى لم يكن لها موضوع الا الله
ولم تهد طريقاً اخر للذهاب الى الله الا المسيح فاذا دم المسيح هو الذى رفع
خطايا الله وخلص جميع من خلصوا ونعمة المسيح وحدها هى التى صيرت
ابناء لله . ثم يقول برويار (فى وجه ٢٩٩) ان الشريعة الطبيعية تلهم بالايمان
والرجاء والمحبة . فيما لها من حماقة ان هذه الثلث فضائل انما هى مواهب
مفوضة من الله ويمكن ان تصدرها الشريعة الطبيعية لعمري ان هذا ما قاله
ولا بيلاجيوس ايضاً :

قد قد قال فى محل اخر * ان كل من كانوا اباكراً فى مدة اربعة لآف
سنة او خلف بعضهم بعضاً بميراث هذا لآس اعنى ابن لانسان قد اخذوا
ديننا عند ميلادهم * (وجه ٢٠٢) وقال (فى وجه ٢١٠) * انه بسطة ادم

ابى البشر وبكرهم قد انتقل هذا الاسم بدين مقدس وقصاصى ليوفى لله بصرامة العدل ويستاصل خطايا البشر * فاذا يقول برويار ان كل الابكار في مدة اربعة لاف سنة قد العزموا ان يفوا عن خطايا الناس فلو صح هذا الراي بحسب زعمه لكان ثقيلاً على جداً لاني لسو بجنى قد ولدت بكرًا ولذلك التزم ان افى لا من خطاياى التى هى كثيره فقط بل من خطايا الاخرين ايضاً . الا انى اريد ان اعرف منه على اى شى يتأسس هذا الالزام . فيظهر انه يريد ان يقول انه طبيعى * ان تلك الوصية كانت طبيعىة نظرًا الى الجوهر * (وجه ٢٠٥) ولكن ليس ذو دماغ سليم يوافقه على كون هذا الالزام طبيعىاً اذ لم يهدنا اليه نص من الكتاب المقدس ولا قانون من قوانين الكنيسة . فاذا ليس طبيعى ولم يفرضه الله ايضاً بمنزلة وصية وضعية لان جميع اولاد ادم يولدون مجرمين بخطيته . فليس الابكار فقط بل جميع الناس ايضاً قد اخذوا الخطية لاصلية (ما هذا المسح وامه) والجميع يلزمهم بان يتطهروا من هذا الذنس :

عد ٥٥ ثم ان برويار يترك الابكار ويلتفت الى ان يخص سيدنا يسوع المسيح بهذا التعليم الحديث الذى اختره فيقول ان جميع الذين ولد منهم يسوع المسيح كانوا ابكاراً حتى مارى يوسف ولذلك يقول ان يسوع المسيح لتختلفه لمارى يوسف قد اجتمعت به كل الحقوق المتوجبة على الابكار السالفين ولما لم يستطع احدهم ان يفى العدل لالهى من الخطية احتاج الامر الى ان المخلص الذى هو وحده كان يستطيع ان يفى منها . يلبث ملتزمًا بالوفا عن الجميع . اذ حصل على جل البكورية ولهذا يقول برويار دعى ابن الانسان (على ان مارى أغوستينوس يقول ان هذا الاسم كان للاتضاع لا للعظمة او الدين) ولهذا يريد على ذلك انه من كونه ابن الانسان وبكر البشر وابن الله ايضاً قد كان مدبونا بصرامة العدل بان يضحى ذاته لله لمجك وخلص البشر . وهاك قوله * ان من ولد ابن الانسان وانساناً بكرًا ووحيداً لله اخذ ديننا مؤسباً على صرامة العدل ليقدم لله ذاته بمنزلة عظيم احبار ومحركة ليرد لله ابيه المجد

المجد ودرج الخلاص للناس * (وجه ٢٠٥) ثم يزيد على ذلك وجه ٢٠٩
قابلاً * ان يسوع المسيح ابن الانسان وابن الله قد التزم بوصية طيبة
ان يقدم ذاته وفاء لله من قبل العدل لاستيصال خطية الانسان وكان الامه
كقولاً لذلك * فاذا يقول ان يسوع المسيح بما انه ابن الانسان وبكر البشر
قد اخذ ديناً موسماً على صرامة العدل ليفى لله بالامه عن خطية الانسان
فيجيب ان مخلصنا لم يكن يستطيع ان يتخذ هذا الالتزام الحصري بالوفا عن
الانسان لا بما انه ابن الانسان ولا بما انه بكر البشر . فلا بما انه ابن الانسان
اذ يكون تجديفاً القول ان المخلص اخذ الخطية الاصليّة * لانه اخذ الانسان
بدون الخطية * كما يقول ماري توما (قسم ٣ بحث ١٤ جزء ٣) * ولم يكن
ملتزماً بهذا بما انه بكر البشر لانه اى نعم ان ماري بولس يدعو بكر اخوة
كثيرين ولكن يجب ان نفهم باى معنى يسمي الرسول المسيح بهذا الاسم فالاية
هى * لان اولئك الذين عرفهم بسابق علمه وانتخبهم ان يصيروا شركاء لشبه
صورة ابنه ليكون هو بكرًا لآخوة كثيرين * رومية ص ٨ مد ٢٩ . فماري
بولس يعلمنا هنا ان من سبق الله فنظر انهم سوف يخلصون قد انتخبهم ان
يكونوا نظير المسيح بالقداسة والصبر في حياته المهانة الفقيرة والمخزونة التي
سار بها في هذه الارض :

مد ٥٦ فيجيب برويار بان المسيح لم يكن يستطيع بمقتضى العدل الصارم
ان يصير وسيطاً لجميع الناس ان لم يكن انساناً والهاً وابناً لله معاً (وجه ١٨٩)
وكذا يفى بالتمام من خطية الانسان . غير ان ماري توما يقول ان الله يمكن
ان يوفى من خطية الانسان بوجهين بالكمال وبغير الكمال بواسطة
الوفا الذي قدمه له اقنوم الهى كالوفا الذي قدمه له يسوع المسيح . وبغير
الكمال بقبوله الوفا الذي يقدمه الانسان فاذا قبل الله هذا الوفا فيصير حسناً
كافياً لمريضاته تعالى . وماري اغوستينوس يدعو مجانين من يقولون ان الله
ما امكنه ان يخلص الانسان خلواً من ان يصير انساناً ويحتمل كل ما احتمله .
ويقول انه كان يستطيع ذلك ولكن لو كان فعل الجلاف لما ارضى جنونهم

وهناك قوله . (في كتابه في الجهاد المسيحي راس ١١) * يوجد مجانبين يقولون ان حكمة الله ما كان يمكنه ان يخلص البشر لو لم ياخذ الانسان ويحمل من الخطاة كل تلك الآلام فنقول لهم حسنا كان يستطيع ذلك ولكن لو فعل الاختلاف لما ارضى خبوتكم *

عد ٥٧ والحالة هذه يظهر ان القول مع برويار بان المسيح بما انه ابن لانسان وبكر البشر قد اخذ بالعدل الصارم ديننا ليصلي لله ذاته بالموت ليفي عن خطية الانسان ويرجع له الخلاص هو افر لا يطلق احتماله فاي نعم ان لآب برويار يقول في محل اخر (رجة ١٨٩) ان تجسد ابن الله لم يكن من الضرورة بل من اللياقة الا ان هذا ينافي ما كتبه في المحلات الاخر الموردة اعلاه عد ٥٥ . وليفهم هو كيف ما اراد . فان المحقق هو ان المسيح كل ما احتمله من اجلنا لم يحتمله بالضرورة ولا بالزام بل بارادته المحضة لاختيارية لكونه قدم ذاته اختياريا للآلام والموت من اجل خلاص البشر * قدم ذاته لانه اراد * اشعيا ص ٥٣ عد ٧ وهو تباركت اسماءه قال * انا اصع نفسي . . . ليس احد ياخذها مني بل اصعها انا باختيارى * يوحنا ص ١٠ عد ١٧ و ١٨ . وبهذا كما كتب ماري يوحنا قد اوضح لنا المسيح حبه العظيم الذي انطوره لنا بتقديم حياته لاجلنا * بهذا نعرف محبة الله لانه بذل نفسه دوننا * يوحنا ص ٣ عد ١٦ ذبيحة الحب التي دعاها في جبل قابور موسى واليا ثقافتا * وكانا يقولان على ثقافته (كما قرأت النسخة اللاتينية) الذي كان غنيدا ان يكمل في اورشليم * لوقا ص ٩ عد ٣١ . .

عد ٥٨ وادع الكلام في باقى الاصليل البكينة في كتاب برويار التي اعتبر لا محالة ان اوضحها واضرها ما فندته اولاً في الفصل الاول والثالث حيث يظهر ان هذا المعلم لاحق قد تعب كثيراً لقلب الامانة والتصوير العادل الذي يعلمناه الكتاب المقدس والمبجمع بشان سر تجسد الكلمة لازل العظيم الموصلة عليه الديانة المسيحية كلها ورجاونا باسرة انتهى

تنبيه للكاثوليكين

عد ٥٩ فلندع اذا ايها القارى الحبيب لاراطقة في ظلماتهم لاختياري . اقول
لاختياري لانهم يريدون هم ان يعيشوا في ضلالهم ولا نصغى الى اقوالهم الكاذبة
التي يريدون ان يفوزوا بها . ولنبين في المرسى المقدس لامين والثابت الذي
هو الكنيسة الكاثوليكية التي وهبها الله ان يعلمنا بواسطتها لايمان الحقيقي .
واناق كل رجا خلاصنا لا بدى على رحمة الله واستحقاقات سيدنا يسوع المسيح
فادينا . ولنترك نحن مع ذلك بعمل خلاصنا بحفظنا الوصايا الالهية والمثابرة
على الفضائل المقدسة ولا نسمعن المبتدعين الذين يقولون بكفى للخلاص
لايمان وحك باستحقاقات يسوع المسيح خلوا من اعمال وان الله هو فاعل
كل خير وشرف نفعه . وان الامر بخلاصنا او هلاكنا ابرز منذ لازل ولذلك لا
يمكننا ان نزيد عليه او نسلب منه شيئا بواسطة اعمالنا . فان الله يعلم انه
يريد خلاص الجميع ويمنح كل الناس النعمة التي يستطيعون بها الفوز بالخلاص
الابدى . فضلا عن انه وعد ان يستجيب كل ما يساله بالتضاع ولهذا السبب
من يهلك يهلك لذنبه فقط . ويبين لنا ايضا اننا اذا شينا ان نخلص فيجب ان
يكون خلاصنا بالوسائط المرسومة منه للخلاص كاتمام الشريعة الالهية ومناولة
الاسرار التي ننترك بها باستحقاقات سيدنا يسوع المسيح والصلاة التي بواسطتها
يمكننا الحصول على جميع النعم التي نرغب فيها وبمقتضى هذا النظام قد رسم
الله بانتخابنا او رذلنا بتخليصنا ان جاوبنا نعمه وبمعاقبتنا بالمذابات ان
احقرنا .

عد ٦٠ ان كل حيالة الشيطان بامساكه لاراطقة في الضلال هي قايمة باغرايهم
بانهم يستطيعون في ديانته ان يخلصوا ايضا كذا اجاب تاودوروس بيزا
القدس فرنسيس سالس الذي كان يحبه شديد الحث على لاهتمام بخلاصه
لابدى فقال انى ارجو ان اخلص في ديانتي ايضا . فتبا له من خداع ملعون
يجهلهم يعيشون دائما بالضلال . وكذا يدخلهم الموت لابدى حيث من اخطا
لا يعود يجد بنة اصلاحا لخطايه . ان لا فتكار على لاقبل بجانب خطر الهلاك
لابدى

لا بدى ان مات لانسان منفصلاً عن الكنيسة الرومانية يجب ان يرد كل
اراتيكي . فهذا الفكر قد حل افريكوس الرابع ملك افرنسة على ان يترك
الكلونية ويصير كاثوليكياً لانه عقد مجعماً من الكاثوليكيين والكلويين و بعد
مجادلات عديدة بين الفريقين سال تباع كلوينوس هل يمكنه في الديانة
الكاثوليكية ان يخلص او لا . فاجاب اوليك نعم فاجابهم افريكوس قايلاً فاذا
ان كان ايمان الكنيسة الرومانية اميناً فإيمان المصلحين مشوبة على لاقل فاذا
اريد ان اموت على لايمان لامين لا على ايمان هو تحت الريب .

عد ٦٦ على ان شر اصحاب لا اعتقاد الفاسد يتلد كله من ميل القلب المتعلق
بخيوات هذه الدنيا النعيسة فمرض القلب يجعل العقل مريضاً ايضاً ويظلمه وعلى
هذه الحال يقتاد كثيرين من المنكودي الخط الى الهلاك لا بدى . ولو اعتنوا
بمداواة قلوبهم بتنقيته من الرذائل لتبلاوا حقاً النور الذى يعرفهم ضرورة لاتحاد
بتلك الكنيسة التى فيها وحدها الخلاص . ولهذا فلسدين نحن ايها الكاثوليكيون
لاحبا الشكر للصالح لالهى على انه اراد ان يخصنا بنعمته بين عدد لا يحصى
من الكفرة والاراطقة اذ جعلنا ان نولد ونعيش في حصن الكنيسة الكاثوليكية
الرومانية ولا نكون كافرين لهذه النعمة الالهية الخاصة العظيمة جداً . فلنبذل
المجهود بمجاوبة النعم لالهية لانه اذا ملك احد منا لا سمح الله فسيكون هذا
لاحسان العظيم من اعظم العذابات له في الحزم . واختم كتابى مقيماً الحجة
دايماً على ان كل ما كتبه في كتابى هذا . . وخاصة في حصن الارطقات
اخضعه جميعه لحكم الكنيسة التى افتخر بانى ابن مطيع لها وكذا ارجو ان

احبى واموت

✠ انتهى ✠

✠ فليكن ذلك جميعه لمجد يسوع المسيح حينئذ ومريم ✠

✠ لام لالهية رجاينا ✠

قال مترجمه ان القديس المواق كان وضع في هذا المحل قهرس الباباوات
الذين ذكرهم في تاليفه لا غير فثبت رغبة في تعميم لافادة ان اضع هذا موضعا
من ذلك سلسلة لاجبار الرومانيين مبتدئة من ماري بطرس ومنتبهة بسيدينا
البابا ييوس القاسع الكلي القداسة المالك سعيديا وقد نقلت ذلك من
غرافيزون في تاريخه الكنائسي وعن هيربون في تاريخ الكنيسة العام :

سنة ابتدا الجبريات

سنة ابتدا الجبريات

| | | | |
|-----|-------------------------------|-----|---------------------------------|
| ٢٥١ | القديس كورنيلاوس | ٤٢ | القديس بطرس اقام كرسيه في رومية |
| ٢٥٢ | القديس لوشيموس ١ | ٦٦ | القديس لينوس بعد موت ماري بطرس |
| ٢٥٣ | القديس اسطيفانوس ١ | ٦٧ | القديس اكليمنطوس الاول |
| ٢٥٧ | القديس سيسطوس ٢ | ٧٦ | القديس كليمنطوس |
| ٢٥٩ | القديس ديوانسيوس | ٨٣ | القديس اناكليمنطوس |
| ٢٦٩ | القديس فالبيكوس ١ | ٩٥ | القديس افاريسطوس |
| ٢٧٥ | القديس اوتيديانوس | ١٠٨ | القديس اسكندر ١ |
| ٢٨٣ | القديس كايس | ١١٦ | القديس ميسستوس ١ |
| ٢٩٦ | القديس مرشليموس | ١٢٦ | القديس تاليسفوريوس |
| ٣٠٨ | القديس مرشالوس | ١٣٧ | القديس ايجيبيوس |
| ٣١٠ | القديس اوسابيوس | ١٤١ | القديس بيموس ١ |
| ٣١٠ | القديس ملكياد | ١٥١ | القديس انيساتوس |
| ٣١٤ | القديس ميلستروس | ١٦١ | القديس سوتاروس |
| ٣٣٦ | القديس مرقس | ١٧٠ | القديس الوتار يوس |
| ٣٣٧ | القديس يوليوس ١ | ١٨٥ | القديس فيكتور ١ |
| ٣٥٢ | القديس ليباريوس | ١٩٧ | القديس سافارينوس |
| في | القديس فالبيكوس ٢ عاش ومات في | ٢١٧ | القديس كاليستوس |
| ٠٠ | مدة نفى البابا ليباريوس | ٢٢٢ | القديس اوربانوس ١ |
| ٣٦٦ | القديس داماسوس | ٢٣٠ | القديس يونسيمانوس |
| ٣٨٥ | القديس سيريشوس | ٢٣٥ | القديس اندريوس |
| ٣٩٨ | القديس اناسطاسيوس ١ | ٢٣٦ | القديس فابيانوس |

القديس اينوشنسوس

سنة ابتداء الحبريات

| | |
|-----|--------------------|
| ٦٠٧ | بونيفاسيوس ٣ |
| ٦٠٨ | بونيفاسيوس ٤ |
| ٦١٥ | عطا الله |
| ٦١٩ | بونيفاسيوس ٥ |
| ٦٢٥ | انورديوس ١ |
| ٦٤٠ | سافارينوس ٢ |
| ٦٤٠ | يوحنا ٤ |
| ٦٤٢ | القديس ثاودوروس |
| ٦٤٩ | القديس مرتينوس ١ |
| ٦٥٤ | القديس اوجانيوس ١ |
| ٦٥٧ | القديس فيتاليمانوس |
| ٦٧٢ | ادواوداوس |
| ٦٧٦ | دونوس |
| ٦٧٨ | القديس اغاثون |
| ٦٨٢ | القديس لاون ٢ |
| ٦٨٤ | القديس بناديكتوس ٢ |
| ٦٨٥ | يوحنا ٥ |
| ٦٨٦ | قونون |
| ٦٨٧ | القديس سرجيوس |
| ٧٠١ | يوحنا ٦ |
| ٧٠٥ | يوحنا ٧ |
| ٧٠٨ | سيمين |
| ٧٠٨ | قسطنطين |
| ٧١٥ | القديس غريغوريوس ٢ |
| ٧٣١ | القديس غريغوريوس ٣ |
| ٧٤١ | القديس زكريا |

سنة ابتداء الحبريات

| | |
|-----|-------------------------|
| ١٠١ | القديس ايدوشيسيوس ١ |
| ٤١٧ | القديس زوسيوس |
| ٤١٨ | القديس بونيفاسيوس ١ |
| ٤٢٢ | القديس شالستينوس ١ |
| ٤٣٢ | القديس سيسستوس ٣ |
| ٤٤٠ | القديس لاون الكبير |
| ٤٦٤ | القديس ايلاريوس |
| ٤٦٨ | القديس سيميليسيوس |
| ٤٨٣ | القديس فاليكوس ٣ |
| ٤٩٢ | القديس جيلاسيوس |
| ٤٩٦ | القديس انسطاسيوس ٢ |
| ٤٩٨ | القديس سيماخوس |
| ٥١٤ | القديس هرمزدا |
| ٥٢٣ | القديس يوحنا ١ |
| ٥٢٦ | القديس فاليكوس ٤ |
| ٥٣٠ | بونيفاسيوس ٢ |
| ٥٣٢ | يوحنا الثاني |
| ٥٣٥ | القديس اغايطوس |
| ٥٣٦ | القديس سيلفاريوس |
| ٥٣٨ | فيليليوس |
| ٥٥٥ | بيلاجيوس |
| ٥٦٠ | يوحنا ٣ |
| ٥٧٤ | القديس بناديكتوس ١ |
| ٥٧٨ | بيلاجيوس ٢ |
| ٥٩٠ | القديس غريغوريوس الكبير |
| ٦٠٤ | سابينيانوس |

| سنة ابتداء الحبريات | سنة ابتداء الحبريات |
|---------------------|---------------------------------|
| ٩٠٣ | اسطفان ٢ انتخب فعاجله الموت قبل |
| ٩٠٣ | ان يتركس : اسطفانوس الثالث ٧٥٢ |
| ٩٠٤ | ٧٥٧ |
| ٩١١ | القديس بولس ١ |
| ٩١٣ | اسطفان ٤ |
| ٩١٤ | ادريانوس ١ |
| ٩٢٨ | القديس لاون ٣ |
| ٩٢٩ | اسطفان ٥ |
| ٩٣١ | القديس بسكوال ١ |
| ٩٣٦ | اوجانيوس ٢ |
| ٩٣٩ | والثيموس |
| ٩٤٢ | غريغوريوس ٤ |
| ٩٤٦ | سرجيوس ٢ |
| ٩٥٧ | القديس لاون ٤ |
| ٩٦٤ | بناديكتوس ٣ |
| ٩٦٥ | القديس نيقولاوس |
| ٩٧٢ | ادريانوس ٢ |
| ٩٧٤ | يوحنا ٨ |
| ٩٧٥ | مازينوس في اخر سنة |
| ٩٨٤ | ادريانوس ٣ |
| ٩٨٥ | اسطفان ٦ |
| ٩٨٦ | فورموسوس |
| ٩٩٣ | اسطفان ٧ |
| ٩٩٩ | رومانوس |
| ١٠٠٣ | تاوادرورس ٢ |
| ١٠٠٣ | يوحنا ٩ |
| | بناديكتوس ٤ |

سنة ابتداء الجبريات

سنة ابتداء الجبريات

| | | | |
|------|-----------------------------------|------|----------------|
| ١١٨١ | لوشيموس ٣ | ١٠٠٩ | سرجيوس ٤ |
| ١١٨٥ | اوربانوس ٣ | ١٠١٢ | بناديكتوس ٨ |
| ١١٨٧ | غريغوريوس ٨ | ١٠٢٤ | يوحنا ١٩ |
| ١١٨٧ | اكليمنطوس ٣ | ١٠٣٣ | بناديكتوس ٩ |
| ١١٩١ | شالستينوس ٣ | ١٠٤٤ | غريغوريوس ٦ |
| ١١٩٨ | ايثوسيميوس ٣ | ١٠٤٦ | اكليمنطوس ٢ |
| ١٢١٦ | انوريوس ٣ | ١٠٤٨ | داماسوس الثاني |
| ١٢٢٧ | غريغوريوس ٩ | ١٠٤٩ | القديس لاون ٩ |
| ١٢٤١ | شالستينوس ٤ | ١٠٥٥ | فيكتور الثاني |
| ١٢٤٣ | ايثوسيميوس ٤ | ١٠٥٧ | اسطفان ١٠ |
| ١٢٥٤ | اسكندر ٤ | ١٠٥٨ | نيقولايوس ٢ |
| ١٢٦١ | اوربانوس ٤ | ١٠٦١ | اسكندر ٢ |
| ١٢٦٥ | اكليمنطوس ٤ | ١٠٧٣ | غريغوريوس ٧ |
| ١٢٧١ | غريغوريوس ١٠ | ١٠٨٦ | فيكتور ٣ |
| ١٢٧٦ | ايثوسيميوس ٥ | ١٠٨٨ | اوربانوس ٢ |
| ١٢٧٦ | اوربانوس ٥ | ١٠٩٩ | بنيكوال ٢ |
| ١٢٧٦ | يوحنا ٢٠ وبعضهم ٢١ | ١١١٨ | جبريلسيوس ٢ |
| ١٢٧٧ | نيقولايوس ٣ | ١١٢٩ | كاليستوس ٢ |
| ١٢٨١ | مرتينوس ٢ ويسمى ٤ | ١١٢٤ | انوريوس ٢ |
| ١٢٨٥ | انوريوس ٤ | ١١٣٠ | ايثوسيميوس ٢ |
| ١٢٨٨ | نيقولايوس ٤ | ١١٤٣ | شالستينوس ٢ |
| ١٢٩٤ | القديس شالستينوس ٥ | ١١٤٤ | لوشيموس ٢ |
| ١٢٩٤ | بونيفاسيوس ٨ | ١١٤٥ | اريجانيوس ٣ |
| ١٣٠٣ | بناديكتوس تسميه هامتهم الحادي عشر | ١١٥٣ | انستاسيوس ٤ |
| ١٣٠٣ | مع انه العاشر | ١١٥٤ | اوربانوس ٤ |
| ١٣٠٥ | اكليمنطوس ٥ | ١١٥٩ | اسكندر ٣ |

يوحنا

| سنة ابتداء الجبريات | سنة ابتداء الجبريات |
|---------------------|--------------------------------------|
| ١٥٢٢ | يوحنا تسميه عامتهم الثاني والعشرين |
| ١٥٢٣ | مع انه الحادي والعشرون ١٣١٦ |
| ١٥٣٤ | بنادكتوس الثاني عشر كما تسميه عامتهم |
| ١٥٥٠ | مع انه الحادي عشر ١٣٣٤ |
| ١٥٥٥ | الكليمندوس ٦ ١٣٤٢ |
| ١٥٥٥ | ابنوشنسيوس ٦ ١٣٥٢ |
| ١٥٥٩ | اوربانوس ٥ ١٣٦٢ |
| ١٥٦٦ | غريغور يوس ١١ ١٣٧١ |
| ١٥٧٢ | اوربانوس ٦ ١٣٧٨ |
| ١٥٨٥ | برنيسفاسيوس ٩ ١٣٨٩ |
| ١٥٩٠ | اينوشنسيوس ٧ ١٤٠٤ |
| ١٥٩٠ | غريغور يوس ١٤ ١٤٠٦ |
| ١٥٩١ | ابنوشنسيوس ٩ ١٤٠٩ |
| ١٥٩٢ | الكليمندوس ٨ ١٤١٠ |
| ١٦٠٥ | لاون ١١ ١٤١٧ |
| ١٦٠٦ | بولس ٥ ١٤٣١ |
| ١٦٢١ | غريغور يوس ١٥ ١٤٤٧ |
| ١٦٢٣ | اوربانوس ٨ ١٤٥٥ |
| ١٦٤٤ | اينوشنسيوس ١٠ ١٤٥٨ |
| ١٦٥٥ | اسكندر ٧ ١٤٦٤ |
| ١٦٦٧ | الكليمندوس ٩ ١٤٧١ |
| ١٦٧٠ | الكليمندوس ١٠ ١٤٨٤ |
| ١٦٧٦ | اينوشنسيوس ١١ ١٤٩٢ |
| ١٦٨٩ | اسكندر ٨ ١٥٠٣ |
| ١٦٩١ | اينوشنسيوس ١٢ ١٥٠٣ |
| ١٧٠٠ | الكليمندوس ١١ ١٥١٣ |

الكليمندوس

سنة ابتداء الحبريات

| | |
|------|-----------------|
| ١٧٥٨ | الكلية منصور ١٣ |
| ١٧٦٩ | الكلية منصور ١٤ |
| ١٧٧٥ | بيوس ٦ |
| ١٨٠٠ | بيوس ٧ |
| ١٨٢٣ | لأون ١٢ |
| ١٨٢٩ | بيوس ٨ |
| ١٨٣١ | غريغوريوس ١٦ |

سنة ابتداء الحبريات

| | |
|------|--|
| ١٧٢١ | اينوشيموس ١٣ |
| ١٧٢٤ | بنايكتوس ١٣ |
| ١٧٣٠ | الكلية منصور ١٢ |
| | هنا تنتهي السلسلة التي ذكرها غرافيمزون |
| | فما ياتي منقول عن قاليب هنريون في |
| | تاريخ الكنيسة العام |
| ١٧٤٠ | بنايكتوس ١٤ |

قداسة سيدنا البابا بيوس التاسع المالك سعيدا قد ارتقى ذرى الرئاسة الباباوية سنة ١٨٤٦ متع الله ببعثته في ايامه بالسلم والامان وبدد بعنايته محاولات اغداقها اولى الطغيان وحفظ حياته السعيدة بالاقبال على عمر الزمان :

فهرس الملوك الرومانيين المذكورين بهذا الكتاب

| | | | |
|-----|----------------------------|-----|--------------------|
| سنة | سنة | سنة | |
| ٤٩١ | زيمون مات | ٣٣٧ | قسطنطين الكبير مات |
| ٥١٨ | انسطاس | ٣٦١ | قسطنس |
| ٥٢٧ | يوسنينوس لاول | ٣٦٣ | يوليانوس |
| ٥٦٥ | يوستنيانوس | ٣٦٤ | ديوفيانوس |
| ٥٦٨ | يوستنيانوس الثاني | ٣٧٥ | والثيانوس لاول |
| ٦١٠ | فوقا | ٣٧٨ | والس |
| ٦٤١ | هرقل | ٣٨٣ | كراسيانوس |
| ٧٤١ | لاون الثالث محارب لايقونات | ٣٩٢ | والثينيانوس الثاني |
| ٧٧٥ | الزبلي | ٣٩٥ | تاودوسيوس لاول |
| ٧٨٠ | لاون الرابع | ٤٠٨ | اركايدوس |
| ٧٩٧ | قسطنطين السادس | ٤٢٣ | انوريوس |
| ٨٠٢ | ايرينا امه | ٤٥٠ | تاودوسيوس الثاني |
| ٨٢٠ | ميخايل كوربالاتي | ٤٥٧ | مركيانوس |
| ٨٦٤ | ميخايل الثالث | ٤٧٤ | لاون الثاني |

| سنة | سنة | سنة | سنة |
|------|------|------|------|
| ١٥٥٦ | ٨٨٦ | ١٤٤٩ | ١٤٤٩ |
| ١٥٦٤ | ١٤٠٨ | | |
| | | | |

فهرس المجامع المسكونية

| سنة | سنة | سنة | سنة |
|------|------|-----|-------------------|
| ١١٧٩ | ٣٢٥ | ١ | النيقايى الاول |
| ١٢١٥ | ٣٨١ | ٢ | القسطنطينى الاول |
| ١٢٤٥ | ٤٣١ | ٣ | لافنوسى |
| ١٢٦٤ | ٤٥١ | ٤ | الخلكيديونى |
| ١٣٠٨ | ٥٥٣ | ٥ | القسطنطينى الثانى |
| ١٤٢٣ | ٦٨١ | ٦ | القسطنطينى الثالث |
| ١٤٣١ | ٧٨٧ | ٧ | النيقايى الثانى |
| ١٤٤١ | ٨٦٩ | ٨ | القسطنطينى الرابع |
| ١٥١١ | ١١٤٣ | ٩ | اللاترانى الاول |
| ١٥٦٣ | ١١٢٩ | ١٠ | اللاترانى الثانى |

فهرس الامور لاكثر اعتبارا

المتضمنة فى التاريخ ، فالعدد الاول يدل على الراس والعدد الثانى على العدد
الذى فى باطن الوجه :

حرف لاف

ابايلاردوس واصلا اليه راس ١٠ مد ٩ و ١٢ حرمه عدد ١٠ رجوعه وموته عدد ١١ :

ابوليناريوس اراتيكى راس ٤ مد ٧٥ الى ٧٧

ابيمون اراتيكى راس ١ مد ٤

ابيمان اراتيكى راس ٢ مد ٣

ادواردوس الرابع ابن اريكوس الثامن ملك لانكيز وعنه سايدرو التى
سقت منه ميلاده وماتت راس ١١ مد ١١٣ ملك ادواردوس وموته و ١١

مد ١٢٢ راجع صومارست

اوديوس اراتيكي راس ٤ مد ٨٤

اوطيخا اراتيكي مبادي ارطقتة التي اشكى عليه بسببها في مجمع القديس
افلاميانوس حيث حرم ر ٥ من عدد ٤٤ الى عدد ٤٨ . مجمع افسس اللصبي

بجامة لاوطيخا مد ٥٢ . حرمه من المجمع الخلكيدوني مد ٥٨ موته مصرًا مد ٦١ .

اوكنينوس اي برزدينيوس اوكنينوس الكبوشي وجودة راس ١١ عدد ١٤١

ذهابه الى انكثرا وموته في بولونيا مد ١٤٢

اولي لانقشاب راس ٥ مد ٢٦ هل كان غوديسكلكوس منهم مد ١٧ و ١٨ .

اوساييوس اسقف نيقوميدية مجامي اريوس . ولهذا احرقته رسالته في المجمع

النيقاري راس ٥ مد ١٣ . نفى قسطنطين له مد ١٧ . قرجهه مد ٢٣ . نفجه

القديس اثناسيوس مد ٢٤ وعد ٢٥ :

اوساييوس اسقف قيسارية شبهته بالاريوسية كما بيان من رسالته الى ابنا

رميته ر ٣ مد ١٧

اوسيانديوس اي اندراوس اوسيانديوس اللواتي ر ١١ مد ٣٦ :

اوسيبوس اسقف قرطبا حرم اريوس في المجمع لاسكندري راس ٤ مد ١١ شجاعته

٣٤ سقوطه ٣٥ :

اوناريكوس ملك اريوسي راس ٤ مد ٦١ ظلمه مد ٦٤ :

لافونيون راس ١١ مد ٧٣ الى عد ٧٥ :

ايريونيوس من براغا اراتيكي مات محروما راس ١٠ مد ٤٧ .

ايرينا الملكة اعتنت بالمجمع الذي حرم به محاربوا لايقونيات ر ٨ مد ١٦ .

ايريوس اريوسي ر ٤ مد ٧١ .

اوريجانوس وتلاميذه وصلاحه ر ٣ مد ٧ . العذابات التي احتملها من اجل لايمان

مد ٨ . سقوطه في عبادة لاوثان الى ما روى برنينوس مد ٩ غواياته مد ١٠

لاريجانيون تباه الذين حرموا معه في المجمع القسطنطيني الثاني ر ٣

مد ١١ :

اكاشيموس البطريك القسطنطيني وموته محروما راس ٥ مد ٨٤ :

اكولامباديوس من تباع زوينليوس راس ١١ مد ٥٢ :

اكرويكولا

اكريكولا اي يوحنا اكريكولا راس ناقضى الشريعة ر ١١ عد ٣٥ :
 البيديوس لاراتيكي الذي جلف بان مريم الكليمة القداسة كان لها اولاد
 عدا المسيح ودحض رايه ماري ايدرونيوس راس ٥ عد ١ :
 لالبيجازين راس ١٠ عد ١٩ . عجائب القديس دومينيكوس بينهم ٢٣ :
 الوروس اي تيموثاوس الوروس يعني النمس من تباع اوطاخى ر ٥ عد ٦٥
 قتله نفسه عد ٦٩ .

البياندوس وفاليكوس ر ٥ عد ٣٩ .
 اليصابات ملكة لانكليز وحكمها ويان ارتقتها راس ١١ عد ١٢٦ . ولايتها بلاد
 لانكليز عد ١٢٧ . سو تصرفها عد ١٢٨ . قتلها كميپانوس عد ١٣١ . موتها
 البعيس منفصلة عن الكنيسة عد ١٣٢ . خلفاها في الحكم وحالة بلاد لانكليز
 الحاضرة المرئي لها عد ١٣٣ .

الماريكوس لاراتيكي ر ١٠ عد ٢٧ :
 لالشيخ اي بطرس لالشيخ لوطاخى ر ٥ عد ٧٢ . حرره للامجمع الخاكيدوني
 وللقديس لاون البابا وموته عد ٧٤ :
 امر هرقل المونوپوليتي ر ٧ عد ٩ :

لانساباتيستي اي الساكرون معمودية لاطفال ر ١١ جزء ١ ف ٥ عد ٤٣ :
 غلظهم عد ٤٣ . اسجاسهم عد ٤١ . مونشوروس راسهم عد ٤٢ . يوحنا لايد
 راسهم لاخر عد ٤٣ :

لانكليز . انشقاق بلاد لانكليز وحسن ديانتهم قبل لانشقاق راس ١١ عد ١٠٤ :
 حكم اريكوس الثامن . حكم ادواردوس السادس . حكم مريم . حكم اليصابات .
 حكم الملوك خلفاها ر ١١ من عد ١٠٥ الى عد ١٣٤ :
 لانشتوازي اي الذين كانوا يزعمون ان الزيجة في الدرجة الرابعة من القرابة
 الدموية ليست بمحرمة . اراطقة ر ١٠ عد ٢٠ :

انسطاس الملك مضطهد الكنيسة ر ٦ عد ١٠ . موته البعيس عد ٢ :
 لانطينوميون اي ناقضوا الشريعة الذين كان راسهم يوحنا اكريكولا راس ١١
 عد ٣٥ .

لانكليز الكلوينيون راس ١١ عد ١٠١ :

افريكوس وتباعه اراطقة ر ١٠ ع ٧ . حرهم مد ٨ .
 انوريوس البابا الذي اذنب بالاھمال لا بالارطقة ر ٧ ع ٧ وعد ٨ . جرمه
 من المجمع السادس بصفة متهاون مد ١٤
 اسطفانوس وليسويوس لارائيكيان اللذان ماتا حريقاً ر ١٠ ع ١ :
 لاسكودروجيتيون اراطقة ر ٢ ع ١٢ :
 اراسموس روترداموس وتعليمه واغلاطه الغير لارائيكية ر ١١ ع ١ و ٢ . مفاوضته
 مع كلوينوس مد ٦٢ :
 اريوس اصله راس ٤ ع ٨ . اضاليه مد ٩ . مجمع بيمينييا ضدك مد ١٠
 المجمع لاسكندري الذي عقده اوسيموس مد ١١ المجمع النيقاوى العام مد ١٢
 حرم اريوس مد ١٣ . قانون لايان النيقاوى مد ١٤ و ١٥ و ١٦ . نفى اريوس
 مد ١٨ رضى الملك قسطنطين منه بخداع مد ٢٣ . موته المرهب مد ٢٧ .
 اوثوبيريقيون اراطقة ر ٢ ع ١٢
 لارمن الارشاد الذى قدمه لهم اوجانيوس الرابع فى المجمع الفيورنتيني و
 عدد ٣١ :
 لارمينيون اراطقة كلوينيون ر ١١ ع ١٠٣
 ارثالدوس البراشياوى واضاليه وحرمه ر ١٠ ع ١٣ . موته محروفاً مد ١٤ :
 ارثالدوس تابع يانسانبيوس وقضيته المحرومة ر ٢ ع ١٥٨ :
 القديس ارمينيكيلدوس الشهيد ر ٤ ع ٦٧ و ٦٨ :
 اريكوس الثامن واعماله راجع ر ١١ جزء ٤
 ارثيمون ارثيمكى ر ٢ ع ١٣ :
 لاشافالى اى من لا راس لهم اراطقة ر ٦ ع ١ وما يتبعه .
 اساميتى رهبان ر ٦ ع ١١ و ١٢
 القديس اثناسيوس عمله فى المجمع النيقاوى ضد اريوس ر ٤ ع ١٢
 حرمه فى مجمع صور الزور مد ٢٤ التهمات الباطلة الموردة عليه ونفيه مد ٢٥ :
 دثله بواسطة قسطنس مد ٣٠ . رجوعه الى كرسيه مد ٣١ طرد قسطنس ثانياً
 له مد ٣٣ :

حرف الباء

البا بوسيون اراطقة ر ٢ عد ١١

بادوس ر ١٢ جزء ٢ مباديه عد ١٥١ . تحريم اصابيله عد ١٥٢ . رجوعه عد ١٥٣

باسميليدي اراتيكي ر ١ عد ٥

باسميليدي سكوس اختلاس الملك وقتله زينون ر ٥ عد ٦٩

بارنغار بوس اراطقة ر ١٠ عد ٣ حريمه وسقوطه مرآرا عد ٤ رجوعه وموته عد ٥

البونخميلي اى محبوا الله اراطقة ر ١٠ عد ١٦

بواسى المجادلة التى صارت فيها ر ١١ عد ٦٩

بولو اى راجينلدوس بولو الكردينال الذى اضطهد اريكوس الثامن راس ١١

عد ١١١ . ثم دعى الى بلاد الانكليز فى حكم مريم :

بولينا اى حنة بولينغا التى احبها اريكوس الثامن ر ١١ عد ١٠٥ فى وقاحتها والشبهة

بان تكون ابنة لاريكوس عد ١٠٦ تزوجه بها بحيرة كاترينا امراته عد ١٠٨ موتها

بقطع الراس لفسقها عد ١١٢ :

بولس السهيمساطى رذائله واطقائه راس ٣ عد ٣ :

تحریم الراى القايل بان مارى بولس مساوى لما رى بطرس بالرياسة ر ١٢

عد ١٦٢ :

القديسة بلوشاربا الملكة امراة مريكانوس ر ٥ عد ٦١ طلبها المجمع ضد اطيخا

عد ٥٥ موتها قديسة عد ٦٤ .

بواسيوس قتل الملك ثاودوريكوس له ر ٤ عد ٦٥

بوستلوس اراتيكي ر ١٢ عد ١٤٨ :

البوريتانى اى الكلوينيون محضاً ر ١١ عد ٩٧ :

بوشيروس واسمه مرتينوس ر ١١ عد ٥٣ .

المطروبوسيانيون اراطقة ر ١٠ عد ٦

بطرس برويس هناك

بطرس مونفوس راجع بطرس لالنج .

بطرس فالدوس راس الفلديين ر ١٠ عد ١٧

بطرس القصار لاوطاخى واختلاسه كرسى انطاكية ر ٥ عد ٧٥ موته عد ٨٦

بطرس

بطرس مرتير اي الشهيد او بطرس قرميلي ر ١١ مد ٥٤ .
 بيزا اي تاودوروس بيزا وسيرته وموته ر ١١ مد ٦٩ و ٧٠ : مجادلته مع القديس
 فرنسيس سالس مد ٧١
 بيلاجيوس لاراتيكي اصل ارطقته ر ٥ مد ٥ فواياته وحياله مد ٦ . مجمع ديسبولي
 مد ٩ حرم بيلاجيوس مد ١٠ و ١١ و ١٢ حرم تباهه في المجمع لافسوسي مد ٣٣ :
 برايرا راس الزاهمين بوجود اناس قبل ادم راس ١٢ مد ١٤٦ .
 بيمروس من المونوطوليميتين ر ٧ مد ١١
 البكارديون والبكويثات اراطقة ر ١٠ مد ٣١
 بلاندراتا اي جيورجيوس بلاندراتا اراتيكي ر ١١ مد ١٤٠ :
 بناديكتوس سبنوسا فاكرا الله ر ١٢ مد ١٤٩ رايه النفاقي وموته مد ١٥٠
 بصناجيوس الذي برز فسطور ظلماً من ارطقته ر ٥ مد ٤٣ . وهامي يوفنيانوس
 الذي انكر بتولية مريم العذرا ر ٥ مد ٣ .
 برانسبوس اي يوحنا برانسبوس راس لاراطقة الذين زعموا ان جسد المسيح
 يوجد في كل مكان ر ١١ مد ٣٧
 براسيا اراتيكي ر ٣ مد ١ .
 البراسيشاريانيون اي المشايخيون هم اراطقة كلوينيون ر ١١ مد ١٩٨ ✠
 بروديكوس اراتيكي ر ٢ مد ٤
 برديسان اراتيكي ر ٢ مد ١٢
 القديس بروتاريوس الشهيد ر ٥ مد ٦٦
 البردشيليانيون اراطقة ر ٤ مد ٨٢
 برنردينوس اوكنيوس ر ١١ مد ١٤١ وموته مد ١٤٢ .
 حرف الجيم
 الجالدون ذواتهم اراطقة ر ١٠ مد ٢٩
 الجهال اراطقة ر ٤ مد ١٥
 جيلبرتوس البوزياني وغاياته التي جاهدتها ر ١٠ مد ١٥
 جينافرا تاريخ ضلالها سنة ١٥٣٥ ر ١٠ مد ٣٦
 جيورجيوس بلاندراتا راجع بلاندراتا .

جمعية سيرا حيث صنع اللوتاريون البروتستو ولذلك دعوا بروتستنت و ١١ عد ١٤
الجمعيات المنعقدة بسبب لوتاروس جمعية فورماسيا ر ١١ عد ١٣
جمعية اوغوسطا حيث ألف مالطون قانون لايمان ر ١٧ .
القبائلون بان جسد المسيح يوجد في كل مكان وكان راسهم يوحنا برانسيوس
راس ١١ عد ٣٧ :

جنساريكوس الملك لاريوسى اضطراده الكاثوليكيين ر ٤ عد ٥٩ و ٦٠ و ٦١
حرف الدال

الدانيمارك كيف اتبعت بدعة لوتاروس و ١١ عد ٢٥
دوك سومارست انظر سومارست

القديس دومينيكوس عجائب هذا القديس بين الالبجاريين ر ١٠ عد ٢٣
الدوناتيون وانشقاقهم ر ٤ عدد ١ و ٢ ارطقةتهم عدد ٣ . دحض القديس
اغوستينوس لها بجمع عدد ٤ و ٥ . المجادلة الصايرة امام القديس مرشالينوس
عد ٦ موت هذا القديس وجمع قزطاجنه حيث انتهت بدعة الدوناتيين عد ٧ .
ذيوسقوروس تعديده على القديس افلابيانوس ومحاماته اوطيخا ر ٥ عد ٥١ في
استيلايه على مجمع افسوس اللصى عد ٥٢ الى ٥٤ . عزله القديس افلابيانوس
وكونه علة لموته عد ٥٥ وعد ٥٦ . موته التعيس عد ٦١ :

حرف الهاء

هابيل اراتيكي ر ٢ عد ٩

هوس اى يوحنا هوس ومباديه ر ١٠ عد ٣٩ . غواياته عد ٤١ . حرمة في مجمع
قوستنسا وموته محروقا عد ٤٦

الهوسيون حربهم وارثدادهم راس ٢ عد ٤٨

هوفرد اى كاترينا هوفرد امرأة ارييكوس الثامن ر ١١ عد ١١٥ .

هرموجانوس اراتيكي ر ٢ عد ١٤

هرقل الملك المونوطوليتى ابراز امرة الذى حرمة بعد ذلك البابا يوحنا الرابع
راس ٧ عد ٩

حرف الواو

والس الملك الار يوسى مضطهد الكنيسة ر ٤ عد ٥٣ قساوته وظلمه عد ٥٥ و ٥٦ .
موته

موته حريقاً بالنار عد ٥٨ :

والننيموس اراتيمكى ر ٢ عد ٢ .

والننيموس جتيل من مضادي الثالث ر ١١ عد ١٣٧ . موته بقطع الراس عد ١٣٩ .

حرف الزاى

زوينليوس ومباديه ر ١١ عد ٤٨ اضاليه عد ٥٩ لامر الذى اعتنى بابراره من

ديوان زوريكوس عد ٥٠ موته تعميساً في الحرب مع الكاثوليكيين عد ٥١

زينون الملك قتله باسليسكوس الذى اختلس ملكه ر ٥ عد ٦٩ امرة الردى عد ٧٣ .

حرف الحاء

حنه بوليننا راجع بوليننا .

حقايق القديسين كتاب محرم ر ١٢ عد ١٨١ .

حروم القديس كيرلوس لاثنى عشر ر ٥ عد ٢٦

حرف اليا

يانسانيموس اى كورنيلوس يانسانيموس اسقف ايبورى ومباديه ر ١٢ عد ١٥٤

كتابه عد ١٥٥ تحريم البابا اوربانوس الثامن له عد ١٥٦ تحريم البابا اينوشيموس

المحادى عشر الجنس القضايا عد ١٥٧ تحريم اسكندر الثامن قضية ارنالدوس

عد ١٥٨ الصورة المعصاة عد ١٥٩ الصمت الثقوى عد ١٦٠ حادث الذمة عد ١٦١ .

لانبا يواكيم اراتيمكى بنية سليمة راس ١٠ عد ١٦ .

القديس يوحنا البابا الذى امامته ثاودوريكوس ر ٤ عد ٦٥ .

القديس يوحنا الدمشقى . فى ترجمه مريم الكلية القداسة له يده المقطوعة ر ٨

عد ١٠ .

يوزحنا هوس راجع هوس .

يوليانوس العاصى ر ٤ عد ٥٠ موته التعميس عد ٥١ .

يوليانوس لاسقف البيلاجى ر ٥ عد ١٣ .

يوسنتيانوس الملك وسقوطه فى ارطقة القسايلين بعدم الفساد ر ٦ عد ٨ عمله

بتحريم الفصول المثلثة عد ١٣ .

يوفيانوس غراياته لاسيما ضد بقولية مريم ر ٥ عد ٢ محاماة باصناجيوس له

عد ٣ .

يسوع المسيح القول انه ابن طيمعى لله لا ابن بالذخيرة والقول بخلاف ذلك
أرطقة ر ٥ مد ٣٩ .

اليعاقبة اراتقة ر ٦ مد ٤ .

يعقوب لاول ملك لانكليز ابن مريم ستاوردا ر ١١ مد ٨٢ .

يعقوب الثاني ومات كاثوليكيًا في افرنسة مد ٨٣ .

يعقوب الثالث ومات كاثوليكيًا ايضًا في رومية مد ٨٣ .

حرف الكاف

كاسميانوس اي يوحنا كاسميانوس راس النصف بيلاجيين ر ٥ مد ١٤ .

الكاتافريجيون اراطقة ر ٢ مد ١١ .

كاترينا امراة انريكوس الثامن بجل البابا المانع ر ١١ مد ١٠٥ طلاقها مد ١٠٩ .

كويسناليوس راجع الجزء الخامس من الراس الثاني عشر .

الكوماديون اراتقة كلريتيون ر ١١ مد ١٠٣ .

كورنيليوس يانسانيموس راجع يانسانيموس .

كلودينوس واعماله راجع راس حامدى عشر جزء ٣ فصل ١ واصل اليه فصل ٣ .

الكلودينيون تبعاه واعمالهم راجع ر ١١ جزء ٣ ف ٢ اراطقاتهم وبدوهم المختلفة

فصل ٤ : رسالتهم الى البراسيل ر ١١ مد ٦٥ .

كمنيسينوس اي مرتينوس كمنيسينوس اللوتارى ر ١١ مد ٣٩ .

كراماروس ارسل انريكوس الثامن له الى رومية ر ١١ مد ١٠٧ اتخاذة اخت

اوسياندروس وابطاله زيجة كاترينا مد ١٠٩ ثم زيجة بولينيا مد ١١٢ ثم

زيجة حنه كلافيس مد ١١٥ ثم مات محروقًا مد ١٢٤ .

كرومفلوس سعيه بقتل الملك كارلوس لاول بقطع الراس في بلاد لانكليز

راس ١١ مد ٨٢ .

كرومفلوس لآخر اللوتارى الذى جعله انريكوس الثامن فاييّا عامًا ثم مات

محمومًا عليه مد ١١٥ .

كرومكراط اراتيكي ر ٢ مد ١ .

كارلوس لاول ملك انكلترا مات بقطع الراس ر ١١ مد ٨٢ .

كارلوس الثاني ابنه مد ٨٣ .

كارلوس تاديوس

كاروستاديوس راس السريين ر ١١ مد ٤٥ وما يليه الصلوة التي افها في القداس
عد ٤٦ موته عد ٤٧ .

حرف اللام

القديس لاون البابا رسالته الشهيرة الى القديس افلايانوس ضد اربعة اوطيخا
ر ٥ عد ٥٥ عدم تسليمه بقانون المجمع الخلكيدوني عد ٦ .

الملك لاون محارب لايقونات واضطهاده اياها ر ٨ عد ٢ و ٣ قساوته عد ٦ و ٧ .
لايد اي يوحنا لايد من الناكريين معمودية لاطفال ر ١١ عدد ٤٣ .

لايوس سوشينوس راجع سوشينيين .
لانتيكرافيموس لوتاري اتخذاه امراتين باثبات لوتاروس والظنون ر ١١ عد ٢٠ .
لوشيفوروس اسقف كلياري وانشقاقه ر ٤ عد ٥٥ .

لوشيموس اسقف الاسكندرية مضطهد فسالك مصر ر ٤ عد ٥٧ .
لوتاروس واعماله كلها راجع ر ١١ جزء ١ .

بدع اللوتاريين المختلفة ر ١١ عد ٣٢ وما يليه .
البابا ليباريوس نفى قسطنس له راس ٤ عد ٣٣ سقوطه عد ٣٦ اثباته قانون

سيرميوس لاول الذي لم يكن اراتيكيًا عد ٤١ رجوعه الى رومية وموته عد ٤٢ .
ليوفيجيلدوس الملك لاريوسى قتله ابنه القديس ارمينجيلدوس ر ٤ عد ٦٧ و ٦٨ .

ليسويوس اراتيكي مات محروقًا ر ١٠ عد ١ .
اللصى اي مجمع افسوس اللصى ر ٥ عد ٥٢ الى ٥٤ .

حرف الميم

مالنطون اي فيلبوس مالنطون وصفاته ر ١١ عد ٣٢ قانون لايمان الذي افه
في اوغومطا وموته عد ٢٣ .

ماليسيوس المشاق ر ٤ عد ٨ حرمة عدد ١٩ .
ماتيا فلاكوس لوتاري ر ١١ عد ٣٤ .

ماني اراتيكي راس المافيين ر ٣ عد ٤ و ٥ .
مجد المنتخبين بانهم يرون الله وجهاً بازا وجه قبل القيامة . تجديد المجمع

الفيورندينى لذلك ر ٩ عد ٢٩ .
مونتافوس اراتيكي ر ٢ عد ١٠ .

المونوطوليتيون ومبايديم ر ٧ . امر هرقل عد ٩ صورة قسطنط عد ١٠ حرمهم في
المجمع السادس عد ١٤ حرم المجمع لانوريوس بصفة متكامل لا بصفة اراتيكي
عد ١٥

مونفوس اي لالمنع راجع لالمنع

موسكولوس اي اندراوس اللوتاري ر ١١ عد ٣٦ .

مونشوريوس راس فاكري معمودية لاطفال مات مرتجأ راس ١١ عد ٤١

موروس اي توما موروس الذي قطع راسه انريكوس الثامن ر ١١ عد ١١١ :

المطهر تجديدك من المجمع الفيورتميني ر ٩ عد ٢٨

ميناندروس اراتيكي تلميذ سيمون الساحر ر ١ عد ٢

ميخايل سرفاتوس من مضادى الثالث سيرته وتعليمه النفاقي ر ١١ عد ١٣٥

حرق كلودينوس له عد ٦٤ وعد ١٣٦

ميخايل مولينوس اراتيكي كتابه ر ١٢ عد ١٧٧ و ١٧٨ سجنه عد ١٧٩ حرمه

وجامك غواياته وموته عد ١٨٠

مكدونوس وارثته نكرانه لاهوت الروح القدس وتداخله على كرسى القسطنطينية

واستعماله مظالم كثيرة ر ١٤ عد ٦٩ الى ٧٢ حرمه في المجمع القسطنطيني عد ٧٣ و ٧٤ :

الملايكيون اراطقة ر ٣ عد ١٥

معاهدة اللوتاريين في سمالكادا ر ١١ عد ١٩

المصلين اراتقة ر ٤ عد ٨٠ و ٨١

مريم استاوردا ملكة سكوتسيا تزوجها بفرسيس الثاني ملك فرنسا ر ١١ عد ٧٩

رجوعها الى سكوتسيا وتزوجها اولاً بالميلورد ارلاي ثم بيتوايل وتنزلها من الملك

لابنها قهراً عد ٨٠ ذهبها الى انكلترا حيث سجنها اليصابات وبعد تسع عشرة

سنة من السجن حكمت عليها بالموت عد ٨١ . موتها المقدس عد ٨٢ :

مريم ملكة لانكلز حكمها وملاساتها وامرايها واخيها وحكمها بحرق كرانغروس

وطردها لاراتقة ر ١١ عد ١٢٤ ترجيعها بوار وتزوجها بفلبوس الثاني وموتها عد ١٢٥

مركيانوس الملك فضايله راس ٥ عد ٥٤

موشيون اراتيكي ر ٢ عد ٨

القديس مرشالينوس الشهيد . المجادلة التي عقدت امامه مع الدوناتيين ر ٤

عد ٦ موته المجيد عد ٧ .

مناشير البابا التي حرقها لوثاروس ر ١١ عد ١٢

موقس انطونيوس دي دومينييس اراتيكي ر ١٢ عد ١٤٧

المرتجعون اراطقة انكليز ر ١١ عد ١٠٠

المستقلون كلوينيون ر ١١ عد ٩٨

مجمع صور الزور راس ٤ عد ٢٤ مجمع ريهيني الزور عد ٤٥ و ٤٨ مجمع يوحنا

لابطاكى الزور ر ٥ عد ٣١ مجمع افسوس الزور المدعو اللصى ر ٥ عد ٤٧ اثباته

من تاردوسيوس عد ٥٤ مجمع قسطنطين الربلي محارب لايقونات الزور ر ٨

عد ١٢ مجمع فوثيوس الزور ر ٩ عد ٦٥

مجمع نيقيه الاول ضد اريوس ر ٤ عد ١٢ حرم اريوس عد ١٣ قانون لايمان

حيث تبين ان الكلمة مساو للاب بالجوه ر ١٤ و ١٥ و ١٦ . امر المجمع للذين

كانوا يعيدون الفصح في الرابع عشر من الشهر عد ٢٠ بعض قوانين عد ٢١

مجمع سرديكا ر ٤ عد ٣١ :

المجمع القسطنطيني الاول المسكوني ضد مكدونسيوس ر ٤ عد ٧٣

المجمع لافسوسي العام ضد نسطور راس ٥ عد ٢٧ مجلس المللك تادوسيوس

مع المجمع الذي استكن بواسطه القديس دماسيوس عد ٣٤ و ٣٦ حرم نسطور

عد ٢٨ حرم البيلاجيين عد ٣٣ .

المجمع الحليكيديوني المسكوني ضد اوطيخا ر ٥ عد ٥٦ تحديق وحرم اوطيخا عد ٥٨

المجمع القسطنطيني السادس المسكوني ضد المونوتيليتيين ر ٨ عد ٩ .

المجمع النيقاوي الثاني العام ضد محاربي لايقونات ر ٨ عد ١٧ .

مجمع ليون الثاني العام ضد اراطقة الروم ر ٩ عد ٢١ الى ٢٤ .

المجمع اللاتراني الرابع ضد غوايات لاليجازيين ر ١٠ عد ٢٦

مجمع قسطنسيا العام الذي حرم قضايا فيكلافوس ١٤٥ راس ١٠ عد ٣٥ مجمع

فلرنسا حيث تحدد انشقاق الروح القدس من الاب والابن راس ٩ عد ٢٦

وثقديس الفطير عد ٢٧ والمطهر عد ٢٨ ومجد الطوباويين عد ٢٩ ورياسة البابا

عد ٣٠ الارشاد المعطى للارمن واليعاقبة والحبش عد ٣١

المجمع الثريدتي ر ١١ عد ٢١ .

حرف النون

نسطور اضاليه راس ٥ عدد ٢٠ رسايل القديس شالستينوس عد ٢٥ حرم
 القديس كيرلوس عد ٢٦ حرم المجمع لافسوسى له عد ٢٩ نفيه وموته القديس
 عد ٣٥ الرد على بصناجيوس الذى جاءه عد ٤٠ الى ٤٣ .
 نديموتى من لافيين ر ٣ عدد ١٥

النيقولاويون اراطقة ر ١ عدد ٦ والنيقولاويون المتجددون ر ١٠ عدد ٢
 نوفاتوس ونوفاسيانوس ر ٣ عدد ١٢ و ١٣ غايتها عد ١٤ النصف بيدلاجيين
 اراطقة راس ٥ عدد ١٤ حرمهم عد ١٥

حرف السين

سابيلوس اراتيكي ر ٣ عدد ٢

ساويروس تليدث تاسيانوس ر ٢ عدد ٦

ساويروس راس لاشافالى ر ٦ عدد ٦

ساتورنيوس اراتيكي راس ١ عدد ٥

سبينوسا اى بناديكتوس سبينوسا راجع بناديكتوس .

السوشينيون مضادوا الثالوث لاليموس سوشينوس راس ١١ عدد ١٤٣ فوستوس

سوشينوس ابن اخيه عد ١٤٤ غلطاتهم عد ١٤٥

سومارست الدوك وصي ادواردوس السادس الذى استولى على بلاد لانكيز ر ١١

عد ١١٩ ودعا اليها بوشيروس وبطرس الشهيد واركنوس عد ١٢٠ وهو ابطل

القداس والديانة الرومانية عد ١٢٠ وقطع راس اخيه ومات هو نظيره عد ١٢١ .

سيمون الساحر ر ١ عدد ١ .

سيماخوس قتل الملك ثادوريكوس له ر ٤ عدد ٦٥ .

سيرمبوس قوانين الثلاثة المجمع التى عقدت فيها ر ٤ عدد ٣٧ و ٣٨ و ٣٩ .

القديس سمعان العامودى ر ٥ عدد ٧٠ موته السعيد عد ٧١

السويس قبلها بدقة لوتاروس ر ١١ عدد ٢٤

سرفاتوس راجع ميخايل سرفاتوس

ستنكاروس اى فرنسيس ستنكاروس اراتيكي لوتارى ر ١١ عدد ٣٦

حرف العين

عجائب القديس دومينيكوس بين لاليجازين ر ١٠ مد ٢٣
عجائب مذمة حدثت لاثبات حق سر لاوغاريستيا ر ١٠ مد ٣٩ و ٣٧

حرف الفا

الفالديسيون ازاطقة ر ١٠ مد ١٧ و ١٨
القديس فاليمكوس البابا كان اولاً مشاقاً ثم شهيداً نجيداً ر ٤ مد ٤٧
فاليمكوس واليمانديوس ر ٥ مد ٣٩
القائيلون بالفساد ر ٦ مد ٧
القائيلون بعدم الفساد ر ٦ مد ٨
فولمازوس اراتيكي ر ١٠ مد ١٦
فولسايدوس الكردينال ايضاحه لاريكوس النمان بطلان زيجة الملكة ر ١١ مد ١٠٦
سجن اريكوس له وموته في الطريق ر ١٧
قوتيوس راس انشقاق الروم تد اخل على كرسى القسطنطينية راس ٩ مد ٢
مجمعه الزور عدد ٥ ارطقته بئكرانه انبشاق الروح القدس من الاب والابن
مد ١١ موته القعيش ر ١٨
قيجيليوس البابا محاماته نظراً الى الثلاثة الفصول ر ٤ مد ١٤ و ١٥
قيجيلانسيوس واغلاطه راس ٥ مد ٤
قيكيلافوس اي يوحنا فيكيلافوس لاراتيكي ر ١٠ مد ٣٣ قضاية المحرمة في مجمع
قوسطنسا ر ٣٥ . موته المرهب ر ٣٨
قيليلوس فالظنون راجع فالظنون
قيلبونونتن اي يوحنا فيلبونونتن لاراتيكي ر ١٠ مد ١٦
قيسكاروس كردينال زوفينا قطع اريكوس راسه ر ١١ مد ١١١
القديس افلابيانوس مجمعه ضد اوطيخا ر ٥ مد ٤٨ مؤله في مجمعه افسوس
الزور ر ٥٥ موته ر ٥٦
فلاكوس اي ماثيا فلاكوس لوتاري مؤلف تاريخ الاجيال ر ١١ مد ٣٤
المعيدون القصص في الرابع عشر من المستهل حررهم في المجمع النيقاوى لاول
راس ٤ مد ٢٠

كونت فرفيك محتلس ولاية انكلترا قطع راسه ر ١١ عد ١٢٢
فقرا ليون اراطقة ر ١٠ عد ١٧ و ١٨

حرف الصاد

صورة الملك قسطنط ر ٨ عد ١٠

حرف القاف

قانون لايمان الذي الفة في اوفوسطا مانطون ر ١١ عد ١٧

قوربينوس اراتيكي ر ١ عد ٣

قسطنطين الكبير الملك طلبه تسكين الدونائيين راس ٤ عد ٢ عقدة المجمع

النيقاوي ضد اريوس ر ٤ عد ١٢ نفية اريوس عد ١٨ عمادة وموته عد ٢٨

قسطنطين الربلي محارب لاثيونات ر ٨ عد ١١

قسطنس الملك اضطهاد الكنيسة ر ٤ عد ٣٠ علك مجمع اراس عد ٣٢ وعلك

مجمع اخر في مديولان حيث نفى البابا لياريوم عد ٣٣ ثم اوسيدوس عد ٣٤

سقوط اوسيدوس عد ٣٥ سقوط لياريوم عد ٣٦ اجبارة قصاص مجمع ريمون على

الجود عد ٤٦ موته عد ٤٩

قسطنط الملك المونوطوليتي صورته ر ٨ عد ١٠ قساوته وموته عد ١٣

القصار راجع بطرس القصار

مقدمي الاقراص لمريم راس ٤ عد ٧٨

حرف الرا

الرهبان الاصغرون اراطقة ر ١٠ عد ٣٠

الروم انشقاقهم وارطقتهم ضد الروح القدس ر ٩ جز ١ انشقاق فوثيوس عد ٩

وعد ١٠ اراطقة فوثيوس عد ١١ تجديد شيزولاريوس لارطقة وموته تعيسا عد ١٩

وعد ٢٠ تحريمها اولاً في مجمع ليون الثاني عد ٢١ و ٢٢ ثم في مجمع فلورنسا

عد ٢٦ راجع فوثيوس

رياسة البابا تحديدها من المجمع الفيورنتيني ر ٩ عد ٣٥

مجمع ريمون الزور ر ٤ عد ٤٥ الى ٤٨

رسالة الكلوبينيين التعمية الى البراسيل ر ١١ عد ٦٥

الرسوليون اراطقة ر ٣ عد ٥ و ١٠ عد ١٦

حرف الشين

شالستيموس البيلاجي وحرره ر ٥ عد ٧

شيمشيليانوس المصطهد ر ٤ عد ١

شيرولاريوس تابع فوتيوس ر ٩ عد ١٩ موته التعيس عد ٢٠

حرف التا

تافنكاليمنوس اراتيكني ر ١٠ عد ١٦

تاسيمانوس اراتيكني ر ٢ عد ٥

تارودوريطوس تقرظه ر ٥ عد ٥٠ كتابته ضد القديس كيرلوس ومخاماته عد ١٥

وعد ٥٢ تبريئه في المجمع الخالكيذوني عد ٥٦

تارودوريكوس لاريوسي قتله بواسيموس وسيماسخوس والقديس يوحنا البابا

راس ر ٤ عد ٦٥ موته التعيس عد ٦٦

تارودوروس امقف المصيصة وتعليقه النسطورزي ر ٥ عد ٤٨

تارودوسيموس نقضه اولاً مجمع افسس ثم اثباته له ثم المجمع الاضي فخامة

لاوطيخا وموته عد ٤٥

تارودوسيموس لاوطاخى ر ٥ عد ٦٢ و ٦٣

تارودوطوس الدباغ وتارودوطوس العشار اراتيكيان ر ٢ عد ١٥

تارتوليانوس تعليقه وغواياته ر ٣ عد ٦٠

القديس توما الكنتوارياى احراق اريكوس الثامن جسده ر ١١ عد ١١٣

توما موروس قطع راسه من اجل لايمان ر ١١ عد ١١١

تيموثاوس النمس اوطاخى ر ٥ عد ٦٨ قتله نفسه عد ٦٦

حرف الثا

الثلاثة الفصول تحريمها في المجمع القسطنطيني الثاني العام ز ٦ عد ١٣ مخاماته

البابا فيجيليوس الرابع عشر بسببها عد ١٥

الثلاثيون اراطقة ر ٦ عد ٦

حرف الغين

غايطانوس الكردينال تعاطيه مع لوتاروس رأس ١١ عد ٧ الى ١٠

غوديسكلكوس من اولى لانتخاب ر ٥ عد ١٧ و ١٨

غوليموس ستمامور الذي كتب ضد الرهبان المتعولين ر ١٠ عد ٢٨
 غوليموس بوستلوس اراتيكي ارتد ر ١٢ عد ١٤٧ .

فهرست

* الروس والآجوا والفصول المتضمنة في هذا الكتاب *

الراس لاول ارطقات الجيمل لاول وجه ١٣

الراس الثاني ارطقات الجيمل الثاني وجه ١٨

الراس الثالث ارطقات الجيمل الثالث وجه ٢٥

الراس الرابع ارطقات الجيمل الرابع وجه ٤٧

الجزء لاول ارطقة الدونانيين وجه ٤٨

الجزء الثاني ارطقة اريوس وجه ٥٣

الفصل لاول مبادئ اريوس وخرمته في المجمع النيقاوي وجه ٥٤

الفصل الثاني حوادث الى موت قسطنطين وجه ٦٦

الفصل الثالث اضطهاد الملك قسطنس ضد الكاثوليكين وجه ٧٥

الفصل الرابع في اضطهاد والس وجنساريكوس واوناريكوس وباقي الملوك

لاريوسيين وجه ٩٣

الجزء الثالث في ارطقات مكذونيوس وغيرها وجه ١٣٥

الراس الخامس ارطقات الجيمل الخامس وجه ١٦٣

الجزء لاول ارطقات البيديوس ويوفنيانوس وفيجيلانيوس وجه ١٦٣

الجزء الثاني ارطقات بيلاجيوس والنصف بيلاجيين وجه ١٦٩

الجزء الثالث ارطقة نسطور وجه ٢٠٢

الجزء الرابع ارطقة اوطنجا وجه ٢٤٠

الفصل لاول في المجمع الذي عقده القديس افلايمانوس وفي مجمع افسوس

الزور المدعو الاصى وجه ٢٤٠

الفصل الثاني في المجمع الخلكيدوني وجه ٢٥٧

الفصل الثالث في امر الملك زينون وجه ٢٧٤

الراس السادس ارطقات الجيمل السادس وجه ٢٩٢

الجزء لاول في لاشافالي الذين انقسموا الى بدع مختلفة وجه ٢٩٢

الجزء

الجزء الثاني في الفصول الثلاثة وجه ٣٠٢
 الراس السابع ارطقات الجيل السابع وجه ٣٠٦
 الجزء الاول في ارطقة المونوطوليتيين وجه ٣٠٦
 الراس الثامن ارطقات الجيل الثامن وجه ٣٢٨ ارطقة محاربي لايقونات
 الراس التاسع ارطقات الجيل التاسع وجه ٣٤٥
 الجزء الاول انشقاق الروم الذي ابداه فوتيوس هناك وجه ٣٤٥
 الجزء الثاني في حرم غلطات الروم في ثلثة مجامع عامة وجه ٣٥٥
 الراس العاشر لارطقات الحادثة من الجيل الحادي عشر الى الجيل الخامس
 عشر وجه ٣٨٥

(في الجيل العاشر لم تكن ارطقة جديد)

الجزء الاول ارطقات الجيل الحادي عشر وجه ٣٨٥
 الجزء الثاني ارطقات الجيل الثاني عشر وجه ٤٢٢
 الجزء الثالث ارطقات الجيل الثالث عشر وجه ٤٣٣
 الجزء الرابع ارطقات الجيل الرابع عشر وجه ٤٤٤
 الجزء الخامس ارطقات الجيل الخامس عشر وجه ٤٥٤
 فهرس القسم الثاني
 الراس الحادي عشر ارطقات الجيل السادس عشر وجه ٤٦٢
 الجزء الاول ارطقة لوتاروس وجه ٤٦٢
 الفصل الاول مبادئ وامتداد ارطقة لوتاروس وجه ٤٦٢
 الفصل الثاني في الجمعيات والمفاوضات التي عقدت بسبب ارطقة لوتاروس
 وجه ٤٧٣
 الفصل الثالث في اضايل لوتاروس وجه ٤٨٩
 الفصل الرابع في تلايمذ لوتاروس وجه ٤٩٧
 الفصل الخامس في الناكدين معمودية لاطفال وجه ٥٠٣
 الجزء الثاني في السريين وجه ٥٠٨
 الفصل الاول كرلوس تاديوس ابو السريين وجه ٥٠٩
 الفصل الثاني زوينليوس وجه ٥١١

الفصل الثالث اكولامباديوس وبرشيريوس وبطرس الشهيد وجه ٥١٦

الجزء الثالث اربعة كلوينوس وجه ٥٢٠

الفصل الاول ابتدا اربعة كلوينوس وامتدادها وجه ٥٢٠

الفصل الثاني في تاورديوس بيزا ولاغونيين وباقي الكلوينيين الذين اضلوا فرنسا وسكوتسيا وانكلترا وجه ٥٣٤

الفصل الثالث اضليل كلوينوس وجه ٥٥٠

الفصل الرابع بدع الكلوينيين المختلفة وجه ٥٦٠

الجزء الرابع انشقاق بلاد لانكلز وجه ٦٣٠

الفصل الاول حكم اريكوس الثامن وجه ٦٣٠

الفصل الثاني حكم ادواردوس السادس وجه ٦٤٨

الفصل الثالث حكم مريم وجه ٦٥٣

الفصل الرابع حكم اليسانبات وجه ٦٥٤

الجزء الخامس في مضادى الثالث والسوشينيين وجه ٦٦٣

الفصل الاول في ميخائيل سرفاتيوس وجه ٦٦٣

الفصل الثاني والتينوس جنثيل وجيورجيوس بلاندراتا وبرفردينوس اوكنوس وجه ٦٦٥

الفصل الثالث في السوشينيين وجه ٦٧١

الراس الثاني عشر اربعة الجليل السابع عشر ٠ والثامن عشر وجه ٦٧٥

الجزء الاول اسحق بيرايزا ومرقس انطونيوس دي دومينيس وغوليوس بوستلوس وبناديكتوس سيمينوس وجه ٦٧٥

الجزء الثاني غوايات ميخائيل بايوس وجه ٦٧٩

الجزء الثالث غوايات كورنيوس يانسانيموس وجه ٦٩٩

الجزء الرابع غوايات كوريسنايموس وجه ٧٢٧

الجزء الخامس غوايات ميخائيل مولينوس وجه ٧٣٦

فهرس لارطقات المدحوصة

دحض اربعة سابيليموس الذي كان يترك تمييز الاقانيم في الثالث وجه ٢٦

الفصل الاول اثبات التمييز الحقيقي بين الالة الاقانيم الالهية وجه ٢٧

الفصل

الفصل الثمانى فى الرد على الاعتراضات وجه ٣٤

دحض اربعة اربوس الذى كان ينكر لاهوت الكلمة وجه ١٠٩

الفصل الاول فى اثبات لاهوت الكلمة من الكتب المقدسة وجه ١٠٩

الفصل الثمانى فى اثبات ذلك بشهادات الابا القديسين والمجامع وجه ١٢٣

الفصل الثالث فى الرد على الاعتراضات وجه ١٢٨

دحض اربعة مكدونيموس الذى كان ينكر لاهوت الروح القدس وجه ١٣٩

الفصل الاول فى اثبات لاهوت الروح القدس من الكتب المقدسة والتقليد

وجه ١٣٩

الفصل الثمانى فى الرد على الاعتراضات وجه ١٥١

دحض اربعة بيلاجيوس الذى كان ينكر ضرورة النعمة ومجانيتها وجه ١٧٨

الفصل الاول فى ضرورة النعمة وجه ١٧٩

الفصل الثمانى فى ان النعمة مجانية وجه ١٨٢

الفصل الثالث فى اثبات ضرورة النعمة ومجانيتها بشهادات الابا والمجامع

وجه ١٨٣

الفصل الرابع فى الرد على الاعتراضات وجه ١٨٦

دحض اربعة النصف بيلاجيين وجه ١٩١

الفصل الاول فى ان مبدا لايمان وكل ارادة صالحة ليس هو منا بل من الله

وجه ١٩١

الفصل الثمانى فى الرد على الاعتراضات وجه ١٩٣

دحض اربعة نسطور الذى كان يجعل فى المسيح اقنومين وجه ٢٢٤

الفصل الاول فى انه لا يوجد فى يسوع المسيح الا اقنوم الكلمة القايدة به الطبيعتان

الالهية والانسانية وجه ٢٢٥

الفصل الثانى فى ان مريم هى ام الله الحقيقية وجه ٢٣٥

دحض اربعة اوطيخا الذى زعم ان فى المسيح طبيعة واحدة وجه ٢٧٨

الفصل الاول فى ان فى المسيح طبيعتين الهية وبشرية متميزتين غير مختلطتين

الخ وجه ٢٧٩

الفصل الثمانى فى الرد على الاعتراضات وجه ٢٨٨

دحض اوطقة المونطوليئين الذين زعموا ان في المسيح مشية واحدة وفعلًا واحدًا
وجه ٣٢٠

الفصل الاول في ان بالمسيح مشيئين وفعلين بحسب الطبيعتين لالهية والبشرية
وجه ٣٢١

الفصل الثاني في الرد على الاعتراضات وجه ٣٢٥

دحض اوطقة الروم الذين زعموا ان الروح القدس ينبثق من الاب فقط لا من
الابن ايضًا وجه ٣٧٣

الفصل الاول في اثبات انبثاق الروح القدس من الاب والابن وجه ٣٧٤

الفصل الثاني في الرد على الاعتراضات وجه ٣٨٢

دحض اوطقة بارنغاريوس والمدعين بالاصلاح فيما يخص سر لاوخابستيا وجه ٣٨٩
الفصل الاول في وجود جسد المسيح ودمه الحقيقيين في القربان الاقدس وجه ٣٩١
في الرد على الاعتراضات وجه ٤٠٠

الفصل الثاني في استقالة الجوهرية اعني استقالة جوهر الخبز والخمر الى جوهر
جسد المسيح ودمه وجه ٤٠٣

الفصل الثالث في استمرار يسوع المسيح في لاوخابستيا وجه ٤٠٩

الفصل الرابع في مادة سر القربان وصورته وجه ٤١٦

دحض اضاليل لوتاروس وكولينوس وجه ٥٦٤

الفصل الاول في لاختيار المعتوق وجه ٥٦٤

الفصل الثاني في ان الشريعة لالهية ممكنة الحفظ وجه ٥٦٨

الفصل الثالث في ان الاعمال الصالحة ضرورية للخلاص وجه ٥٧٣

الفصل الرابع في ان الايمان وحده لا يبرر الخطي وجه ٥٨٢

الفصل الخامس في ان الايمان وحده لا يجعلنا محققين البر ولا الثبات ولا الحياة
الابدية وجه ٥٨٨

الفصل السادس في ان الله لا يمكن ان يكون فاعلاً الخطية وجه ٥٩٦

الفصل السابع في ان الله لا ينتخب احدًا للهلاك وجه ٦٠٣

الفصل الثامن في شهادة المجامع العامة وجه ٦١٧

دحض غوايات بايوس وجه ٦٨٢

دحض غوايات كورنيليوس يانسانيموس وجه ٧٠٧

دحض غوايات ميخائيل مولينوس وجه ٧٤٠

دحض غلطات لاب برويار وجه ٧٤٧

الفصل الاول في قول برويار ان يسوع المسيح قد صار بالزمان وبفعل خارج
ابنا طبيعيا لله الواحد القاييم بثلاثة اقانيم الذي اقرن ناسوت المسيح مع اقنوم
الهى وجه ٧٥٠

الفصل الثانى في قوله ان المسيح في الثلاثة لا يام التى كان فيها هي القبر من
حيث انه بطل ان يكون انسانا حيا فبطل بالتالى ان يكون ابنا لله وان الله
حينما اقامه ولد ثانياً وجعله يكون ثانياً ابناً لله وجه ٧٦٥

الفصل الثالث في قول لاب برويار ان ناسوت المسيح وحك طاع وصلى وتالم
وان تقدمته وصلاته وتوسطه لم تكن افعالا صادرة عن الكلمة كانه مبدا طبيعى
وفعال بل انها بهذا المعنى كانت افعال الناسوت وحده وجه ٧٦٩

الفصل الرابع في قول برويار ان العجايب التى فعلها المسيح لم يصنعها بقوة
الذاتية بل كان يلبسها من لاب بواسطة تضمراته وجه ٧٨١

الفصل الخامس في قول لاب برويار ان الروح القدس لم يرسله المسيح الى
الرسل بل ارسله لاب فقط بواسطة تضمرات المسيح وجه ٧٨٣

الفصل السادس في باقى غوايات برويار في مواد مختلفة وجه ٧٨٥

تنبيه للكاثوليكين وجه ٧٩٥

تم الكتاب ولله الحمد دايماً

اصلاح غلط

| وجه | سطر | خطا | اصواب |
|-----|-----|---------------------|------------------------------|
| ٤ | ١٣ | هذينة | هذيان |
| ٥ | ١٥ | وما | ومن |
| ٥ | ١٥ | استمرت ازمنة متعددة | استمرت متعددة |
| ٦ | ١٩ | مد ١٨ | عد ١٧ |
| ١٥ | ٢٢ | ووجود | ووجد |
| ٢٣ | ١٧ | عليهن | عليهما |
| ٢٤ | ١٤ | فيرجيا | فرجيا |
| ٢٧ | ١٢ | سوشينوس | سوشينوس |
| ٢٧ | ١٧ | امثالنا | مثالنا |
| ٣٩ | ٢٤ | المبداء | المبداء وكذا في محلات اخرى |
| ٣٩ | ٢٤ | فانيهما | فانيتهما |
| ٤٤ | ١٢ | اقتطعها | اقتطعتها |
| ٤٦ | ١١ | ايضا اسعد | ايضا بان اسعد |
| ٥٥ | ٢٤ | تاليقاته | تاليقاته |
| ٦٨ | ١٦ | مازاته | ماذاته |
| ٧٠ | ٥ | المشككية اليه | المشككية الى |
| ٧٣ | ٥ | خروجة | خروجه |
| ٧٦ | ١٧ | ثورنالى | ثورنيلي او ثورنالى او ثورنلى |
| ٨٣ | ٢ | ثمانية | ثمانى |
| ٨٣ | ١٦ | جاد لايمان | حاد من لايمان |
| ٩٤ | ٢٣ | السليم | السليم |
| ٩٤ | ٢٤ | السلم | السلم وفي محلات اخرى |
| ١٠٧ | ٢٢ | الغيسى غط | الغيسى غط |
| ١٠٧ | ٢٣ | اريدوسيا كان وملك | اريدوسيا وملك |
| ١٠٩ | ٩ | اما محضة | اما محضة |

| فجہ | سطر | خطا | صواب |
|-----|-----|-----------------|----------------------------|
| ۱۱۰ | ۹ | وکیز نیمائوس | وکیز ینستوس |
| ۱۱۶ | ۹ | فتبین حق الوضوح | فتبین حتی الوضوح |
| ۱۱۷ | ۴ | ان صورة | فی صورة |
| ۱۱۸ | ۲۵ | بعد | یعض |
| ۱۲۰ | ۱۰ | بہنا | بہما |
| ۱۲۲ | ۱۷ | غناء | عانی |
| ۱۲۷ | ۱۱ | لاہوب | لاہوت |
| ۱۳۲ | ۲۳ | الذین | الذی |
| ۱۳۳ | ۱۸ | یعرف | یعرفہ |
| ۱۴۲ | ۲۲ | لہذا | الی هذا |
| ۱۴۷ | ۱۳ | المؤاثر | المؤاثر وكذا فی محلات اخرى |
| ۱۴۸ | ۱۳ | الثانی | الثانیة |
| ۱۵۲ | ۲ | لاولین بیان | لاولین کما بیان |
| ۱۵۷ | ۱۳ | نوذلها | نوذلها |
| ۱۵۸ | ۹ | ایرویس | ایریوس |
| ۱۶۰ | ۵ | فیشنون | فیشون |
| ۱۶۱ | ۲۳ | زفی | فی |
| ۱۶۲ | ۲۴ | ان نحکم | نحکم |
| ۱۶۳ | ۱۸ | کان روی | کان کما روی |
| ۱۶۴ | ۱۱ | بطل | یبطل |
| ۱۶۷ | ۶ | ینشی | ینشئ |
| ۱۶۸ | ۱۷ | الذی | الذین |
| ۱۷۰ | ۰۷ | مامل | عالم |
| ۱۷۶ | ۱۵ | لماذا اتی | لما اتی |
| ۱۷۶ | ۲۵ | میلانی | میلانی |
| ۱۸۰ | ۱۹ | تجعل ان نحب | تجعلنا نحب |

| وجه | سظو | خطا | صواب |
|-----|-----|---------------|-------------------------|
| ١٩٢ | ٢٥ | ابتدى ان يومن | ابتدا يومن |
| ١٩٥ | ١٣ | من | مع |
| ١٩٥ | ١٤ | يتضح | لينةضح |
| ١٩٦ | ٣ | وبراسطة | وبراسطتها |
| ١٩٨ | ٦ | صوت كلام | دعوة كلام |
| ٢١٠ | ١٤ | فصل | جيدل وكذا في مواضع اخرى |
| ٢١٤ | ١٦ | شالستيموس | شالستيموس |
| ٢٢١ | ١٦ | للجممع | المجممع |
| ٢٢٤ | ٢٢ | التعبير | التعبير |
| ٢٢٦ | ١٠ | هو يسوع | هو في يسوع |
| ٢٣١ | ١٣ | المشيخ | لامسح |
| ٢٤٥ | ٢٣ | وقد | قد |
| ٢٤٧ | ٢٢ | تخريض | وتخريض |
| ٢٤٩ | ١٨ | الى ذلك | هلى ذلك |
| ٢٥٢ | ٢١ | بعض | بعد |
| ٢٥٣ | ٦ | اقتلوه | اقتلوه |
| ٢٥٥ | ٧ | محاماته | محاماة |
| ٢٥٧ | ٣ | اظهر | ظهر |
| ٢٥٨ | ١٤ | للقديس | القديس |
| ٢٦٣ | ٧ | كلاما | كلايا |
| ٢٧١ | ١١ | سنة يرعى | سنة كان يرعى |
| ٢٧٢ | ٢٤ | واثني عشر | واحد وعشرون |
| ٢٧٢ | ١٠ | سنة ٤٥٩ | سنة ٤٤٩ |
| ٣٠١ | ١٨ | ايباسيوس | اغناطيوس |
| ٣٠٦ | ١٤ | رسوم | مرسوم |
| ٣١٠ | ٢٤ | يخرمون | يخرمون |

| وجه | سطر | خطا | صواب |
|-----|-----|------------------------------|-----------------------|
| ۳۲۵ | ۱ | فان | فان ما لم |
| ۳۲۶ | ۲۱ | لوليوس | يوليوس |
| ۳۴۲ | ۱۱ | بيستينيا | بيتينيا |
| ۳۴۳ | ۲۱ | من تاليفه موسيكم | من تاليف موسيكم |
| ۳۴۷ | ۴ | الذي يصرف | الذي كان يصرف |
| ۳۴۹ | ۱۰ | ورفود | ورفود |
| ۳۵۲ | ۱۳ | رودوالدوس | رودالدوس |
| ۳۵۳ | ۲۵ | اوليوس | اوليوس |
| ۳۵۹ | ۱۵ | الملك ان يستدعيه | الملك يستدعيه |
| ۳۸۲ | ۴۳ | بث | بث وحي مكلات اخرى |
| ۳۸۸ | ۸ | لانفرانكوس | لانفرانكوس |
| ۳۹۰ | ۱۸ | الجزر | الجزر |
| ۳۹۳ | ۱۶ | ۱۲ | ۱۲ |
| ۳۹۶ | ۴ | فيكلافوس | فيكلافوس |
| ۴۰۱ | ۲۴ | قليلا | قابلا |
| ۴۰۲ | ۱۹ | لغرانديوس | لغرانديوس |
| ۴۳۴ | ۱۷ | مستعبدون | مستعبدون |
| ۴۳۷ | ۲۱ | مونغرث | مونغرث وفي مواضع اخرى |
| ۴۴۵ | ۱ | اخذت | اخذين |
| ۴۴۸ | ۱ | كتب | كتب |
| ۴۵۲ | ۱۲ | غفيرن الشعب (في بعض النسخ) | غفيرن الشعب |
| ۴۵۷ | ۲ | يشنعون | يشنعون |
| ۴۶۳ | ۱۶ | اراسمون | اراسمون |
| ۴۶۶ | ۱۷ | كرلوسناريوس | كرلوسناريوس |
| ۴۶۷ | ۱۴ | الفرسان الترتونيون | الفرسان الترتونيون |

| وجه | مطر | خطبا | صواب |
|-----|-----|------------------|----------------|
| ۴۷۳ | ۲۲ | لارطقة | لاراطقة |
| ۴۷۹ | ۱۲ | بطموسه | بطموسه |
| ۴۸۳ | ۲۱ | تجب | تحت |
| ۴۸۵ | ۱۵ | الثلث | الثلاثة |
| ۴۹۰ | ۱۸ | وصفوها | وضعوها |
| ۴۹۷ | ۲۱ | يشكر | يشكو |
| ۵۰۷ | ۰۷ | التيسعا | التيسعا |
| ۵۱۲ | ۹ | سانسون | شمشون |
| ۵۱۶ | ۲۳ | ظهر صالحا | ظهر لي صالحا |
| ۵۲۱ | ۱۹ | فرغت | فرغب |
| ۵۳۳ | ۰۲ | السنة | السبة |
| ۵۳۸ | ۰۲ | الصواب | الثواب |
| ۵۴۲ | ۱۵ | استريا | اوستريا |
| ۵۴۷ | ۹ | مواري | موراي |
| ۵۴۹ | ۲۱ | ايلاندا | ايرلاندا |
| ۵۵۱ | ۱۳ | الجامعة | اين سبراخ |
| ۵۵۹ | ۱۹ | ان تجاسر | انه تجاسر |
| ۵۶۳ | ۱۴ | خمس اضاليل | خمسة اضاليل |
| ۵۶۵ | ۲ | ضلالا | ضلال |
| ۵۶۶ | ۲۱ | ص ۱ عد ۷ ص ۳۷ | ص ۷ عد ۳۷ |
| ۵۹۲ | ۱۶ | تلك فاذا | تلك الحال فاذا |
| ۵۹۹ | ۱۳ | اله | الله |
| ۶۰۳ | ۲۵ | جيتزارديوس | جيتزارديوس |
| ۶۱۵ | ۶ | الصبر | بالصبر |
| ۶۱۸ | ۱۶ | ۳ | ۲۹ |
| ۶۲۱ | ۱۸ | مواعيد فيها اكثر | مواعيد اكثر |

| وجه | سطر | خطا | صواب |
|-----|-----|---------------------|-------------------|
| ٦٢١ | ٢٢ | يوجد كثير | يوجد فيها كثير |
| ٦٢٣ | ٢٤ | سفر | سفر |
| ٦٢٥ | ١٦ | كلام اول | كلام الله اول |
| ٦٢٧ | ١٠ | جاسة | جاسة |
| ٦٢٨ | ٢١ | ٥ | ١٥ |
| ٦٣٧ | ٢٤ | ١٢ | ١٦ |
| ٦٥٢ | ٥ | ابيه | ابنه |
| ٦٦٣ | ١٦ | لابوس | لايوس |
| ٦٦٤ | ٢ | دلغيناثوس | دلغيناثوس |
| ٦٦٦ | ٤ | فوفيت | يوفت |
| ٦٦٨ | ١٣ | كل | كلا |
| ٦٧٠ | ٠٢ | ناوبولى | نابولى |
| ٦٧٧ | ١٢ | كاتبى | كامي |
| ٦٩٤ | ١٣ | ولارتجاع | بالارتجاع |
| ٧٠١ | ٢١ | الافظهرت | الافظهرت |
| ٧١٠ | ٢١ | هى | هو |
| ٧٢٤ | ٠٤ | ابن سيراخ يوحنا ص ٢ | ابن سيراخ ص ٢ |
| ٧٢٤ | ٠٥ | يعطيكم ص ١٦ | يعطيكم يوحنا ص ١٦ |
| ٧٢٦ | ٢١ | الحقايق لا يجب | الحقايق يجب |
| ٧٢٩ | ١١ | كاتالونيا | كاتالونيا |
| ٧٣٨ | ٠٥ | الكثرة | الكثرة |
| ٧٦٣ | ٠٢ | انه | من انه |
| ٧٦٨ | ١٦ | * | * |
| ٧٧٠ | ١٨ | وحك * طاع | وحك طاع |
| ٧٧٢ | ٢٥ | فاذا | فاذا |
| ٧٧٣ | ٢٥ | الطبيعة | الطبيعة |

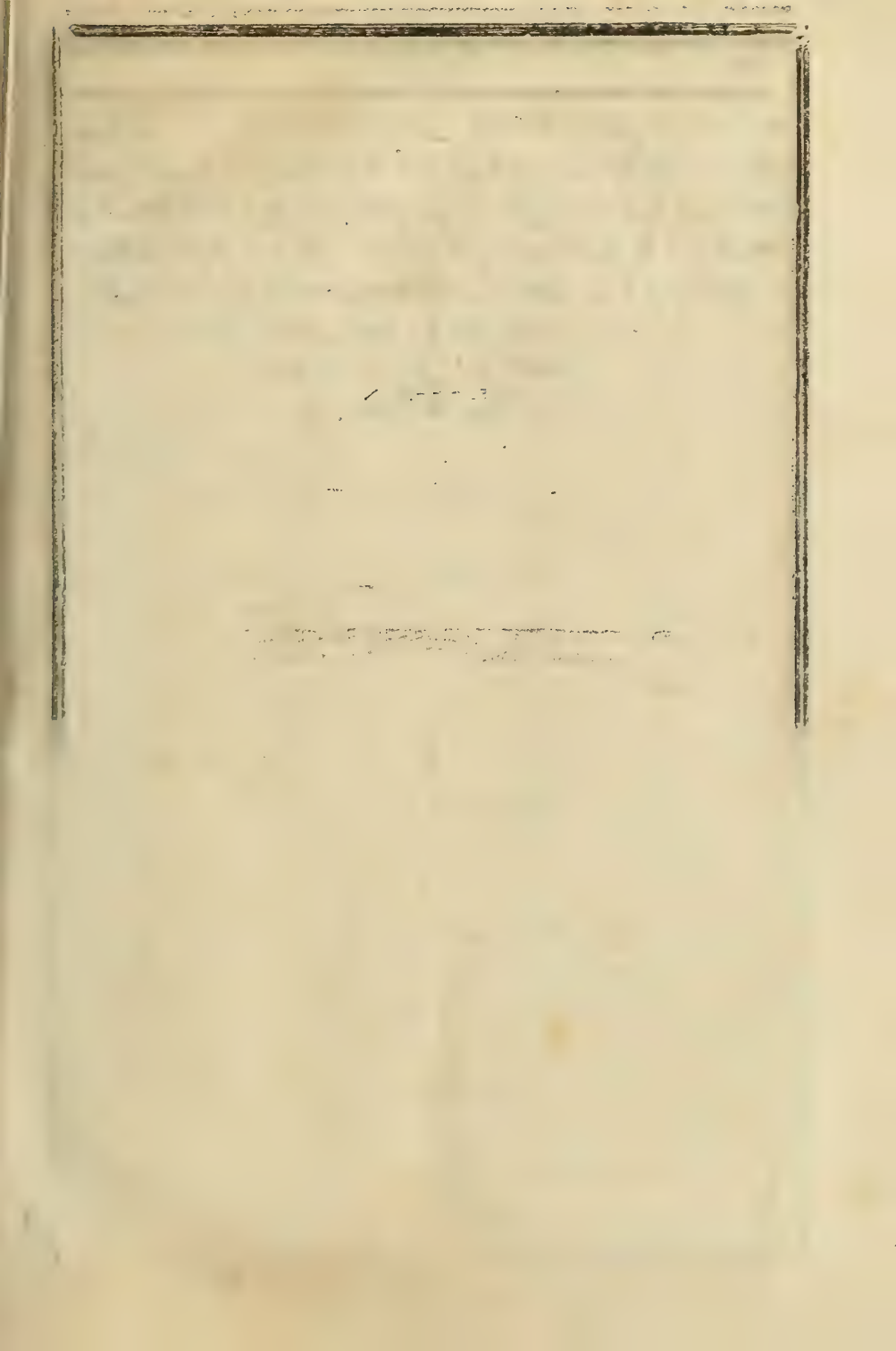
| وجه | سطر | خطا | صواب |
|-----|-----|---------------------------|-----------------------------|
| ٧٧٤ | ٣ | برصوبيت | برصوبيت |
| ٧٧٥ | ١١ | المسح | بالمسح |
| ٧٨٩ | ٠٧ | كانه | لاذه |
| ٧٨٩ | ٠٧ | يشكوه | شكوه |
| ٧٩١ | ١٨ | خطايا الله | خطايا العالم |
| ٧٩٥ | ١٣ | ما يساله | من يساله |
| ٧٩٧ | ١٢ | اوٿيكيانوس (في بعض النسخ) | اوٿيكيانوس |
| ٧٩٧ | ٢٢ | فاليكوس | فاليكوس . وكذا في محلات اخر |
| ٧٩٩ | ٠٣ | كريستوفوروس | كريستوفوروس |
| ٧٩٩ | ١٤ | ٥٤٦ | ٩٤٦ |
| ٨٠١ | ٢٨ | الكليمفوس | اينوشنسيفوس |
| ٨٠٦ | ١٧ | ٢ | ١٢ |
| ٨٠٧ | ٠٦ | وسقوته | وسقوته |
| ٨٠٧ | ١٥ | مساوى | مساو |
| ٨٠٧ | ١٧ | اطيخا | اوطيخا |
| ٨٠٧ | ٢٧ | ٥٨٦ | ٥٧٦ |
| ٨١٥ | ٠٧ | غوايتها | غواياتها |
| ٨١٩ | ٠٢ | ٤٤٧ | ٤٤٨ |

تنبه من المناظر على طبع هذا الكتاب الى القارى

اعلم انه في وجه ٢٣٩ سطر ١ و ٢ كان موضوعاً في النسخة حتى لاصليه هكذا .
فاذا مریم هي ام حقیقة لله كقول القديس كيرلوس (في رسالته ١)
فانا اذ لاحظت ان في رسالة القديس المذكور لاولى الى نسطور يتكلم فيها عن
هذا الموضوع قد وضعت في قطعة البياض هذه . لفظة (نسطور) ولكن قد
يمكن مع ذلك الا تكون هكذا .

ثم اعلم ايضاً ان هذه الاغلاط المصلحة هنا ليس جميعها من المطبعة بل ان
كثيرا

كثيراً منها هو في النسخة الخط المصنوف منها كما هو واضح من ذات هذا
 التغيير الذي لا يمكن حدوثه كله هكذا من الطباقين بعد المقابلة مرة واثنين
 على النسخة المذكورة مع اصلاح اغلاط اخر فيها امكن لانتباه اليها . وقد اختبر
 ذلك لآب المترجم نفسه لدى المراجعة . فكان الذين قابلوا اولاً هذه النسخة
 على المسودة (التي لا بد من وجود التغيير والتبديل فيها) لم يستعملوا
 التدقيق المقتضى للضبط . لاسيما بكتاب كذا .
 وغلط المطبعة يعرف لدى المطالعة
 عجب . والكمال لله وحده .



THE

THE

THE

THE

THE

THE

THE

1. 2. 3. 4. 5. 6. 7. 8. 9. 10. 11. 12. 13. 14. 15. 16. 17. 18. 19. 20. 21. 22. 23. 24. 25. 26. 27. 28. 29. 30. 31. 32. 33. 34. 35. 36. 37. 38. 39. 40. 41. 42. 43. 44. 45. 46. 47. 48. 49. 50. 51. 52. 53. 54. 55. 56. 57. 58. 59. 60. 61. 62. 63. 64. 65. 66. 67. 68. 69. 70. 71. 72. 73. 74. 75. 76. 77. 78. 79. 80. 81. 82. 83. 84. 85. 86. 87. 88. 89. 90. 91. 92. 93. 94. 95. 96. 97. 98. 99. 100.

THE UNIVERSITY OF CHICAGO PRESS

CHICAGO, ILLINOIS

1900

THE UNIVERSITY OF CHICAGO PRESS

CHICAGO, ILLINOIS

1900

THE UNIVERSITY OF CHICAGO PRESS

CHICAGO, ILLINOIS

1900

THE UNIVERSITY OF CHICAGO PRESS

CHICAGO, ILLINOIS

1900

THE UNIVERSITY OF CHICAGO PRESS

CHICAGO, ILLINOIS

1900

THE UNIVERSITY OF CHICAGO PRESS

CHICAGO, ILLINOIS

1900

THE UNIVERSITY OF CHICAGO PRESS

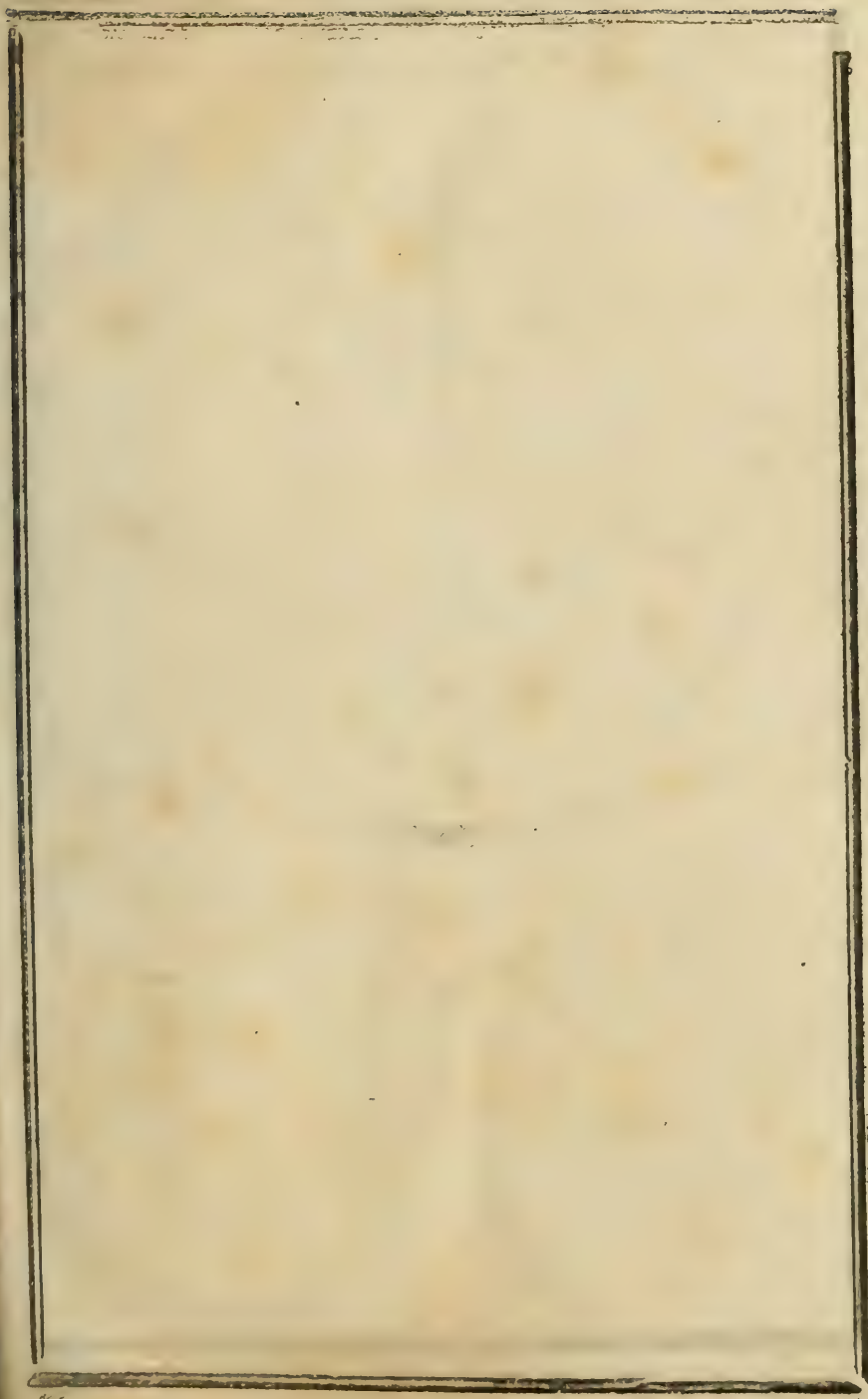
CHICAGO, ILLINOIS

1900

THE UNIVERSITY OF CHICAGO PRESS

CHICAGO, ILLINOIS

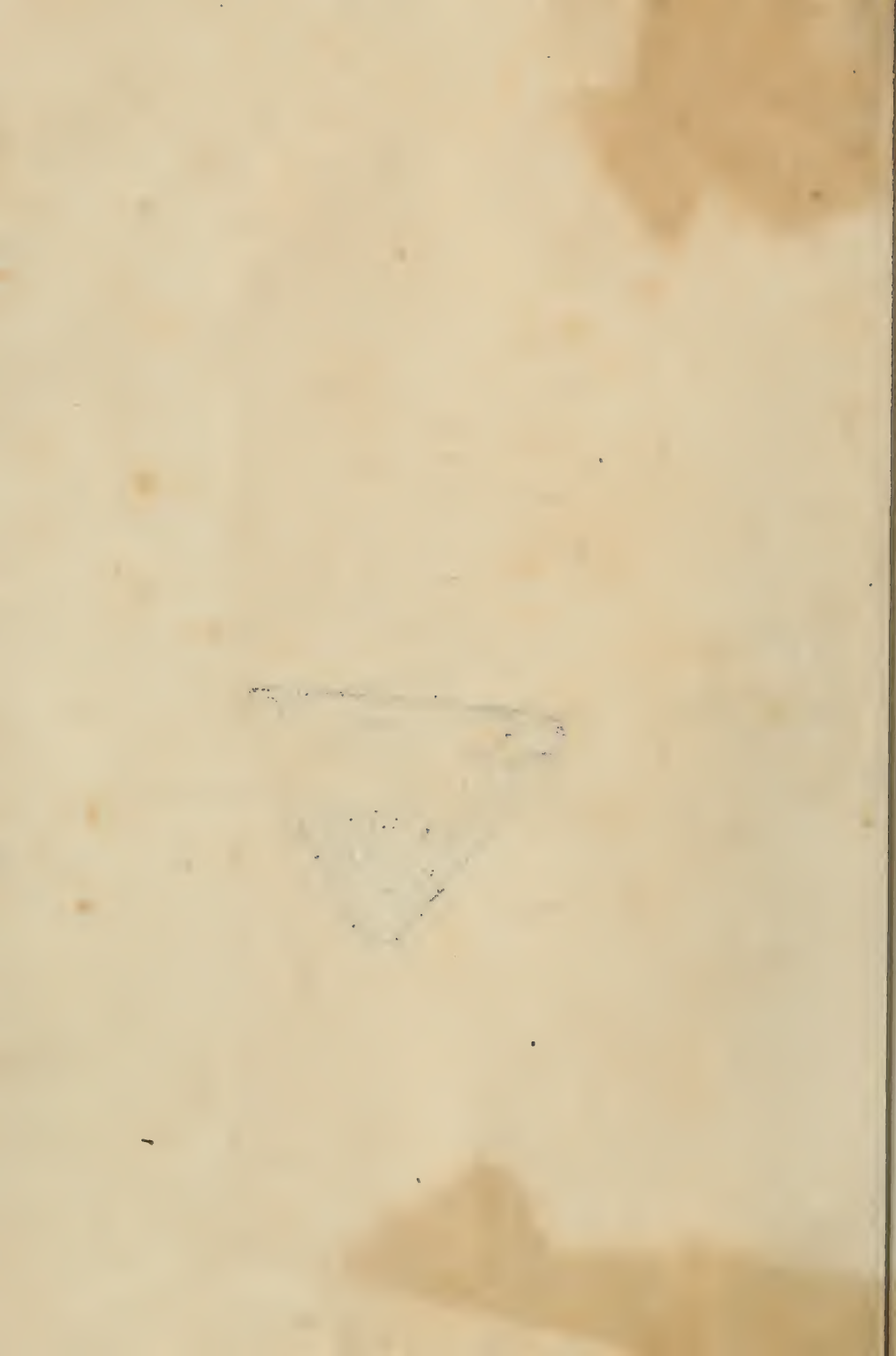
1900

















3 1761 07136291 7